

Zápis
ze 4. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece,
konaného dne 18.02.2019 od 17.30 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; v 17:39 přišel Ing. Milan Šedivec, v 17:49 přišel MUDr. Pavel Plecháč)

Omluvených: 2 (Mgr. Marcela Bardounová, Mgr. Denisa Brejchová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

Program jednání:

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu	1
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání	2
4. Směna pozemků města parc. č. 2041, 2043 a 2044 a jiného vlastníka parc. č. 1309/1, 1309/5 a 1342/36, parc. č. 1308/1, 1309/2, 1309/7, 1312/4 a 1312/5, vše v k.ú. Starý Plzenec	3
5. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 551/24 v k.ú. Starý Plzenec z majetku Ministerstva obrany ČR	4
6. Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci.....	4
7. Různé	5
a) Zápis z jednání kontrolního výboru	5
b) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu.....	8
c) Informace k podaným žádostem o dotaci na sportoviště ve městě.....	9
d) Informace k Mikroregionu Radyně	10
e) Informace o stavu projektu u akce „Přístavba školy a novostavba sportovní haly“	11
f) Poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje	11
8. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	13

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

4. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Ing. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 13 členů. ZM je usnášeníschopné. Omluveny jsou Mgr. Bardounová a Mgr. Brejchová. MUDr. Plecháč a Ing. Šedivec přijdou později. ZM bylo zahájeno v 17:36 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námitky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

pana Josefa Sutnara a paní Jaromíru Zikmundovou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Jana Ereta, Ing. arch. Martina Starka, Ing. Stanislava Nesnídala.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání (viz příloha zápisu – Oznámení o konání zasedání ZM) a navrhla doplnění bodu 7 f) Poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje.

Navrhovaný program jednání po změně:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Směna pozemků města parc. č. 2041, 2043 a 2044 a jiného vlastníka parc. č. 1309/1, 1309/5 a 1342/36, parc. č. 1308/1, 1309/2, 1309/7, 1312/4 a 1312/5, vše v k.ú. Starý Plzenec
5. Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 551/24 v k.ú. Starý Plzenec z majetku Ministerstva obrany ČR
6. Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci
7. Různé
 - a) Zápis z jednání kontrolního výboru
 - b) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
 - c) Informace k podaným žádostem o dotaci na sportoviště ve městě
 - d) Informace k Mikroregionu Radyně
 - e) Informace o stavu projektu u akce „Přístavba školy a novostavba sportovní haly“
 - f) Poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje
8. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

V 17:39 přišel pan *Ing. Šedivec* (=) přítomno na zasedání 14 členů ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění ke změně navrženého programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní Zikmundová nebyla přítomna u hlasování.

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Paní starostka - na zasedání bylo uloženo z 18.06.2018 radě města (dále jen RM) zajistit aktualizaci Akčního plánu 2016-2019. K tomuto úkolu se vyjádří pan tajemník. Z 12.12.2018 ZM souhlasilo s podáním žádosti o dotaci do programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Rozvoj regionů, Podprogram Podpora obcí s 3 001 až 10 000 obyvateli, na akce „Oprava místní komunikace Vrchlického ulice Starý Plzenec“, „Obnova víceúčelového školního hřiště u ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81“. Druhý bod je splněný. Požádali jsme o dotaci na akci „Obnova víceúčelového školního hřiště u ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81“. Žádost na akci „Oprava místní komunikace Vrchlického ulice Starý Plzenec“ jsme nepodávali, protože v dotačním programu bylo vyžadováno stavební povolení na akci a to tak v krátké době nelze získat. Na základě inspekce kanalizace jsme dostali také vyjádření od vodárny, že by bylo vhodné vyměnit kanalizaci a vodovodní řad. Tuto ulici připravíme do příštího dotačního programu na další výzvu.

Pan tajemník k bodu akčního plánu - v loňském roce jsme podali žádost o dotaci „Efektivní veřejná správa“, kromě strategických dokumentů (jako akční plán), jsme tam měli vzdělávání pro zaměstnance, elektronickou úřední desku. Oficiální informaci jsme ještě neobdrželi, ale na základě telefonického dotazu jsme nepostoupili do dalšího hodnocení. V březnu by měla být otevřena další výzva. Budeme se ucházet o projekt v dalším dotačním titulu.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – (dotaz k nepodání žádosti na opravu místní komunikace) dotace tam byly i na opravy komunikací.

Paní starostka - ano, ale dotační program vyžadoval výměnu všech konstrukčních vrstev. Z našeho stavebního úřadu a z Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního nám bylo sděleno, že pokud budeme takto obnovovat komunikaci, tak to podléhá stavebnímu řízení.

Pan místostarosta Vávra – nešly použít jiné ulice, protože plusové body jsou kolem škol,... A nesmělo by to být tam, kde je hlína, kde není komunikace. Bylo to vyloženo na obnovu (zámkové dlažby, asfaltu,...).

Paní starostka – také tam nejsou sítě v kondici, kanalizace je uložena mělko a vykazuje závažné trhliny. Připravíme projekt včetně obnovy sítí.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Směna pozemků města parc. č. 2041, 2043 a 2044 a jiného vlastníka parc. č. 1309/1, 1309/5 a 1342/36, parc. č. 1308/1, 1309/2, 1309/7, 1312/4 a 1312/5, vše v k.ú. Starý Plzenec¹

Pan tajemník – bod 4 se týká směny pozemků města parc. č. 2041, 2043 a části pozemku parc. č. 2044 s pozemky ve vlastnictví pana ██████ parc. č. 1309/1, 1309/5 a 1342/36, parc. č. 1308/1, 1309/2, 1309/7, 1312/4 a 1312/5. Pro město bude směna přínosem. Dojde ke sjednocení državy pozemku a obdržíme lesní pozemky. Aby cena odpovídala směňovaným pozemkům, dojde k oddělení části pozemku města.

Paní starostka – původní záměr byl, že se to bude směňovat celé, ale na základě znaleckého posudku bylo zjištěno, že v hodnotě pozemků města a pozemků pana ██████ by byl rozdíl cca 500.000 Kč. Proto bylo dohodnuto, že bude směnena jen částí pozemku města.

Pan tajemník – záměr byl zveřejněn, zájemce se nepřihlásil. Legislativní procesy byly splněny. Pro město je to lukrativní pozemek.

V 17:49 přišel *MUDr. Plecháč* (=) přítomno na zasedání 15 členů ZM.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – až město smění pozemky, zůstanou volně přístupné nadále?

Pan tajemník – nemám informaci, že by pozemky zneprístupnil.

Paní starostka – pan ██████ se léta stará o rybníček, stará se o pozemky, které tam má ve vlastnictví a jsou volně přístupné.

Pan místostarosta Vajshajtl – bylo to na jednání RM. Proběhlo místní šetření, směňovaný pozemek je částečně mokřad, pro město cenu nemá. Bude navazovat na rybníček pana ██████. Pozemky, které město získá, se zalesní.

Pan tajemník – každý z nabyvatelů nese náklady na daň z nemovitosti sám na sebe. Město je osvobozeno, 4 % z ceny bude hradit pan ██████.

¹ Bod č. 4 včetně diskuze: viz zvukový záznam ze 4. zasedání ZM od 00:09:27 hod. záznamu do 00:17:08 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Ing. arch. Stark přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s rovnocennou směnou celých pozemků města parc. č. 2041 a 2043 a části pozemku parc. č. 2044, která bude geometricky oddělena podle odhadu obvyklé ceny směňovaných nemovitostí, za celé pozemky parc. č. 1309/1, 1309/5, 1342/36, 1308/1, 1309/2, 1309/7, 1312/4, 1312/5 ve vlastnictví [REDAKCE], vše v k. ú. Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Eret, Ing. arch. Stark)

Usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. - Bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 551/24 v k.ú. Starý Plzenec z majetku Ministerstva obrany ČR

Pan tajemník – obdrželi jsme nabídku od Ministerstva obrany ČR bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 551/24 v k.ú. Starý Plzenec o výměře 15 m². Je to část pozemku pod komunikací.

Paní starostka – vyjadřoval se k tomu vedoucí odboru výstavby, doporučuje bezúplatné nabytí pozemku do majetku města.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s bezúplatným nabytím pozemku parc. č. 551/24 v k. ú. Starý Plzenec pod komunikací od Ministerstva obrany České republiky.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci²

Paní starostka – město uzavřelo s Římskokatolickou farností memorandum, ve kterém se zavázalo uhradit Římskokatolické farnosti každoročně 250.000 Kč. Římskokatolická farnost požádala o tuto částku na konkrétní účel (dokončení ozvučení v kostele Narození Panny Marie, aktualizace projektové dokumentace stavebních úprav v kostele, zaměření stávajícího stavu a projekt oprav věže včetně zvonové stolice, spoluúčast žadatele na poskytnuté dotaci Ministerstvem kultury z fondu Programu záchrany architektonického dědictví, stavební a restaurátorské práce v interiéru, projekční a stavební práce v parku kolem kostela Panny Marie). Na poskytnutí této finanční částky je připravena veřejnoprávní smlouva. RM navrhuje vyhovět této žádosti a poskytnout dotaci v plné výši.

Pan tajemník – příspěvek vychází z podepsaného memoranda, město se zavázalo ke každoroční úhradě. Smlouva se bude schvalovat v předloženém znění, žádám o opravu překlepů ve smlouvě v záhlaví, na konci u podpisu místo příjemci na příjemce, v odstavci 1 - příjemcům na příjemce.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – je trochu nešťastné, že v memorandu jste to popsali jako příspěvek a tady je to jako dotace. Čistější by bylo mít veřejnoprávní smlouvu o příspěvku. Ne o dotaci, tím jsme v rozporu s memorandumem.

Pan tajemník – v zákoně o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů jsou veškeré příspěvky, transfery dotace nazvané jako dotace. Je to synonymum.

² Bod č. 6 včetně diskuze: viz zvukový záznam ze 4. zasedání ZM od 00:19:10 hod. záznamu do 00:38:08 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Ing. Šimána – nám auditorka vysvětlovala, že to není úplně stejné. Příspěvek oproti dotaci má trochu jiné podmínky. Dotace je mnohem více svázaná než příspěvek.

Pan tajemník – záleží podle jakého zákona. Podle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů se myslí ve formě příspěvku, když dáváte příspěvek školám. Dáte částku a nekontrolujete, na co ji použijí.

Ing. Eret – kontrolovali jste, co v žádosti předložili? Součet nedává dohromady 250.000 Kč.

Paní starostka – pojmenovaný účel v žádosti budou teprve realizovat, částka je odhad. Dodavatele si budou vybírat. Farář nás zval na prohlídku, na místě by nám ukázal, na co by částku použili.

Ing. Nesnídal – nejsou tady asi vyčísleny náklady na spoluúčast, na stavební a restaurátorské práce.

Paní starostka - myslím si, že 250.000 Kč jim nepokryje to, o co žádají.

Ing. Eret – ptal jsem se na soulad žádosti, když to chceme dle zákona na dotace.

Paní starostka – nemáme to podle zákona o dotace.

Ing. Eret - zákon o rozpočtových pravidlech se nás týká.

Paní starostka – my jim poskytneme 250.000 Kč a oni nám vyúčtují, na co použili 250.000 Kč.

Pan tajemník – dokladují to ex post, až v následujícím roce.

Ing. Šimána – je tu nešťastný text memoranda, že mají předložit na to projekt. Možná by stálo za to, sepsat dodatek, kde se to sloučí se stávajícím stavem, kde by se řeklo, že nechceme projekt, ale chceme jen odhad nákladů na začátku. Že to nebude příspěvek, ale bude to formou dotace. Nejsou tady úplně zvolené některé formulace z hlediska toho, jaké by tam měly být. Smlouvu psal právník, viděl to z právního hlediska, dotaci připravuje pracovník odboru finančního a majetkoprávního a vidí to z rozpočtového hlediska. Každý na to kouká ze svého pohledu. Jejich pohledy se úplně nestřetli v tom správném místě. Dotaci rozhodně potřebují, ale bylo by dobré to legislativně narovnat.

Dále proběhla diskuze mezi ZM o použitých termínech dotace x příspěvek a o možné prohlídce kostela spojené s pracovním ZM (mezi paní starostkou, Ing. Šimánou, MUDr. Plecháčem, panem tajemníkem, Ing. Eretem, paní Zikmundovou, Mgr. Bc. Stýblovou). *Paní starostka* k použitým termínům sdělila, že v nich problém nevidí, ale pokud ZM vidí zásadní problém, probere to s panem farářem, s právníkem JUDr. Tesařem se dohodne na případném dodatku k memorandu. *Ing. Šimána* s tím souhlasil.

Paní starostka po diskuzi požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí došlou žádost subjektu o dotaci, **schvaluje** na základě podepsaného Memoranda o spolupráci, poskytnutí dotace Římskokatolické farnosti Starý Plzenec ve výši 250.000 Kč, **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s **Římskokatolickou farností Starý Plzenec**, IČ: 49182374, se sídlem: Třebízského náměstí 1, 332 02 Starý Plzenec, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 1
(pan Sutnar)

ZDRŽEL SE: 2
(Ing. Eret, Ing. arch. Stark)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. – Různé

a) Zápis z jednání kontrolního výboru³

Pan Sutnar – 23.01.2019 bylo první zasedání kontrolního výboru (dále jen KV). Došlo k seznámení členů KV s okruhy možné kontroly, s okruhy činností, se kterými by se měl KV zabývat. Domluvili jsme zajištění servisu pro členy KV s panem tajemníkem ohledně přístupu k podkladům. Řešili jsme postup práce KV, určili jsme základní termíny pro schůzky KV (16.04.2019, 11.06.2019) s tím, že se mohou naplánovat i další zasedání, dle potřeby provedení kontroly. Tím vyzývám ZM, aby nás úkolovali. Provedli jsme první kontrolu Plánu zimní údržby a jeho plnění. Kontrola byla provedena za účasti pracovníka oddělení údržby města. Zkontrolovali jsme Plán zimní údržby, který schválila RM, jeho plnění. Zjistili jsme, že všechna vozidla údržby mají GPS,

³ Bod č. 7 a) včetně diskuze: viz zvukový záznam ze 4. zasedání ZM od 00:38:09 hod. záznamu do 01:26:16 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

provádění údržby se dá dobře zkontrolovat. To hodnotíme pozitivně. Není dobré, že je nedostatek pracovníků. Bylo by dobré je posílit. Ze stávajících by mělo být proškoleno více řidičů. Jsou pouze dva řidiči proškolení na stroje, které máme. Je tam alternativa. Jako záloha je nasmlouván pan Cheníček, to jsme shledali za problematické. Má držet pohotovost, kdykoliv dostane pokyn, má vyjet. Když napadl sníh, tak nevyjel. Smlouva je udělaná dobře, dá se vypovědět kdykoliv, otázka je, zda se dá sehnat někdo, kdo by ho zastoupil. Chtělo by to nějak řešit.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – u shrnutí a vyhodnocení skutečností (materiál ZM – zápis o provedené kontrole), mi chybí, co jste zkontrolovali.

Pan Sutnar – zkontrolovali jsme, že je plán vytvořený, zkontrolovali jsme jednotlivé jízdy (dostali jsme podklady z GPS), dostali jsme seznam za jednotlivé dny o tom, co se dělalo (údržba je tam popsána za jednotlivé dny), vozidla mají záznamy o rychlosti, trase,... Je to kontrolovatelné vůči vytvořenému plánu. V plánu je popsáno, kdy se má kam jezdit, v jakém pořadí, jsou tam mapy, v jakých časových úsecích se má vyjet. Dá se to zkontrolovat v návaznosti na GPS.

Ing. Eret – a závěrem kontroly je?

Pan Sutnar – v časovém úseku, který byl kontrolován, byly časové plány dodrženy bez problému. Kalamita nastala po kontrole. Není zkontrolováno, jak se jim dařilo po kalamitě. Nicméně jsme řešili smlouvu s panem Cheníčkem, je tam podezření, že ji není schopen plnit.

Ing. Eret – co dělají, když není sníh?

Pan Sutnar – když není sníh, dělají jinou práci. Sečou,...

Ing. Eret – že jsi říkal, že výjezdy byly dle plánu.

Pan Sutnar – v období když je sníh je vidět co sypou. Je tam k tomu centrální seznam, kde je napsáno, kde a čím sypali, jakým vozem a počet lidí. Dle GPS se dá sledovat, zda jezdili dle plánu ve skupinách, tak jak je to zpracováno.

MUDr. Plecháč – tedy období se sněhem při kontrole bylo, ale nebyla tam poslední kalamita.

Pan Sutnar – ano, ta poslední tam nebyla.

Mgr. Ing. Kopriva – a k tomu panu Cheníčkovi?

Pan Sutnar – probírali jsme to s panem tajemníkem, smlouva je postavená tak, že on drží pohotovost a má vyjet na zavolání. Řešili jsme, jak je smlouva vypověditelná, když nevyjede.

Mgr. Bc. Stýblová – kolikrát nevyjel? Jestli nevyjel jednou, je to takový prohřešek?

Pan Sutnar – pracovník oddělení údržby řekl, že do teď potřeba nebyla, nicméně pak když potřeba byla, tak nevyjel. Máme ho jako záložní plán, na posílení při kalamitě. Osobně si myslím, že když je kalamita a platí se mu za pohotovost, že by měl vyjet v každém případě. Proč nevyjel nevím. Stalo se to po uzavření kontroly.

Pan tajemník - smlouva je postavena tak, že je tam sankční ujednání. Pokud nevyjede do určeného času, tak ho můžeme penalizovat. Smlouva je uzavřena asi od roku 2016. Předtím se to řešilo formou objednávek, ale tam nebyly povinnosti, proto jsme přistoupili k uzavření smlouvy, ve které jsou povinnosti jak pro město, tak pro něj. Do loňského roku to fungovalo bez problémů. Až letos jsme používali traktor s radlicí na zimu. Byl to první případ, kdy pan Cheníček nevyjel. V minulosti s ním problémy nebyly. Vyjízďel sám bez zavolání. Sankci určitě budeme vyžadovat. Vypovídat smlouvu nechceme, nemáme ji s kým eventuálně uzavřít.

Ing. Šimána - bude kontrola plnění usnesení za poslední 4 roky? Přijde mi, že předchozí KV z toho zápis nikdy nedodal. V jednacím řádu je něco o tom, že by bylo dobré, aby KV předkládal kontroly usnesení.

Pan Sutnar – zatím jsme se k tomu neusnesli. Kontrolní plán budeme probírat na příštím jednání. Kontrolu provádět budeme, zatím nevím v jakém rozsahu.

MUDr. Plecháč – myslíte, že by se měla kontrolovat všechna usnesení?

Ing. Eret – od toho to celé je. Ono je to rychlé. Domluvíte se s tím, kde je zodpovědný za plnění usnesení, že když to splní, tak pošle email a máte zkontrolováno. Upozorňuji na to celou dobu, když chcete kontrolovat plnění usnesení, musí tam být termín. Ve všech usneseních nám chybí termín do kdy to má být.

Paní starostka – máme tady členy ZM, kteří byli v KV v minulém volebním období, možná je to otázka na ně, proč nekontrolovali plnění usnesení.

Mgr. Ing. Kopriva – KV řídí předseda, který již není členem ZM. Byl jsem členem KV. KV nefungoval tak, jak by měl. Např. poslední rok jsem na to upozorňoval. Pan předseda nesvolával KV, pak ho svolával např. půl roku. Z části dávám za pravdu.

Ing. Šimána – můžeme si to dát do usnesení, že nám KV zkontroluje usnesení.

Paní starostka – to má KV ze zákona.

Ing. Šimána – tam to není tak jasné, nemá tam termíny. Když to nebude kontrolovat, nic se dít nebude.

Mgr. Bc. Stýblová – usnesení se kontroluje tady na začátku ZM. Nekontrolovala bych za poslední 4 roky usnesení. Pojďme pracovat dále.

Pan místostarosta Bc. Vajshajtl – jestliže si KV vybere nějaké usnesení, řekne je uložený úkol, příslušný pracovník předloží, že má splněný usnesení RM. KV nebude kontrolovat cca 60 usnesení, které vychází každý měsíc. Je to o tom, že se něco vybere a bude se zajímat o to, zda je to splněné.

Ing. Šimána – Ono to tak funguje, ale vy si to představujete takhle zjednodušeně. Normální KV kontroluje všechna usnesení.

Ing. Eret – Vy (pan místostarosta Bc. Vajshajtl) jste ve střetu zájmu, když jste ten kontrolovaný. Snažíme se tomu dát nějaký posun.

Ing. Šedivec - bavíme se tady o kontrole, o zimní údržbě. Bylo mi smutno, jak vypadaly cesty. Musíme se všichni zamyslet, abychom jsme se posunuli dál. Ne, že to nějak zkontrolujeme, něco zapíšeme a jedeme dál. Měl jsem strach jít po cestě. Bohužel pan Lenc má sice připravené mašiny, ale v zimě, když by měl vyrazit, tak nevyrazil a pan Cheniček, který je v záloze, nevyjel. Když jsou tři dny v zimě, kdy je silnice jako led, tak by to mělo být posypané všude. Jde o zdraví lidí. Někdo za to musí být zodpovědný. Pokud to budeme řídit tak jako doteď, tak je to špatně. Pokud to není schopen udělat jeden, tak přijde za něj někdo jiný, který bude zodpovědný za to, že když mrzne, tak to bez řeči posype štěrkem. Myslím si, že to není tak velký problém. Když mluvíme o sněhu, který byl odstraněný, tak sníh je pořád lepší než led. Myslím si, že v tomhle bychom měli najít nějaké řešení.

Ing. Eret – podpořil bych pana Ing. Šedivce. Dostal jsem zprávu od pána: „Dobrý den, dnes jsme si ze schránky vyzvedli zpravodaj s informacemi, jak vše klapě a v zápětí jsme na jediném chodníku v Bezručově ulici málem přišli s celou rodinou o zdraví na ledovce. Stačilo by jen posolit, alespoň ty frekventované.“

Ing. Šedivec – pokud má pan Lenc GPS v autech, rád bych je viděl. Dá se to zpětně dohledat.

Paní starostka – chodníky ze zámkové dlažby se nesolí.

Ing. Šedivec – sype se to štěrkem.

Ing. Šimána – letos jsme měli ulici Modřínovou protaženou, nebylo to zvykem. Dříve se stávalo, že se sníh ujezdil a pak s tím nikdo nic nedělal. Protaženo bylo, ale je pravda, že už to nikdo neposypal, když byla ledovka.

Mgr. Bc. Stýblová – protaženo letos bylo, ale nebylo to posypané. Jde o to, zda má někdo stanovené pracovní postupy a zodpovědnost, co má dělat když...

MUDr. Plecháč - když jste mluvili o objednávkách (k záloze ke kalamitě). Co to bylo za objednávky? U koho?

Pan tajemník – než byla uzavřena smlouva s panem Cheničkem, byla to objednávka řešena s panem Cheničkem.

Paní starostka – nyní je komunikace s panem Cheničkem horší. Nevím, zda by nebylo vhodné se porozhlédnout po někom jiném. Možná pan Čejka, jestli má techniku.

Pan tajemník – nemá.

Ing. Eret - bylo by na místě v rámci usnesení dát úkol panu tajemníkovi na návrh řešení.

Pan tajemník – veškeré stroje mají GPS. Je vidět, kdy vyjeli. Rozbil se šnek, ale oprava trvala do druhého dne. Zaměstnanci jezdili na korbě a sypali ručně. Vycházelo se z daných podmínek, nikdo se na to nevykašlal. Jezdili soboty, neděle. Posypáno bylo. Jakmile bylo odpoledne sluníčko, led, na kterém byl štěrk, se roztál a večer byl štěrk pod ledovkou. Tak to bylo všude. Máme údržbu o 12 lidech. Město má desítky kilometrů komunikací. Od toho je vypracovaný podle důležitosti plán údržby. V některých etapách je tam asi podmínka ošetření komunikací až do 48 hodin. I ostatní města se s tím potýkají, pokud nenajede četa o 100 lidech.

Paní starostka – město má cca 27 km místních komunikací. Je pravda, že když začnou na jednom konci města, než dojedou na druhý, na začátku je zase napadáno. Když to přes den povolilo, štěrk se zajezdil, večer to zase přimrzlo, byla zase ledovka a nebylo znát, že se tam sypalo. Plán zimní údržby je zveřejněn na webových stránkách města, dočtete se v něm, jaké ulice se musí udržovat prioritně sjízdné do určitého počtu hodin. Radyňskou, Bezručovu ulici by měla udržovat Správa a údržba silnic, jsou to krajské komunikace. V plánu v první třídě jsou ulice Jungmannova, Kpt. Jaroše. Ale jsou i úseky, které ani nejsou zařazeny do zimní údržby (neuklízí se).

Dále pokračovala diskuze mezi ZM týkající se zaměstnanců údržby města a případné možnosti externí firmy při zimní údržbě města Starý Plzenec (mezi paní starostkou, Ing. Šimánou, místostarostou Bc. Vajshajtle, Ing. Šedivcem, Mgr. Ing. Kopřivou, Ing. Červeným, MBA, panem místostarostou Vávrou, Mgr. Bc. Stýblovou, panem Hejzkem a MUDr. Plecháčem).

Původní návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 23.01.2019 a zápis o provedené kontrole č. 1/2019.

Na základě diskuze Ing. Eret dal protinávrh usnesení. Po vyzvání paní starostky Ing. Eret přečetl protinávrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 23.01.2019 a zápis o provedené kontrole č. 1/2019, **ukládá** tajemníkovi zajistit návrh nápravných opatření k zajištění údržby místních komunikací.

Hlasování o protinávruhu:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 a) bylo přijato.

b) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu⁴

Ing. Nesnídal – dostal jsem dvě připomínky k připomínce. Přeposlal jsem je paní Ing. Štáhlové, ve středu je probereme, aby to nezpůsobilo nějaký problém ve schvalování. Myslím si, že to nebude bránit tomu, abychom to pustili dál dotčeným orgánům.

Paní starostka – původně termín dnešního zasedání byl plánován, že by byl jen k jednomu bodu vypořádání námitek a připomínek. Teprve teď to bude paní Ing. Štáhlová posílat dotčeným orgánům, uvidíme, zda by byl reálný dubnový termín nebo vypíšeme samostatný termín, aby se na ZM projednával pouze bod vypořádání námitek a připomínek k územnímu plánu. Bude to dlouhý dokument, asi není vhodné spojovat to s dalšími body na jednání ZM. Uvidíme, jaké dostaneme vyjádření od paní Ing. Štáhlové.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – přečetl jsem si zprávu o uplatňování zásad aktualizace č. 1. V zásadách územního rozvoje jsem se trochu ztratil. Už mají aktualizaci 1,2,3,4 a do toho loni schválili uplatňování zásad aktualizace č. 1 a na to se paní Ing. Štáhlová odkazuje, ale část toho je zapracována v aktualizaci č. 4. Předpokládám, že tohle bude v rámci aktualizace č. 5?

Paní starostka – budou dělat nové zásady územního rozvoje.

Ing. Šimána – já jsem se v tom ztratil. Aktualizací je tolik, že se v tom nevyznám.

Ing. Nesnídal – proberu to s paní Ing. Štáhlovou.

Ing. arch. Stark – ve městě se děje hodně drobných akcí. Je to dobře, ale řeší to pouze technici na danou problematiku, ale nikde to není spojené s architektem či urbanistou, který by dohlédl na všechny souvislosti. Vše se týká nejen samotných akcí, ale i prostoru okolo. Myslím si, že by naše město mělo mít v tomto ohledu externího městského architekta nebo minimálně manuály veřejného prostranství apod., které by ti specialisti mohli sledovat, který jim dají standard, jak zacházet s prostory okolo. Vnímám to jako velkou potřebu se tím zabývat.

Paní starostka – nemyslím si, že by město velikosti Starého Plzně mělo mít městského architekta. Tuto pozici může zastávat stavební komise, která se může vyjadřovat k těmto záměrům. Máte něco konkrétního na mysli?

Ing. arch. Stark – myslel jsem, zda by bylo možné se touto problematikou začít zabývat. Například ve stavební komisi, komisi strategického rozvoje by se mohlo zabývat návrhem, jak tohle řešit dál např. formou externího architekta. Není to vyloženě městský architekt, ale je to architekt, který má na starosti více menších měst. Nemá na starosti jen jedno město. Starý Plzeňec je malý na „uživení“ jednoho architekta. Nebo případně začít řešit manuály veřejného prostranství, veřejného osvětlení apod. Např. u osvětlení se současně platná legislativa chystá dramaticky změnit. To, co tady uděláme nyní podle platné legislativy, za pár let už to možné nebude. Tak jestli není potřeba to stanovit už tak, aby to vyhovělo podmínkám, které se ustanoví za pár let. Než investovat v podstatě do něčeho, co je legislativně na pokraji životnosti.

Paní starostka – standardy týkající se veřejného prostranství bychom mohly mít. Otázka je, do jakých podrobností bychom takové zásady měli mít zpracované. Plzeň má zásady úplně na všechno. Jaké materiály používat pro vodovody a kanalizace, jaké povrchy mají mít komunikace, jaký mobiliář, ... Samozřejmě, že města pak mají jednotnou koncepci urbanistickou, architektonickou. Nebráním se něčemu takovému. Je to otázka diskuze zpracování takového dokumentu.

Ing. Eret – navrhl bych, zda může projít nějaký návrh stavební komisí.

Paní starostka – může o tom diskutovat stavební komise a komise strategického rozvoje.

Ing. Eret – takže by to bylo formou přípravy materiálu jednak pro komisi, pak do ZM, abychom se o tom dozvěděli všichni více.

⁴ Bod č. 7 b) včetně diskuze: viz zvukový záznam ze 4. zasedání ZM od 01:26:17 hod. záznamu do 01:43:29 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Paní starostka – беру to jako podnět.

Ing. Šedivec – máte nějaký příklad něčeho, co platí dnes a za pár let to platit nebude?

Ing. arch. Stark – osvětlení. Legislativa na osvětlení se chystá k dramatické změně. Ta co platí nyní, bude za pár let nevyhovující. Nebo např. když máme dopravní změny na Malé Straně, tak dopravní řešení je jedna věc a na to navazují veřejné prostory v těsné blízkosti a ty je potřeba souběžně řešit. Ke vši úctě k profesi dopravního inženýra, on řeší jen dopravu, ale neřeší to okolo v návaznosti. Ani to není schopen ze své profese sledovat.

Paní starostka – co se týká Malé Strany, tam se bavíme o křižovatce Havlíčkova, Herejkova, Raisova. Tam se částečně řeší tento prostor ve vizi, kterou zpracovali architekti City Upgrade. Je tam popsané řešení prostoru s návaznostmi na vnější vztahy. Co se týká konkrétního stavu, tam bude potřeba zpracovat studii dopravního řešení, jak křižovatku vyřešit s návaznostmi do okolních ulic, s návaznostmi na parkovací místa. Na Malé Straně je nedostatek parkování. Jestli tam bude kruhový objezd nebo jiné dopravní řešení, to musí prověřit studie. V tom se asi shodneme. Zadali bychom zpracování studie na dopravní řešení křižovatky Havlíčkova, Herejkova, Raisova. Co se týká veřejného osvětlení. Ze sodíkových svítidel se snažíme přecházet na ledková svítidla. Mluvili jsme už spolu o tom, že i ledková svítidla mohou mít teplejší tóny než bílé.

Ing. arch. Stark – přesně těchto ledkových svítidel se změna legislativy bude týkat. Současné ledkové nejsou ideální v mnoha ohledech. Legislativa by je měla upravit na standardy, o kterých jsme se kdysi bavili. Je v zájmu města investovat velké peníze do osvětlení, které bude za pár let zastaralé?

Dále pokračovala diskuze ZM týkající se veřejného osvětlení a jeho legislativy a možného externího architekta města (mezi paní starostkou, Ing. arch. Starkem, Ing. Eretem, Ing. Šimánou). Paní starostka na základě diskuze sdělila, že souhlasí, že by město mělo spolupracovat s architektem, je to na jednání stavební komise a komise strategického rozvoje.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. arch. Stark přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci určeného zastupitele o stavu procesu schvalování nového územního plánu města Starý Plzeňec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 b) bylo přijato.

c) Informace k podaným žádostem o dotaci na sportoviště ve městě⁵

Pan místostarosta Vávra pomocí prezentace představil sportoviště, na které je nebo se bude podávat žádost o dotaci. Představil současný stav, jeho řešení a možný budoucí stav sportoviště (viz příloha zápisu – příloha materiál č. 7 c Informace o podání žádostí na sportoviště – prezentace: Podání žádostí o dotace na sportoviště). Podaná žádost je na hřiště v Sedlci, na volejbalové hřiště na DTJ, bude podána žádost na areál neorganizovaného sportu (DTJ) + součástí areálu by se vymezil prostor pro parkur.

Diskuze k tomuto bodu:

Paní starostka doplnila – uvažujeme také o stanovení funkce správce areálu neorganizovaného sportu (DTJ).

Ing. Eret – a aby byla zachráněna sezóna v areálu?

Pan místostarosta Vávra – pozitivně mám schůzku s truhlářem, který dá dohromady nosné prvky, provede se revize. Revize bude na půl roku, na rok, než se zrealizují nové konstrukční prvky.

Ing. Eret – měl jsem schůzku s uživateli areálu a oni říkali, že mají v plánu pořádat dál jumparádu.

Paní starostka – již minule jsme deklarovali, že chceme skatepark zachovat, z poslední revize máme vyjádření, že skatepark není úplně v dobré kondici. Nyní jsme se domluvili s truhlářem, který to tam opraví, abychom získali revizi do období než bychom realizovali nový skatepark. Areál chceme rozšířit o další prvky. Původně jsme mysleli, že budeme žádat na Plzeňský kraj jen do jednoho dotačního titulu, ale pak se tam objevil nový dotační titul. Rozdělili jsme to na skatepark a volejbalové hřiště.

⁵ Bod č. 7 c) včetně diskuze: viz zvukový záznam ze 4. zasedání ZM od 01:43:30 hod. záznamu do 01:58:18 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Ing. Eret – chtěl bych hodně poděkovat Marku Vávrovi.

MUDr. Plecháč – zeptal bych se pana [REDAKCE], zda by to takhle vyhovovalo?

Pan [REDAKCE] (občan) – určitě.

Pan místostarosta Bc. Vajshajtl – měli jsme tam schůzku s těmi, kteří se tím zabývají a tak vznikl počátek toho návrhu, který rozšiřuje stávající překážky. Mělo by to být dle představ uživatelů.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci Marka Vávry o podání žádosti o dotaci na MMR Podpora obnovy sportovní infrastruktury – Obnova školního hřiště Základní škola a mateřská škola Starý Plzenec, Sedlec 81 schválené ZM číslem usnesení 02.25/2018, **bere na vědomí** informaci Marka Vávry o podání žádosti o dotaci „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2019“ z rozpočtu Plzeňského kraje na opravu povrchu a nákup vybavení multifunkčního hřiště na pozemku parc. č. 249/1 v katastrálním území Starý Plzenec, bývalé DTJ, **bere na vědomí** informaci Marka Vávry o podání žádosti o dotaci „Významné investice do sportovišť Plzeňského kraje“ z rozpočtu Plzeňského kraje na výměnu prvků pro Skatepark a výstavbu parkourového hřiště na pozemku parc. č. 249/1 v katastrálním území Starý Plzenec, bývalé DTJ, **souhlasí** s užíváním pojmenování sportovního areálu „Areál sportu pro neorganizované děti“ na pozemcích parc. č. 349/1, 371/1, 349/2, 371/2, 370/1, 371/3 v katastrálním území Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 c) bylo přijato.

d) Informace k Mikroregionu Radyně

Paní starostka – na základě jednání Mikroregionu Radyně (dále jen MiR) město Starý Plzenec jako jedna z obcí MiR může žádat o dotace z programu stability a obnovy venkova Plzeňského kraje. Obce MiR se shodly, že by využily možnosti na odpočinkový a naučný mobiliář. Odpočinkový mobiliář by měl představovat altán (obdobný jako je v prostoru DTJ). Naučný mobiliář by měla být tabule s interaktivním prvkem. Náplň tabule si bude každá obec tvořit samostatně. Bude to probíráno na komisi strategického rozvoje a prezentace památek. Odhad nákladů na altán je 50.000 Kč, na jednu tabuli 25.000 Kč. Do tohoto projektu se zapojilo 11 obcí MiR. Všechny 11 obcí požádalo o altán a 5 obcí využije nabídky na interaktivní tabule. Na základě jednání s Občanským spolkem Hůrka a Radyně jsme se dohodli, že odpočinkový a naučný mobiliář by měl být umístěn do prostoru, kde je Radoušova skalka (pozemek parc. č. 325/1) v k. ú. Starý Plzenec. Celkové náklady MiR tvoří cca 675.000 Kč. Výše dotace pro MiR je max. 400.000 Kč, tzn. 40 % dotace by si každá obec dofinancovala z vlastního rozpočtu. Odhad spoluúčasti města cca 30.000 Kč. Projekty MiR musí využít min. $\frac{2}{3}$ obcí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informace starostky města z jednání Mikroregionu Radyně.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bc. Stýblová nebyla přítomna u hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 d) bylo přijato.

e) Informace o stavu projektu u akce „Přístavba školy a novostavba sportovní haly“

Paní starostka – pan architekt Sova má splněný první a druhý bod podle smlouvy o dílo – odevzdal vstupní podklady a studii. Byly tři konzultační jednání v průběhu zpracování těchto dokumentů. Uskutečnila se prohlídka sportovních hal v Plzni. Měli jste možnost zúčastnit se těchto prohlídek. U prohlídek byl přítomen pan architekt Sova, s panem architektem Šormem. Měla být využita dešťová voda na splachování a na ohřev teplé vody by měly být využity fotovoltaické panely. To jsou plánované změny oproti soutěžnímu návrhu. Při prohlídkách nám provozovatelé sdělili podstatné informace, co se jim líbí a naopak nelíbí, co by bylo třeba řešit jinak, lépe.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. arch. Stark – u prohlídek bylo dobře vidět, jak je potřeba věnovat pozornost vzduchotechnice. Vzduchotechniku je potřeba řešit již od začátku dobře. Je to ponaučení z prohlídky hal.

Paní starostka – poděkovala členům konzultačního týmu, kteří se zúčastňují jednání s panem architektem Sovou.

Ing. Eret – jen mám tip. Možná, že to nebude aktuální v té době, ale jsou samostatné dotace na rekuperaci a na větrání.

Paní starostka – s panem architektem je dohodnuto, že objekty budou rozděleny na samostatné stavební objekty, aby bylo případně možno žádat na části stavby. Uvidíme, jak se budou vyvíjet dotační tituly. Zatím projektování probíhá dle schváleného harmonogramu a podle smlouvy o dílo.

Ing. arch. Stark – hotová studie je nebo bude na cloudu k dispozici?

Paní starostka – je tam.

Ing. Šimána – šla by posílat informace, když tam dáte něco navíc? Stačí poslat email.

Paní starostka – ano.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. arch. Stark přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informace starostky města o postupu projektu „Přístavba základní školy a novostavba sportovní haly ve Starém Plzenci“.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 7 e) bylo přijato.

f) Poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje

Paní starostka – jedná se o účelovou dotaci, kterou poskytujeme Plzeňskému kraji na zajištění dopravní obslužnosti. Částka je každoročně obdobná. Pro rok 2019 je ve výši 227.250 Kč.

Místostarosta Bc. Vajshajtl – schvalovali jsme to na RM, změnila se legislativa, proto se to předkládá ZM. Je to částka, kterou platíme každý rok, zajišťuje nám integrovanou dopravu v rámci Plzeňského kraje mimo Plzeňské městské dopravní podniky (dále jen PMDP), se kterými máme samostatnou smlouvu.

Paní starostka – byli jsme na jednání s PMDP týkající se rozšíření autobusových spojů ve směru Starý Plzenec - Olympie, protože většina dopravních spojů nám jezdí přes Koterov. Měli jsme představu prodloužení trolejbusové trasy z Černic do Starého Plzeňce (jako jezdí trolejbus z Božkova do Letkova). Ale PMDP se potýká s nedostatkem řidičů a řidiči na trolejbus musí mít jiná oprávnění, než na autobus. Na základě požadavku firem, které jsou kolem Olympie, PMDP uvažují o rozšíření autobusových linek. Rozšíření by se týkalo i spojů do Starého Plzeňce. Nyní byla anketa v Radyňských listech, občané označili linky, které by chtěli rozšířit. Budeme dále jednat s PMDP o rozšíření autobusových linek (směr Starý Plzenec-Olympie). Každý spoj navíc je za cca 100.000 Kč.

Místostarosta Bc. Vajshajtl – trefili jsme se do období, kdy PMDP uvažovaly o rozšíření této dopravy na Píseckou a do Plzně. Domluvili jsme se, že jim dáme návrhy a oni nám potvrdí, zdali by to tak mohlo být. Pan Sutnar st. udělal přehled všech spojů z Plzně do Starého Plzeňce a zpět. Vybrali jsme 4 spoje mezi spoje, které již jsou. Anketa je výsledek celého procesu, který probíhá od konce roku 2018 a nyní je otázka, jak na to zareagují občané, jak se rozhodneme, zda se přidá nebo který spoj by se přidal. Byl daný návrh, že bychom měli zachovat spoje linky autobusu č. 51 i o prázdninách (nyní o prázdninách nejedí, neboť tímto

spojem nejezdí jen žáci, studenti. To bychom chtěli schválit nyní na RM, přijde nás to na cca 75.000 Kč/rok bez DPH.

Diskuze k tomuto bodu:

MUDr. Plecháč – dotace je na zachování stavu nebo na rozšíření?

Paní starostka – na zachování.

Mgr. Ing. Kopřiva – časový horizont, kdy by mohly být nové spoje. Letos, příští rok?

Místostarosta Bc. Vajshajtl – na Píseckou? Plzeň musí vybudovat některé zastávky, které budou součástí prodloužení na Píseckou. Přesně nevím, teoreticky letos, ale řekl bych, že to bude příští rok.

MUDr. Plecháč – jak se stalo to, že jsme vypadli z vnitřního pásma?

Paní starostka – bylo to jednání o nás bez nás, RM Plzeňského kraje odsouhlasila zónování, kdy z vnitřní zóny vypadlo 7 obcí (Dýšina, Chrást, Kyšice, Smědčice, Tlučná, Vejprnice vč. Starého Plzeňce). Byla udělaná vnější zóna, do které bylo zařazeno těchto 7 obcí a nově bylo zařazeno cca 150 dalších. Intervenovali jsme s dalšími 6 obcemi na městě Plzeň, na kraji, ale neuspěli jsme.

MUDr. Plecháč – je to škoda, protože ve finále stejně prodělají, protože víc lidí bude jezdit autem.

Paní starostka – ano. Je to přesně to, co jsme říkali. Když chcete, aby lidé více jezdili veřejnou dopravou (než autem), tak musí mít benefity, které jim budou stát za to, aby auto nechali doma. Argumentovali jsme tím, že občan z Plzeňce je stejný občan jako občan z Plzně, přestože to máme tady 4 km do Plzně, tak si občané musí kupovat vnější zónu a vnitřní zónu. V minulém volebním období se nám podařilo vyjednání nadstandardního tarifu s PMDP, kdy občané Plzeňce mají výhodnější podmínky (přibližně o 60 % levnější jízdné) než občané jiných obcí. Město platí pořád stejné peníze, ale pro občany je jízdné levnější než PMDP účtuje v jiných obcích. Uvažovali jsme o tom, že to budeme řešit jiným dopravcem, když vzniklo zónování. Jednali jsme s ČSAD, ale nebyly by lepší podmínky. S PMDP jsme se dohodli na jiných částkách pro občany (pro ty, kteří mají předplatné).

Pan místostarosta Vajshajtl – Poved byl v té době rozčilený, jejich smlouva zvýhodnění nezakazovala. Nepočítali s tím, že to takto někdo udělá. My jsme tím ušetřili peníze občanům. Smlouvu už si opatřili tak, aby nikdo už nemohl udělat to, co jsme udělali my. Nyní stojí vnější a vnitřní zóna na předplatném cca 7.000 Kč, bývala by stála asi 12.000 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace mezi městem a Plzeňským krajem, jejímž předmětem je poskytnutí dotace ve výši 227.250 Kč na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v roce 2019 v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 f) bylo přijato.

Diskuze k bodu různé:

Ing. Šimána – slibovala jste nám v prosinci studii na Třebízského náměstí, ještě mi nepřišla.

Paní starostka – omlouvám se, neposlala jsem ji, ale pošlu ji.

K bodu 8. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast. Popřála pěkný večer.

Ve 20:02 hodin paní starostka ukončila 4. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně.

Zapsala dne 22.02.2019

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Josef Sutnar v. r.

.....
Jaromíra Zikmundová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Ing. Vlasta Doláková v. r.