

Zápis
ze 17. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně,
konaného dne 16.11.2020 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzni

Počet přítomných členů ZM: 11 (dle presenční listiny viz příloha č. 1)

Počet přítomných členů ZM online: 5 (Mgr. Bardounová, Ing. arch. Stark, Ing. Šimána, Ing. Eret, Ing. Šedivec)
na odkazu: <https://meet.plzen.eu/17ZastupitelstvoMestaStarehoPlzene>

Omluvených: 1 (Mgr. Bc. Stýblová přijde později)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

17. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Ing. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 16 členů ZM, z toho 5 členů je přítomno online, a ZM je usnášení schopné. ZM bylo zahájeno v 17:05 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Lenku Nápravníkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

paní Zikmundovou a Mgr. Brejchovou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

p. Sutnara, Ing. Nesnídala, MUDr. Plecháče.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Architektonicko urbanistická soutěž „Dostavba historického centra města Starý Plzenec“ – úprava termínů
4. Různé
5. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky nebo doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen.

Bod č. 2 viz zvukový záznam od 02:11 do 04:54 hod.

K bodu 3. – Architektonicko urbanistická soutěž „Dostavba historického centra města Starý Plzeňec“ – úprava termínů

Paní starostka informovala, že dne 7.9.2020 ZM rozhodlo o vyhlášení této soutěže a schválilo soutěžní podmínky. Odborná porota dle soutěžních podmínek ve složení nezávislých členů poroty doc. Ing. ak. arch. Šépka, doc. Ing. ak. arch. Klokočka, Ing. arch. Kolaříková, doc. Ing. arch. Novák, doporučili, po konzultaci s organizátorem soutěže Ing. Maronovou, s ohledem na aktuální situaci a platnost nouzového stavu posun termínu pro odevzdání soutěžních návrhů. Původní termín byl do 18.11., nový termín se navrhuje do 18.1.2021. Prodlužují se i ostatní lhůty, kdy soutěžící mohou požadovat vysvětlení soutěžních podmínek k předmětu soutěže do 15.12., k organizačním záležitostem do 5.1.2021 a termín zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů se stanovuje na první týden v měsíci únoru 2021.

Organizátor soutěže Ing. Maronová projednala tuto možnost s Českou komorou architektů a připravila návrh Dodatku č. 1 k soutěžním podmínkám. Nic jiného se neupravuje, pouze lhůty.

MUDr. Plecháč – sděluje, že snad to bude jen jeden odklad. Nemá úplně jasný důvod pro odklad, celé se to odehrává online. Termín by se měl posunout pouze jednou.

Paní starostka sdělila, že prodloužení termínu je hlavně z důvodu, že soutěžící mohou mít v této době sami zdravotní potíže nebo mohou být v karanténě nebo celý jejich tým může být nějakým způsobem omezen na realizaci tohoto návrhu.

Ing. Šimána – dotaz, zda se vyjádřili 2 členové poroty, od kterých nebylo vyjádření v podkladech?

Paní starostka sděluje, že Ing. arch. Rusina se pak vyjádřil, že souhlasí s posunutím termínu. Paní Ing. Štáhlová nereagovala, je tam jako náhradník a jako odborný garant co se týká územního plánu. Všichni ostatní souhlasili.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje dodatek č. 1 k soutěžním podmínkám architektonicko urbanistické soutěže „Dostavba historického centra města Starý Plzeňec“, v předloženém znění,

ukládá radě města zajistit zveřejnění dodatku č. 1 k soutěžním podmínkám architektonicko urbanistické soutěže „Dostavba historického centra města Starý Plzeňec“, na webových stránkách města;

odpovídá starostka města, termín do 17.11.2020

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo přijato.

Bod č. 3 viz zvukový záznam od 04:55 do 14:18 hod.

K bodu 4. – Různé

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz nebo podnět k bodu různé?

p. Hejzek se táže, co je nového v případě potravin? Jestli se to nějak pohnulo, jestli je tam nějaký problém?

p. místostarosta Vávra sděluje, že ohledně výstavby supermarketu se ozvala jediná firma, která zůstala s městem v kontaktu, a to firma Billa. Nejvíce komunikuje firma Billa, Norma se ozvala jen jednou nebo dvakrát a neproběhlo s ní zatím žádné přímé jednání. Pokud chce město stavět supermarket do 2 let, tak zřejmě na příštím zasedání ZM se bude muset rozhodnout, kterou cestou se půjde. Ze 40 oslovených firem nám zbyly jen tyto dvě.

p. Hejzek – takže zůstaly 2 firmy, které by měly zájem, ale nic se neděje dál, proto se ptá, kde je problém, protože odkládání není dobré.

V 17:21 hod. přišla Mgr. Bc. Stýblová – celkem přítomno 17 členů ZM.

p. místostarosta Vávra - jsou dva návrhy, a to Norma s jejich klasickou stavbou, Billa předložila 3 návrhy, nejlépe vychází návrh se zelenou střechou.

Paní starostka – na základě pokynů stavební komise město připravilo výzvu pro uchazeče. Jedná se o pozemek bývalého sběrného dvora, který v anketě občané preferovali, největší zájem měli občané o Lidl, ale ten oficiální nabídku nepodal. Zájem má Billa a Norma. Město by nyní mělo připravit konkrétní zadání, a pak by uchazeči připravili studii či návrh. Nyní je na řadě město.

Mgr. Ing. Kopřiva – na kom je teď rozhodnutí, zda se bude pokračovat, a další dotaz, zda se jedná o prodej nebo pronájem pozemku?

Paní starostka – rozhodnutí bude na zastupitelích. Záleží také, zda budou chtít zbývající dva zájemci splnit podmínky města. Předem se pozemek prodávat nebude, jednalo by se o pronájem pozemku. Rozhodnutí o případném prodeji by přicházel v úvahu např. až po kolaudaci, aby mělo město případnou výstavbu pod kontrolou.

Mgr. Ing. Kopřiva – o prodeji pozemku by pak rozhodovalo ZM. Kdo má teď rozhodnout, zda se bude pokračovat dál? Kde se to tzv. zaseklo?

p. místostarosta Vávra – od Billy jsou 3 hmotové modely, připravím podklady na příští ZM.

Paní starostka – nyní by měl krok vzejít ze stavební komise, která by měla říct nějaké podmínky.

Ing. arch. Stark - za stavební komisi sděluje, že stanoviska už podávali, že tři varianty není vhodná ani jedna, uvedli konkrétní připomínky. Vyjadřovala se i komise životního prostředí a komise strategická a všechny se shodují na tom, že v této lokalitě není vhodná žádná varianta.

Paní starostka – komise stavební dala negativní stanovisko k pracovní verzi návrhů. Zastupitelé by měli říct, jestli obchodní zařízení ve městě chceme nebo nechceme. Pokud ne, nemá smysl se tím dále zabývat. Je třeba dát jednoznačně najevo, zda s nějakým zájemcem máme jednat nebo ne. Musí se říct, jestli zařízení chceme a v této lokalitě, kterou požadují občané.

Mgr. Brejchová chtěla by objasnit, proč nesouhlasili (za komisi strategického rozvoje). Vyjádření posunuli na příští setkání z důvodu, že se shodli na tom, že počkají na výsledek architektonické soutěže, aby věděli, co v centru města budeme mít. Možná se zjistí, že v centru bude dostatek obchodů – potravin, a pak by byl nesmysl, aby tady byla dvě zařízení vedle sebe.

p. Hejzek – to je sice pravda, ale když se bude čekat, jak dopadne Smetanka a než se zrealizuje, tak už to nezažijí, protože to vypadá na 15 let. Ve stavu v jakém Plzeň je, tak si tu necháme 3 vietnamce a budeme spokojeni. Neustále se to odkládá, když se nyní začne vybírat nové místo, i když si neumím představit, kde by to mělo být, tak je to na další 2 roky.

Ing. arch. Stark – chápe to, dělat to však za každou cenu, to není z dlouhodobého hlediska dobré řešení.

p. Sutnar – neměli bychom přistoupit na to, tam udělat cokoliv, ale udělat to tam za nějakých podmínek, které by byly schůdné, to by se mělo řešit. Neustálé čekání nás nikam neposouvá. Místo máme, měli bychom zkusit definovat podmínky, za kterých to tam udělají, záleží také, jestli na to řetězce přistoupí.

Ing. arch. Stark – podmínky už byly definované.

p. Hejzek – hlavní problém je v tom, jak bude budova vypadat? Předložené návrhy se nelíbí stavební komisi?

Ing. arch. Stark – zčásti ano, jedna věc je umístění mezi 2 historickými centry. Ten návrh by měl respektovat současný stav, další věc je funkční náplň, jak říkala paní Brejchová, jestli to má smysl, pokud bude dostatek obchodů ve Smetance, a zda se to udrží i do budoucna.

p. Hejzek – reagovala Billa na připomínky města?

Paní starostka – nikdo nechce rozhodnout, jestli to tu má být nebo nemá. Musíme si říct, zda to chceme. Pokud to chceme, tak musíme dát jasné podmínky. A může se stát, že žádný zájemce nebude chtít na podmínky přistoupit. Musí tam být udržitelnost záměru, jak říkal p. Stark.

Ing. Eret – navrhuje pokračovat dál podle názorů p. Starka a paní Brejchové. Podmínky by se měly předat na Billu, a až poté rozhodovat.

Paní starostka nevyklučuje to, co jsem říkala, je třeba stanovit podmínky. Může nastat situace, že uchazeči je nebudou chtít splnit.

Mgr. Bc. Stýblová – co řekl p. Hejzek, to je velmi důležité, jak se k potřebě supermarketu staví občané. Už teď tady několik let chybí obchod, kde by se dalo normálně nakupovat. Teď jsme v situaci, kdy to odložíme, protože se nám nelíbí spousta věcí a nechá se to zase dalších 15 let, než bude Smetanka. Budeme se radši dohadovat o

vzhledu budovy, pochopitelně se nám nelíbí ani jedna varianta. Proč tedy nejít cestou, aby si město naplánovalo svůj dům, který se bude líbit městu, a udělat na to soutěž, pak budeme hledat pronájemce. Protože takhle se nám nebude líbit nikdy nic.

pí Zikmundová – je pravda, že vzhled budovy není pěkný, ale všichni chtějí supermarket, hlavně starší občané, kteří nemají jinou možnost. ¾ občanů chce obchodní středisko.

Mgr. Bardounová – měli bychom vzít v potaz názor občanů. Chápe důvody p. Starka, že krabice (vzhled budovy) se nelíbí, ale měli bychom dát na názor občanů, lidé nemají kde nakoupit. Na Malé Straně není vůbec žádný obchod, starší lidé musí docházet na náměstí nebo až na nádraží. Občané jsou důležití, my jsme tady pro ně.

Ing. arch. Stark - aby to nebylo špatně pochopené, tohle není otázka, jestli jdeme proti občanům. Žádná z podob stavby není to, co bychom tady měli mít. Stavba lokalitu poznamená, a může ji buď pozvednout, nebo ji utopit. To je to, co bychom měli řešit.

p. místostarosta Vajshajtl - proto jsme dělali anketu, víme, co lidé chtějí. Někdo říká, že se to sem nehodí, nerad bych, aby se to protahovalo z důvodu různých podmínek, z oslovených 40 řetězců se ozvaly 2, nakonec je otrávíme různými požadavky, že tady nebude nic. Musíme tomu přizpůsobit podmínky, aby byly přijatelné pro obchodní řetězec, a aby občané byli spokojeni.

Mgr. Ing. Kopriva – chtěl bych upřesnit pár věcí, nezpochybňuji erudici členů stavební komise, ale tu zodpovědnost budou mít zastupitelé. Byl bych rád, aby se to v zastupitelstvu nezarazilo u stavební komise, která je poradním orgánem RM, nikoliv poradním orgánem zastupitelstva. Zastupitelstvo bere v potaz i názory komisí. Teď mám z toho dojem, že stavební komise dala stopku a celá akce se zastavila. Navrhuji, ať stav. komise pošle připomínky RM, RM pak předloží ZM, a pak se rozhodne v zastupitelstvu, zda se to neschválí nebo schválí i přes odpor stavební komise.

MUDr. Plecháč – také si myslím, že se točíme v kruhu. Reagovali investoři již na podmínky města? Pokud reagovali, tak by se to mělo projednat v ZM.

p. místostarosta Vávra na příští ZM připravuji bod o supermarketu.

Ing. Eret – dostaly se připomínky stav. komise k firmě?

p. místostarosta Vávra – ne, zatím neproběhlo další jednání.

Ing. arch. Stark - celá diskuze se stočila k tomu, že stav. komise dala stopku, a že se kvůli tomu nepokračuje dál. To bych chtěl uvést na pravou míru, stavební komise nemůže dát stopku, jak bylo řečeno, je to pouze poradní orgán. Všechny potřebné kroky stav. komise udělala. Nerad bych, aby pointa byla, že stav. komise dala stopku a kvůli tomu se to zdržuje.

MUDr. Plecháč – a bychom to už uzavřely, tak do příště proběhne jednání s investorem, a my pak budeme jednat o názorech investora k připomínkám.

p. místostarosta Vávra – přesně tak.

Paní starostka – uzavřela by tuto diskuzi, je to téma, o kterém bude ještě několikrát jednáno. Proběhlo to pouze jako diskuze v rámci bodu různé, nebude se k tomu přijímat žádné usnesení.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotazy. Nebylo tomu tak.

Bod č. 4 viz zvukový záznam od 14:19 do 49:00 hod.

K bodu 5. – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast.

V 17:53 hodin paní starostka ukončila 17. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 17.11.2020

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

Jaromíra Zikmundová v. r.

Mgr. Denisa Brejchová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

Ing. Vlasta Doláková v. r.