

Zápis
z 2. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece,
konaného dne 12.12.2018 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; v 17:12 přišel Ing. Šimána, v 17:38 přišla Mgr. Brejchová; v 19:31 odešel Ing. Šedivec)

Omluvených: 2 (Ing. arch. Stark, pan Sutnar)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Ing. Michal Pojer, zástupce Vodárny Plzeň a.s.

Program jednání:

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu	2
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání	3
4. Rozbor hospodaření města k 31.10.2018	3
5. Rozpočtové opatření č. 7/2018.....	4
6. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2019, rozpočtový výhled 2020-2024	5
7. Stanovení kompetencí místostarostů města ve volebním období 2018-2022.....	9
8. Delegation zástupců města do orgánů BD Andrejšky a informace o BD Andrejšky	11
9. Delegation zástupce města na valnou hromadu společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s.	12
10. Delegation zástupce města na valnou hromadu Mikroregionu Radyně.....	12
11. Vydání OZV č. 1/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	13
12. Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. a vodné a stočné v roce 2019	14
13. Plán obnovy a Plán investic vodohospodářského majetku města, Plán výkonových ukazatelů na rok 2019..	15
14. Plán financování a obnovy vodohospodářského majetku.....	16
15. Plán rozvoje sportu města Starý Plzenec.....	16
16. Převody nemovitostí.....	17
a) Prodej části pozemku parc. č. 341/167 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice.....	17
b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 275/1 v k. ú. Sedlec u Starého Plzece	18
17. Různé	18
a) Poskytnutí odměny členům komise pro projednávání přestupků	18
b) Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZM	19
c) Pravidla pro poskytování příspěvku na úpravu zevnějšku pro oddávající	20
d) Informace k územnímu plánu.....	20
e) Souhlas zastupitelstva města s podáním žádosti o dotaci na opravu místních komunikací a obnovu sportoviště do programu Ministerstva pro místní rozvoj.....	22
18. Shrnutí přijatých usnesení a závěr	24

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

2. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Ing. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 13 členů a ZM je usnášení schopné. Omluveni jsou Ing. arch. Stark a pan Sutnar. Mgr. Brejchová a Ing. Šimána přijdou později. ZM bylo zahájeno v 17:09 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Ing. Dušana Kopřivu a Mgr. Bc. Hanu Stýblovou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrh byl přijat. Ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Jana Ereta, pana Miroslava Hejzka a MUDr. Pavla Plecháče.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní Zikmundová nebyla přítomna u hlasování.

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

V 17:12 přišel Ing. Šimána => přítomno 14 ZM.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání (viz příloha zápisu – Oznámení o konání zasedání ZM) a navrhla doplnění názvu bodu 17 e) Souhlas zastupitelstva města s podáním žádosti o dotaci na opravu místních komunikací a obnovu sportoviště do programu Ministerstva pro místní rozvoj.

Navrhovaný program jednání po doplnění názvu bodu 17 e):

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.10.2018
5. Rozpočtové opatření č. 7/2018
6. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2019, rozpočtový výhled 2020-2024
7. Stanovení kompetencí místostarostů města ve volebním období 2018-2022
8. Delegování zástupců města do orgánů BD Andrejšky a informace o BD Andrejšky
9. Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s.
10. Delegování zástupce města na valnou hromadu Mikroregionu Radyně
11. Vydání OZV č.1/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
12. Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. a vodné a stočné v roce 2019
13. Plán obnovy a Plán investic vodohospodářského majetku města, Plán výkonových ukazatelů na rok 2019
14. Plán financování a obnovy vodohospodářského majetku
15. Plán rozvoje sportu města Starý Plzenec
16. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej části pozemku parc. č. 341/167 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice
 - b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 275/1 v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce
17. Různé
 - a) Poskytnutí odměny členům komise pro projednávání přestupků
 - b) Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZM

- c) Pravidla pro poskytování příspěvku na úpravu zevnějšku pro oddávající
 - d) Informace k územnímu plánu
 - e) Souhlas zastupitelstva města s podáním žádosti o dotaci na opravu místních komunikací a obnovu sportoviště do programu Ministerstva pro místní rozvoj
18. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění ke změně navrženého programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Paní starostka – ZM uložilo radě města (dále jen RM) připravit do příštího zasedání ZM ke schválení návrh na svěřeni konkrétních úkolů v samostatné působnosti zvoleným místostarostům. Tento bod je součástí dnešního programu (bod č. 7). ZM uložilo Ing. Stanislavu Nesnídalovi plnit ve volebním období 2018 – 2022 funkci určeného zastupitele v procesu pořizování územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů města dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Na dnešním zasedání bude informovat Ing. Nesnídal o stavu pořízení územního plánu (dále jen UP). ZM pověřilo RM schválením smlouvy o dílo na služby mezi městem Starý Plzenec a Ing. arch. Petrem Sovou, jejímž předmětem je vypracování úplné projektové dokumentace k realizaci stavby s názvem „Přístavba školy a novostavba sportovní haly“ za cenu 4.997.000,00 Kč bez DPH. Smlouva byla podepsaná. ZM dále uložilo RM zajistit aktualizaci Akčního plánu 2016-2019. Město podalo žádost o dotaci, zatím nedostalo vyjádření. Úkol stále trvá. Dále ZM uložilo RM pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění s Ing. arch. Petrem Sovou. Tento bod je splněn. Jednací řízení bez uveřejnění bylo ukončeno uzavřením smlouvy. Jako otevřený bod zbývá aktualizace Akčního plánu 2016-2019, ostatní body považují za splněné.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Rozbor hospodaření města k 31.10.2018¹

Pan Coufal – rozbor hospodaření je základní informace, jak si město za dané období stojí. Jedná se o podklad pro rozpočtové opatření. Materiál byl projednán v RM, ve finančním výboru (dále jen FV), na pracovní schůzce ZM. Ve sledovaném období 1-10/2018 mělo město daňové příjmy celkem ve výši 62.402.038,70 Kč (88,57 %), nedaňové příjmy celkem ve výši 16.159.043,49 Kč (92,77 %), kapitálové příjmy celkem ve výši 2.137.002,71 Kč (103,08 %), příjmy z dotací celkem ve výši 12.417.766,17 Kč (82 %), mezisoučet příjmů ve výši 98 115.851,07 Kč (88,60 %), celkem příjmy včetně příjmů do fondů a příjmy převodů z fondů (převod mezi účty) ve výši 105.077.573,07 Kč (89,21 %). Provozní výdaje celkem ve výši 35.269.235,17 Kč (63,06 %), příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím ve výši 5.955.002 Kč (85,93 %), celkem ostatní výdaje ve výši 10.801.417,46 Kč (81,91 %), celkem výdaje na akce města ve výši 31.607.893,81 Kč (39,65 %), celkové výdaje včetně převodů do fondů (převod mezi účty) ve výši 90.595.270,44 Kč (55,65 %). Město mělo k 31.10.2018 na běžných účtech přibližně 63.332.000 Kč a na fondových účtech přibližně 10.618 000 Kč.

¹ Bod č. 4 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 00:10:26 hod. záznamu do 00:30:11 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – celkem výdaje za akce, oproti plánu, jsou na necelých 40 %. Saldo příjmů a výdajů je tedy rozdíl oproti rozpočtu 60 mil. Kč. Jak to můžeme očekávat ke konci roku? Stihnou se plánované akce, bude rozpočet dodržen nebo se akce nestihnou a město bude mít kladný přebytkový rozpočet.

Paní starostka – všechny akce nebudou naplněny. V letošním roce nebude realizován chodník na Radyňské ulici, vodovod a kanalizace na Radyňské ulici, nebude dočerpaná položka na sedlecký park, na Třebízské náměstí, v lokalitě U Pumpiček. Dále paní starostka zdůvodnila, proč akce nebudou realizovány v letošním roce.

Mgr. Ing. Kopřiva – všechny akce v roce 2018 se nepovede proinvestovat. Neznamená to, že o ně přijdeme. Budeme je realizovat příští rok.

Paní starostka – samozřejmě.

Mgr. Ing. Kopřiva – rozpočtové opatření 79 mil. Kč, skutečnost 31 mil. Kč. Rozdíl 48 mil. Kč. Tedy 48 mil. Kč posouváme do výdajů do roku 2019?

Paní starostka – přesné číslo Vám nedokážu říci. Všechny naplánované letošní akce, které se nestihly, přesouváme do roku 2019.

Ing. Šimána – na pracovním jednání jsme se bavili o tom, že začne jednání s Klatovským rybářstvím, který by měl být novým majitelem sedleckého rybníku.

Paní starostka – máme to naplánované po novém roce.

MUDr. Plecháč – nedal by se potenciálně umožnit odkup rybníka?

Paní starostka – AOPK nám sedlecký rybník neprodá. Padl návrh, zda si nekoupit od klatovských rybářů ten chráněný a s AOPK to zkusit směnít za nechráněný.

MUDr. Plecháč – kdy se má uskutečnit transakce mezi Klatovským rybářstvím a AOPK?

Paní starostka – AOPK záležitost řeší minimálně dva roky. Tuto záležitost město neumí ovlivnit. Asi více informací budu vědět po novém roce.

Paní starostka požádala předsedu FV o přečtení zápisu ze schůze FV. *Ing. Červený, MBA* přečetl Zápis č. 1/2018-2022 ze schůze FV města Starý Plzenec konané dne 05.12.2018 (viz příloha zápisu).

V 17:38 přišla *Mgr. Brejchová* ⇒ přítomno 15 ZM

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis finančního výboru č. 1/2018 - 2022 ze dne 05.12.2018 a **bere na vědomí** Rozbor hospodaření 1-10/2018.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. - Rozpočtové opatření č. 7/2018²

Pan Coufal – Rozpočtové opatření č. 7/2018 by mělo být poslední velké rozpočtové opatření za letošní rok. Na dnešní jednání jste dostali novou verzi. Hlavní změny (oproti starší verzi) se týkají příjmů. Dostali jsme navíc dotace (na Ostrou Hůrku, na lesy, na pracovní místa), museli jsme je začlenit do rozpočtového opatření. Ostatní změny jsou na základě dnešní uzávěrky za listopad, měli jsme některé aktualizovanější údaje, proto jsme se snažili na vývoj v listopadu reagovat změnami či doplněním. Celkově příjmy navrhuje zvýšit o 594.641,85 Kč. Výdaje zůstaly stejné (jak byly projednané na pracovní schůzce ZM).

² Bod č. 5 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 00:30:12 hod. záznamu do 00:42:36 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – jak bude smluvně zajištěno zvýšení výdajů na veřejné osvětlení – navýšení na drobné opravy.

Pan Coufal – návrh jsme dávali s paní Šaškovou dohromady. Za druhé pololetí nebyla do dneška vyfakturovaná práce od firmy ELEKTROPAUM, s.r.o. Je to bezpečnostní opatření, aby nedošlo k překročení rozpočtu.

Paní starostka – je to preventivní opatření, protože nevíme, kolik bude firma fakturovat.

Ing. Eret – toto vysvětlení se rozchází s tím, jak můžeme přijímat rozpočtové výdaje rozpočtovým opatření.

Paní starostka – chápu to tak, že nevíme, jestli položku překročíme nebo nepřekročíme. Kdyby přišlo od pana Pauma více faktur, tak abychom na to měli.

Pan Coufal – přesně tak.

Dále proběhla diskuze ZM týkající za zajištění oprav, objednávek s firmou ELEKTROPAUM, s.r.o. (mezi paní starostkou, Ing. Eretem, panem místostarostou, panem Coufalem, panem tajemníkem, Mgr. Bc. Stýblovou).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2018 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2018 ke změně celkových příjmů o 594.641,85 Kč a ke změně celkových výdajů o -18.730.000,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši -19.324.641,85 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2019, rozpočtový výhled 2020-2024³

Pan Coufal – všechny materiály (Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2019, rozpočtový výhled 2020-2024) byly vyvěšeny na úřední desce. Jedná se o finanční plán na příští rok. Oproti předcházejícím rokům došlo k formální změně, ke změně struktury, u výdajů je rozdělení podle rozpočtové skladby (zejména v části na kapitálové a nekapitálové výdaje). Rozpočet je koncipován způsobem, že bychom měli použít již z ušetřených peněz na účtu města přibližně 31 mil. Kč. Počítáme, že na konci roku 2018 budeme mít na účtu kolem 60 mil. Kč. Je počítané s tím, že z částky, která je na účtu by měla zbýt polovina. V rozpočtu zatím nemůže být uvedena např. dotace na výkon státní správy, kterou dostáváme povinně od státu, protože přesná výše ještě není známá.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – dotace na výkon státní správy se vždy používala na kolonku opravu komunikací.

Pan Coufal – máte pravdu. Předpokládá se, že za rok 2019 přijde dotace (stát nám to dát musí), ale letos není dopředu alokované, na co ji použijeme.

Ing. Šimána – vždy se říkalo, že se o tohle navýší rozpočet na komunikace, když se zvedla daň z nemovitostí. Čekal bych, že to bude zase, když se to tehdy slibovalo. Ptám se, zda platí to, co se tehdy slibovalo.

Pan Coufal – jak se slíbilo, v globálu jsme se hodně snažili v rozpočtu ušetřit co nejvíce peněz na halu.

Ing. Šimána – ano, ale také se slibovalo občanům, že se to navýší na opravu komunikací. Už to neplatí?

Pan místostarosta Bc. Vajshajtl – celkově částka na komunikace je vysoká.

Ing. Šimána – částka je tam poloviční oproti letošku, ale letošek byl navyšován s tím, co se slibovalo občanům.

Pan místostarosta Bc. Vajshajtl – máme sestavený rozpočet tak, aby vyšel.

Ing. Šimána – ano, kvůli tomu se ptám. Jestli se to pak rozpočtovým opatřením navýší o těch cca 5 mil. Kč, jako se to dělalo předchozí min. dva roky.

Pan Coufal – ze zákona musíme dát dotaci do příjmů. Záleží na vašem rozhodnutí, na co se částka použije.

³ Bod č. 6 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 00:42:37 hod. záznamu do 01:25:27 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Ing. Červený, MBA – tato dotace ale neobsahuje daň z nemovitosti.

Pan Coufal – ne.

Ing. Šimána – ono to bylo vždy takto nelogicky uděláno. Bylo to tak posledních několik let. Tak jsem se ptal, zda to bude stejně.

Pan Coufal – zatím se s tím nepočítá.

MUDr. Plecháč – bude se o tom potom rozhodovat, hlasovat?

Pan Coufal – samozřejmě. O každém rozpočtovém opatření se musí hlasovat. RM může rozhodnout do 200.000 Kč. Ale tohle je velká částka, tedy o tom musí rozhodovat ZM.

Ing. Červený, MBA – rozpočet má mít nějakou strukturu a tato dotace nesouvisí s daní z nemovitostí.

Pan Coufal ještě doplnil informace k tomuto bodu – město má zřízeno asi 5 fondů. Každý z nich má svůj rozpočet. Veškerá čísla z rozpočtu daného fondu jsou i v tomto velkém rozpočtu. Střednědobý rozpočtový výhled je dlouhodobý finanční plán města na rok 2020-2024. Tento materiál se musí sestavovat ze zákona. Snažíme se do něj dávat odhadový rámec příjmů, výdajů. Ostatní věci, kromě dlouhodobých závazků (splácení úvěrů), jsou navrženy podle současné situace. Za rok, až budeme dělat další rozpočtový výhled, se bude upravovat podle aktuálních informací. Jedná se o strategický přehled.

Paní starostka doplnila informaci k dotazu *Ing. Šimány* - na komunikace na rok 2019 je 12 mil. Kč z toho 6 mil. Kč na neinvestiční a 6 mil. Kč na investiční akce. Nerealizované chodníky v letošním roce (6 mil. Kč) máme zařazené do investic. Neinvestice jsme měli v roce 2018 vyšší, protože jsme tam měli nerealizované akce z roku 2017. Na rok 2019 máme 6 mil. Kč na opravy a 6 mil. Kč na investice.

Ing. Šimána – to ano. Ono se to rozpočtuje pořád stejně, akorát se to nestíhá vyčerpat. To už tady *Mgr. Ing. Kopřiva* říkal vloni. Tím pádem bychom tam měli mít na další rozpočet o 5 mil. Kč více, protože se řeklo, že se zainventuje 12 mil. Kč, ale ono se to nikdy nevyčerpá, takže se jenom vyrozpočtuje 12 mil. Kč a vyčerpá se méně.

Paní starostka – máte pravdu. Snažili jsme se tam zařadit akce, které máme připravené. Asi nemá smysl dávat tam 20 mil. Kč, když nebudeme mít připravené projekty.

Ing. Eret – ptal jsem se na projekty několikrát. Dostal jsem tabulku a bylo mi řečeno, že nejsou projekty na neinvestiční akce za 6 mil. Kč. Ale i neinvestiční akce se soutěží podle projektu.

Paní starostka – ne všechny máme na projekty. *Pan Ing. Rada* posílal informaci, že bude stanoven okruh komunikací, které budou vybrané. Necháváme dělat např. monitoring kanalizace od Vodárny, abychom věděli, zda v připravované komunikaci na opravu jsou všichni občané připojeni na sítě, zda je kanalizační řád v dobrém stavu, abychom nemuseli např. za rok investovat do oprav kanalizačního řádu.

Ing. Eret – můžu počítat s tím, že z částky na projekty se zahájí příprava projektové dokumentace na zklidnění dopravy na Malé Straně a od Olympie na příjezdu? Klidně ve formě studie, nechá se zpracovat studie na křižovatku, na přechod na Malé Straně.

Paní starostka – ano. Přechod na Malé Straně zpracovává projektant *pan Touš*. Tento týden byla schůzka s *panem Ing. Nedvědem*, řešili jsme cyklostezku směrem na Štáhlavy a pravděpodobně dojde k úpravám komunikace na mostě na Malé Straně. Tak aby se projekt cyklostezky zkoordinoval i s navazujícím projektem úpravy přechodu a autobusové zastávky, která je za mostem na Malé Straně, protože tam bude docházet k šířkovým úpravám komunikace. U autobusové zastávky bylo uvažováno se středovým ostrůvkem. Hovořili jsme také o křižovatce *Herejkova x Havlíčkova x Raisova*, aby se tam studii prověřilo, jakým způsobem je možné upravit křižovatku, aby byla bezpečnější.

Ing. Eret – mohu počítat s tím, že v rámci projektové přípravy se budou dělat aktivity, které tady říkáte? Prověření studií na Malé Straně křižovatka, co by se tam vešlo, nevešlo a nějaké vjezdové brány nebo cokoliv by navrhl projektant na zklidnění dopravy. Tam by se hodila ta s ostrůvkem směrem od Olympie.

Paní starostka – ano.

Mgr. Ing. Kopřiva – v rozpočtu na rok 2019 jsou celkem výdaje na akce 56 mil. Kč a my jsme k 31.10. nevyčerpali v roce 2018 48 mil. Kč. Zajímalo by mě, zda nevyčerpáné akce z roku 2018, které jsou ve výši 48 mil. Kč, se přesouvají do roku 2019? To by znamenalo, že nové akce v roce 2019 jsou jen za 8 mil. Kč. Nesouhlasí mi *sedlecký park*, kde byly rozpočtovány na rok 2018 na 2 mil. Kč a v roce 2019 je návrh na 1 mil. Kč. Projektové studie byly rozpočtovány v roce 2018 na 3 mil. Kč, nevyčerpaly se, v roce 2019 jsou na 1 mil. Kč. To bych potřeboval vysvětlit.

Paní starostka – co se týká toho, že nebylo vyčerpáno a přesouvá se to na rok 2019. Tento údaj o čerpání je od ledna do října. Za zbývající dva měsíce k nějaké fakturaci ještě dojde. Co se týká *sedleckého parku*. Domluvili jsme se s projektantkou, že projekt rozdělíme na etapy. 1 etapa - vlastní prostor *sedleckého parku*, kde se pohybujeme na pozemcích města, 2. etapa - úprava břehu a mola, 3. etapa – úprava vodárny. Podle toho,

jaké budeme mít vyjádření AOPK a dodělanou projektovou dokumentaci od pana architekta na úpravu vodárny, bychom tam případně zařadili další peníze rozpočtovým opatřením do projektu sedleckého parku. 1 mil. Kč je na části, které jsou již zpracované a mohou se realizovat na pozemcích města.

Mgr. Ing. Kopřiva – v souvislosti s výhledem na dalších 5 let. K 31.12.2018 bude mít město na účtu přibližně 60 mil. Kč. V návrhu na rozpočet pro rok 2019 není dotace 5 mil. Kč na výkon veřejné správy. Tedy budeme počítat 65 mil. Kč. 31 mil. Kč je schodek navrhovaný na rok 2019. Počítá se s nějakými příjmy na dotaci (55 mil. Kč). Pokud by např. nevyšla dotace, město by se blížilo k nule, počítá se s nějakým úvěrem od České spořitelny, s nějakým náhradním řešením?

Pan Coufal – úvěr je součástí Střednědobého rozpočtového výhledu.

Paní starostka – v rozpočtovém výhledu je uvedeno v části financování čerpání nového úvěru na akci Přístavba ZŠ a novostavba sportovní haly v roce 2020 30 mil. Kč, v roce 2021 30 mil. Kč. Střednědobý výhled by měl být každoročně upravován tak, aby reagoval na skutečnou situaci. Těžko si budeme říkat, jakou částku bude mít město v roce 2022. Skutečností, které do toho vstupují, je hodně. Je to odhad příjmů a výdajů.

Mgr. Ing. Kopřiva – stav na bankovním účtu města mi vychází k 31.12.2021 minus 7 mil. Kč, pokud by nebyly naplněny příjmy - dotace ve výši 55 mil. Kč. Musíme mít náhradní řešení.

Paní starostka – v příjmech ve střednědobém výhledu není v roce 2020 kromě dotace na sportovní halu a dotace na výkon státní správy uvažováno s žádnou jinou dotací. Ale město se bude snažit získat dotace na akce, které chystá i z jiných dotačních příležitostí. Je možné, že příjmová stránka střednědobého výhledu bude příznivější.

Pan Coufal – střednědobý výhled rozpočtu je dělaný tak, aby se každý rok výhledu sám profinancoval. Střednědobý výhled nebere ani korunu z ušetřených peněz z předchozích let.

Ing. Šimána – a když má saldo mínus?

Pan Coufal – to je právě to, že se peníze šetří.

Ing. Šimána – to bere saldo z účtu?

Pan Coufal – ne. Mínus nebere z účtu, mínus tam naopak dává. Je to dělané stejným způsobem, jako rozpočet. Část financování má opačná znaménka než část rozpočtu jako takového.

Mgr. Ing. Kopřiva – shodneme se, že saldo příjmů a výdajů je rozdíl mezi příjmy a výdaji?

Pan Coufal – ano, ale bez čerpání a splácení úvěru.

Dále proběhla diskuze týkající se problematiky salda příjmů a výdajů ve Střednědobém rozpočtovém výhledu (mezi panem Coufalem, Mgr. Ing. Kopřivou, paní starostkou).

Mgr. Ing. Kopřiva – na konci roku 2019, 2020, 2021 budeme na bankovním účtu v plusu?

Pan Coufal – nemohu vám to slíbit, ale zákon 250/2000 Sb. o rozpočtu je koncipovaný tak, aby nám bránil se dostat do platební neschopnosti. Proto jsou tam pravidla, že nemůžeme nasmlouvat něco, co nemáme kryté v rozpočtu,... To vše směřuje k tomu, aby se zbrzdila platební neschopnost. Když dodržíme všechna pravidla, principy tvoření rozpočtu tak bychom měli být v plusu. Když nebudeme mít čím profinancovat stavbu haly, tak to nemůžeme začít dělat. Muselo by se to odložit, počkat na výhodnější úvěr apod.

Ing. Eret – jinak řečeno se to dozvíme ve chvíli, kdy budeme dávat do rozpočtu uzavření smlouvy na stavbu haly.

Pan Coufal – v mínusu bychom být neměli, protože nám v tom brání řada zákonných ustanovení, které musíme dodržet. V momentě, kdyby hrozila naše platební neschopnost, jsme povinni ze zákona udělat rozpočtové opatření, což by znamenalo, že by se přístavba školy výstavba haly nerealizovala. Ale nyní není důvod si myslet, že přijdou finanční problémy.

Paní starostka – ve střednědobém výhledu máme každoročně výdaje na vodohospodářský majetek částku od 8,5 mil. Kč až do 9,5 mil. Kč do roku 2024. Není nikde striktně dáno, že tuto částku musíme každoročně proinvestovat. Střednědobý výhled by se měl každoročně aktualizovat a měl by reagovat na aktuální skutečnosti.

Ing. Šimána – výdaje na ostatní akce jsou na roky 2020-2021 pouze 2 mil. Kč. Přičemž nyní se přibližně rozpočtuje 12 mil. Kč jen na komunikace a chodníky. Přijde mi to jako brutální snížení.

Paní starostka – je tam ještě tř. 5. Ostatní výdaje 22 mil. Kč.

Ing. Šimána – je třeba „ořezat“ to, aby bylo na halu?

Pan Coufal – hala je preferovaný projekt, ostatní se budou muset uskromnit. Jestli to budou 2 mil. Kč, 4 mil. Kč,...to vám nedokážu říci.

Ing. Šimána – v pořádku, tedy kvůli hale se bude muset asi „ořezat“ většina ostatních věcí.

Paní starostka – je tam např. uvažováno s dotací 25 mil. Kč, může to být více, ale může nastat i situace, že to bude méně. Na to budeme muset zareagovat např. vyšším úvěrem. Je to náročná akce na město, je třeba s ohledem na konkrétní situaci kolem projektu sportovní haly reagovat i směrem k ostatním akcím.

Pan Coufal – jedna ze záložních variant je, že se akce dá etapovat na přístavbu školy a výstavbu haly.

Ing. Šimána – to by asi nebylo levnější a se stavbou by to bylo problematictější.

Pan Coufal – to je jedna z dalších možných variant, ale v tuto chvíli neznáme přesné částky, nyní je možností více.

Ing. Červený, MBA - tř. 5 je na obnovu a opravu komunikací a chodníků. Tedy říkat, že máme jen 2 mil. Kč v investičních akcích je zavádějící.

Ing. Šimána – ano, ono to bývalo jako investice, nyní je to dané tady.

Ing. Červený, MBA – jsou to peníze, které se na to mohou použít.

Paní starostka – projekt výstavba sportovní haly a přístavby školy bude připraven tak, aby byla možná realizace odděleně. V návaznosti na dotační příležitosti nebo na úvěrové možnosti města.

Ing. Šimána – ale když se začne přístavba, tak se bude muset zbourat tělocvična a děti by neměly kde cvičit.

Paní starostka – ano, jsou tam demolice tělocvičny a stávajících dílen.

Ing. Šimána – dělit to mi přijde mi nelogické, protože by děti neměly kde cvičit.

Paní starostka – dnešní tělocvičně se asi nedá říkat tělocvična. Dnes využívají tělocvičnu v sokolovně. Samozřejmě určité omezení by to bylo.

Mgr. Bardounová – používáme školní tělocvičnu i sokolovnu z důvodu velkého počtu dětí. Nevyhovuje ani sokolovna, ani tělocvična. Nejlepší řešení by bylo, kdyby se výstavba haly a přístavba školy udělala najednou. Pomohlo by to škole, sportovním klubům,...

Mgr. Ing. Kopřiva – jaký je úvěrový rámec pro město.

Paní starostka – podle ratingu zpracovaným panem Ing. Tesařem je nastaven úvěrový rámec na čtyřleté období až do 200 mil. Kč a splňovali bychom zákon o „dluhové brzdě“. Nemyslím si, že bychom měli město zadlužovat až takovým způsobem. Nicméně je možné si dojednat s konkrétní bankou úvěrový rámec, který nemusí být vyčerpán. Pokud se to nevyčerpá, nejsou za to sankce. Spíše jde o výhled a situaci, když budeme vědět, že bychom nedostali dotaci. Projektová dokumentace bude rozdělena na stavební objekty, aby bylo možné financování z různých dotačních zdrojů.

Mgr. Ing. Kopřiva – a ze strany banky jste měla také nějaké informace od České spořitelny.

Paní starostka – to je to, co tady máme zpracováno ve střednědobém výhledu. Je tam konkrétní nabídka od České spořitelny.

Pan Hejzek – participativní rozpočet 1 mil. Kč. Jakým způsobem budou vybírané akce a následně jakým způsobem o tom budou rozhodovat občané?

Paní starostka – je to částka v rozpočtu na akce, které by měly být realizovány v roce 2019. Budou stanovena pravidla, podle kterých budou návrhy občanů vybírány. Není to ještě zpracované, protože jsme to chtěli zařadit do rozpočtu. Uvažovali jsme např. o opravě lávky, ale tam je to komplikované. Spíše by to byly peníze na cvičební, herní prvky, dětská hřiště. Na něco, co by přineslo užitek všem občanům, více věkovým kategoriím. Měly by to být jednodušší projekty. Nějakým způsobem by se měli podílet na realizaci i občané města.

Pan Hejzek – jsou nastavená pravidla? Je konec roku, když to budeme chtít realizovat v roce 2019, tak moc času není.

Paní starostka – nejsou, připravíme je začátkem příštího roku.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečet návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočet města na rok 2019 ve znění předloženého návrhu, tj.

- s rozpočtovými příjmy ve výši 108.413.744,37 Kč a celkovými příjmy 118.453.744,37 Kč, tj. včetně příjmů do fondů města a převodů z fondů (převody mezi účty),

- s rozpočtovými výdaji ve výši 136.101.000,00 Kč a celkovými výdaji 146.141.000,00 Kč, tj. včetně převodů do fondů města (převody mezi účty).

ZM schvaluje rozpočty sociálního fondu, fondu rozvoje bydlení, krizového fondu, lesního fondu a fondu vodohospodářské infrastruktury na rok 2019 ve znění předloženého návrhu a **schvaluje** střednědobý výhled rozpočtu města na období 2020 – 2024 v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

(Ing. Eret, Hejzek, Mgr. Ing. Kopřiva,
Ing. Šimána)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. – Stanovení kompetencí místostarostů města ve volebním období 2018-2022⁴

Paní starostka – tento bod byl úkol z minulého zasedání ZM. Pro volební období 2018-2022 ZM odhlasovalo, že budeme pracovat v režimu uvolněný a neuvolněný místostarosta. Uvolněným místostarostou byl zvolen pan Marek Vávra, neuvolněným místostarostou byl zvolen Bc. Václav Vajshajtl. Uvolněný místostarosta pracuje na plný úvazek tzn. nemá k tomu jiné zaměstnání, neuvolněný místostarosta má k této práci další aktivity (např. práci, důchod,...). Náplň, kterou vykonával v minulém volebním období jeden místostarosta se rozdělila mezi uvolněného a neuvolněného místostarostu. Pan Bc. Vajshajtl, jako neuvolněný místostarosta, by vykonával působnosti pro oblast jednání s Policií ČR, jednání s jednatelkou společnosti PRONAP s.r.o., sběrný dvůr odpadů, příspěvkové organizace města – školy, příprava a zpracování podkladů a usnesení RM. Všechny ostatní činnosti se přesouvají na uvolněného místostarostu Marka Vávru, tzn., měl by spolupracovat v oblasti rozpočtu a financování, Mikroregionu Radyně (hlavní náplň Mikroregionu Radyně by se přesunula na mě), investičních a neinvestičních akcí města, spolupráce s odbory městského úřadu, komisemi RM, dopravy, dotací, zakázek města, JSDH Sedlec a Starý Plzenec, inventarizace, životního prostředí, spolků, mládeže, sportu a volného času.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – jsem přesvědčený, že je nešťastné, že přibyl jeden místostarosta. Chtěl jsem se zeptat, zda by bylo možné na příští ZM připravit zprávu o společnosti PRONAP z pohledu města (z pohledu toho, že město je vlastník, co s tím, co očekáváme do budoucna).

Paní starostka – máme tady paní jednatelku společnosti PRONAP.

Ing. Eret – z pohledu města ne z pohledu společnosti PRONAP. Ještě mě zaujalo, že pan Vávra tam má, že vykonává působnost a má tam oblasti a pan Bc. Vajshajtl tam má jednání. Ohledně společnosti PRONAP má jednání s jednatelkou.

Pan místostarosta – protože valná hromada je jako rada, proto je třeba s paní jednatelkou řešit nějaké věci, abychom zajistili, že s ní budu v tomto směru komunikovat a pokud budeme řešit nějakou záležitost většího charakteru, tak je to otázka rady jako působnosti valné hromady.

Paní starostka – paní Ing. Mašková se zúčastňuje jednání RM, předává informace o společnosti. Spolupráce je korektní, oboustranná.

Ing. Eret – myslel jsem názor města z pohledu vlastníka na to, jaká je nyní situace.

Ing. Mašková (jednatelka společnosti PRONAP) – jestli tomu mohu rozumět tak, že třeba byste jako ZM jako RM v působnosti valné hromady rozhodli, že PRONAP potřebuje pomoci, tak byste to takhle zařadili.

Ing. Eret – to by z toho něco vyplynulo, třeba tohle. Ale jde mi spíše o to, dozvědět se o tom více. Jak je to nyní. Kam to spěje. Jaký to má směr. Jen jsem poprosil, jestli by mohla být na příští ZM o tom nějaká zpráva.

Pan místostarosta – těžko vytvořím takovou zprávu, protože ta vychází z výsledků společnosti. Řádově před čtyřmi lety jsme řešili situaci, kde propad společnosti PRONAP byl zjevný. Řešili jsme to několik let, neměli jsme náhradní řešení. Řešilo se to směrem, aby PRONAP úplně „nepadl“, řešilo se, zda společnost prodat, sháněl se investor apod. V současné době za vedení paní Ing. Maškové se situace změnila. Změnila se situace i na trhu. Vše je patrné na hospodaření společnosti PRONAP, je to patrné také na tom, že se PRONAP snaží vydělané peníze investovat do zvýšení kapacity výroby. Těžko teď řekne, proč prodat PRONAP, teď k tomu není důvod. Co bude za čtyři roky, těžko někdo odhadne. Nevím, jak by měla zpráva vypadat.

Ing. Eret – můžeme se domluvit, že Vám na email pošlu své nápady, jak by měla zpráva vypadat.

Pan místostarosta – myslím si, že jsem Vám na to nyní odpověděl. V současné době není důvod řešit PRONAP, protože máme pravidelné zprávy od paní jednatelky. Vše Vám k tomu mohu poslat. Z mého pohledu v současné době dělat nějakou další zprávu asi není efektivní.

Paní starostka – před působením paní Ing. Maškové byla společnost PRONAP v krizové situaci. Hrozila insolvence s tím, že by společnost město muselo dotovat nebo udělat nějaký radikální řez. Po výměně managementu ve společnosti PRONAP se situace změnila. Myslím si, že to bylo dobře kvitováno také ze strany minulého ZM i některými současnými ZM. Nyní je situace taková, že PRONAP nezatěžuje rozpočet města,

⁴ Bod č. 7 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 01:25:28 hod. záznamu do 01:51:34 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

snaží se sám získávat investiční příležitosti, investuje do obnovy strojního zařízení, hledá nové odbytiště, nastavil si nové procesy týkající se komunikace se zaměstnanci, sledování nákladů společnosti. Myslím si, že společnost je nyní dobře vedena. Asi nyní není správná doba na nějaké strategické rozhodnutí. PRONAP funguje, není v červených číslech, asi se potýká s nedostatkem kvalifikovaných pracovníků (jako ostatní společnosti na trhu), ale PRONAP v současné chvíli nezatěžuje rozpočet města, doplatil městu úvěr.

MUDr. Plecháč – asi do budoucna principiálně je otázka, zda je normální stav, že obec vlastní nějaký podnik. Není lepší, když podniky na sebe vydělávají a platí městu daň?

Ing. Mašková (jednatelka společnosti PRONAP) – to ale platí. Platí všechny daně i městu.

Paní starostka – PRONAP, jako každá jiná obchodní společnost, platí daně. Platí daň z nemovitostí, odvádí daně z příjmu. Pokud jste měl na mysli, že by měl PRONAP platit podíl ze zisku apod., tak to asi není cílem města.

MUDr. Plecháč – já tomu rozumím tak, že je to spíše ochrana těch lidí, kteří by přišli o práci. To bylo asi smyslem krizového opatření.

Paní starostka – to bylo prvotní rozhodnutí, proč se město rozhodlo koupit bývalý závod JITONA. Město si vzalo úvěr 50 mil. Kč, aby si koupilo bývalý závod JITONA. Motivací bylo udržení zaměstnanosti ve městě, ale město do společnosti PRONAP nikdy z veřejného rozpočtu peníze neinvestovalo. PRONAP úvěr, který si vzalo město, splácel ze své činnosti. Když PRONAP splácel městu úvěr, neměl finanční prostředky na to, aby investoval do svého rozvoje. Nyní je situace úplně jiná.

MUDr. Plecháč – oceňuji, že management vyvedl společnost z krize. Je to dobře. Tak kdy jindy je výhodnější ho prodat?

Paní starostka – je pravda, že jinak se prodává krachující podnik než prosperující. Myslím si, že PRONAP se nachází na strategickém místě ve městě a město by si mělo podržet kontrolu nad územím.

Mgr. Ing. Kopřiva – kvituji, že máme nového uvolněného místostarostu. Ale když se dívám na kompetence, které bude mít na starosti pan neuvolněný místostarosta Bc. Vajshajtl mám problém s oblastí týkající se společnosti PRONAP, protože byl v managementu, když byla společnost v krizi. A nyní by měl jednat s jednatelkou. Chápu, že zná podnik, ale výsledky, které za něj zůstaly (když tam byl i s druhým jednatelem) byly tristní. Tenkrát říkal, že z toho vyvodí politickou zodpovědnost. Dokážu si představit, že funkce neuvolněného místostarosty (proto jsem na prvním ustavujícím ZM pro to zvedl ruku) bude dočasná. Rozhodně ne, že bude po celé volební období. Bude jediné dobře, když bude pan Bc. Vajshajtl pomáhat, radit panu Vávrovi. Dokázal bych si představit, že to bude na přechodnou dobu (např. na rok). Ale rozhodně ne na celé volební období.

Pan místostarosta – když říkáte, že bylo tristní období, když jsem byl v managementu, tak máte pravdu. Ale nikdo z vás, ani nikdo jiný s tím nedokázal nic udělat. Nikdo nesehnal jiného jednatele, až do té doby, kdy se nabídla paní Ing. Mašková. Neměl jsem sílu, moc to zvrátit. K názoru, že dva místostarostové jsou zbyteční. Je to Váš názor. Řada obcí by k tomu ráda přistoupila, ale nemají druhého, který by byl ochoten to dělat. Byla také úvaha, že by mohli být dva uvolnění místostarostové. Myslím si, že by měli oba práce hodně. Myslím si, že je dobře, že se dohodlo, že bude jeden uvolněný a jeden neuvolněný. Bude úspora financí, rozdělení kompetencí. Chtěl bych připomenout, že neuvolněný místostarosta je člověk, který je někde zaměstnaný a po práci chodí na úřad a řeší tam nějakou problematiku. To bych dělat nechtěl, protože to efekt nemá. Já tomu věnuji daleko více času, protože jinde zaměstnán nebudu a budu pokračovat více méně dále jako doposud. Oblasti, které mám na starosti, zaberou tolik času, že uvolní ruce panu Vávrovi, aby mohl pracovat na dalších věcech. Myslím si, že je to dobře a že to obci prospěje.

Dále proběhla diskuze ZM týkající kompetencí neuvolněného místostarosty pana Bc. Vajshajtla, jeho odpovědnosti při řízení společnosti PRONAP v době, ve které byl jedním z jednatelem a řízení schůze ZM (mezi místostarostou Bc. Vajshajtlem, Mgr. Ing. Kopřivou, paní starostkou, Ing. Eretem).

V rámci diskuze *paní starostka* odpověděla na informaci pana Ing. Ereta o požádání pana místostarosty o předložení informativní zprávy o společnosti PRONAP z pohledu vlastníka této společnosti, že zprávu předloží RM v působnosti valné hromady.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo připomínky k tomuto bodu. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM stanovuje ve smyslu ustanovení § 104 odst. 1 zákona o obcích kompetence v samostatné působnosti zvoleným místostarostům pro volební období 2018-2022 takto:

Marku Vávrovi, uvolněnému místostarostovi, který zastupuje starostku města v době její nepřítomnosti a v době, kdy nevykonává funkci, dále vykonávání působnosti pro oblast:

- Rozpočet a financování,
- Mikroregion Radyně,
- Investiční a neinvestiční akce města,
- Spolupráce s odbory MěÚ,
- Komise rady města,
- Doprava,
- Dotace,
- Zakázky města,
- JSDH Sedlec a Starý Plzenec,
- Inventarizace,
- Životní prostředí,
- Spolky, mládež, sport a volný čas,

Bc. Václavu Vajshajtlovi, neuvolněnému místostarostovi vykonávání působnosti pro oblast:

- Jednání s Policií ČR,
- Jednání s jednatelkou společnosti PRONAP s.r.o.,
- Sběrný dvůr odpadů,
- Příspěvkové organizace města – školy,
- Příprava a zpracování podkladů a usnesení rady města.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 2
(Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

ZDRŽEL SE: 2
(pan Hejzek, Ing. Šimána)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Delegování zástupců města do orgánů BD Andrejšky a informace o BD Andrejšky

Paní starostka – město postavilo z dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení dva bytové domy společně s Bytovým družstvem Andrejšky. Do výstavby byly vloženy prostředky z dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení, z prostředků družstevníků a z úvěru města. Město je vlastníkem těchto nemovitostí a na základě smlouvy budoucí kupní uzavřeno s Bytovým družstvem Andrejšky může převést tyto nemovitosti do vlastnictví družstva. V rámci dotace na výstavbu těchto bytových domů byla nastavena 20 letá vázací doba, po kterou měly být tyto nemovitosti ve vlastnictví města. Na základě vyhlášky bylo umožněno zkrácení vázací doby z 20 let na 10 let. Město využilo možnosti zkrácení vázací doby, vázací doba uplynula po 10 letech od kolaudace. Město aktuálně řeší s Bytovým družstvem Andrejšky možnost převodu nemovitostí do vlastnictví družstva. Na základě smlouvy budoucí kupní jsou nastaveny podmínky, za kterých je možné tyto nemovitosti převést do vlastnictví družstva. Zbývající podmínkou je doplacení úvěru městu. Předpokládali jsme, že úvěr družstvo doplatí městu již v minulém roce, ale „zaseklo“ se to na jednom družstevníkovi, který nechce doplatit úvěr a chce dál splácet. Družstvo řeší situaci s konkrétním družstevníkem, aby mohlo splatit úvěr městu. Pravděpodobně by to za družstevníka doplatilo, aby město mohlo pokračovat v převodu, ale družstvo si musí ošetřit s konkrétním družstevníkem, že to bude dále doplácet družstvu. Jednání s družstvem pokračují. V minulém volebním období jsem byla delegována do orgánu družstva, nyní je návrh, abych pokračovala v této činnosti a abych mohla delegovat na jinou osobu podepisování dokumentů, protože podle stanov družstva musí za družstvo podepisovat dokumenty dva zástupci, tak abych dokument nepodepisovala jak za družstvo, tak za město. Byla praxe, že jsem podepisovala dokument na straně družstva, pan místostarosta Bc. Vajshajtl za město a také ho podepsal předseda družstva. Předsedou družstva je paní Brechličuková. Pan Václav Hák je členem kontrolní komise Bytového družstva Andrejšky.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečet návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informace o BD Andrejšky, **deleguje** pro volební období 2018 – 2022 starostku Ing. Vlastu Dolákovou do představenstva, přičemž podepisování dokumentů za představenstvo může delegovat na jinou osobu, a Václava Háka do kontrolní komise, jako zástupce města v Bytovém družstvu „ANDREJŠKY – družstvo“ se sídlem Masarykovo nám. 121, 332 02 Starý Plzenec, IČ: 26367947.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. – Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s.

Paní starostka – město Starý Plzenec vlastní 18,5 % akcií ve společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s. Situace ve společnosti je taková, že rezignoval předseda představenstva společnosti pan Ing. Jiří Vavruněk. Společnost vedou zbývající členové představenstva (pan starosta Karkoš z Nezvěstic a pan starosta Ing. Švec z Nepomuku). Čekali, jaká bude situace po komunálních volbách (jací budou zástupci obcí), aby svolali valnou hromadu. Podle poslední informace od pana Karkoše plánují svolání valné hromady až na řádný termín a tím je květen. Domnívám se, že by měla být svolána dříve. Ředitelem je pan Sukup. Oni tvrdí, že mohou fungovat ve dvou. Proto, aby byla svolána valná hromada mimo plánovaný termín, je potřeba určitého procenta akcionářů.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – máme dostatečnou sílu pro svolání valné hromady?

Paní starostka – v novém roce se chci zkontaktovat s ostatními starosty obcí, kteří jsou akcionáři společnosti. Zda vyčkáme do řádného termínu (květen) nebo jestli budeme iniciovat svolání valné hromady dříve.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

MUDr. Plecháč přečetl návrh usnesení:

ZM deleguje starostku Ing. Vlastu Dolákovou jako zástupce města na valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s., se sídlem Smetanova 195, 332 02 Starý Plzenec, IČ: 61778079, konané v průběhu volebního období 2018 – 2022.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Eret nebyl přítomen u hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

K bodu 10. - Delegování zástupce města na valnou hromadu Mikroregionu Radyně

Paní starostka – město Starý Plzenec je členem dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Radyně (dále jen MiR), je největší členskou obcí MiR, v současné době je 14 obcí v MiR. Návrhem je delegovat paní starostku Dolákovou jako zástupce města na valné hromady MiR a jako náhradníka pana místostarostu Vávru. Všechny obce MiR přispívají finančně do rozpočtu MiR, dle počtu obyvatel (20 Kč na obyvatele). Město Starý Plzenec přispívá do rozpočtu MiR největší částkou. Je nastaven klíč na rozdělování dotací z MiR. Dříve se rozdělovala rovným dílem, my jsme usilovali o to, aby byl podíl na dotacích rozdělen v poměru počtu obyvatel, protože Starý Plzenec přispívá nejvíce. Nyní Starý Plzenec dostává největší podíl z dotací.

Pan místostarosta Bc. Vajshajtl doplnil – sídlo MiR je ve Starém Plzenci.

Diskuze k tomuto bodu:

MUDr. Plecháč – MiR může žádat o dotace?

Paní starostka – může. Nejvíce dotací se snaží čerpat z Programu stabilizace a obnovy venkova, který je vypisován na Plzeňském kraji. Z dotací MiR máme ve Starém Plzenci např. autobusové zastávky, altány (v sedleckém parku, u DTJ), opravují se sakrální stavby (boží muka, křížky). Projekt musí být prospěšný pro třetinu obcí MiR. Výhledově bych chtěla, aby se MiR více zapojil do činnosti místní akční skupiny (dále jen MAS). MiR Radyně spadá pod MAS Aktivios, z.s.

Ing. Eret – v Integrovaném regionálním operačním programu je jeden program zaměřený na MAS, ze kterého mohou čerpat jen MAS. Mohlo by se tam čerpat hodně.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

MUDr. Plecháč přečet návrh usnesení:

ZM deleguje starostku Ing. Vlastu Dolákovou jako zástupce města na valné hromady Mikroregionu Radyně se sídlem Masarykovo náměstí 121, 332 02 Starý Plzenec, IČ: 61778079, konané v průběhu volebního období 2018 – 2022 a **stanovuje** náhradníka místostarostu Marka Vávru.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

K bodu 11. – Vydání OZV č. 1/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Pan tajemník – RM vždy před koncem roku doporučuje poplatek na následující rok. Letos RM odsouhlasila ponechání poplatku ve stávající výši. Pokud občané zaplatí do konce února 2019, poplatek bude ve výši 300 Kč. Pokud zaplatí občané od března do konce roku 2019, poplatek bude ve výši 450 Kč. Pokud občané nezaplatí ani do konce roku 2019, tak v následujícím roce bude poplatek ve výši 900 Kč.

Paní starostka doplnila – na základě poslední informace společnosti AVE došlo k drobnému zvýšení poplatku za vývoz odpadů. Nicméně se domnívám, že místní poplatek pro občany ve výši 300 Kč je udržitelný. S likvidací tříděného odpadu je problém a asi se do budoucna nevyhne nějakému navýšení nebo bude otázka, zda město bude chtít z rozpočtu investovat větší částku, než investovalo doposud.

Mgr. Ing. Kopřiva doplnil – jak se zvyšovala daň z nemovitých věcí, tak to bylo tak že se bude snižovat nebo udržovat poplatek. Byla to kompenzace.

Paní starostka doplnila – byla to určitá kompenzace občanů za zvýšení poplatku daně z nemovitosti. Poplatek je nastaven motivačně.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM vydává, obecně závaznou vyhlášku č. 1/2018 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

K bodu 12. - Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. a vodné a stočné v roce 2019⁵

Paní starostka – město získalo významnou dotaci ve výši 185 mil. Kč na dobudování kanalizace na Malé Straně, rozšíření ČOV v Sedlci a vybudování části vodovodu v Sedlci. Podle podmínek dotace muselo město vybrat provozovatele v koncesním řízení. Na základě výsledků koncesního řízení byla uzavřena smlouva na dobu 10 let s provozovatelem Vodárnou Plzeň. Součástí provozní smlouvy je finanční model, kterým se musí město řídit a musí stanovit výši nájemného na následující rok (nájemné musí být rozdělené na vodu pitnou a na vodu odpadní). Nájemné nesmí být nižší, než je stanoveno ve finančním modelu. V roce 2018 jsme měli u vodného částku 51,16 Kč, pro rok 2019 je navrhována částka 45,91 Kč. Dochází k poklesu přibližně o 5 Kč/m³ bez DPH. U stočného byla cena 33,47 Kč v roce 2018 a pro rok 2019 je navrhována částka 34,18 Kč. Jde o drobné navýšení o 0,71 Kč/m³. Celkově za vodné a stočné pro rok na rok 2019 dochází v návrhu k poklesu ceny o 5,37 %. Částka nájemného je navrhována pro rok 2019 ve výši 5.300.497 Kč, z toho je rozděleno na nájemné za pitnou vodu částka 2.002.933 Kč a nájemné za odpadní vodu 3.297.564 Kč. Čím více občanů se připojí na vodovod a kanalizaci, tím můžeme dosáhnout nižší ceny vodného a stočného.

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) doplnil – cena vodného a stočného je usměrňovaná podle předpisu. Každý připojený obyvatel, odběratel, producent odpadních vod má právo na předložení vyúčtování. Cena se skládá z oprávněných nákladů na provozování (náklady na údržbu sítě, na opravy,...), z poplatků za odebranou vodu, za vypouštění odpadních vod apod.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – vzhledem k množství havárií, co byste doporučoval, v čem to dát více dohromady?

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) – to bude předmět dalšího bodu. Na základě smlouvy nám vznikají nějaké povinnosti a jedna z těch povinností je předložit Plán investic a Plán obnovy, kterými by se dala síť do nejméně stejně dobrého nebo lepšího stavu, než ve kterém je, aby se limitovaly ztráty. Tím by klesly náklady na provozování.

Paní starostka – v materiálech je Plán výkonových ukazatelů na rok 2019, kdy na základě provozní smlouvy Vodárna musí provádět preventivní kontroly, Plán čištění akumulčních nádrží, údržba vodojemů, Plán preventivní kontroly úniků na vodovodní síti, Plán revize kanalizace – stokové sítě, Plán čištění kanalizace – stokové sítě,... Než opravujeme komunikaci, požádáme vodárnu o kontrolu vodovodních hrnecků, šachet, případně inspekci kanalizačního potrubí, kdy Vodárna, na základě plánu, nám provádí v konkrétních úsecích inspekci kanalizačního potrubí. Podle toho se na to město snaží reagovat. Např. na základě poslední inspekce byly objeveny závady na kanalizaci na Radyňské ulici. Reagujeme na to před realizací chodníku, část kanalizace se tam vymění.

Ing. Šimána – kolik metrů staré vodohospodářské infrastruktury za rok vyměníte za novou?

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) - nejsme vlastníkem. My můžeme pouze doporučit. Předložili jsme návrh Plánu investic a návrh Plánu opravy, ale poslední slovo je na vlastníkově (na městě).

Paní starostka – povinnost je na městě.

V 19:31 odešel *Ing. Šedivec* (=) přítomno 14 ZM.

Dále pan *Ing. Pojer* (zástupce Vodárny Plzeň) odpovídal na dotazy pana *Ing. Šimány* týkající se problematiky havárií a výměny vodovodů ve městě Starý Plzenec. K dotazům doplnila informace paní starostka.

Mgr. Ing. Kopriva – u skutečnosti (u Celkového vyúčtování všech položek výpočtu ceny podle cenových předpisů pro vodné a stočné) v roce 2018 je např. u položky mzdy nula. U kalkulace pro rok 2019 je 0,284. Z jakého důvodu jsou v roce 2018 nuly (jsou u více položek).

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) – to by byl dotaz na kolegy ekonomy. Nejsem ekonom, jsem stavař. Ale zeptám se na to.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje návrh kalkulace ceny vodného a stočného pro rok 2019, a to pro vodné částku 45,91 Kč/m³ bez DPH, pro stočné částku 34,18 Kč/m³ bez DPH, **schvaluje** částku nájemného pro rok 2019 ve výši 5.300.497 Kč, z toho 2.002.933 Kč nájemné za pitnou vodu a 3.297.564 Kč nájemné za odpadní vodu.

⁵ Bod č. 12 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 02:12:27 hod. záznamu do 02:28:47 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 bylo přijato.

K bodu 13. - Plán obnovy a Plán investic vodohospodářského majetku města, Plán výkonových ukazatelů na rok 2019⁶

Paní starostka – Vodárna posílá na základě svých zkušeností a informací ze stavu vodohospodářského majetku města návrh na Plán investic a Plán obnovy. Plán výkonových ukazatelů vychází z povinnosti dle provozní smlouvy. Jsou tam nastaveny ukazatele, které by měla Vodárna v daném roce plnit. Pro rok 2019 je návrh na investice na vodovodní síti, a to vodovod Dvořákova-Jungmannova (jedná se o zokruhování vodovodu Dvořákova-Jungmannova-Bezručova) a vodovod Sedlec Na Potocích (jedná se o prodloužení vodovodního řadu). V lokalitě v ulici Na Potocích je většina nemovitostí napojena na studny. Z důvodu extrémně suchého letního počasí dochází k trvalému úbytku hladiny vody ve studnách, také si tam jeden občan vybudoval 30 m vodovodní vrt a s největší pravděpodobností tímto vrtem strhnul vodu ze studní většině obyvatel v lokalitě. Někteří lidé jsou v této lokalitě bez vody, proto jsme se rozhodli prodloužit vodovodní řad do této lokality. U návrhu plánu investic na kanalizační síti 2019 je naplánované doplnění zpětné klapky v Husově ulici. U obnovy vodovodů vč. vodojemů je návrh na obnovu oplocení u vodojemu, na obnovu elektroinstalace a obnova vodovodního řadu v Radyňské ulici. U obnovy kanalizací a ČOV je zařazena, na základě podnětu provozovatele, obnova aeračního jemnobublinného systému nádrže na lince č. 1 a č. 2 a obnova kanalizačního řadu na Radyňské ulici.

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) doplnil – aerace je srdce procesu čištění. Proces probíhá tak, že máte aktivační nádrž, která je velkého objemu. Natékají tam splaškové vody, které jsou vyčištěny od hrubých nečistot, a v aktivační nádrži se vznáší mrak bakterií, který odpadní vody rozkládá na kal a čistou vodu. Aby bakterie žily a fungovaly, tak se tam musí dát živiny (což je odpadní voda) a kyslík. Ale dochází k tomu, že aerační elementy mají nějakou životnost a čas od času prasknou. V materiálu je uvedeno, že elementy jsou v provozu již 14 let, což je malý zázrak, protože běžně vám garantují 8-10 let.

Paní starostka doplnila – plán výkonových ukazatelů je na základě návrhu provozovatele, vychází z povinnosti provozní smlouvy, kde je navrhován Plán čištění akumulačních nádrží vč. vodojemů, Plán preventivní kontroly úniků na vodovodní síti,...

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – z jakého materiálu je nové potrubí, aby mělo nejvyšší životnost?

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) – nejvyšší životnost má tvárná litina (kolem 80 let). Plast má kolem 40-60 let.

Dále pan *Ing. Pojer* (zástupce Vodárny Plzeň) odpovídal na technické dotazy pana *Ing. Šimány* týkající se problematiky vodovodních sítí.

Ing. Šimána – četl jsem, že se v budoucnu budou navyšovat poplatky za odpadní vodu, když tam půjde více dešťové vody. Je to pravda?

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) – souvisí to s tím, že to zatěžuje náklady. Odpadní vody jsou stavěny na čistírnu. Dešťová voda by tam neměla co dělat, protože je studenější, nemá živiny, které bakterie potřebují. Musí se přečerpat, zvyšuje se elektřina,...

Paní starostka – soukromní vlastník si má veškeré dešťové vody likvidovat na svém pozemku. Máme tady jednotnou kanalizační síť. Dešťové vody, které použijeme do ČOV ovlivňují funkčnost zařízení na ČOV.

Ing. Šimána – když se dělají rekonstrukce silnic, tak se dešťová voda svede do kanálu.

Paní starostka – je pravda, že uliční vpusti máme většinou svedené do kanalizace.

Ing. Šimána – někde jsem viděl, že dělají zasakovací vpusti, aby to nepouštěli do kanalizace.

Ing. Pojer (zástupce Vodárny Plzeň) – zasakování je ideální způsob, ale záleží na zemině, která se tam nachází.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

⁶ Bod č. 13 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 02:28:48 hod. záznamu do 02:43:47 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

MUDr. Plecháč přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje v souladu s článkem 11.1 Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, uzavřenou mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s., Plán obnovy a Plán investic vodovodů a kanalizací pro rok 2019, **schvaluje** v souladu s článkem 13.2 b) a d) Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, uzavřenou mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s. Plán výkonových ukazatelů na rok 2019, obsahující Plán čištění akumulčních nádrží, údržby vodojemů 2019, Plán preventivní kontroly úniků na vodovodní síti 2019, Plán revize kanalizace – stokové sítě 2019, Plánu čištění kanalizace – stokové sítě 2019, Plán preventivní údržby významných zařízení VDJ a ČS 2019, Plán preventivní údržby významných zařízení ČOV Starý Plzenec II 2019;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bardounová nebyla přítomna u hlasování.

Usnesení k bodu č. 13 bylo přijato.

K bodu 14. - Plán financování a obnovy vodohospodářského majetku

Paní starostka – v dokumentu Plán financování a obnovy vodohospodářského majetku je zmapován vodohospodářský majetek města podle evidence majetku, jsou tam uvedeny délky vodovodních řadů, kanalizačních potrubí, ČOV, vodojemy, čerpací stanice. V dokumentu je rozděleno vodovodní potrubí podle jednotlivých materiálů, je tam uvedena životnost, z toho vychází opotřebení vodohospodářského majetku a na to navazuje část finanční, ze které vyplývá, že by město mělo v budoucích 10 letech investovat do vodohospodářské infrastruktury částku zhruba 95 mil. Kč. Na nájemném bychom měli získat přes 63 mil. Kč a zbývající část by uhradilo město z ostatních zdrojů, tzn. z vlastního rozpočtu, případně z dotačních prostředků. Částka, kterou bychom měli investovat nad rámec nájemného, vychází ve výši cca 3 mil. Kč/rok. Textová část popisuje aktuální stav vodohospodářského majetku a z toho vyplývá teoretická část – roční potřeba finančních prostředků na obnovu tak, aby byl zachován případně byl zlepšen stav vodohospodářské infrastruktury. Uvedené rozpočítané částky v jednotlivých letech nemusíme v daném roce proinvestovat, ale můžeme si to odložit na větší investici v letech následujících. Částky, které bychom měli v období 10 let investovat do vodohospodářské infrastruktury, zohledňujeme ve Střednědobém rozpočtovém výhledu, který byl schválen v bodě 6. Dokument byl konzultován s provozovatelem, vychází ze zákona o vodovodech a kanalizacích.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje Plán financování a realizace obnovy vodohospodářské infrastruktury města Starý Plzenec na období 2019-2028.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Bardounová nebyla přítomna u hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 bylo přijato.

Paní starostka poděkovala panu *Ing. Pojerovi* (zástupci Vodárny Plzeň).

K bodu 15. – Plán rozvoje sportu města Starý Plzenec

Paní starostka - dokument Plán rozvoje sportu ve Starém Plzenci zpracovala sportovní komise. Povinnost zpracování plánu rozvoje sportu vychází ze zákona. Tento dokument je podklad pro podání žádosti o dotace na sportovní infrastrukturu. V dokumentu jsou zmapované sportovní možnosti ve městě, je rozdělen na sportující mládež, děti, dospělé. Jsou tam uvedeny informace o organizovaném sportu, počet trenérů a dětí, finanční platby za mládež (nižší než 5 Kč/hod.), průměrné časy strávené sportovní činností, sportovní organizace, které působí na území našeho města. U jednotlivých sportovišť jsou uvedeny technické údaje (rozměry tělocvičny, vybavení jednotlivých zařízení).

Pan místostarosta Vávra – v dokumentu jsou uvedena nejaktuálnější data. Bez tohoto dokumentu by se nemohlo žádat o dotace. Když se bude chtít získat dotace na sportoviště, je důležité, aby v této zprávě bylo uvedeno, že je sportoviště nebo že je potřeba ho vybudovat.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Šimána – dětská hřiště do toho nespádají?

Pan místostarosta Vávra – ne, musí to být vyloženě sportoviště.

██████████ (*občan*) – co je výsledkem plánu rozvoje, jak se bude rozvíjet, je tam počítáno se sportovní halou?

Pan místostarosta Vávra – ano. Jsou tam veškerá sportoviště. Zjišťovali jsme u všech spolků, škol, školek, ... jaké mají potřeby.

██████████ – chtěla bych se zeptat na názor pana Hejzka (známého házenkáře) zda je z pohledu házenkářů vysoutěžená varianta haly vyhovující a zda podporují výstavbu návrhu, který byl vysoutěžen.

Pan Hejzek – určitě vysoutěžená hala vyhovuje házenkářům. Oddíl musel před 3 lety utlumit činnost. 20 let jsme hráli v nájmu. Bylo to již finančně neúnosné, byli jsme odtrženi od plzeňských diváků, tak jsme rozpustili první ligu a čekali jsme, až se situace vyvine. Nyní se vyvíjí tak, že to vypadá, že už se „kopne“. Doufejme, že se za rok bude stavět. Proto jsme pozvolna začali opět rozvíjet činnost a čekáme, jestli se postaví. Pro nás je to životní nutnost. Muži a dorostenci musí hrát v hale, a to platí i u soutěží žáků. Když si udělám statistiku za dva roky, tak jsem byl 4x na hřišti. Na jaře a na podzim to nejde. Buď se setmí, když chodíme od 17 h. do 18 h., nebo prší či fouká vítr. Za nás házenkáře jsme všemi deseti pro halu. Už aby byla.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje Plán rozvoje sportu města Starý Plzenec, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 15 bylo přijato.

K bodu 16. - Převody nemovitostí

a) Prodej části pozemku parc. č. 341/167 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice

Pan tajemník – bod se týká prodeje části pozemku parc. č. 341/167 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice na rohu ulice Heydukova, Smrková. Pozemek se schvaloval na základě smlouvy budoucí kupní již v roce 2015, kde město obdrželo žádost od společnosti ČEZ Distribuce a. s. V současné době došlo k zaměření stavby. Pozemek má výměru 5 m², na základě znaleckého posudku byla stanovena kupní cena 2.940 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – kolik stál soudní znalec nebo to platili oni?

Pan tajemník – kupující uhradil cenu za zhotovení GP, znaleckého posudku, dále hradí daň z nabytí nemovitých věcí (4 % z kupní ceny).

Paní starostka – náklady jdou za společností ČEZ.

Pan tajemník – pro město je čistý přínos 2.940 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje, v souladu s usnesením ZM č. 05.18/2015 a Smlouvy o smlouvě budoucí o uzavření kupní smlouvy a smlouvy o právu stavby č. 9120047058 „Starý Plzenec, pozemek parc. č. 341/167“, prodej části pozemku parc. č. 341/167 oddělenou geometrickým plánem č. 2856-472/2017 označenou novým parc. č. st. 2277 o výměře 5 m², vše v k. ú. Starý Plzenec, zastavěný stavbou trafostanice, za stanovenou kupní cenu 2.940 Kč dle Znaleckého posudku č. 65/20665/2018 ze dne 02.08.2018, společnosti ČEZ Distribuce, a. s. IČO: 24729035;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 16 a) bylo přijato.

b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 275/1 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně

Pan tajemník – bod se týká žádosti o prodej pozemku parc. č. 275/1 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně. Jedná se o pozemek o celkové výměře 22 243 m² v Sedlci Na Vršku. Je to druh pozemku orná půda, ochrana ZPF. Žadatel projevil zájem o část pozemku o velikosti 5 500 m² za účelem výstavby. RM navrhuje nesouhlasit s tímto pozemkem do doby schválení nového ÚP.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – o jaké částce za metr pan inženýr uvažuje? Dal nějakou nabídku?

Paní starostka – myslím si, že o částce nebylo jednáno. V případě, že by město řešilo prodeje, tak je to řešeno veřejnou soutěží. Ale v případě tohoto pozemku je nyní komplikace týkající se schválení návrhu nového ÚP. Bylo provedeno místní šetření, pozemek je komplikovaný v tom, že je tam ochranné pásmo lesa, které činí 50 m. Pozemek je ze dvou stran obklopen lesními pozemky. Případná výstavba by byla komplikovaná, je tam komplikovaný příjezd do této lokality. Co se týká ochranného pásma, tam je asi možné řešit nějakou výjimku, ale to je třeba projednat s odborem životního prostředí Magistrátu města Plzně.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM nesouhlasí s převodem pozemku parc. č. 275/1 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně do doby schválení nového územního plánu.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 16 b) bylo přijato.

K bodu 17. - Různé

a) Poskytnutí odměny členům komise pro projednávání přestupků

Pan tajemník – v bodě 17 a) se řeší poskytnutí odměny členů komise pro projednávání přestupků. V souvislosti s novelou zákona o obcích od 01.01.2018 přechází veškeré schvalování odměn členů výborům, komisím, ... do kompetence ZM. V závěru roku bude vždy ZM schvalovat odměny členů přestupkové komise. Předsedkyně komise navrhla odměny podle účasti na jednotlivých jednáních komise.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – kolik město platí externímu právníkovi?

Pan tajemník – platíme 8.500 Kč bez DPH/měsíc + kolky, poštovné. Od nového roku je navýšení asi o 1.200 Kč, neboť přebíráme agendu Štěhlav. Město platí vč. DPH zhruba kolem 11.000 Kč, 12.000 Kč/měsíc.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

MUDr. Plecháč přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí finančních odměn členům komise pro projednávání přestupků, kteří nejsou členy zastupitelstva města, za výkon funkce členů komise v roce 2018 ve výších podle návrhu předsedkyně komise pro projednávání přestupků, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 17 a) bylo přijato.

b) Stanovení výše odměn za výkon funkce neuvolněným členům ZM

Paní starostka – na ustavujícím zasedání ZM jsme schvalovali výše odměn neuvolněným členům ZM. V souladu s nařízením vlády č. 202/2018 byly stanoveny nové výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM. Týká se to všech ZM kromě mě a pana místostarosty Vávry. Týká se to členů RM, ZM, předsedů výborů, komisí, členů výborů, komisí a neuvolněného místostarosty. Uvedené částky v podkladech jsou v souladu s nařízením vlády.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – jedná se o maximální možné částky?

Paní starostka – ano.

Ing. Šimána – také je varianta, ponechat to na současných částkách.

Paní starostka – musíte dát někdo protinávrh.

Ing. Šimána – když dám protinávrh ponechat na současném stavu?

Paní starostka – mám to brát jako oficiální návrh?

Ing. Šimána – ano.

Ing. Eret – napadá mě irelevance protinávrhu. Můžeme o tom hlasovat, ale kdyby se tohle neschválilo, tak to zůstane stejné.

Ing. Šimána – to je pravda, v tom případě nemusíme o protinávrhu hlasovat.

Paní starostka – dobře. Návrh je stanoven na maximálních částkách. Odměny v těchto výších by měly být poskytovány od 01.01.2019.

Mgr. Brejchová – přesně si to nepamatuji, ale zdá se mi, že je navýšení asi o 150 Kč, 200 Kč?

Pan tajemník - je to navýšení o 7 %.

Mgr. Brejchová – tedy se bavíme řádově o stokorunách?

Mgr. Ing. Kopřiva – jak u koho.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečet návrh usnesení:

ZM stanoví v souladu s nařízením vlády č. 202/2018 Sb., nové výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM takto:

- a) neuvolněný místostarosta 35.535 Kč,
- b) člen rady města 7.897 Kč,
- c) předseda výboru či komise 3.948 Kč,
- d) člen výboru či komise 3.290 Kč,
- e) člen zastupitelstva 1.974 Kč.

Odměny v těchto nových výších se neuvolněným členům ZM poskytnou od 01.01.2019.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 9

PROTI: 1
(Ing. Šimána)

ZDRŽEL SE: 4
(Ing. Eret, Hejzek, Mgr. Ing. Kopřiva,
MUDr. Plecháč)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 17 b) bylo přijato.

c) Pravidla pro poskytování příspěvku na úpravu zevnějšku pro oddávající⁷

Paní starostka – tato směrnice se týká mě, místostarosty, zastupitele určeného pro oddávání a paní matrikářky. Směrnice upravuje pravidla pro poskytování příspěvku na úpravu zevnějšku. Původní směrnice byla z roku 2007. Nyní je návrh na zvýšení, jsou tam uvedena pravidla vyplácení příspěvku. Příspěvek se vyplácí 2x/rok. Ve směrnici je uvedena podmínka, že se musí absolvovat minimálně 3 oddávací dny v rozhodném období. Prakticky to funguje tak, že v jeden oddávací den je např. 6 obřadů, ale počítá se to jako jeden oddávací den.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – na koho se to vztahuje?

Paní starostka – na mě, na pana Vávru, na paní Huclovou, na paní Zikmundovou, na paní Kůsovou, pokud zastupuje paní Huclovou. Většinou oddávám já nebo paní Zikmundová s matrikářkou paní Huclovou.

Mgr. Ing. Kopřiva – není tam diskriminace mužů a žen?

Pan tajemník – původní částka byla fixní 3.000 Kč. Nyní dochází navýšení na 5.000 Kč. Pro muže za oddávající den bylo 170 Kč, dochází k navýšení na 250 Kč, u žen bylo 400 Kč a dochází k navýšení na 700 Kč. Není to diskriminace, vychází to z objektivních nákladů.

Pan Hejzek – kolik stojí obřad pro ženicha?

Paní starostka – je to různé. Podle toho zda je svatba ve stanovený oddávací den, nebo jestli je mimo oddávací den a jestli je v určené obřadní místnosti nebo jestli je mimo obřadní místnost. Přesnou částku, pokud budete mít zájem, vám pošle paní matrikářka.

Dále proběhla diskuze ZM týkající se přibližných částek za obřad (mezi panem Hejzkem, paní Zikmundovou, paní starostkou, panem tajemníkem, Mgr. Bardounovou).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM vydává novou vnitřní směrnici č. 5/2018 „Pravidla pro poskytování příspěvku na úpravu zevnějšku“ v předloženém znění s účinností od 01.01.2019.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 17 c) bylo přijato.

d) Informace k územnímu plánu⁸

Ing. Nesnídal – většinu informací jsem shrnul v dopise (viz příloha zápisu - materiál č. 17 d) Informace k ÚP). K dnešnímu dni jsem se většinou úspěšně „prokousal“. Mám tam asi čtyři věci, které bych dal s paní Štáhlou dohromady, potom bych se chtěl domluvit s panem tajemníkem, abyste si to mohli stáhnout. Požádal jsem pana tajemníka, zda není právní zádrhel v tom, když návrh dostanete dříve než na ZM. Není v tom problém. Požádal jsem i paní Ing. Štáhlou, zda to není procesní pochybení. Dostal jsem informaci, že ne. Rád bych to vyřídil příští týden. Chtěl bych se domluvit, zda je možné posílat dotazy na paní Ing. Štáhlou skrze mě. Dostává dotazy. Pro ni je to nepříjemné, ona by měla komunikovat s pověřeným zastupitelem. Nemám problém předávat informace dále.

Paní starostka - proto jsme všichni ZM dali důvěru Ing. Nesnídalovi. On je ze zákona osoba, která má komunikovat s městem, s pořizovatelem a se zpracovatelem. On má přenášet informace od paní Ing. Štáhlou, od pana doktora Svobody na ZM, od ZM směrem k paní Ing. Štáhlou. S dotazy se obraťte, prosím na pana Ing. Nesnídala.

⁷ Bod č. 17 c) včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 03:13:13 hod. záznamu do 03:19:59 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

⁸ Bod č. 17 d) včetně diskuze: viz zvukový záznam z 2. ZM od 03:20:00 hod. záznamu do 03:47:04 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Nesnídal – je možné domluvit si nějaký termín, do kterého bych měl od vás zpětnou vazbu?

Ing. Eret – jaký má být nyní proces? Nějak to bylo popisováno, nějaká je realita.

Ing. Nesnídal – nyní je proces, že jsou návrhy na vypořádání námitek a připomínek. Ještě tam mám pár drobností.

Ing. Eret – nyní je připravený návrh na vypořádání. Vy ho dostanete do ruky, a před tím, jak nám to bylo popisováno od [REDAKCE], tak určený ZM ho podepíše a půjde to do kolečka dotčených orgánů? Jaký vliv na to mají naše zpětné vazby?

Ing. Nesnídal – to bych mohl, ale protože jsem se dočetl v příručce pro určeného ZM, že mám přenášet informace ze ZM na město, tak já informace chci. Přejde mi hloupé, že návrh dostanete týden před ZM. Tedy pracovní verzi návrhu na vypořádání bych vám dal. Byl bych rád, kdybych od vás měl zpětnou vazbu, než to dám dotčeným orgánům. Aby se nestalo, že to projde dotčenými orgány, my to budeme schvalovat a budeme si říkat, že to chceme jinak. Návrh vypořádání má oporu v zákonech,...

Paní starostka – zacházejte s tímto dokumentem, který Vám pošle pan Ing. Nesnídal ještě před, než do půjde dotčeným orgánům, jako s pracovní verzí a s interním dokumentem. Nemělo by to být tak, že se na informacích veřejně dostupných občané města dočtou: „*podívejte se, RM navrhuje tady nevyhovět*“. Pořád je to pracovní dokument. Jsou tam informace, jejichž finální podoba bude až schválením na ZM při vypořádání námitek a připomínek. Do té doby je to pořád návrh a může dojít k tomu, že na ZM bude schválen jinak.

Ing. Šimána – ale to se zase musí dozvědět občané před ZM, protože na ZM si také mohou k tomu říci své.

Paní starostka – občané si připomínky již dali.

Ing. Šimána – při hlasování si občané mohou říci svůj názor.

Paní starostka – ano. Samozřejmě.

Ing. Eret – pořád se jedná o pracovní dokument, kde očekáváte od nás, že se tím budeme prokousávat?

Ing. Nesnídal – můžete i nemusíte.

Ing. Eret – v něčem je dobře, že má hlavně o tom jednat ZM, aby se nestalo, byť to bylo dobře míněné, že vám dám námitku k něčemu a co vy s tím uděláte? Pak byste se musel ptát všech ostatních co oni si o tom myslí.

Dále proběhla diskuze ZM týkající se vyčkání Ing. Nesnídala s posláním pracovní verze návrhu ÚP dotčeným orgánům, aby ZM měli možnost seznámit se s pracovní verzí návrhu a předání zpětné vazby panu Ing. Nesnídalovi (mezi *MUDr. Plecháčem, Ing. Eretem, paní starostkou*).

Mgr. Ing. Kopřiva – RM dávala návrhy k připomínkám?

Paní starostka – RM to vůbec neprojednávala.

Mgr. Ing. Kopřiva – říkala jste, že by se občané dozvěděli, co navrhuje RM.

Paní starostka – tento materiál neprošel RM, nenavrhuje to RM. Materiál připravil určený ZM tj. [REDAKCE] s paní Ing. Štáhlou. Nyní to převzal nový určený ZM, pan Ing. Nesnídal. Tato verze, kterou bude dávat pan Ing. Nesnídal je jeho názor, jeho verze a paní Ing. Štáhlou to bere jako názor města. A ona to pošle do dalšího kolečka dotčených orgánů. Pokud to Ing. Nesnídal přeposle nám všem, nemělo by to být tak, že jeden ZM to bude studovat měsíc, druhý oznámí, že to nestačil přečíst a bude to studovat dva měsíce,... a pak z toho něco vzejde. Proces takhle oddalujeme. Proto si myslím, že se s tím můžete seznámit, ale prosím berte to jako pracovní materiál. Je to informace pro ZM. Pan Ing. Nesnídal to podepíše, půjde to do kolečka dotčených orgánů. Dotčené orgány se budou vyjadřovat k návrhům vypořádání námitek a připomínek, které se týkají právních předpisů např. z oblasti životního prostředí,...

Mgr. Ing. Kopřiva – ta verze, kterou tady máte, klidně byste byl připravený ji podepsat a odeslat? Je to ta verze, kterou jste obdržel od paní Ing. Štáhlou (ta, která je podepsaná [REDAKCE])?

Ing. Nesnídal – vytiskl jsem si ještě svoji pracovní, ale je to ta finální verze.

Mgr. Ing. Kopřiva – vy se s ní ztotožňujete? Bez nějakých zásahů, úprav.

Ing. Nesnídal – mám tam nějaké drobnosti. Já s tím problém nemám. Přečetl jsem si to, námitky jsou tam odůvodněné, má to logiku. Je tam zachován princip jednotného postupu např., aby se neřeklo, že si někdo postavit chatu může a o 5 m dále by si jí postavit nemohl.

Mgr. Ing. Kopřiva – a to je ta zapečetěná verze?

Ing. Nesnídal – nebylo to zapečetěné, dostal jsem to podepsané. Já jsem zapečetěnou verzi neměl, protože jsem po ní netoužil. Potřeboval jsem verzi elektronickou.

[REDAKCE] (*občan*) – pro nové ZM. V minulém volebním období jsem byla určenou zastupitelkou pro územní plánování. Tento materiál jsem vytvářela s pořizovatelkou. Tak aby nebyl dojem, že jsem si to vymyslela sama. Vznikalo to od roku 2011, kdy jsem přenášela informace na ZM. Někteří se toho zúčastňovali, někteří ne.

Na základě názorů ZM, kteří se toho účastnili, jsem předávala informace na pořizovatelku. Bylo celkem 91 připomínek, námitek a 4 stanoviska dotčených orgánů. Mrzelo mě, že jsem to nedokázala dotáhnout do doby předložení návrhu do ZM, na kterém by se o jednotlivých námitkách, připomínkách a stanoviscích mohlo hlasovat. Bylo to z důvodu nastavení zákonných lhůt, když jsme to s pořizovatelkou propočítaly, tak by se k této záležitosti nestihlo svolat ZM. Vypořádání je cca na 130 stran. Hlasuje se o každé jednotlivé námitce. Co se týká zapečetěné obálky. Asi to vzniklo mým špatným vyjádřením na zářijovém ZM. Za to se omlouvám, pokud někdo pochopil, že existuje nějaká tajná obálka. Tak to není. ÚP pořad pokračuje a tím, že jsem to „nedotáhla“ do ZM, aby se to odhlasovalo, tak to po mě musel převzít nový určený zastupitel, neboť jsem věděla, že nebudu kandidovat. Nevěděla jsem, kdo bude určeným zastupitelem. Od paní pořizovatelky a z metodiky úřadu pro plánování jsem se dočetla, že až to po mě převezme nový určený zastupitel, tak tam bude moci vnést úplně nové názory. Z důvodu, aby byla „tlustá čára“ za mojí práci a práci nového určeného zastupitele jsem tady v září deklarovala to, že se domluvím s paní Ing. Štáhlou, že se vytvoří materiál, který skončil za mého působení, ten bude parafován (což je) a že ho předám novému určenému zastupiteli (po ustavujícím ZM bylo tak učiněno).

Paní starostka – dnes na RM jsme si stanovili termíny zasedání ZM. Stanovili jsme si s ohledem na skutečnost, že pravděpodobně by bylo zasedání ZM jen k jednomu bodu vypořádání námitek a připomínek, protože to bude obsáhlý a časově náročný dokument. ZM musí hlasovat o každé jednotlivé námitce zvlášť. Termíny veřejného zasedání ZM jsme stanovili na 18.02., 29.04 a 24.06. Nevím, zda je únorový termín jednání na vypořádání námitek a připomínek reálný, nebo až ten dubnový. Pracovní porady ZM předpokládáme 11.02, 24.04. a 17.06.

Dále proběhla diskuze k řečeným termínům pracovních porad ZM, veřejných zasedání ZM a k vyčkání s přeposláním návrhu vypořádání námitek, připomínek dotčeným orgánům (mezi Ing. Eretem, paní starostou, panem místostarostou Vajshajtem, Ing. Nesnídalem, pan Hejzkem, Ing. Šimánou, Mgr. Ing. Kopřivou, Mgr. Bc. Stýblovou). Pan Ing. Nesnídal sdělil, že pracovní materiál ZM dostanou k dispozici, s odesláním materiálu dotčeným orgánům vyčká přibližně do půlky ledna.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Pan Hejzek přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci určeného zastupitele o stavu procesu schvalování nového územního plánu města Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 17 d) bylo přijato.

e) Souhlas zastupitelstva města s podáním žádosti o dotaci na opravu místních komunikací a obnovu sportoviště do programu Ministerstva pro místní rozvoj

Paní starostka – tento bod se týká vyhlášené dotační výzvy Ministerstva pro místní rozvoj pro obce od 3.000 do 10.000 obyvatel. Starého Plzeňce se týkají dva dotační tituly na opravu místních komunikací a obnovu sportovišť. Rádi bychom podali žádost o dotaci na opravu místní komunikace v ulici Vrchlického a na obnovu víceúčelového školního hřiště u Základní a mateřské školy v Sedlci. Místní komunikace by měly mít nějakou přidanou hodnotu, naději možná bude mít komunikace u školky. Sportoviště má být v areálu školy a má primárně sloužit pro výuku. Uvažovali jsme o hřišti u DTJ, ale to by asi nesplňovalo kategorii školního sportoviště. Se stavebním úřadem nyní řešíme, zda na to bude muset být stavební řízení, protože termín podání žádosti o dotaci je nastaven do konce února. Rádi bychom žádost podali co nejdříve. Jakmile se naplní alokace výzvy, tak Ministerstvo pro místní rozvoj zastaví příjem žádostí před termínem 28.02.2019. Podmínkou podání žádosti o dotaci je usnesení ZM, že souhlasí s podáním žádosti o dotaci.

Mgr. Ing. Kopřiva doplnil – je dobře, že je Sedlec, Plzenec vyvážený.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

MUDr. Plecháč přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s podáním žádosti o dotaci do programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR, Rozvoj regionů, Podprogram Podpora obcí s 3 001 až 10 000 obyvateli, na akce

- a) „Oprava místní komunikace Vrchlického ulice Starý Plzenec“,
- b) „Obnova víceúčelového školního hřiště u ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81“.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 17 e) bylo přijato.

V rámci 17 bodu různé⁹ *paní starostka* informovala ZM o nově získané informaci (z RM konané 12.12.2018) týkající se **rozvojového záměru města**. *Paní starostka* na RM požádala, aby s touto informací byli seznámeni také ZM (na jednání konaném 12.12.2018).

Paní starostka – „čerstvě“ získaná informace se dotýká rozvojových záměrů města a lokality plánované sedlecké návsi. Dlouhodobě usilujeme o získání pozemků od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen ÚZSVM). Město požádalo ÚZSVM o získání (úplatně či bezúplatně) pozemku parc. č. 5 v k. ú. Sedlec u Starého Plzece. Pozemek se nachází nad hasičárnou. Od ÚZSVM přišla nabídka na prodej tohoto pozemku. *Paní Fajtová* ji okamžitě zařadila na jednání dnešní RM. ÚZSVM nabízí formou aukce prodej tohoto pozemku o výměře 806 m² za minimální cenu 2.100.000 Kč. Vychází to asi na 2.600 Kč/m². Je třeba složit aukci do stanoveného termínu ve výši 210.000 Kč a minimální příhoz je 100.000 Kč. Do 22.01.2019 by měly být předloženy nabídky v zapečetěné obálce. Nyní na to nemáme připravené usnesení, ale chtěla jsem vědět váš názor, zda by se město mělo či nemělo zúčastnit této aukce. Domnívám se, že částka 2.600 Kč/m² neodpovídá částce v místě a čase obvyklé za nezasířovaný pozemek.

Diskuze k tomuto bodu:

MUDr. Plecháč – nemám představu, jak to tam vypadá. Jde o to, aby nešlo o strategický pozemek.

Paní starostka – proto jsem chtěla, abychom se o tom tady bavili. Město v této lokalitě včetně tohoto pozemku má záměr vybudování budoucí sedlecké návsi. Byla na to zpracovaná studie, kde zadní část sedlecké návsi je rozparcelována na parcely na výstavbu rodinných domů. Věděli jsme, že bude problém s převodem od ÚZSVM s tímto pozemkem, proto není zařazen na budoucí prodej.

Ing. Eret – a když to nemáme v programu?

Pan tajemník – nyní jde o seznámení. Potom bychom museli svolat mimořádné ZM.

Ing. Eret – ale i tak to mohlo být na programu.

Pan tajemník – protože jsme to řešili dnes.

Ing. Eret – ale dnes jsme schvalovali program.

Paní starostka – dnes jsme měli RM. Neměli jsme podklady. Podklady přinesla dnes *paní Fajtová* v průběhu jednání ZM. Je to do diskuze. Chtěla bych slyšet váš názor. Víím, že je to narychlo. Ale chtěla jsem tuto informaci tady přednést.

Dále proběhla diskuze ZM týkající se aukce prodeje pozemku parc. č. 5 v k. ú. Sedlec u Starého Plzece a problematiky technického uvedení ceny ve veřejném usnesení ZM (mezi Mgr. Bc. Stýblovou, *paní starostkou*, Ing. Nesnídalem, Mgr. Brejchovou, *panem tajemníkem*, Mgr. Ing. Koprivou, Ing. Eretem, Ing. Šimánou a *místostarostou Vávrou*). V rámci diskuze *paní starostka* uvedla, že se jedná o vysokou částku, Ing. Nesnídal toto potvrdil. Dále se ZM domluvili, že si záležitost prostudují a domluví se, zda se má/nemá svolat mimořádné ZM.

Další diskuze v rámci 17) bodu – různé:

Pan Hejzek – na vršku v Sedlci (ulice Tymákovská) je cedule značící konec obce a za ní jsou domy. Neměla by být až za domem?

⁹ Bod č. 13 včetně diskuze týkající se nabídky prodeje pozemku ÚZSVM: viz zvukový záznam z 2. ZM od 03:51:06 hod. záznamu do 04:12:18 hod. záznamu (záznam bude zveřejněn po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/>).

Pan místostarosta Vajshajtl – řešili jsme to, ale za současného stavu to nelze. Muselo by se tam udělat zatrubnění příkopu a chodník a až potom by se mohla cedule posunout. Tenkrát se to schválilo. Ale dnes by to již nikdo neschválil.

K bodu 18. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem přítomným. Informovala, že všechny nápady na dotační příležitosti jsou vítané. Konstatovala, že 24.12.2018 se bude konat Živý betlém a popřála všem krásné svátky.

Ve 21:25 hodin paní starostka ukončila 2. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 17.12.2018

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Mgr. Ing. Dušan Kopřiva v. r.

.....
Mgr. Bc. Hana Stýblová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Ing. Vlasta Doláková v. r.