

Zápis
z 3. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného
dne 9.2.2015 od 17.00 hodin v obřadní síni radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzni

Počet přítomných členů ZM: 17 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 0

Neomluvených: 0

Host: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Rozpočtové opatření č. 1/2015
4. Předfinancování projektu Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec
5. Žádost o dotaci z Národního programu podpory cestovního ruchu v roce 2015
6. Veřejná prezentace VIZE rozvoje města
7. Diskuse o záměru směny pozemků v Nerudově ulici z důvodu zamýšlené výstavby prodejny Penny Market
8. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

3. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 17 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:00 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou. Dále informovala, že zápis z 2. zasedání ZM byl ověřen a zveřejněn na webu. Žádný člen ZM proti zápisu nepodal námitku.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Ivanu Levou a Ing. Jana Ereta

Ing. Eret se táže, zda může pořizovat audiovizuální záznam z dnešního jednání.

Paní starostka dává hlasovat o návrhu Ing. Ereta.

Návrh usnesení:

„**ZM souhlasí s pořízením audiovizuálního záznamu z jednání ZM.**“

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 7

Hlasování o ověřovatelích zápisu: Mgr. Ivana Levá, Ing. Jan Eret

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:

Mgr. Denisa Brejchová, Ing. Stanislav Nesnídal, p. Josef Sutnar

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila s navrženým programem.

Mgr. Ing. Kopřiva navrhuje bod č. 7 zařadit před bod č. 5.

Paní starostka sděluje, že e-mailem informovala členy ZM, že jsou přizváni hosté na dnešní zasedání, kteří přijdou později, proto by bylo vhodné dodržet navržený program. Přesto vyzývá k hlasování o návrhu Mgr. Ing. Kopřivy.

Hlasování:

PRO: 4 (Mgr. Ing. Kopřiva, Mgr. Císařová, Ing. Císař, Ing. Eret)

PROTI: 11

ZDRŽEL SE: 2 (Mgr. Levá, Ing. Hrouda)

Návrh na změnu programu nebyl přijat.

Hlasování o navrženém programu:

PRO: 13

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Císařová)

Paní starostka konstatovala, že program byl schálený.

K bodu č. 3 - Rozpočtové opatření č. 1/2015

Příloha č. 2 zápisu.

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi (vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ).

Pan Coufal seznámil přítomné s rozpočtovým opatřením, sdělil, že na straně příjmů se jedná o dotaci – příspěvek na výkon státní správy ve výši 5.234 tis. Kč, a dále se jedná o příjem z Lesního fondu, převod finančních prostředků do rozpočtu města na projekt „Centrum služeb pro turisty“ ve výši 2.500 tis. Kč.

Ve výdajích se navrhuje následující:

- výdaje na akci Konsolidace IT a nové služby TC St. Plzenec ve výši 3.600 tis. Kč (je požádáno o dotaci, více v bodu programu č. 4);
- výdaje na výstavbu a opravy vodohospodářského majetku města ve výši 4 mil. Kč, v rozpočtu byla schválena částka 3 mil. Kč, rozpočtovým opatřením č. 1/2015 se částka zvyšuje o další 4 mil. Zvýšení této položky bylo již avizováno při schvalování rozpočtu. Jedná se o zvýšení výdajů o finanční prostředky získané z „Dotace - příspěvek na výkon státní správy atd.“ Výdaje by měly být použity na výstavbu a opravy vodohosp. majetku města, např. vodovod Nepomucká ul., Smetanova + Příční ul., Sedlec, kanalizace Luční ul., případně další nutné akce;
- výdaje na projekt „Centrum služeb pro turisty“ ve výši 2.500 tis. Kč (bude požádáno o dotaci, více v bodu programu č. 5);
- výdaj z Lesního fondu, převod finančních prostředků do rozpočtu města na projekt „Centrum služeb pro turisty“ ve výši 2.500 tis. Kč – jedná se o převod mezi účty.

Celkové příjmy jsou ve výši 7.734 tis. Kč a celkové výdaje ve výši 12.600 tis. Kč. Rozdíl ve výši 4.866 tis. Kč pokryje město z vlastních prostředků, které jsou na účtu.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže, proč na akci „Centrum služeb pro turisty“ se převádí finanční prostředky z Lesního fondu, proč se akce neuhradí přímo z rozpočtu města?

Pan Coufal sděluje, že při tvorbě rozpočtu bylo dohodnuto, že je zde návaznost s lesem, proto se akce bude financovat z lesního fondu.

Ing. Císař sděluje, že je nelogické hlasovat o rozpočtovém opatření, když teprve dva body, které jsou zahrnuty v rozpočtovém opatření, se budou projednávat dnes až po schválení rozp. opatření.

Paní starostka sděluje, že pokud by se nejdříve projednaly navržené akce a následně by nebylo schváleno rozp. opatření, tak to jde proti sobě. Rozpočtové opatření rezervuje finan. prostředky pro případné použití.

Pan Coufal souhlasí s paní starostkou, rozpočtové opatření slouží k rezervaci finan. prostředků. Pokud by se hlasovalo obráceně, a rozpočtové opatření nebylo schváleno, šla by usnesení proti sobě.

Ing. Hrouda sděluje, že v jednacím řádu bylo již dříve stanoveno, že nejdříve bude projednáno rozp. opatření, a pak až samotné akce.

Ing. Eret souhlasí s názorem Ing. Císaře, nejdříve projednat konkrétní akce, a pak až zjistit finance.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže Ing. Hroudy, kde je to uvedeno v jednacím řádu? Předává Ing. Hroudovi jednací řád.

Ing. Hrouda sděluje, že tak rychle to nenajde. Zřejmě tak zněla domluva, ale do jednacímho řádu se to nevedlo.

Mgr. Levá sděluje, že by bylo lepší akci uhradit z rozpočtu města než z Lesního fondu.

Pan místostarosta sděluje, že bylo dohodnuto s lesním městských lesů p. Hrachovcem, že tato akce bude uhrazena z prostředků lesního fondu. Tento rok přibudou finanční prostředky do Lesního fondu, přebytek peněz se přesune do rozpočtu města, jelikož akce se týká hájovny. Dále sděluje, že, když auditorky provádí kontrolu hospodaření města, tak vyžadují, aby bylo nejdříve schválené rozpočtové opatření, až pak konkrétní akce.

Paní starostka sděluje, že Lesní fond souvisí s hájovnou a je tam dostatek financí.

Mgr. Levá sděluje, že již dříve bylo řečeno, že v byt. fondu je mnoho peněz, proto se převedly do rozpočtu města. Později, když se rozhodovalo o kotelnách, tak se prodaly, protože město na ně nemělo finanční prostředky.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že má stejný názor jako Ing. Císař.

Přihlásil se do diskuse pan Šimána (občan), který navrhuje rozdělit rozpočtové opatření po jednotlivých částech k jednotlivým akcím.

Pan Coufal sděluje, že to záleží na členech ZM, ale on jako správce rozpočtu vidí nejsnazší řešení nejprve hlasovat o rozpočtovém opatření.

Mgr. Levá sděluje, že vítá tuto plánovanou akci na Radyni.

Paní starostka požádala Ing. Medunu, aby přednesl usnesení finančního výboru.

Ing. Meduna přečetl usnesení FV ze dne 6.2.2015 (příloha č. 3 zápisu):

- 1) FV projednal návrh rozpočtového opatření č. 1/2015 a doporučuje ZM schválit ho v předloženém znění. V rozpočtovém opatření dojde na straně příjmů ke zvýšení o 7.734 tis. Kč a výdajů o 12.600 tis. Kč.
- 2) Vzhledem ke krátkému termínu dotace 22. výzvy IOP na projekt Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec doporučuje FV určit na MěÚ pracovníka odpovědného za dohled nad dodržením termínu prostřednictvím firmy Cortis.
- 3) FV dále projednal úkol ZM vypracovat návrh metodiky ke zpřehlednění podkladů předkládaných RM, ZM a veřejnosti. Ocenil kladně teze metodiky vypracované vedoucím FMO p. Coufalem v této záležitosti a pověřil ho postupně konkretizovat navržené změny v jednotlivých výkazech. Prvním krokem bude upravený výkaz „Rozbor hospodaření města Starý Plzenec“, který bude předložen zastupitelstvu města v březnu 2015. Ostatní výkazy určené pro volené orgány a veřejnost a jejich forma budou projednány v průběhu dalších zasedání FV.

Paní starostka poděkovala Ing. Medunovi a dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Brejchovou o návrh usnesení:

„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 1/2015 a rozpočtové opatření Lesního fondu v předložených znění, kterými dochází v rozpočtu města na rok 2015 k navýšení celkových příjmů o 7.734.000 Kč a celkových výdajů o 12.600.000 Kč a k navýšení výdajů Lesního fondu o 2.500.000 Kč“,

„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 2/2014-2018 ze dne 6.2.2015“,

„ZM schvaluje v souladu se Statutem Lesního fondu v platném znění (článek 4, odstavec 5, bod 2 dle dodatku č. 2) a rozpočtovým opatřením č. 1/2015 převod finančních prostředků Lesního fondu do rozpočtu města a jejich další použití na výdaje projektu „Centrum služeb pro turisty“.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 4 – Předfinancování projektu Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec

Příloha č. 4 zápisu.

Paní starostka sdělila, že město podalo žádost o dotaci do 22. výzvy IOP na tento projekt. Celkové náklady projektu jsou dle žádosti ve výši 3.434.790 Kč, z toho částku 2.919.571,50 Kč by měla pokrýt dotace. V roce 2015 je třeba uhradit z rozpočtu města částku uznatelných výdajů ve výši 3.434.790 Kč (tato částka bude upravena dle výsledku výběrového řízení), příjem dotace z IOP se předpokládá v roce 2015, nejpozději začátkem roku 2016. Město si zřizuje v rozpočtu rezervu na úhradu případných dalších nutných neuznatelných výdajů ve výši 165.210 Kč.

Následně předala slovo Bc. Podroužkovi (IT MěÚ):

Bc. Podroužek sděluje, že cílem projektu je zefektivnit podporu výkonu agend veřejné správy a zpřístupnit informace veřejnosti. Jedná se o modernizaci IT v budovách úřadu, zvýšení bezpečnosti dat, zkvalitnění architektury sítě, ušetření za nákup nových počítačů. Dále se jedná o digitalizaci papírových dokumentů, elektronizaci agend veřejné správy, nákup nových serverů, automatické klimatizování zařízení (nyní při výpadku el. energie se klimatizace sama nespustí).

Mgr. Levá se táže, od kdy se budou data digitalizovat? Bude to i zpětně nebo až po realizaci akce? Zachová se i papírová podoba nebo budou data jen digitálně?

Bc. Podroužek sděluje, že už nyní se digitalizuje, ale dojde k zefektivnění.

Mgr. Levá sděluje, že uchovat data pouze v digitální podobě je drahá záležitost.

Bc. Podroužek sděluje, že data budou uchována i v el. úložištích.

Mgr. Císařová se táže, zda v rámci této dotace bude provedena modernizace IT i v příspěvkových organizacích?

Bc. Podroužek sděluje, že v rámci této dotace nebude.

Ing. Eret sděluje, že je třeba pověřit konkrétního pracovníka hlídáním termínů dotace.

Pan Šimána (občan) sděluje, že by se mohl pořizovat audiovizuální záznam z každého zasedání ZM? Dále se táže, zda je k této akci hotový projekt? Doslechl se, že je jen studie?

Paní starostka sděluje, že celý proces má na starost firma Cortis na základě smlouvy.

Pan Šimána konstatoval, že tím pádem o tom nikdo nic neví.

Paní starostka dále sděluje, že k pořizování audiovizuálního záznamu musí dát někdo ze členů ZM návrh.

Ing. Sobotová se táže paní Míchalové (která pořizuje audiovizuální záznam z dnešního jednání), kde záznam bude zveřejněn?

Paní Míchalová odpovídá, že je to na pokyn Ing. Ereta.

Ing. Sobotová se táže Ing. Ereta.

Ing. Eret sdělil, že záznam použije pro kontrolu usnesení a zápisu z dnešního jednání.

Paní starostka sděluje, že zápis ze zasedání nemusí být doslovný, má zachytit průběh jednání.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že podle § 88 obč. zákoníku je pořízení audiovizuálního záznamu v pořádku, je to veřejná záležitost.

Paní starostka sděluje, že pořizování záznamu by mělo být zapracováno do jednacím řádu ZM, kde by bylo uvedeno, na jakých místech bude záznam zveřejněn.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že zákon je víc než jednací řád, takže to nemusí být v jednacím řádu uvedeno.

Paní starostka sděluje, že s tím nemá problém, ZM souhlasilo s nahráváním na začátku dnešního jednání.

Ing. Meduna přednesl návrh usnesení FV o doporučení konkrétního pracovníka: „ZM ukládá vzhledem ke krátkému termínu dotace 22. výzvy IOP na projekt Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec určit na MěÚ pracovníka zodpovědného za dohled nad dodržením termínu prostřednictvím firmy Cortis.“

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Brejchovou o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s předfinancováním projektu Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec ve výši 3.600.000 Kč z rozpočtu města,

ukládá vzhledem ke krátkému termínu dotace 22. výzvy IOP na projekt Konsolidace IT a nové služby TC Starý Plzenec určit na MěÚ pracovníka zodpovědného za dohled nad dodržením termínu prostřednictvím firmy Cortis.“

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 5 – Žádost o dotaci z Národního programu podpory cestovního ruchu v roce 2015

Příloha č. 5 zápisu.

Paní starostka sdělila, že město chce požádat o dotaci do Národního programu podpory cestovního ruchu pro rok 2015, podprogram Cestování dostupné všem 117D71300 na realizaci akce „Centrum služeb pro turisty – předhradí zříceniny hradu Radyně Starý Plzenec“. Dále sdělila, že maximální výše celkových uznatelných výdajů je 5 mil. Kč (investiční náklady), z toho 250 tis. Kč jsou neinvestiční náklady, a náklady na propagaci. Další náklady jsou na provoz, vývoz jímky cca 90 tis. Kč/rok a mzdové náklady ve výši 296 tis. Kč na dva pracovníky. Objekt bude bezbariérový, součástí bude výstavba bezbariérového sociálního zařízení, box pro uložení kol a místo pro odpočinek turistů včetně zázemí pro děti a seniory. Objekt bude vytápěn krbovými kamny nebo temperován elektrokotlem za zvýhodněný tarif, odhad je 40 tis. Kč/rok na el. energii. Cílem projektu je prodloužení turistické sezóny hradu Radyně a ostatních turistických cílů ve městě, začlenění nových cílových skupin do aktivit cestovního ruchu, zejména rodin s dětmi a seniorů, rozšíření nabídky doprovodné infrastruktury cestovního ruchu (hygienické zázemí pro pěší a cyklisty, odpočívadlo s herními prvky pro děti a sportovními prvky pro seniory), přednášky na různá témata. Vybudováním chybějícího centra služeb pro turisty s novým zázemím, dojde ke zvýšení atraktivnosti tohoto místa a ke zvýšení návštěvnosti a rozvoji cestovního ruchu. Dotace tvoří max. 50 % z celkových uzn. nákladů akce, zbytek tvoří vlastní zdroje ve výši 2.500 tis. Kč.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že vítá iniciativu. Táže se, zda bude zpřístupněn i hrad nebo jen Centrum? Dále se táže, zda není podhodnocený mzdový náklad na pracovníky, když požadujeme jazykové znalosti. A dále sděluje, že výstup seniorů a dětí po schodech na věž považuje za nebezpečný.

Paní starostka sděluje, že je záměrem, aby osoby měly možnost seznámit se s informacemi o hradu, zlepšit komfort těm lidem, kteří hrad již navštěvují tím, že zde bude zázemí, WC, možnost kam se schovat v dešti.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže, zda se neplánuje vylepšení vstupu k hradu?

Paní starostka sděluje, že by to bylo určitě hezké, ale tento projekt přístup k hradu neřeší.

Ing. Sobotová sděluje, že vlastníkem hradu je město, od roku 2006 slyší požadavky obyvatel na zlepšení okolí hradu, restaurace není majetkem městem, tento objekt se nyní prodává za vysokou částku. Město tuto situaci může řešit jedinečně nezávisle na restauraci svojí hájovnou, proto se již dříve nechala zpracovat studie a čekalo se na vyhlášení dotačního titulu. Nyní byla vyhlášena výzva s krátkým termínem pro podání žádosti.

Mgr. Levá sděluje, že v projektu vidí obrovské možnosti, zvláště vhodné pro školská zařízení, mrzí ji, že projekt neřeší i ubytovnu pro turisty.

Paní starostka sděluje, že to dotace neumožňuje.

Mgr. Levá sděluje, že kulturní komise by mohla pořádat na Radyni pohádky, děti z toho budou mít zážitky, a budou se tam vracet i s rodiči.

Paní starostka sděluje, že již dříve řešili s majitelem restaurace její zprovoznění, ale majitel nemá potřebu to řešit.

Bc. Lencová, DiS. se táže, co bude s mysliveckým spolkem, který se nyní schází v hájovně?

Paní starostka sděluje, že myslivci mají nájemní smlouvu s městem, která říká, že tam budou pouze do doby jiného využití. Ale pokud tam bude volný prostor, mohou se tam scházet i potom.

Ing. Eret se táže, kdo je nyní zodpovědný za tento projekt, a kdo za něj bude odpovědný po uvedení do provozu, paní Vlachová z K-Centra?

Paní starostka sděluje, že město nemá konkrétního pracovníka na dotace, nyní projekt řeší spol. BS – Central s.r.o. Do budoucna plánujeme, že by na MěÚ měl být pracovník, který by měl tyto činnosti na starosti, v současné chvíli ho nemáme vyčleněného, pan Podroužek řeší věci IT a kolem veřejných zakázek, ale nemáme v současné době vyčleněného pracovníka, který by se zabýval dotacemi nebo řízením konkrétních projektů.

Ing. Nesnídal se táže, jestli se navrhovalo řešení likvidace odpadních vod pomocí čistírny odpadních vod?

Paní starostka sděluje, že toto řešení se navrhovalo, ale odbor životního prostředí Magistrátu města Plzně toto řešení zamítl, souhlas byl jen s plastovou jímkou.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže, kdy se plánuje zahájení provozu a jaká bude provozní doba?

Paní starostka sděluje, že zahájení provozu je naplánováno od r. 2016, jinak bude otevřeno jako hrad Radyně, mimo sezonu pouze Centrum v době 9-17h.

Pan Kochman za myslivecké sdružení se táže, kdy nastane přestavba?

Paní starostka sděluje, že podmínkou zahájení stavby je získání dotace, poté je předpoklad zahájení v době po letních prázdninách.

Pan Böhml (občan) sděluje, že cyklostezka, která je nyní navržena Koterov-St. Plzenec-Kozel, by raději měla směřovat na Černickou lávku, přes střelnici, na Radyni, pak na Kozel. Tím se zatraktivní lokalita na Radyni.

Paní starostka děkuje za podnět, sděluje, že je to věc dalšího jednání, zatím projekt řeší trasu ze Starého Plzece do Koterova a napojení na cyklostezku přes Božkovský ostrov. Připravena je studie cyklostezky ze Starého Plzece až na Kozel. Je v plánu budovat nejen cyklostezky, ale i cyklotrasy, které vedou po lesních cestách.

JUDr. Raba sděluje, že bude nový občan St. Plzece, koupil zde nemovitost, je právník, a vítá, že se zde dělají tyto akce, nabízí zdarma právní pomoc.

Mgr. Brejchová děkuje za všechny podněty ohledně okolí Radyně, projekt se řeší koncepčně s výhledem do budoucna, bude záležet na dotačních titulech.

Paní Zikmundová připomíná svatební obřady na Radyni, bylo by vhodné upravit místo pro obřady.

Ing. Eret navrhuje doplnit usnesení, že ZM souhlasí s realizací akce v případě získání dotace.

Paní starostka souhlasí.

Pan Šimána (občan) sděluje, že hrad by mohl být otevřen celoročně, když se budou vstupenky prodávat v Centru.

Paní starostka sděluje, že to záleží na bezpečnosti přístupu, sniž a náledí na kamenech představuje nebezpečí. Pak se jedinečně zamyslet na zlepšení přístupu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Brejchovou o návrh usnesení:

„ZM schvaluje podání žádosti o dotaci do Národního programu podpory cestovního ruchu pro rok 2015, Podprogram Cestování dostupné všem 117D71300 na akci „Centrum služeb pro turisty – předhradí zříceniny hradu Radyně Starý Plzenec,

souhlasí s realizací akce „Centrum služeb pro turisty – předhradí zříceniny hradu Radyně Starý Plzenec“ v případě získání dotace,

schvaluje zajištění prostředků na spolufinancování akce „Centrum služeb pro turisty – předhradí zříceniny hradu Radyně Starý Plzeňec“ z rozpočtu města ve výši vlastního podílu žadatele včetně neuznatelných nákladů.“

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Ing. Císař navrhuje, že je třeba něco udělat se schodištěm do věže hradu Radyně, je to spíše žebřík, je to nebezpečné.

Mgr. Brejchová sděluje, že schodiště se snažili řešit, je to hlavně záležitost financí, řeší se to s památkáři, architektky a čeká se na vypsání dotačního titulu.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že nelze dělat akce jen z dotací, pokud je to nebezpečné, pak by se to mělo opravit hned.

Paní starostka sděluje, že jako první musí být zpracován projekt.

Mgr. Ing. Kopřiva souhlasí se zpracováním projektu, ale nečekat na dotaci.

Mgr. Levá již dříve navrhovala, aby finance získané z pronájmu antén se dávaly zpět do Radyně, bylo jí tehdy řečeno, že v rozpočtu nelze dělat hromádky. Z těchto financí by nyní bylo možné uhradit nové schodiště.

Paní starostka sděluje, že cca od roku 2002 město investovalo do oprav hradu Radyně cca 22 mil. Kč.

Mgr. Levá sděluje, že ona zajistila 14 mil. Kč.

Paní starostka sděluje, že opravy jsou nákladné a mohou je provádět pouze určité firmy za použití speciálních materiálů.

Ing. Hrouda sděluje, že jsou ve městě i jiné objekty, které potřebují peníze, a dále se musí řešit školy, komunikace, a jiné výdaje.

Ing. Nesnídal sděluje, že do věže nelze dát „příjemné“ schodiště, není tam prostor, nové schodiště může být trochu lepší, ale nebude jako běžné.

Paní starostka vyhlásila v 18.35h přestávku cca 5 minut pro přípravu k bodu č. 6.

V 18.55 h byla ukončena přestávka a bylo pokračováno v jednání.

K bodu č. 6 – Veřejná prezentace VIZE rozvoje města

Příloha č. 6 zápisu.

Paní starostka představila autory VIZE rozvoje města: Ing. arch. Pavlíka, Ing. arch. Chytilovou, kteří pro město v roce 2013 zpracovali VIZI rozvoje města, které předcházely průzkumy a rozborů, následně vyhodnocení problematiky a výsledkem je vypracování soustavy studií. Poté předala zpracovatelům slovo.

Ing. arch. Chytilová sdělila, že pracují pro města a obce, vize je zpracována vizuální soustavou studií. Proběhla anketa mezi občany, zapracovali nějaké jejich návrhy do studií. Žili a spali zde asi měsíc (na faře), aby poznali život zde, s přestávkami v našem městě byli půl roku. Mluvili s občany, podnikateli, historiky, archeology. Dále předala slovo Ing. arch. Pavlíkovi, který zároveň vizi promítal na plátno.

Ing. arch. Pavlík popisuje, že se jedná asi o 60 studií, začali historickou Plzní, tedy na hradišti Stará Plzeň, vytvořili siluety kostelů na místech, kde přibližně byly, celá vize rozvoje je v jednoduchých vizuálních řešení, má se na ní dále pracovat a prohlubovat ji. Studie je názor, který se má dále vylepšovat.

Ing. arch. Chytilová sděluje, že vize je na webu města, tam je možnost se s ní detailně seznámit.

Ing. arch. Pavlík dále sděluje, že důležitější než kácení třešní v lokalitě Hůrka je kácení vzrostlé zeleně v zdu, aby kopec byl zřetelný. Je zde hrad Stará Plzeň, archeologická lokalita, navrhuje úpravy Malostranského náměstí, možnost otevření potoka, který je nyní zakrytý, rekonstrukce schodů na rotundu, posezení u pivovaru na náměstí (za Lidovým domem). V další části se řešila křižovatka ulic Havlíčkova x Herejkova, parkovací stání, navrhuje zde udělat bytový dům nebo ubytovnu. Dále navrhuje opravu schodiště pod kostelem na Malé Straně, u tohoto kostela bylo nejstarší jádro Staré Plzně. Navrhuje vhodnější stromy (odstranit smrky a tůje). Dále navrhli úpravu starého hřbitova, která se nyní realizuje. Navrhuje obnovit úvozové cesty, prokácet křoví, vybudovat různé propojky a schůdky. Byla řešena úprava zeleně na současném hřbitově, stavba „márnice“ je hezká, doporučují ji nabílet. Řešil se most přes řeku, který zadržuje vodu a přemístění sběrného dvora. Pak se řešilo náměstí, vykácet smrky, aby byl vidět kostel, neparkovat v okolí kostela a kašny. Dále je ve vizi kostel sv. Blažeje, který je v blízkosti cyklostezky vedoucí z Plzně. Křižovatka na náměstí by se dala přemístit nad železniční přejezd, aby náměstí bylo náměstí a nikoliv pouze křižovatka. Od viaduktu směrem do centra by mohly být vedeny dvě trasy k železničnímu přejezdu, a pak by jedna trasa vedla pod přejezdem směrem k nádraží a druhá nad přejezdem. Dále bylo zjištěno, že kostel na náměstí nebyl dostavěný, původně měl být delší, ve vizi navrhuje nové široké schodiště vedoucí do kostela, strop je zaklopen, měl by se odklopit. Prostor v okolí pumpiček by měl být osázen stromy, a plocha by měla být šterková. Vize navrhuje dostavbu MěÚ, budova radnice je nedokončená. Nová

sportovní hala u ZŠ, která je pro město potřebná, by se měla postavit do školní zahrady při ulici vedoucí k železničnímu přejezdu, za halou zůstane prostor pro školní zahradu. Bylo řešeno parkování u Českého dvora a posezení venku. Blochův statek, který je v současné době zdemolován – proti koupališti, navrhuji jako bydlení pro seniory s denním stacionářem. Na koupališti navrhuji novou nádrž na koupání a budovy se zázemin, je zde krásný výhled na rotundu, je na hlavní cyklostezce, v blízkosti jsou restaurace a výběh pro koně. Dále sděluje, že domky ve Smetanově ulici, by se neměly bourat, ale zrekonstruovat. Řešili zástavbu na druhé straně Smetanovy ulice, navrhuji nové budovy, drží uliční čáru, zůstávají průchody. Nádraží je ideálním místem k parkování.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že si váží jejich práce, ale domnívá se, že občané čekají na projednávání bodu ohledně výstavby Penny Marketu.

Ing. arch. Chytilová se táže občanů, zda je prezentace vize zajímavá?

Občané sdělují, že ano.

Ing. arch. Pavlík dále sděluje, že řešili prostor pod hasičárnou, čistírna odpadních vod bude vyřazena z provozu, jez na řece by mohli využít hasiči k různým akcím. Řešil se skatepark a dětské hřiště (DTJ). Lom pod Radyní, okolí hradu Radyně – umístění laviček, ve vizi do hradu něco vestavěli a dotvořili věž. V Sedlci řešili okolí rybníka, novou náves, současná náves není dokončená, novou výsadbu stromů, k hasičárně navrhuji dostavět sokolovnu nebo kulturní prostor, kde by bylo sportovně-kulturní vyžití, dále navrhuji úpravu bývalého zimního stadionu, kde by mohlo vzniknout i místo pro stanování – kemp. V lokalitě Na Vršku navrhuji nové hřiště, tribuny, grilování, vyhlídku ve stromech, průchody, přechod přes potok v rokli. Jako vhodný prostor pro supermarket navrhuji současné pole před Pastýřskou ulicí (při hlavní cestě na Št'áhlavy).

Paní starostka poděkovala za představení vize, projekt je kladně hodnocen odborníky i laiky. Dále sděluje, že územní plán je podkladem spíše pro investory a stavební řízení, určuje funkční vymezení území. Vize rozvoje města je dokument, který ukazuje směr, kterým se ubírat, je třeba vizi rozšiřovat a rozpracovávat. Některé návrhy už se začínají realizovat, např. revitalizace starého hřbitova. Je to směr do budoucna.

Ing. Eret sděluje, že v podkladových materiálech bylo původně navrženo zpracovat strategický plán rozvoje města. Domnívá se, že je škoda, že tento návrh paní starostka zrušila, bylo by to potřeba. Paní starostka zrušení usnesení odůvodnila tím, že by bylo vhodné vyčkat na nový územní plán. Ale územní plán toto neřeší. Navrhuje schválit dnes usnesení o strategickém plánu rozvoje, poté by se navrhly oblasti a následně by bylo předloženo zastupitelstvu ke schválení.

Paní starostka souhlasí s Ing. Eretem, chtěla to nechat na diskuzi ZM, někomu by to mohlo přijít kontraproduktivní, když se čeká na nový územní plán. Ale usnesení může být schváleno již nyní.

Ing. Eret sděluje, že územní plán je běh na dlouhou trať, plán strategického rozvoje by město potřebovalo dříve, aby už zpracovatelé územního plánu ho mohli využít. V žádostech o dotace jsou za to body navíc.

JUDr. Raba sděluje, že je to výborný materiál, může porovnat např. s Dobřany.

Pan Vachovec (občan) uvádí, že je také pro zpracování strategického plánu.

Občan (nesdělil jméno) se táže, jaký mají architekté názor na výstavbu plánovaného Penny Marketu?

Ing. arch. Pavlík sděluje, že při zpracovávání vize se ještě o výstavbě Penny Marketu nevědělo, ve vizi nepočítali s tím, že by se současný objekt zboural. Podstatná je zde uliční čára a uliční síť, parkoviště nesmějí být na trasách. Funkci prodejny potravin zde ponechali, a dále navrhovali služby spojené s bydlením, hypermarket by zde neměl být klasický, ale měl by být městotvorný, držet uliční čáru, neměl by vypadat jako sklad, krabice, ale jako dům (jako např. v Litomyšli). Parkoviště by bylo vhodné umístit za prodejnu.

Pan Vachovec sděluje, že Penny Market bude v této lokalitě vyčnívat. V Německu jsou nad prodejnu Aldi dvě patra bytů, šlo by to takto i v Plzenci?

Pan Krupička (občan) se táže, zda návrh umístění Penny Marketu není v souladu s vizí města?

Ing. arch. Pavlík sděluje, že navrhované umístění prodejny je špatné, je důležité zachovat uliční síť, v návrhu Penny Marketu je jen parkoviště.

Pan Šimána (občan) sdělil, že město Litomyšl bylo v jiné situaci, my nechceme tady zachovat parkoviště a chceme se chovat podle vize.

Ing. arch. Pavlík sděluje, že Litomyšl používá nejlepší architektky v republice a navíc si jejich starosta postavil hlavu a vhodné řešení prosadil.

Dotaz občana: je pravda, že návrh, co nám byl na stránkách města předložen – parkoviště proti škole, příjezdová komunikaci přímo proti škole – je přímo v rozporu s VIZÍ?

Ing. arch. Pavlík: ano, je to špatně.

Dotaz občana: Žiji zde 52 let. Kdybych žil v takovém městě, jako je dle VIZE, vrátil bych se sem. Náměstí prostě zůstane křižovatkou silnic druhé třídy.

Ing. arch. Pavlík: je důležité zachovat uliční síť, a za tím si my architekti musíme stát. Dle návrhu Penny tu najednou máme parkoviště. Není to v souladu.

Ing. Císař: vážím si vás, že si stojíte za svým dílem.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky.

Ing. Eret: sděluje, že má protinávrh a čte: „ZM bere na vědomí VIZI rozvoje města Starý Plzenec a ukládá zadání vypracování koncepce rozvoje města Starý Plzenec včetně závaznosti Vizí, a toto zadání před vypsáním veřejné soutěže o zpracovatele projedná a schválí Zastupitelstvo města Starý Plzenec.“

Mgr. Brejchová čte návrh usnesení: „ZM bere na vědomí VIZI rozvoje města Starý Plzenec, navrhuje rozpracovat strategický plán rozvoje města, který bude vycházet ze závěrů VIZE rozvoje města Starý Plzenec.“

Ing. Eret prosí o doplnění: zadání před vypsáním soutěže projedná a schválí zastupitelstvo.

Mgr. Brejchová: to si nebudu pamatovat.

Ing. Eret tedy zkracuje: navrhuje přidat do usnesení, že zadání strategického plánu projedná a schválí zastupitelstvo města.

Paní starostka požádala Mgr. Brejchovou o doplněný návrh usnesení.

„ZM bere na vědomí VIZI rozvoje města Starý Plzenec, navrhuje rozpracovat strategický plán rozvoje města, který bude vycházet ze závěrů VIZE rozvoje města Starý Plzenec, zadání projedná a schválí ZM“.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Ing. Hrouda, Bc. Vajshajtl)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Diskuse o záměru směny pozemků v Nerudově ulici z důvodu zamýšlené výstavby prodejny Penny Market

Příloha č. 7 zápisu.

Paní starostka přivítala současného vlastníka nákupního střediska Ing. Tetzeliho, a dále Ing. Reyttu, zástupce společnosti A+R s.r.o., která je investor prodejny potravin Penny Market, kterému předala slovo.

Ing. Karel Reytt poděkoval za pozvání a sdělil, že ve Starém Plzenci mají zájem zrealizovat prodejnu potravin. Záměrem je část nákupního centra zbourat na jeho místě postavit přízemní objekt o zastavěné ploše cca 1.400 m², z toho bude prodejna potravin o zastavěné ploše cca 760 m² a prodejna masa-uzenin Zeman o zastavěné ploše 150m². Součástí je parkoviště o 37 stání umístěné mezi prodejnou a Radyňskou ulicí + 11 dočasných parkovacích stání, které budou zrušeny v okamžiku dostavby centra města Starý Plzenec. Zásobování bude probíhat pod ulicí Nádražní menšími nákladními auty 2x denně + 2x denně malé nákladní auto - závoz pekaře. Informace i vizualizace byly zveřejněny na stránkách města. Zodpoví případné dotazy.

Paní starostka poděkovala Ing. Reyttovi a předala slovo Ing. Tetzeliimu.

Ing. Tetzeli sdělil, že ho již oslovily jednotlivé řetězce, Tesco, Norma a nyní Penny Market. Chtěl p. Půtu (současný nájemce prodejny potravin) ochránit před konkurencí. Když se však zde postaví na jiném místě jiná prodejna potravin, tak to zlikviduje p. Půtu. Měl dvě možnosti: buď objekt prodat p. Půtovi, ale hrozí zde, že případný jiný supermarket ho stejně zlikviduje. Z tohoto důvodu raději přistoupil na druhou variantu, že objekt prodá. Do současné prodejny potravin chodí nakoupat lidé jen drobnosti, převážně obchod navštěvují matky s dětmi, senioři, nebo když se něco zapomene. Jinak většina lidí jezdí do Olympie. Parkoviště je malé a nedůstojné.

Paní starostka poděkovala za vyjádření. Členům ZM byla předložena doplňující informace z odboru výstavby MěÚ St. Plzenec z hlediska územního plánu, zeleně, dopravy. Informaci přečetla i pro občany (příloha č. 8 zápisu) a dále přečetla stanovisko Ing. arch. Soukupa (příloha č. 9), kde uvádí:

„Důležitý je moment roztržiténosti okolí, který by se měl napravovat. Jako závalu vnímám parkoviště hned u komunikace, ze které by ale bylo záhodno vytvářet městskou ulici. Nemyslím, že dojde k enormnímu nárůstu dopravy, myslím, že by parkování mezi obytnými domy, které slouží obchodu i obyvatelům, mělo sloužit jen obyvatelům. Z hlediska využití území nelze mít proti záměru námitku. Přimlouval bych se za zamyšlení a vylepšení dopravního řešení, včetně dopravy v klidu.“

Dále paní starostka sdělila, že bylo zřízeno diskusní fórum na stránkách města, v RL byl anketní lístek k vyjádření. Zatím se vrátilo 45 anketních lístků, 39 je pro výstavbu, 6 je proti.

Mgr. Levá se táže, jak bude zajištěna možnost nákupu při výstavbě? Dále ji vadí situace spojená s nárůstem dopravy.

Paní starostka sděluje, že společnost A + R s.r.o. uvádí, že po dobu demolice a následné výstavby nové prodejny 2x týdně autobus do Plzně.

Mgr. Levá sděluje, že 2x týdně je málo. Navíc budou občany vozit do Penny Marketu a tam lidé nechtějí.

Ing. Reytt sděluje, že 2x týdně je návrh, frekvence by byla upravena podle zájmu občanů. V podkladových materiálech je uvedeno, že občany budou vozit do OC Olympie Plzeň. O tomto návrhu je možné diskutovat.

Mgr. Levá sděluje, že pokud by to lidé chtěli, tak si tam dojedou už nyní. Někteří lidé nemohou cestovat v dopr. prostředcích, mají z toho obavy.

Paní starostka se táže, jaká je doba realizace?

Ing. Reytt sděluje, že standardně jsou to 4 měsíce včetně bourání.

Ing. Eret sděluje, že je proti výstavbě Penny Marketu, po jednání o vizi města je toto úplně jiné jednání. Zastupitelstvo má páky, aby konalo, byť nejsou všechny pozemky jeho. Chtěl by, aby ZM mělo jednotný názor, že stojí za vizí. Město by mělo podporovat vizi. Navrhuje usnesení, že město zamítá směnu pozemků.

Ing. Císař sděluje, že vyjádření Ing. arch. Soukupa je negativní ve smyslu výstavby Penny Marketu. Rada města se snaží o rychlé prosazení záměru. V roce 2013 nikdo z členů ZM nehlasoval pro výstavbu Lidlu na místě sběrného dvora. Možné dopady výstavby: velké zatížení dopravou, znečištění ovzduší, bezpečnost dětí z/do školy, architektonická likvidace centra. Jde zjevně o tlak ze strany rady města o prosazení realizace výstavby supermarketu. Nikdo neměl ve volebním programu supermarket. Jedná se o nekoncepční řešení regionálního rozvoje. Realizace stavby vylidní obchodně živé centrum. Chtěl by, aby se k záměru výstavby vyjádřili zástupci komisí rady města. Je proti záměru směny pozemků.

Paní starostka sděluje, že Ing. Tetzeli prohlásil, že do stávajícího střediska nebude dále investovat, od roku 2020 musí prodejna splňovat určité parametry. Ing. Tetzeli objekt prodá tak jako tak. Táže se, jak se budeme zodpovídat občanům, když tu nebude žádné nákupní středisko?

Ing. Hrouda se táže Ing. Císaře, jak by jednal? V listopadu přišla žádost, od té doby rada města všechno zveřejnila, informace jsou na webu města, je založeno diskuzní fórum, architekti byli pozváni na zasedání.

Ing. Císař sděluje, že ohledně informovanosti to vědí všichni občané. Jako člen rady města by to nepodpořil tím, že by nesměnil pozemky. Všem vadí, že nebude dodržena uliční čára. Pohled od kostela nebude hezký.

Paní starostka sděluje, že na parkovišti bude zeleň, a bude dostavěn blok úřadu.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že Ing. Tetzeli si se svým objektem může dělat co chce. Penny Market nebude vhodný do našeho města, vznikne tím monopol, přestane fungovat obchod v Sedlci, řezník. Dále je ohrožena bezpečnost školy. Bylo řečeno, že zde projede 1 auto za minutu, to je hodně. Rada města mlčí, v listopadu byla doručena první žádost, na ZM v prosinci byla směna pozemků jako poslední bod jednání a nyní také. Tato záležitost by si zasloužila samostatné zasedání ZM. Materiály ohledně Penny Marketu se objevily na webu až v lednu.

Paní starostka sděluje, že pokud by se výstavba Penny Marketu projednávala jako první bod programu, tak už by se na ostatní body programu ani nemuselo dostat. Nyní může být diskuse časově neomezená. K připomínce pozdního zveřejnění sděluje, že město zveřejňovalo dokumenty postupně, tak jak je mělo k dispozici.

Ing. Sobotová sděluje, že stojí plně za vizí města. Řeší se uliční čára, souhlasí s tím, ale pokud zájemce přijde s návrhem postavit prodejnu u ulice a parkoviště za ní, také bude nevole ze stran občanů? K tomu, že tento bod byl jako poslední na programu, sděluje, že takto je to logické, pokud by to bylo obráceně, tak by byli kritizováni za to, že vize byla projednána až po Penny Marketu. Proto pozvali architektky, aby seznámili s vizí a řekli svůj názor. Chtěla by poděkovat občanům, že přišli v takovém počtu.

Ing. Eret k otázce, co měla udělat rada města lépe sděluje, že na zasedání ZM v prosinci řekli, že se mají materiály zveřejnit, rada města je už měla, ale nezveřejnila. Ani na nejbližší schůzi rady města nebyl tento úkol projednán, což je v rozporu s jednáním řádem.

Pan Sutnar sděluje, že na webu města byly informace zveřejněny se zpožděním, měla by se výrazně zlepšit komunikace s občany. Ptá se investora, když nebude schválena směna, budou prodejnu realizovat? A dále se táže, zda již v nějakém městě realizovali prodejnu potravin 200 m od historického centra?

Ing. Reytt sděluje, že ano, mají více objektů 200m od náměstí. Při návrhu umístění prodejny vycházejí z dostupných a schválených materiálů, které město má, tj. územní plán, z něho vycházeli, je tam zakresleno parkoviště. Podle studie Ing. arch. Soukupa, ve věci zástavby Smetanovy ulice, se snažili umístit supermarket. Pokud zastupitelstvo neschválí směnu, tak oni musí zvážit, jak budou dále pokračovat, nyní na tuto otázku neumí odpovědět.

Pan Sutnar sděluje, čekal komplexnější odpověď.

Ing. Reytt sděluje, že cokoliv se bude nově realizovat, tak záleží, jak velkou aktivitu bude město chtít.

Mgr. Brejchová (předsedkyně komise pro strategický rozvoj a prezentaci památek) sděluje, že pro ní centrum města není historickou lokalitou, náměstí není pěkné, jsou zde zbourané domy. Historie je kašna, kostel, možná ještě škola. Pokud by se realizovala dostavba radnice, zeleň vytvoří uliční čáru, pak s výstavbou prodejny problém nemá.

Mgr. Bardounová sděluje k bezpečnosti dětí, že z jejího pohledu je nyní bezpečnost v kritickém stavu, nemyslí si, že by se výstavbou prodejny situace zhoršila. Rodiče nerespektují dopr. předpisy, zastavují po obou stranách komunikace, děti volně vbíhají do ulice.

PaedDr. Štekl (ředitel školy) sděluje, že vyjádřit se je těžké, ale souhlasí s Mgr. Bardounovou, kritická situace je před školou již 15 let, chtěl by apelovat na rodiče, aby respektovali dopr. předpisy. Pokud dojde k výstavbě prodejny, pak požaduje, aby v úseku od železničního přejezdu až dolů k radnici byl po obou stranách komunikace zákaz zastavení.

Pan Jakl (občan) se táže, zda se zamyslelo vedení města nad tím, že by objekt koupilo město? Proč si sem zveme odborníky, když vízi nechceme dodržovat? Proč to město dříve prodalo soukromníkovi?

Ing. Tetzeli sděluje, že objekt se stavěl v akci Z, vlastnili ho potraviny Plzeň-venkov, byl to zbytkový objekt, dostal ho v malé privatizaci.

Paní starostka sděluje, že městu objekt nikdy nepatřil. Úkolem města není si kupovat nákupní středisko, město neví, jak s tímto objektem nakládat. A navíc město určitě nemůže nabídnout takovou cenu jako soukromník.

Ing. Hrouda sděluje, že už zde dnes zaznělo, že město má koupit restauraci na Radyni, teď nákupní středisko. Město má hospodařit s vyrovnaným rozpočtem, kde se na tyto věci mají brát peníze?

Pan Böhm (občan) sděluje, že se má zbourat polovina objektu „Žluťáku“, druhá polovina vyhovuje, není to špatnou péčí vlastníka?

Paní starostka sděluje, že to není záležitost města.

Paní Michalová (občan) má dotaz na zástupce Penny Marketu, proč nebyly zveřejněny výměry pozemků? Spol. A+R s.r.o. daruje městu pozemky o výměře 160 m², ale od města požadují pozemky o výměře 640 m². Celkem výměra všech pozemků pro výstavbu činí 3.400 m², čímž není splněn jejich požadavek min. výměry 4.000 m².

Ing. Reytt tyto údaje těžko může okomentovat, záleží na tvaru pozemků, v této lokalitě je 37 parkovacích stání pro obchodní středisko, 11 dočasných parkovacích stání než by se realizovala přístavba radnice. V této lokalitě by bylo menší parkoviště než obvykle požadují, mělo by to být pro St. Plzenec dostačující.

Gabriela Rotenbornová (občan) sděluje, že dostavba radnice je daleká budoucnost, za kterou se může Penny Market schovat. Ve městech, kde mají památky, se je snaží chránit, vypíchnout je, a pozvat sem co nejvíce turistických návštěvníků. My budeme mít na jedné straně Rotundu, na druhé straně Radyni a uprostřed Penny. Město by mělo podporovat místní podnikatele, kteří přinesou daně, velké řetězce ne.

Pan Kotora (občan) sděluje, že počet parkovacích stání je nedostačující. V diskuzním fóru na webu města diskutuje celkem 26 lidí, 10 je pro a 16 proti.

Pan Vachovec (občan) sděluje, že norma stanovuje na 20m² plochy musí být 1 stání, nyní tedy chybí 5 stání. Výjezd z parkoviště bude zasahovat do přístavby radnice, vjezd tak bude znemožněn. Víze by se měla dodržovat. Město by záměr vlastníkovi nemělo usnadňovat.

Pan Krupička (občan) sděluje, že paní starostka řekla několik podpůrných argumentů, chybí však vyjádření odboru dopravy k vjezdu/výjezdu. Pokud dojde ke směně, tak už není o čem mluvit. Směna zbavuje město veškerých výhod, které nyní slibují, jako dopravu občanů do jiných supermarketů, atd.

Paní starostka sděluje, že město nežádalo odbor dopravy o vyjádření, to je věc investora.

Ing. Reytt sděluje, že je zpracovaná dokumentace, kterou řeší s Policií ČR, doplňují dokumentaci podle jejich požadavků, kladné stanovisko zatím není. K parkovišti sděluje, že vyhovuje normám, 30m² prodejní plochy v rámci supermarketu je 1 parkovací místo.

Pan Kotora (občan) se táže, zda mohou být parkovací stání umístěna jinak na základě stanoviska Policie ČR a odboru dopravy? A dále žádá Ing. Reyttu o sdělení, v jakých městech realizovali prodejnu 200m od centra města?

Ing. Reytt sděluje, že může dojít k úpravě parkovacích stání, ale jednání probíhají tak, aby byl schválen předložený návrh.

Paní Vacková (občan) se táže, zda to bude supermarket nebo Penny Market?

Ing. Reytt sděluje, že obch. název je Penny Market, který má v současné době 2.200 obchodních položek + 800 položek masa a uzenin, bude to 3.000 obch. položek.

Paní Vacková se táže, zda maso a uzeniny bude dodávat Penny Market nebo někdo jiný?

Ing. Reytt sděluje, že bude uzavřena dohoda se spol. Zeman.

Pan Pour (občan) sděluje, že papírová anketa v Radyňských listech byla neregulérní. Nevěděl, kam anketní lístek vhodit, schránka na městském úřadu není označena a není zabezpečena, proto schránku otevřel, zjistil, že jsou v ní další anketní lístky, tak si je přečetl a poté vrátil zpět. K sortimentu Penny Marketu uvádí, že dříve byl dobrý, ale poslední dobou se zhoršil.

Pan Soušek (občan) navrhuje akcie města ve spol. Kanalizace a vodovody a.s. dát Ing. Tetzeli nebo společnost Pronap s.r.o.

Pan Vladař (občan) sděluje, že jestli odmítáme Penny Market, tak za čas bude ve městě stejně něco jiného. Táže se, zda je toto již projekt pro stavební řízení? Je nějaká varianta B nebo C? Doporučuje v okolí vysázet zeleň. Občas jezdí do Dobřan a ptal se místních, jak to dokázali, že mají ve městě Penny Market, který má v patře ordinaci lékařů? Prý dali podmínku Penny Marketu, jak bude prodejna vypadat. Pokud se prodejna v našem městě nepovolí, tak má obavu, abychom nedopadli jako Plzeň s Domem hrůzy. Pokud ve městě nechceme žádný řetězec, pak se město stane pro investory nezajímavé. Jako řešení vidí umístit prodejnu na okraj města. Město si musí poroučet.

Bc. Lencová DiS. se již na pracovní schůzi ZM ptala Ing. Reyttu, zda jsou nakloněni mít něco jako Dobřany v 1. patře? Tenkrát byla odpověď negativní. Proto se znovu táže Ing. Reyttu, zda by tento požadavek Penny Market přehodnotil? Jednalo by se např. o sportovní vyžití pro děti a spolky. Nevadí ji supermarket, vadí jí lokalita a hlavně zánik sportovního vyžití. Pro ně je to důležité místo.

Ing. Reytt sděluje, že jeho odpověď je opět negativní. V Dobřanech to bylo jiné, protože tam má Penny Market centrální sklad o zastav. ploše 27.000m², a druhá věc je, že město Dobřany bylo 2/3 vlastníkem pozemků pod realizovaným záměrem a tyto pozemky vložilo pro stavbu prodejny zdarma, a tak ušetřené finance za pozemky mohla spol. A + R s.r.o. investovat do výstavby zdravotního střediska v 1. patře. Provoz zdrav. střediska něco stojí, a aby tam město lékaře udrželo, budou muset dát z rozpočtu další finance. K otázce, která města podobné velikosti mají prodejnu 200m od centra sděluje, že jsou to např.: Dobřany, Nýřany, Podbořany, Kralovice.

Paní starostka sděluje, že v Dobřanech prodejnu potravin všichni uvítali, přestože je postavena 70m od základní školy. Akcie společnosti Kanalizace a vodovody a.s. město vlastní zhruba ve výši 1.600 tis. Kč, to není příliš na Penny Market. Souhlasí s Bc. Lencovou, že ve městě je nedostatek prostoru na volnočasové aktivity, to je špatné. Město by se mělo nějak rozhodnout a nejen přešlapovat. Abychom nedopadli jako při jednání o koupi objektu Správy a údržby silnic. V tomto objektu také mohly vzniknout prostory pro volnočasové aktivity.

Ing. Eret sděluje, že město si nezavírá cestu, nepřeshlápouje na místě. On má jasno, nesouhlasit se směnou a držet se vize.

Ing. Císař sděluje, že jediným záměrem s objektem SÚS bylo přestěhovat tam úřad. O jiném využití nepadla řeč.

Mgr. Císařová sděluje, že ji vadí, že se přestali podporovat malí obchodníci. Všechny vize a studie se shodují, že ve středu města by neměl být supermarket ani parkoviště. Naše republika je zastavěná supermarketem a měli bychom si více vážit těch drobných podnikatelů, kteří zde podnikají.

Mgr. Brejchová se táže co bude s nezaměstnaností prodavaček v současném obchodu?

Ing. Reytt sděluje, že v prodejně potravin bude zaměstnáno 12-14 osob, a v prodejně řeznictví bude zaměstnáno 10 osob.

JUDr. Raba sděluje, že z jedné strany jsou pochopitelné emoce, ale měl by se udělat kompromis.

Mgr. Ing. Kopřiva upozornil, že p. Raba není občan St. Plzně a nemá právo mluvit.

Paní Bečvářová (občan) sděluje, že pracuje na 12h směny, proto si ve St. Plzenci nestihne nakoupit, nakupuje v Penny Marketu, protože je to nejbližší u jejího zaměstnání. Sortiment se zlepšil, je tam spokojená. Dnes v 15.30h nedostala pečivo v nákupním středisku Radyně, tak nakoupila u vietnamce v Máchově ulici, pak je zde ještě obchod s německými potravinami. Domnívá se, že po dobu výstavby Penny Marketu ve St. Plzenci by obstarání potravin bylo možné. Nemá k Penny Marketu ve St. Plzenci žádné výhrady.

Ing. Hrouda sděluje, že ještě nikdo neřekl cenu za směnu pozemků. Dále sdělil, že některé věci ve vizi nejdou zrealizovat z důvodu vysokých finančních nákladů. V Dobřanech potvrdili, že jsou tam všichni s prodejnou Penny Marketu spokojeni.

Mgr. Levá se domnívá, že investor zde napáchá škodu. 3000 obchodních položek je málo, je to krok zpět. Ten sortiment tu je, a my si zde nepřejeme malý sortiment Penny.

Paní starostka se táže p. Půtu, kolik má obchodních položek?

Pan Půta sděluje, že mají 10.000 obch. položek, v průběhu roku sortiment obměňují až na 70.000 obch. položek. K poznámce paní Bečvářové sděluje, že dnes v 15.30h bylo i jiné pečivo, např. tmavé, cereální nebo chleba. K cenám v jeho prodejně potravin sděluje, že paní, která na dnešním jednání sedí kousek od něj, udělala kontrolní nákup v Penny Marketu a porovnali ceny. Prodejna Enapo vyšla o pár korun levněji. K placení daní sděluje, že je nucen mít trvalé bydliště mimo St. Plzenec, zaměstnává ženy z bývalé spol. Zvapa, poctivě platí daně. Se souhlasem vlastníka vybudoval cukrárnu za 1,2 mil. Kč, drogerii, ale po otevření obchodního centra Olympie tyto musel zavřít. Dále vybudoval bowling za 8 mil. Kč. Hledá možnosti, aby mohl objekt koupit a rozvíjet ho. V jednáních o koupi mám zájem dál pokračovat.

Paní starostka sdělila, že cukrárnu má ve městě i p. Vavříčka, pak je zde drogerie Teta a fungují.

Ing. Císař sděluje, že toto nepovažuje za nutné zde probírat. Toto nepatří na veřejné shromáždění, považuje za nemorální a nehorázné řešit zde, proč komu zanikl obchod.

Paní starostka sděluje, že je to vztah mezi obchodními partnery.

Pan Šimána (občan) se táže, proč se vždy vyjadřuje ke všemu paní starostka, a pak mohou ostatní. Dále se táže, kolik z 22 zaměstnanců budou brigádníci?

Ing. Reytt sděluje, že ani jeden, všichni zaměstnanci jsou v trvalém poměru.

Pan Šimána sděluje, že zatím svůj názor vyjádřilo jen 9 zastupitelů. Jaký názor mají ostatní?

Pan místostarosta sděluje, že někteří jsou proti všemu už z principu. Váží si konstruktivní diskuze, která není založena na emocích. Nyní shrne fakta: p. Půtu zná dlouhá léta, neprosazuje Penny Market, ale fakta jsou: pozemek není města, vlastníci chtějí objekt prodat, budova je v dezolátním stavu a je předpoklad, že prodejna stejně skončí. Měli by se rozhodnout tak, aby se za nějakou dobu nestalo, že ve městě nebude nic.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že paní starostka má zasedání ZM řídit, a nikoliv si brát hlas pokaždé, kdy chce, do jednání neustále vstupuje, komentuje každý příspěvek a ubírá prostor ostatním zastupitelům.

Paní starostka sděluje, že se pokusí nereagovat na každý příspěvek.

Pan Kesl (občan) sděluje, že se mu nepodařilo registrovat na webu města, chtěl by říct, že je na jednání směna pozemků a nemělo by se jednat o tom, zda Penny Market ano či ne. Také by se měla zohlednit blízkost školy.

Pan Soušek (občan) navrhuje, aby občané sestavili petici, a podle ní se zastupitelstvo rozhodlo.

Paní Zikmundová sděluje, že už by se jednání mělo zakončit, už je to nepěkný rozhovor. Navrhuje znovu pozvat Ing. arch. Soukupa k jednání.

Pan Martínek (občan) se táže Ing. Reytt, co spol. nabízí za směnu pozemků? A dále se táže, zda Ing. Reytt je jednatel společnosti?

Ing. Reytt sděluje, že není jednatelem, v ČR nemá společnost A+R s.r.o. ani jednoho zaměstnance, je to dceřiná společnost obchodní skupiny REWE ZENTRAL AG se sídlem v Kolíně nad Rýnem, může doložit plnou moc k jednání za společnost. Rozdíl v úhradě za směnu pozemků by společnost vynahradila dopravou občanů do jiného obchodu. Další věc je poskytnutí městu finanční částku 0,5 mil. Kč na sportovní účely (např. sportovní hřiště, dětské hřiště atd.). Podoba objektu prodejny byla konzultována se zástupci města, s paní Ing. arch. Burešovou, umístění parkoviště je takto nejvíce výhodné, toto navržené řešení považují za optimální.

Ing. Meduna sděluje, že bychom si neměli dělat iluze, že můžeme vytvořit možnost nakupování bez řetězce, musí tu být nějaké obchodní centrum, podle vizualizace to tam zapadá, dopravní situace nemůže být horší, než je nyní. Největší problém vidí ve velkém parkovišti. Už by se zastupitelé měli dostat k závěru jednání.

Pan Tobrman (občan) sděluje, že si není jistý, zda město potřebuje Penny Market. V této podobě tu nemá co dělat, jiný projekt bude lepší.

Pan Jakl (občan) sděluje, že není jisté, že by Penny Market zaměstnal prodavačky ze St. Plzence, a dále sděluje, že zahraniční subjekty odvádí daně do zahraničí.

Paní Míchalová (občan) sděluje, že v posledních Radyňských listech paní starostka napsala, že rada města bude jednat nestranně, což jí momentálně nepřijde.

Pan Kotora (občan) sděluje, že občanům vadí, kde Penny Market vznikne, je to jenom o jeho nevhodném umístění. Když Ing. Hroudu zajímá pouze cena, tak ať město vizi hodí do kamen.

Paní Martinková (občan) sděluje, že občané dali najevo, co chtějí, aby se město drželo vize, prvním krokem je zamítnutí směny pozemků.

Ing. Nesnídal se táže, zda je předložena nabídka na vyrovnání?

Paní starostka sděluje, že město je v pozici, že si cenu může nadiktovat.

Ing. Nesnídal sděluje, že pokud se schválí směna, tak není známo za jakou cenu.

Paní starostka sděluje, že cena by se stanovila dalším usnesením. K poznámce nestrannosti sděluje, že každý má nějaký názor, který tedy dává najevo. Vize rozvoje města neřešila zbourání střediska.

Pan Sutnar sděluje, že pro něho je projekt naprosto nepřijatelný v tomto umístění, pokud povolíme směnu, budova nám tam bude strašit dalších několik desítek let, město by se mělo snažit směnu nepodpořit. Město by se mělo snažit samo nabídnout své vlastní pozemky, aby získalo peníze.

Ing. Eret sděluje, že by měly být podrobnější informace a podklady, paní starostka vše shrnuje a komentuje, ale zastupitelům se tyto informace nedostaly. Zastupitelé dostali podklady v zásadě jen od firmy. I přesto, že rada dostala za úkol sehnat potřebné informace.

Pan Kotora (občan) sděluje, že pokud by se stávající objekt zrekonstruoval, pak parkovací stání postačují. Pokud vznikne nový objekt, pak musí být více parkovacích stání.

Pan Šimána (občan) sděluje, že ve vizualizaci je zakreslena část „Žluťáku“, která se má zbourat a dále je zde zakreslena zeleň, která má být dle jejich žádosti pokácena. Tímto vizualizace neodpovídá budoucímu vzhledu.

Pan Martínek (občan) sděluje, že paní starostka říkala, že město může návrh ještě ovlivnit, ale Ing. Reytt řekl, že návrh už se měnit nebude.

Paní starostka sděluje, že město si může nadefinovat podmínky, jako např. cenu za m², podobu a umístění zařízení.

Pan Krupička (občan) se táže, jak bude jednání pokračovat dál, když se směna schválí?

Paní starostka sděluje, že pozemky budou města do doby zápisu na katastru nemovitostí a bude uzavřena budoucí směnná smlouva, kde se stanoví podmínky.

Pan Krupička se táže, kdo nadefinuje podmínky do smlouvy?

Paní starostka sděluje, že rada a zastupitelstvo města.

Pan Kotora namítá, že směnná smlouva ale není na dnešním zasedání předložena.

Ing. Sobotová sděluje, že dnes se neschvaluje směnná smlouva ani cena, ale záměr směny pozemků.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Brejchovou o návrh usnesení.

„Schvaluje v souvislosti s přípravou stavby prodejny potravin investora A + R, s.r.o. směnit v k.ú. Starý Plzenec části pozemků města parc. č. 123/2 o výměře cca 372 m², parc. č. 123/6 o přibližné výměře 218 m², parc. č. 123/16 o přibližné výměře 27 m² a parc. č. 2146 o přibližné výměře 23 m² za části pozemků parc. č. 123/14 o přibližné výměře 166 m² a parc. č. 123/15 o přibližné výměře 1 m² společnosti A + R, s.r.o., která je budoucím vlastníkem pozemků parc. č. 123/14 a 123/15 v k.ú. Starý Plzenec. Rozdíl výměry ve výši cca 473 m² bude městu kompenzován částkou 5.000 Kč za m². Směna pozemků bude uskutečněna pouze v případě předložení pravomocného stavebního povolení a splnění dohodnutých podmínek odsouhlasených ZM ve smlouvě budoucí směnné.“

Ing. Eret předkládá protinávrh:
„ZM zamítá žádost o směnu předmětných pozemků“.

Hlasování o protinávru:

PRO: 6 (p. Sutnar, Mgr. Levá, Ing. Eret, Ing. Císař, Mgr. Císařová, Mgr. Ing. Kopřiva)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 11

Paní starostka konstatovala, že protinávrh nebyl přijat.

Paní starostka se dotázala, zda se má ještě jednou přečíst návrh usnesení?

Bc. Lencová, DiS. sdělila, že ano, alespoň úvod bez výměr.

Mgr. Brejchová přečetla návrh usnesení bez výměr pozemků:

„ZM schvaluje v souvislosti s přípravou stavby prodejny potravin investora A + R, s.r.o. směnit v k.ú. Starý Plzenec části pozemků města společnosti A + R, s.r.o., která je budoucím vlastníkem pozemků parc. č. 123/14 a 123/15 v k.ú. Starý Plzenec. Rozdíl výměry ve výši zhruba 473 m² bude městu kompenzován částkou 5.000 Kč za m². Směna pozemků bude uskutečněna pouze v případě předložení pravomocného stavebního povolení a splnění dohodnutých podmínek odsouhlasených zastupitelstvem města ve smlouvě budoucí směnné.“

Hlasování:

PRO: 10 (Bc. Vajshajtl, Bc. Doláková, Ing. arch. Burešová, Ing. Meduna, pí Zikmundová, Ing. Nesnídal, Mgr. Bardounová, Mgr. Brejchová, Ing. Sobotová, Ing. Hrouda)

PROTI: 7 (Bc. Lencová, DiS., p. Sutnar, Mgr. Levá, Ing. Eret, Ing. Císař, Mgr. Ing. Kopřiva, Mgr. Císařová)

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrh byl přijat.

K bodu č. 8 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 23:15 hodin ukončila 3. zasedání ZM.

Zapsala dne 9.2.2015

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Ivana Levá

Ing. Jan Eret

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková