

Zápis
z 25. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece,
konaného dne 17.09.2018 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle prezenční listiny viz příloha č. 1; v 17:12 přišla Mgr. Brejchová)

Omluvených: 2 (Ing. arch. Burešová, Mgr. Císařová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Ing. Ivo Rada, vedoucí hospodářského a investičního odboru MěÚ

Program jednání:

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu	1
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání.....	3
4. Zřízení Fondu vodohospodářské infrastruktury	3
5. Rozbor hospodaření města k 31.07.2018.....	4
6. Rozpočtové opatření č. 4/2018	6
7. Informace o průběhu zpracování nového územního plánu	7
8. Přístavba základní školy a novostavba sportovní haly	9
9. Projekt záchrany architektonického dědictví	15
10. Bytové družstvo Andrejšky	15
11. Dodatek č. 1 smlouvy o dílo se zhotovitelem projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“	16
12. Převody nemovitostí.....	16
a) Žádost o prodej pozemků parc. č. 1045/11 a parc. č. 1793 v k. ú. Starý Plzenec	16
b) Prodej části pozemku parc. č. 343/187 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice.....	17
13. Různé.....	17
a) Poskytnutí odměny členům výborů, komisí a zvláštních orgánů města.....	17
14. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	20

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

25. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Ing. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audiozáznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 14 členů. ZM je usnášeníschopné. Omluveni jsou Ing. arch. Burešová, Mgr. Císařová. Mgr. Brejchová přijde později. ZM bylo zahájeno v 17:08 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námitky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Bc. Lencovou, DiS. a Mgr. Bc. Stýblovou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Císaře, Ing. Ereta a Mgr. Ing. Kopřivu.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání (viz příloha zápisu – Oznámení o konání zasedání ZM). Dotázala se, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu.

Mgr. Ing. Kopřiva navrhl změnu pořadí bodů. Bod 12 b) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu navrhl přesunout před bod 7. Přístavba základní školy a novostavba sportovní haly.

Navrhovaný program jednání po změně:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání
4. Zřízení Fondu vodohospodářské infrastruktury
5. Rozbor hospodaření města k 31.07.2018
6. Rozpočtové opatření č. 4/2018
7. Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
8. Přístavba základní školy a novostavba sportovní haly
9. Projekt záchrany architektonického dědictví
10. Bytové družstvo Andrejšky
11. Dodatek č. 1 smlouvy o dílo se zhotovitelem projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“
12. Převody nemovitostí:
 - a) Žádost o prodej pozemků parc. č. 1045/11 a parc. č. 1793 v k. ú. Starý Plzenec
 - b) Prodej části pozemku parc. č. 343/187 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice
13. Různé:
 - a) Poskytnutí odměny členům výborů, komisí a zvláštních orgánů města
14. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

V 17:12 přišla *Mgr. Brejchová* (=) přítomno 15 ZM.

Paní starostka nechala o navrhovaném upraveném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Hrouda, Mgr. Bc. Stýblová)

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání

Paní starostka - ZM uložili radě města (dále jen RM) pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení předběžného variantního rozpočtu Ing. arch. Petrem Sovou a následného projednání v ZM. Tento úkol bude projednáván v bodě č. 8. Bod stále platí. Dále ZM uložili určenému zastupiteli prosazovat v návrhu územního plánu (dále jen ÚP) variantu B návrhu průmyslové zóny, který je přílohou tohoto usnesení a v tomto smyslu připravit vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba. Tento úkol bude projednáván v bodě č. 6. Dále ZM uložili RM zajistit aktualizaci Akčního plánu 2016-2019. Máme požádáno o dotaci na zpracování tohoto dokumentu. V průběhu října bychom měli vědět výsledek dotace, od kterého se bude vyvíjet další postup.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Zřízení Fondu vodohospodářské infrastruktury

Paní starostka - město v období 2012 – 2014 realizovalo akci „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“. Na tyto akce město čerpalo dotace z ESIF a OPŽP. V souladu s podmínkami dotace bylo vybrat provozovatele v koncesním řízení. V koncesním řízení byla vybrána Vodárna Plzeň, se kterou město uzavřelo smlouvu na dobu 10 let. Město je vlastníkem vodovodů a kanalizací. Provozovatelem je Vodárna Plzeň, která vybírá od občanů vodné, stočné. Vodárna provozuje městu vodohospodářský majetek a hradí městu nájemné zhruba ve výši 5 mil. Kč bez DPH. Každým rokem se částka o něco navyšuje. Za 10 let by mělo město získat od Vodárny kolem 70 mil. Kč bez DPH. Tuto částku je město připraveno investovat do obnovy vodohospodářského majetku města. Navrhujeme zřízení Fondu vodohospodářské infrastruktury, aby byly prostředky nájemného, po dobu udržitelnosti 10 let, investovány zpět do vodohospodářského majetku

Pan Coufal - veškeré příjmy i výdaje jdou v rámci normálního rozpočtu, ale i fond bude mít zároveň svůj vlastní rozpočet. Od příštího roku je představa taková, že výdaje na vodohospodářskou infrastrukturu by měly jít pouze z fondu. Do fondu by šly peníze z nájmu.

Paní starostka - je to z důvodu transparentnosti, aby peníze ve formě nájemného od Vodárny byly použity do vodohospodářského majetku města a nebyly použity na jiné projekty např. opravy komunikací,...

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM zřizuje Fond vodohospodářské infrastruktury, **schvaluje** Statut fondu vodohospodářské infrastruktury.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. - Rozbor hospodaření města k 31.07.2018¹

Pan Coufal – rozbor hospodaření informuje o hospodaření za více než první pololetí letošního roku. V rozboru je vidět, jakým způsobem město hospodařilo. Příjmová stránka rozpočtu je na slušné úrovni. Trochu se vymyká méně významná daň z příjmů fyzických osob z podnikání, která je jen na 45 %. Pokud se daň nenaplní, udělá se rozpočtové opatření. Příjmy byly částečně ovlivněny také příjmy z lesního hospodářství (je sucho, řádí kůrovec, cena dřeva spadla skoro na polovinu). V tuto dobu jsou výdaje jak bývají. Většina akcí ještě nenaběhla. Nejvíce naběhnou v srpnu, v září, v říjnu.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – u celkových výdajů na akce je 14 %. Máte odhad, z kolika procent budou splněny?

Pan Coufal – odhad nemám, neznám technický průběh jednotlivých akcí. Informace o akcích, které jsme věděli, jsou uvedeny v komentářích.

Paní starostka – součástí podkladového materiálu č. 5 je Rozbor hospodaření 1-7/2018, který obsahuje komentář, který je uveden u každé položky.

Dále *paní starostka* představila v průběhu bodu č. 5 stav, financování akcí uvedených v materiálu Rozbor hospodaření 1-7/2018 (viz příloha zápisu: příloha materiálu č. 5 - Rozbor hospodaření 1-7/2018). K tomuto tématu dále hovořil *Ing. Eret, Mgr. Bc. Stýblová, pan místostarosta, Ing. Rada, pan tajemník*.

Ing. Rada – je důležité říci, o jaké zakázky jde. U dopravní stavby jsou projektanti vyčerpaní, protože rozsah není tak široký. Ve městě se řeší řada menších akcí a projektanti mají možnost vybírat si lukrativní akce. Oni se přihlásí do soutěží v celé škále. Třeba i podepíší smlouvu a potom si vybírají ty lukrativnější akce.

Mgr. Ing. Kopřiva – můj dotaz nebyl míněn tak, abychom se hádali, zda jsou či nejsou projektanti. Např. u těch projektů mě zajímalo, že je tam čerpáno 2,26 %, což je málo. Konstatování, že se nepovedlo získat projektanty na konkrétní akci. Rozumím tomu. Děkuji.

Ing. Císař – u akcí: opravy a rekonstrukce komunikací a modernizace a výstavba nových komunikací a chodníků byl plán přes 19 mil. Kč. Vyčerpáno je 3,62 %. Jak to bude vypadat na konci roku?

Paní starostka – u položky opravy a rekonstrukce komunikací asi bude nedočerpáno cca 800.000 Kč. Oprava ulice Luční, Ke Hřišti, Hollmanova ulice a v Sedlci na kolonii už asi byla nebo bude vyfakturována. Jedna zakázka je přes 3 mil. Kč a další zakázka přes 6 mil. Kč, kterou zpracovává firma Silnice Horšovský Týn. Co se týká položky modernizace a výstavba nových komunikací a chodníků, tak v současné chvíli se realizuje chodník ve Smetanově ulici (u zdrav. střediska). Je plánován chodník v Jiráskově ulici, v ulici Školní a v Radyňské ulici, ale zatím nebylo vydáno stavební povolení. U Školní ulice se pravděpodobně letos nevyčerpá částka, neboť jednáme s firmou FOCUS INVEST, která tam má pozemky. V usnesení ZM máme stanovenou částku, za kterou má město vykupovat pozemky pod komunikacemi. S touto částkou soukromí vlastníci nesouhlasí.

██████████ (občan) – počítá se s opravou vodárny?

Paní starostka – ano. Vodárna bude upravena jako zázemí pro spolky. Je to plánované jako další etapa úpravy sedleckého parku. Připravuje se na to projektová dokumentace (dále jen PD).

¹ Bod č. 5 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 25. ZM od 00:14:15. hod. záznamu do 01:00:30 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Mgr. Ing. Kopřiva – u opravy víceúčelového hřiště v areálu ZŠ Sedlec bylo plánováno 300.000 Kč, vyčerpáno je 0. V podkladech pouze máme informaci, že město neobdrželo dotaci.

Paní starostka – plánovala se tam úprava hřiště. Žádali jsme o dotaci z OPŽP, kterou jsme nedostali. Můžeme to zrealizovat z vlastního rozpočtu, ale nevím, zda lze částku v letošním roce vyčerpat. Počítáme s úpravou hřiště podle zpracovaného projektu.

Mgr. Ing. Kopřiva – to by se ještě letos stačilo?

Paní starostka – nevím. Ještě zatím nebylo vyhlášeno výběrové řízení (dále jen VŘ).

Ing. Hrouda - na RM se řešilo, že se peníze vyčlení a bude požádáno o dotaci. Pokud se dotace získá, tak se to bude realizovat. Pokud by se dotace nezískala, tak jsme se bavili o tom, že se tato akce přesune do příštího roku a znovu požádáme o dotaci. Pravděpodobnost získání prostředků z dotačního titulu na výstavbu hřiště je docela velká. Byla by škoda financovat to pouze z rozpočtu města. Taková byla dohoda s paní ředitelkou Císařovou. Myslím si, že se to letos stihnout nemůže.

Občan - cyklostezka je krásná. Kdo bude financovat opravy cyklostezky. Jezdí tam čtyřkolky, motorky, traktory, auta.

Paní starostka – opravy bude financovat město. Konstrukční vrstvy cyklostezky jsou podstatně vyšší než u některých místních komunikací. Zemědělská technika by neměla cyklostezku poškodit. Auta, čtyřkolky nemají na cyklostezce co dělat. S městem Plzní řešíme, jakým způsobem zabránit vjezdu aut, čtyřkolek. Uvažujeme o sklopném patníku, který umožní cyklistům ho objet a auta, čtyřkolky by se tam nevešly. Pozemky okolo cyklostezky jsou aktivně obdělávané, zemědělci se musí k pozemkům dostat, dostali by klíč, kterým by si patník odemkli. Budou ještě osazeny dopravní značky.

Ing. Hrouda - možná by stálo za to nedat tam jen zákazovou značku, ale chtělo by to třeba do konce týdne zneprůjezdnit.

Ing. Císař - bylo by možné zamykat důsledně závory na stezky do radyňského lesa? Jezdí tam auta.

Paní starostka – děkuji za tento podnět. Klíče od závory měl pouze náš správce městských lesů. Myslivci argumentovali tím, že tam musí vozit krmení pro zvěř. Na základě dohody byly poskytnuty klíče od závor pod podmínkou, že to budou za sebou zamykat. Klíče mají pouze myslivci a hajný. Věřím tomu, že to hajný zamyká. Zkusíme to projednat s myslivci.

Ing. Eret – kromě kompostérů je pouze sběrný dvůr, kam mohou dávat bioodpad občané v bytě?

Paní starostka – občan v bytě ho musí odvést do sběrného dvora, pokud ho nechce dávat do směsného odpadu do popelnice.

██████████ – budou se řešit ti, co to vyváží do lesa? Je tam několik černých bio skládek.

Paní starostka – bohužel je to o neukázněnosti některých občanů. Existuje varianta, že jim to naše „četa“ do sběrného dvora odveze. Tyto skládky se snažíme nějakým způsobem likvidovat.

Paní starostka požádala předsedu finančního výboru (dále jen FV) o přečtení usnesení FV.

Ing. Hrouda přečetl z usnesení FV č. 20/2014-2018 bod 1 (viz příloha zápisu).

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 20/2014 - 2018 ze dne 10.09.2018, **bere na vědomí** Rozbor hospodaření 1-7/2018.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Rozpočtové opatření č. 4/2018²

Pan Coufal – před zasedáním jste dostali novější verzi, která se od starší verze liší o průtokovou dotaci pro ZŠ Starý Plzenec ve výši 168 096 Kč, kterou musíme zaslat škole. Tato částka je v příjmech i ve výdajích. Dále se verze liší o mimořádnou splátku SBD Andrejšky. Původně bylo domluveno s družstvem doplacení celého úvěru, ale družstvo nesehnalo všechny finanční prostředky, které na to potřebovalo, proto dojde jen k mimořádné splátce ve výši 1.973.239,31 Kč a stejnou částku zvyšujeme v části financování – splátku úvěru bance. Tímto by měl být úvěr hodně zredukovaný, od desátého měsíce by měl být zůstatek přibližně kolem 280.000 Kč. Rozpočtovým opatřením se snažíme začlenit nové příjmy, reagovat na příjmy, které nedostaneme jako v případě z lesního hospodářství a zároveň se snažíme dát do rozpočtu nové výdaje. Celkem navrhujeme zvýšit příjmy o 7.930.310,11 Kč. Celkem navrhujeme zvýšit výdaje o 12.192.096 Kč. V části financování dojde ke 2 změnám. Ke zvýšení splátek na úvěru o mimořádnou splátku SBD Andrejšky a změny stavu finančních prostředků na účtech města. Celkový příjem do fondů plánujeme ve výši 5.020.100 Kč. Celkové výdaje z fondů plánujeme ve výši 5.020.000 Kč. Kladný rozdíl je ušetřen pro příští roky ve výši 100 Kč.

Pan Coufal také uvedl, jaké jednotlivé příjmy a výdaje se navrhuje zvýšit popřípadě snížit (viz příloha zápisu: příloha materiálu č. 6 v0.2 – Rozpočtové opatření č. 4/2018 V0.5).

Diskuze k tomuto bodu:

Pan Sutnar – jaký kupujeme elektromobil, jaký má mít funkční využití?

Pan tajemník – nákladní elektromobil velikosti multikáry, který by měl nahradit stávající multikáru, která již dosluhuje. Bude vypsáno VŘ.

Ing. Eret – budete něco říkat k FV?

Ing. Hrouda přečetl z usnesení FV č. 20/2014-2018 bod 2 (viz příloha zápisu).

Dále proběhla diskuse ZM o uvedeném hlasování v usnesení FV č. 20/2014-2018 u bodu 2 (mezi Ing. Eretem, Ing. Hroudou a paní starostkou).

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2018 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2018 ke zvýšení celkových příjmů o 7.930.310,11 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 12.192.096,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši 4.261.785,89 Kč, **schvaluje** rozpočet Fondu vodohospodářské infrastruktury 2018 v předloženém znění, s příjmy ve výši 5.020.100,00 Kč a výdaji ve výši 5.020.000,00 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

² Bod č. 6 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 25. ZM od 01:00:31 hod. záznamu do 01:13:06 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

K bodu 7. - Informace o průběhu zpracování nového územního plánu³

Ing. Sobotová – jedná se o shrnutí projednání návrhu ÚP ve veřejném projednání, které se uskutečnilo 25.05.2017. V zákonném termínu bylo přijato 91 námitek, připomínek a 4 stanoviska dotčených orgánů. Pořizovatelka ÚP musela každou jednotlivou námitku, připomínku vyhodnotit po stránce zákonnosti a rozhodovalo se, zda se jedná o námitku či připomínku.

Informovala jsem o tom na RM a následně na ZM. Bylo navrženo provedení směrového dopravního průzkumu. Od ZM jsem nezaznamenala nesouhlas, připravilo se VŘ na vybrání zpracovatele směrového dopravního průzkumu. Bylo osloveno asi 7 firem, ale VŘ muselo být zrušeno, protože část na to nerefletovala a zbývající část se omluvala z důvodu časové zaneprázdněnosti. Proto se hledala další alternativa, v zimním období se našla firma, která to zpracovávala ve spolupráci s vysokou školou. Vysvětlili nám, že bude lepší počkat do jara, aby byl průzkum vypovídající. Průzkum byl vyhodnocen a informace byly předány na 23. jednání ZM. V mezidobí jsem komunikovala s pořizovatelkou ohledně vypořádávání zbývajících námitek, připomínek. Na 22. jednání ZM proběhla diskuze k „průmyslové zóně“, někteří ZM vyjádřili nesouhlas s formou vypořádání ohledně „průmyslové zóny“. Na 23. jednání ZM byly připraveny materiály řešení této lokality. Byla vybrána 1 ze 4 variant. Dostala jsem za úkol, abych s pořizovatelkou činila kroky k novému vypořádání všech námitek, připomínek, které se týkaly této lokality. Pořizovatelka musela projít celý návrh a připomínky, návrhy k této lokalitě se přepracovávaly. Celá řada připomínek, námitek se týkala dopravy, směrový dopravní průzkum potvrdil výrazný nárůst osobní dopravy ve městě směrem ke středu města. Na jednání ZM nebyl přijat ani jeden z návrhů. Na základě toho byly připomínky vypořádány způsobem, že se v ÚP stále drží řešení dopravy ohledně koridoru trati tak, jak je to v současném ÚP. Poslední schůzka s pořizovatelem byla svolána 24.08.2018, dle informací od určeného zastupitele pořizovatelka přepracovala námitky, připomínky a předložila tam návrh. **V současné době je návrh připraven k tomu, aby mohl jít do „kolečka“ dotčeným orgánům, které mají 30 denní lhůtu na jeho posouzení, vydání dalších případných stanovisek či instrukcí pro jeho úpravu. Až projde návrh ÚP „kolečkem“ dotčených orgánů, určený zastupitel musí tento návrh podepsat. Pokud budou přijaty nějaké změny od dotčených orgánů, pořizovatelka je zapracuje do návrhu. Následně se bude jednat o materiál, který bude předložen ke schválení ZM. ZM budou rozhodovat o každé jednotlivé námitce a vcelku o připomínkách a stanoviscích dotčených orgánů.** Mojí snahou bylo, aby se návrh ÚP projednal v tomto volebním období, neboť si stojím za svojí prací. Bohužel se to nestihlo. Jsou tam určité zákonné lhůty a pořizovatelka to vypočítala tak, že by se nestihly zpracovat včas materiály pro dnešní ZM. Proto bylo rozhodnuto o tom, že návrh počká na nově určeného zastupitele a pokud se s ním seznámí a ztotožní, tak to bude moci pustit do projednávání dotčeným orgánům. Novému určenému zastupiteli mohu vysvětlit, proč jsme přistupovali k jednotlivým námitkám a připomínkám tak či onak. Návrh ÚP, který je nyní zpracovaný a vytištěný, si nechám zapečetit, podepíšu ho, nechám ho podepsat od pořizovatelky (jeden si ponechám, druhý dostane určený zastupitel), aby byla rozpoznatelná fáze tohoto volebního období. Pokud nově zvolený určený zastupitel bude chtít v návrhu ÚP něco změnit za město, tak samozřejmě může. Je to jeho právo, může dát pokyn za město pořizovatelce, že to má být vypořádáno jinak. Z tohoto důvodu se čeká, až to odsouhlasí a podepíše nově určený zastupitel, aby to nemuselo jít opakovaně do „kolečka“ dotčených orgánů. Tím by se to protáhlo. Až se to odešle, ZM to projednají, odsouhlasí/neodsouhlasí, tak potom se to předá zpracovateli na dopracování návrhů. Určitě bude druhé veřejné projednávání, neboť podle stavebního zákona se vyhodnocují námitky a připomínky jestli jsou malého, velkého nebo zásadního rozsahu, kdy celý ÚP musí být přepracovaný. Pořizovatelka to vidí tak, že jsou změny velké, tudíž dojde k druhému veřejnému projednávání, které již nebude o celém ÚP, ale jen o změnách, které tam teď v rámci vypořádání jsou. V návrhu ÚP se velké části námitek, připomínek vyhovuje, některým se vyhovuje částečně a některé jsou zamítnuty.

³ Bod č. 7 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 25. ZM od 01:13:07 hod. záznamu do 01:57:23 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Diskuze k tomuto bodu:

Druhý občan – jak je Pražákova cihelna, neuvažuje město, zda by se tam dal zpomalovač, snížení rychlosti,... Jezdí tam rychle kamiony. Nemůže pro to obec něco udělat? Není tam v plánu chodník?

Paní starostka – komunikace je Plzeňského kraje. Na krajských komunikacích nelze instalovat zpomalovací retardéry. Do budoucna se připravuje rekonstrukce komunikace od kruhového objezdu (u Olympie) do Starého Plzně. Zatím byla zpracována pouze studie, kterou si zadala Správa a údržba silnic. O dalším možném pokračování nemám aktuální informaci. Chodník asi ne, protože se buduje pouze v intravilánu města, ale město požadovalo, aby podél Bezručovy ulice byl pruh pro pěší a cyklisty, ale časový horizont nejsem schopná říci. Starý Plzenec nemůže v současné chvíli zakázat vjezd nákladní dopravy nad 12 tun, neboť nyní nemají jinou alternativu. Až bude obchvat obce Losíně, tak můžeme dopravním značením zakázat vjezd nákladní dopravy nad 12 tun do našeho města.

Druhý občan – nešlo by tam zařídit snížení rychlosti?

Pan místostarosta – je to otázka projednání s policií a se správcem komunikace, protože je otázka, zda zpomalení nezpůsobí jiný problém. Hustota provozu je tam značná.

Ing. Eret – co zahrnuje chybějící podpis, co podpisem stvrzujete?

Ing. Sobotová – předávala jsem pořizovateli informace za město. Na základě nich byly vyřešeny námítky, připomínky. Paní Ing. Štáhllová potřebuje stvrdit, že si to nevymyslela. Já podepíšu to, co tam nyní zůstane ležet. Nevím, zda se nový určený zastupitel ztotožní s tím, co jsem ve spolupráci s pořizovatelkou připravila. Pokud ne, bude to moci změnit.

Paní starostka – v kompetenci určeného zastupitele je připravit návrh (ve spolupráci s pořizovatelem ÚP) vypořádání námitek a připomínek. Pokud nově určený zastupitel nebude souhlasit s vypořádáním námitek, připomínek, má možnost to změnit. Ale konečné rozhodnutí bude vždy na 17 ZM.

Ing. Eret – tedy Vy svým podpisem stvrdíte, že to pořizovatelka udělala tak, jak jste ji řekla.

Ing. Sobotová – ano.

Ing. Eret – mám obavu, jak nově určený zastupitel může potvrdit to, že to paní pořizovatelka udělala tak, jak jste ji říkala.

Paní starostka – on to nemusí potvrdit. Proto to paní Sobotová nechtěla dát do „kolečka“ dotčených orgánů.

Mgr. Ing. Kopřiva – nebylo by urychlení procesu, kdyby to Ing. Sobotová podepsala, odeslalo by se to, „kolečko“ by probíhalo?

Ing. Sobotová – kdybych to podepsala, dalo by se to dotčeným orgánům (mají na to 30 dní), do toho by byly volby a bude tady nové složení ZM a bude nově určený zastupitel. Dotčené orgány by se buď vyjádřily, nebo nevyjádřily. Pořizovatelka by to zapracovala a dala by to novému určenému zastupiteli. Ten si to prostuduje a mohla by nastat situace, že nově určený zastupitel bude mít jiný názor na vypořádání. Nepodepsal by to. Paní Ing. Štáhllová to bude muset upravit dle jeho instrukce a šlo by to zase do „kolečka“ dotčeným orgánům. Podepsala bych to, kdybychom mohli stihnout do konce voleb projednat návrh ÚP v ZM a já jako určený ZM bych Vám mohla říci, proč bylo takové rozhodnutí. To teď bude na nově určeném zastupiteli. Já nevím, zda se s tím ztotožní nebo ne.

Paní starostka – i názor paní Ing. Štáhllové byl ten, nechat to na novém ZM, na nově určeném zastupiteli pro ÚP a poté to předložit do „kolečka“ dotčených orgánů (aby se to nemuselo případně dávat 2x do „kolečka“ dotčených orgánů).

Mgr. Ing. Kopřiva – pokud by paní Sobotová podepsala dokument, „rozběhly“ by se kolečka na příslušné orgány, přišly by vyjádření, pak by nastalo to, že by byly nové volby, byl by nový určený zastupitel, ten by to zdědil. Mohl by potom do toho zasahovat nebo nemohl?

Ing. Sobotová – když to podepíšu já, tak on má ze zákona právo dávat pořizovatelce pokyny. Může to měnit. Nyní stvrzuji to, že si pořizovatelka materiál nevymyslela, že jsme na něm spolupracovaly společně a že jsem tam přenášela informace ze ZM, proto to chce podepsat. Nově určený zastupitel může chtít změny až do doby, než se návrh předloží k rozhodnutí do ZM. Nevím, zda nově určený zastupitel nebude mít připomínku, z tohoto důvodu se zvolilo toto řešení.

Mgr. Ing. Kopřiva – město by mělo za sebou „kolečko“, určený zastupitel by to mohl změnit co se týká samosprávy, ne vyjádření dotčených orgánů.

Ing. Sobotová – cokoliv by tam určený zastupitel změnil, pořizovatelka to znovu pustí na dotčené orgány.

Mgr. Ing. Kopřiva – takže by mohly být 2 „kolečka“.

Ing. Sobotová – ano. Z tohoto důvodu jsme vyhodnotili, že bude lepší zdržení jen o ustavující ZM.

██████████ (*občan*) – ke konci jednání ZM, ve kterém se projednávala průmyslová zóna, byla debata týkající se řešení dopravy. V této fázi se počítá s tím, že když by se to ještě měnilo, tak je to již na novém určeném zastupiteli a z tohoto důvodu jste to nedávali sem?

Ing. Sobotová – tam se drží koridor pro zdoukolejnění trati + kousek, aby se tam vešla komunikace. To tam zachováváme.

██████████ (*občan*) - kdyby se chtěla přijmout varianta, která se navrhovala minule, tak na ZM po volbách se to může předložit, odhlasovat a změnit se to.

Ing. Sobotová – ano, držím to tam takto.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci určeného zastupitele o současném stavu návrhu Územního plánu Starý Plzenec po veřejném projednání, které proběhlo dne 25.05.2017 v sále Lidového domu ve Starém Plzenci.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyl přítomný pan místostarosta Bc. Vajshajtl.

Usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Přístavba základní školy a novostavba sportovní haly⁴

Paní starostka – v lednu 2017 ZM rozhodli vyhlásit architektonickou soutěž na „Přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly“ a zároveň schválili soutěžní podmínky. Soutěž proběhla zhruba od března do května. V květnu 2017 ZM rozhodli o výběru nejvhodnějšího návrhu na základě stanoviska odborné poroty a uložili RM zahájit na základě výsledků soutěže o návrh jednací řízení bez uveřejnění. Odbornou porotou byly oceněny 3 návrhy (z 30 návrhů). ZM se ztotožnili s verdiktem odborné poroty a rozhodli o výběru návrhu pana Ing. arch. Sovy. Aby se mohli ZM rozhodnout, potřebovali předběžný rozpočet. Pan architekt rozpočet zpracoval. Předběžný rozpočet na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly (včetně vybavení, rezervy, inženýrské činnosti, vedlejších rozpočtových nákladů a DPH) komplet činí přes 132 mil. Kč. Náklady se budou zpřesňovat v dalších stupních PD. Částka za zpracování navazujících stupňů PD činí zhruba 6 mil. Kč. Předmětem jednání ZM je, zda má město zadat zpracování dalších stupňů PD panu Ing. arch. Sovovi nebo se chce ubírat jiným směrem. ZM dostali mimo jiné vyjádření od stavební komise, komise strategického rozvoje a sportovní komise. Všechny komise doporučují pokračovat v jednání s panem Ing. arch. Sovou a uzavřít s ním smlouvu. Ing. arch. Sova poslal také odhad provozních nákladů, který odpovídá zhruba provozním nákladům ostatních hal, které jsou již provozovány v okolí, v ČR. Odhad provozních nákladů činní zhruba 1.300.000 Kč. K tomu musíme připočítat pravděpodobně mzdové náklady (na správce). Provozní výdaje by neměly přesáhnout 2 mil. Kč. Příjmy by byly z pronájmu sportovní haly, mohly by být z reklam, ze sponzoringu a současně přístavbou základní školy. Navýšení kapacity počítáme zhruba o 120 žáků, které se promítne do rozpočtového určení daní. V současné chvíli

⁴ Bod č. 8 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 25. ZM od 01:57:24 hod. záznamu do 03:49:05 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.starypenzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

je počítáno zhruba se 13.000 Kč na žáka. Starý Plzenec by získal do rozpočtu částku 1.560.000 Kč. Provozní výdaje mohou být kryty z navýšení rozpočtového určení daní. Při srovnání nákladů na provoz, na mzdy a příjmů ze sportovní haly, můžeme očekávat provozní ztrátu ve výši 500.000-1.000.000 Kč, které by město hradilo ze svého rozpočtu. Co se týká vlastního financování přístavby základní školy a výstavby sportovní haly. Je uvažováno s tím, že v letošním rozpočtu bude město hospodařit s přebytkem zhruba 30 mil. Kč. V roce 2019 by se mělo projektovat (ne stavět), je reálný předpoklad, že i v roce 2019 si město může naspořit dalších 30 mil. Kč při obdobných investicích, které se realizovaly v předcházejících letech. Tzn., než město začne stavět, tak by mohlo mít naspořeno 60 mil. Kč z vlastních prostředků. Zbývající prostředky město může získat z úvěru (střednědobý výhled uvažuje, že město může v souvislosti s bezpečnou zadlužeností čerpat úvěr až do částky 200 mil. Kč). Pokud by si město vzalo nový úvěr, vyrovnal by se zhruba stejné výši předcházejících úvěrů (které skončí v letošním roce). Dále je uvažováno s dotačními prostředky (z MŠMT, MF ČR, OPŽP). Střednědobý výhled uvádí, že je město v nejlepší finanční kondici a může ufinancovat sportovní halu i bez dotačních příležitostí a kapitálových příjmů (prodeje pozemků), tedy vlastními prostředky a úvěrem. V současné době nestavíme, ale chceme projektovat. Pro zahájení stavby potřebujeme projekt. Bez projektu nemůžeme žádat o dotace, bez představy o částce si těžko budeme vyřizovat nějaký úvěrový rámec. Stavební úřad ve Starém Plzenci souhlasil s tím, že lze vést sloučené územní a stavební řízení, tzn., z časového hlediska by se to zkrátilo, zpracovala by se sloučená dokumentace pro stavební a územní řízení a potom realizační projektová dokumentace.

Dále *paní starostka* představila další informace ze Střednědobého výhledu rozpočtu města Starého Plzece (viz příloha zápisu – příloha materiálu č. 7 - Střednědobý výhled rozpočtu St. Plzenec), který zpracovala nezávislá firma a čerpá údaje z veřejně dostupných zdrojů.

Paní starostka předala slovo k vyjádření paní Mgr. Brejchové (za komisi strategického rozvoje a prezentace památek), panu Ing. Nesnídalovi (za stavební komisi), panu Děkanovskému (za sportovní komisi) a paní ředitelce ZŠ Starého Plzece.

Mgr. Brejchová – za komisi strategického rozvoje a prezentace památek máte v podkladech vyjádření z května 2017. Pro získání aktualizovaného názoru jsme se ještě dnes sešli. Vše z našeho vyjádření platí krom toho, že hala má pochozí střechu, což v upraveném návrhu nemá. I přesto návrh doporučujeme k realizaci. Zvažovali jsme finanční i architektonickou stránku. Konzultovala jsem to s Ing. arch. Burešovou. Dnes byl na komisi přítomný pan Ing. Nesnídal, který potvrdil to, co jsme projednávali. Na stanovisku komise strategického rozvoje se nemění nic. Návrh doporučuje realizovat najednou (ne etapově).

Paní starostka doplnila – lze to realizovat zvláště, bylo to i v soutěžních podmínkách a tento návrh je zpracován tak, že lze realizovat odděleně výstavbu haly a přístavbu školy v návaznosti např. na finanční možnosti a dotační příležitosti. Komise strategického rozvoje se jednoznačně přiklání k tomu, aby byl záměr realizován. Návrh byl upraven, hala je vyzvednuta o patro, ale na architektonické hodnotě a funkčnosti se v podstatě nic nemění. Z dálkových pohledů zůstane zelená střecha. Architektuře a centru města to nijak neublíží. Tento návrh byl vybrán mimo jiné pro jeho možnou flexibilitu, což jiné návrhy neumožňovaly.

Ing. Nesnídal – celou studii od Ing. arch. Sovy jsme probírali na stavební komisi. Stavební komise doporučuje pokračovat v navazujících projekčních pracích a doporučuje čtyři věci. 1. určit kvalifikovanou osobu, která bude spolu se zadavatelem zajišťovat po odborné stránce koordinaci postupu projektu, 2. zajistit spolupráci vedení základní školy na zpřesnění požadavků na dispoziční řešení a to již ve fázi dopracování studie, aby se nemuselo něco rozběhnutého předělávat, 3. zajistit spolupráci sportovní komise (event. doplněné o specialistu na sportovní stavby) pro zpřesnění požadavků pro sportovní halu již ve fázi dopracování studie, 4. město by mělo předem definovat, jakým způsobem požaduje řešit parkování vozidel pro navrženou stavbu.

Pan Děkanovský (za sportovní komisi) – sportovní komise se k tomu vyjádřila také cca před rokem a projekt jednoznačně odsouhlasila. Potom, co byly obdrženy poslední podklady, se sešla rozšířená sportovní komise, která se jednomyslně shodla na tom, aby se v tomto projektu pokračovalo.

Paní ředitelka (ZŠ ve St. Plzenci) – jsme na hranici životnosti, co se týká počtu žáků. Jsem pro přístavbu, ulehčilo by nám to spoustu problémů. V současné době máme 308 žáků, 15 tříd, 5 školních družin. V minulém školním roce jsme museli využít byt školníka na malou třídu, která kapacitně nevyhovuje. V současném roce tam máme šestou třídu. Na jednu stranu jsem ráda, že nám přibývají žáci, ale na druhou stranu se obávám místa. Jsem pro přístavbu školy, také pro sportovní halu, protože se naše děti zúčastňují sportovních soutěží, dokážou dosáhnout úspěchů. Některé děti jsou udivené z velikosti hal plzeňských škol, protože oni trénují v našich malých podmínkách. Co se týká velikosti, tělocvičnu máme nevyhovující. Jsem pro přístavbu školy i pro stavbu haly.

Diskuze k tomuto bodu:

Pan místostarosta – souhlasím se vším, co tu bylo řečeno. Tělocvična, zázemí šaten a školní jídelny je skutečně nevyhovující. Přístavbou školy, novostavbou haly by škola i město Starý Plzenec získala větší prestiž.

Paní starostka doplnila – přístavba školy zahrnuje vybudování 4 nových kmenových učeben, 4 odborných učeben, komplet nového gastro provozu, jsou navrhovány nové šatny. Sportovní hala má plánované rozměry v délce 48 m, šířku 24 m včetně doběhových ploch na všech stranách, v hale bude prostor cca pro 150 diváků, součástí jsou 2 šatny (muži, ženy) zhruba po 15 místech, dále 6 šaten po 18 místech, je tam plánovaná místnost pro rozhodčí, klubovna, případně další prostory dle požadavků investora. V zázemí jsou řešeny prostory pro ukládání vybavení a sportovního náradí, je tam zázemí pro veřejnost (šatny, toalety, občerstvení), bude tam samostatné technické provozní zázemí vč. samostatného zdroje vytápění. Všechny prostory (škola, hala, gastro provoz) budou funkčně propojeny se stávající budovou, v hale je řešen vstup ze školy a samostatný vstup pro veřejnost.

Ing. Eret – chtěl bych poděkovat, že se věnujeme tomuto tématu, chtěl bych poděkovat i sportovcům, že to oživil. Co si pamatuji, tak asi poslední 3 volební období se chce hala a nyní, co budu říkat, budu říkat jako zastupitel, za „Spolek pro Plzenec“, kde jsme se tomu hodně věnovali a jsem člen FV. Myslím si (po tom, co jsme tu slyšeli o finančním zdraví St. Plzence), že už hala měla dávno stát za těch 8 let. Není důvod, proč ještě není. Chci jen upozornit, jsme pro halu, jsme pro přístavbu a budeme to pořád podporovat. Jako člen FV, jako člověk, který v Rokycanech podobné stavby realizoval, zajišťoval na to finance - těmto stavbám se musí věnovat velká pozornost na financování. Ze strany pana Hroudy to bylo ve FV vyloženě sabotováno, tady to bylo nějakým způsobem utlumováno. Za mě a za nás je velice důležité věnovat se úplně jiným způsobem než do teď tomu, jak to bude financováno. Musí být vypracována studie proveditelnosti. Absolutně to není to, co je zde předloženo panem Tesařem. Nemá to souvislost s tím, jak se řídí projekt. Naposledy jsme ve FV před rokem a čtvrt (v té době připravil dobrý materiál pan Meduna), schválili usnesení max. stropu ve výši 125 mil. Kč včetně DPH. To proběhlo i tady v ZM. Teď jsme měli FV před týdnem. Hodinu a čtvrt to vypadalo, že hala není důležitá, řešilo se něco jiného, potom nezbyl čas na finanční stránku týkající se haly. Za mne halu určitě jo, všechny komise to odvedly za sebe dobře, ale ze strany financování je to strašně podceňené. Jsme pro halu, ale z pohledu finančního jsme nervózní, tedy žádám pozornost pro finance, které do teď zpracovány nebyly.

Pan Děkanovský (za sportovní komisi) – je zjevné, že sportovci nejsou specialisti na finance, ani se tak netváříme. Na druhou stranu jsme proto udělali rozšířenou sportovní komisi. Sešli jsme se všichni zástupci sportu. Měli jsme možnost vidět rozpočet, na kolik vyjde hala, její provozování, jak by to mělo vypadat. Konzultovali jsme to se stavební komisí a s lidmi, kteří tomu rozumí, byl tam zástupce FV pan Sutnar. Nabyli jsme z toho dojem, že je projekt za těchto podmínek realizovatelný, že finance nejsou nadhodnocené a jsou skutečně nastavené tak, jak by to nastavené být mělo a že případná snaha zmenšovat prostor, ušetřit zázemí neprospěje ani Plzenci, ani sportovcům, ani škole. Opravdu si myslíme a zodpovědně i k té vysoké finanční částce přistupujeme, že by se to mělo za tyto prostředky postavit.

Mgr. Ing. Kopriva – je nějaké usnesení FV?

Paní starostka – ocituji usnesení FV ze dne 22.08.2017: „Finanční výbor bere na vědomí informaci o průběhu JŘBU a doporučení RM o stanovení limitu maximální částky rozpočtu stavby dle URS částkou 100 mil. bez DPH. Finanční výbor doporučuje ZM investici do sportovní haly a přístavby ZŠ v maximální výši 125 mil. vč. DPH a odpovídající částku zohlednit při tvorbě návrhu smlouvy o dílo.“

Ing. Hrouda – toto usnesení, které bylo přijato na zasedání č. 14, je stále platné. K objasnění stanoviska FV. FV o tom jednal kratší dobu, vzniklo z toho usnesení. K dispozici jsme neměli ekonomickou analýzu, kterou jsme dostali dnes. FV vždy jedná o přesně daných penězích, tak aby dokázal posoudit finanční náročnost stavby. Skoro nabývám dojem, že tady a všude jinde řešíme, že se bude skoro stavět hala za měsíc, za dva. Ale není to tak. My pokračujeme v tom, co ZM schválilo na zasedání 23.01.2017, kde se rozhodlo o vyhlášení architektonické soutěže. 15.05.2017 bylo přijato usnesení ve věci vítězného návrhu a od té doby se pracovalo na tom, abychom se dostali k tomu, co je předloženo dnes do ZM. Myslím si, že jedině o čem bude moci FV v budoucnu jednat je to, až budeme mít na stole projekt, budeme mít oceněné náklady, budeme vědět, kolik to bude opravdu stát a budeme se moci bavit konkrétně. Budeme vědět, zda v této věci zrealizujeme nějakou dotaci, v jaké finanční kondici bude město a v té chvíli může FV revokovat to své usnesení, které je stále platné s konkrétními čísly. Pro mě je velmi důležitá věc, že je možné oddělit dostavbu základní školy a výstavbu haly. Jsem proto, aby se to realizovalo najednou, ale dovedu si představit situaci, kdybychom se zadlužili k tomu, abychom realizovali např. jen dostavbu školy a následně za nějakou dobu výstavbu haly, ale tohle budeme posuzovat až ve chvíli, kdy dostaneme na stůl nějaké konkrétní věci.

Dále pokračovala diskuse ZM týkající se architektonické soutěže, usnesení FV a stanoviska *Ing. Ereta* ohledně tohoto bodu (mezi *Ing. Hroudou, Ing. Eretem, paní starostkou, Ing. Císařem*).

██████████ (*občan*) - sportovní halu a přístavbu školy občané města potřebují, chtějí a mohou ji mít, protože jak nám bylo jasně konstatováno město je finančně zdravé čili má na to. Může to stavět a řešit, jen je třeba určit lidi, kteří budou spolupracovat s architektem, s projektantem a je třeba řešit studii proveditelnosti. Chci upozornit na jednu věc. Pohlíďte si dobře studii proveditelnosti ve vztahu SŽDC. Víte o tom, že se bude stavět druhá kolej, která je konstrukčně stavěná na 160 km rychlost. Druhá kolej SŽDC je státní zájem. Naše tělocvična je náš zájem, ne státní. Je jisté, že se naše škola a tělocvična bude muset poddávat druhé koleji. Pokud druhá kolej bude podle současného záměru, tak tam budou vibrace (obzvláště, když sportovní hala bude pod zemí),... Pokud půjde druhá kolej severně a nebudou chtít mít velkou kolizi se školou a s halou, tak je třeba si uvědomit, že se to občanů bude dotýkat. Někteří budou omezeni silně, někteří minimálně a někteří třeba přijdou o pozemky. Bude s tím nastupovat další věc. Protihlukové opatření. Vzhledem k tomu, že obě dvě koleje a celý nový koridor bude procházet městem, tak podle norem a předpisů tam musí udělat protihlukové stěny. Protihlukové stěny jsou určitou vzdáleností od koleje a jde o to, jak budou vypadat, jaká bude výška, z jakého materiálu,... Tím, že přejezdy nebudou smět být úrovněvé, budou muset být podjezdy nebo nadjezdy. To opět omezí občany a bude to mít obrovský vliv na umístění současných staveb. Občané by měli vědět, jak budou omezeni.

Paní starostka – všechny tyto skutečnosti byly zmiňované v zadání soutěžních podmínek. Uchazeči museli dodržet vymezený koridor na zdoukolejnění železniční trati, ale souhlasím se skutečnostmi a opatřeními, které jste tady zmiňoval.

Ing. Sobotová – bylo vyvolané jednání se zástupcem drah, panem *Ing. Paidarem*, který je informován o tom, že tady probíhala arch. soutěž a výsledky mu byly představeny. Ze strany města byla zorganizovaná veřejné představení zdvoukolejnění trati, na kterém představili projekt. Dráhy s městem spolupracují. Chtějí ho dále představovat, organizovat další setkání.

██████████ (*občan*) – chápu obavy pana *Ing. Ereta*. Ale když se podívám zpětně na město, na vedení města, co dokázalo postavit, je vidět, že umí zdravě ekonomicky přemýšlet. Věřím jim. Věřím, že dokážou postavit a ohlídat i tuto stavbu. Je vidět, že už hospodaří dlouho. Myslím si, že nejsou amatéři, když vidím, co postavili, jaké peníze dokázali sehnat. Dokážou hospodařit.

Pan Sutnar - všichni víme, že halu, školu potřebujeme. Myslím si, že k tomu máme dostatečné podklady, co se týká financí, že to ufinancujeme. Někteří jsou z toho nervózní více, někteří méně, ale řekl bych, že shoda panuje a více méně jsme si všechno tady k tomu řekli. Pojdme hlasovat.

Mgr. Ing. Kopřiva – asi jsem pochopil a většina občanů tady také, že je nějaká shoda na tom, že se chce navýšit kapacita ZŠ St. Plzenec, sportovcům udělat pěknou halu. Asi se občas rozcházejí v tom, jak by měla přístavba vypadat, jak by měla být. Studoval jsem smlouvu, kterou bychom měli

tady schvalovat. Je to jeden z návrhů. Neznamená to, že když tento návrh nebude schválen, tak že hala, přístavba nebude. Dnes se jedná pouze o jednom konkrétním návrhu. Ve smlouvě o dílo na služby jsou drobné chyby. Než nám to připravíte, bylo by vhodné to přezkontrolovat (str. 16, 17). Říkala se tady chronologie, jak začala soutěž, jak se došlo k výběru vítěze arch. soutěže. Trošku se zapomnělo říci, že ZM schválilo nějaký limit: 125 mil Kč vč. DPH. Pan Ing. arch. Sova se měl vyjádřit k této částce. A on se vyjádřil, rezignoval na soutěž, na zadávací řízení a tím pádem přestal být účastníkem tohoto zadávacího řízení. Pokud chcete schvalovat s někým, kdo není účastníkem řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek smlouvu, tak do podle mě nelze. Probírali jsme to na ZM v listopadu 2017, nějakým způsobem jsem byl vyargumentován paní Burešovou. Za mě je tady právní nejistota, že budeme schvalovat smlouvu s někým, kdo už není účastníkem zadávacího řízení. Noví ZM, kteří přijdou po volbách to zdědí, budou žít také v nejistotě. Rád bych věděl, jestli máte nějaký právní názor na to, zda se mýlím, nemýlím. Případně jestli nemáte, tu nejistotu bych doporučoval rozptýlit, abychom se v této věci poposunuli dál. Jestli vůbec s touto první soutěžní variantou můžeme počítat.

Paní starostka – pan Ing. arch. Sova byl vyzván k tomu, aby se vyjádřil k limitu maximální částky investice 125 mil. Kč vč. DPH, která byla zmíněna v usnesení FV. Pan Ing. arch. Sova se vyjádřil: „...*Po poradě se statikem, rozpočtářem a poradcem na optimalizaci projektů a po pečlivém zvážení sděluji, že tuto stanovenou částku nemohu garantovat... Nezbyvá mi tedy nic jiného, než s lítostí ukončit naši spolupráci na projektu. Přeji Vám úspěšné dokončení stavby s dalším soutěžícím v pořadí.*“ Na základě tohoto vyjádření přijalo ZM usnesení 19.05/2017: „**ZM bere na vědomí vyjádření Ing. arch. Petra Sovy ze dne 09.10.2017 včetně jeho osobního prohlášení o jeho vůli nadále spolupracovat na projektu, návrh usnesení RM ze dne 20.11.2017 k informaci o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění navazující na architektonickou soutěž o návrh na přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci včetně společného jednání Komise strategického rozvoje a prezentace památek, Komise stavební, pracovní skupiny pro JŘBÚ a Ing. arch. Petra Sovy dne 15.11.2017, ukládá** radě města pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení předběžného variantního rozpočtu Ing. arch. Petrem Sovou a následného projednání v zastupitelstvu města“.

Pan Mgr. Ing. Kopřiva opět upozornil na jasný projev vůle odstoupení pana architekta a stále cítil velkou nejistotu týkající se problematiky, zda může/nemůže ZM pokračovat v jednání s panem Ing. arch. Sovou. Konstatoval, že autorita, která o tom může rozhodnout je Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Pokud by se počkalo na vyjádření úřadu, tak by bylo jasné, zda se dá či nedá dále s účastníkem pokračovat.

Dále proběhla diskuze ZM týkající se toho, zda pan Ing. arch. Sova je/není účastníkem řízení (mezi *Mgr. Ing. Kopřivou, paní starostkou, panem místostarostou, Ing. Hroudou, Ing. Císař, Ing. Sobotová*).

Pro vyloučení nejistoty paní starostka zavolala paní JUDr. Jiráskové. *Paní starostka, paní JUDr. Jirásková, Mgr. Ing. Kopřiva* konzultovali problematiku účastenství pana Ing. arch. Sovy. Paní JUDr. Jirásková v problematice, která jí byla vysvětlena, neviděla odstoupení účastníka ze zadávacího řízení.

Pokračující telefonická diskuze:

JUDr. Jirásková - § 47 odst. 4 – JŘBÚ je něco jiného, nepodává se nabídka, o nabídce se vyjednává.

Paní starostka – tedy když předložil na základě usnesení ZM variantní rozpočet?

JUDr. Jirásková – tak jedná dál.

Mgr. Ing. Kopřiva – a když ve svém odstoupení napsal: „*Přeji Vám úspěšné dokončení stavby s dalším soutěžícím v pořadí.*“

JUDr. Jirásková – ale jednal dál.

Mgr. Ing. Kopřiva – ale začal jednat až po měsíci.

JUDr. Jirásková – tam lhůty nejsou žádné. Pokud se s ním jednalo dál, viděla bych spíše nebezpečné s ním dále nejednat.

Paní starostka poděkovala paní JUDr. Jiráskové a ukončila telefonickou diskuzi.

Po telefonické konzultaci s JUDr. Jiráskovou Mgr. Ing. Kopřiva konstatoval, že existují 3 možnosti. 1. Bez ohledu na to, co tady zaznělo, se to nechá odhlasovat. ZM to nějakým způsobem odhlasují a bude přijato nějaké usnesení. 2. V rámci právní jistoty zjistíme, jaký je právní stav této věci (ne takto po telefonu) a bohužel by se to dnes nemohlo prohlasovat. 3. přijmete to, že pan Ing. arch. Sova odstoupil a budete muset postupovat dle soutěžních podmínek, tzn., budete muset vyzvat druhého v pořadí.

Dále pokračovala diskuze ZM týkající se možného/nemožného účastenství pana Ing. arch. Sovy mezi ZM (mezi Mgr. Ing. Kopřivou, paní starostkou, Ing. Hroudou, Ing. Sobotovou, panem místostarostou).

Ing. Nesnídal upozornil před hlasováním, že smlouva obsahuje drobné chyby.

Paní starostka konstatovala, že v návrhu usnesení není, že ZM schvaluje smlouvu. Text smlouvy se může ještě vypilovat.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí

- a) Předběžný rozpočet předložený Ing. arch. Petrem Sovou na přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci
- b) Cenovou nabídku Ing. arch. Petra Sovy na zpracování příslušných stupňů projektové dokumentace na „přístavbu základní školy a novostavby sportovní haly ve Starém Plzenci“
- c) Stanovisko Komise strategického rozvoje a prezentace památek k realizaci záměru
- d) Stanovisko Stavební komise k realizaci záměru
- e) Stanovisko Stavební komise k předběžnému rozpočtu na přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci
- f) Stanovisko finančního výboru města k realizaci záměru
- g) Návrh financování přístavby základní školy a novostavby sportovní haly ve Starém Plzenci,

souhlasí v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“), v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu s ustanovením zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb, o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č.89/2012, občanský zákoník v návaznosti na výsledek architektonické soutěže o návrh se zadáním veřejné zakázky na vypracování úplné projektové dokumentace k realizaci stavby s názvem „**Přístavba školy a novostavba sportovní haly**“ v jednacím řízení bez uveřejnění za cenu **4.997.000,00 Kč** bez DPH Ing. arch. Petru Sovovi, Ve Střešovičkách 15, Praha 6, IČ 03648362, ČKA 04055.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

(Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva, Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. - Projekt záchrany architektonického dědictví

Pan místostarosta – v roce 2016 jsme podávali tento projekt v trochu jiné podobě. Dotaci jsme nedostali z důvodu, že zadání dotačního titulu se orientovalo jiným směrem ve vztahu k památce. Mezi tím nám vypadla část věže. Stalo se to havarijním stavem, který byl zajištěn. Byla na to zpracována statická zpráva, vypracovaná PD, která měla větší rozsah, než se původně očekávalo, protože prohlídka dronem odhalila další mikroskopické trhlinky, které by se mohly rozšířit dál. S panem Ing. Soukupem jsme se dohodli, že přepracuje materiál týkající se návrhu projektu záchrany kulturní památky hradu Starý Plzenec. Celý proces opravy hradu rozdělil od roku 2019 do roku 2025. Celkové náklady by byly 10.883.000 Kč bez DPH. My bychom měli spoluúčast 3.583.000 Kč. Podmínkou dotačního titulu je, že bude schváleno zapojení města do Projektu záchrany architektonického dědictví pro rok 2019. Pro rok 2019 se jedná o opravy havarijního stavu věže v celkových nákladech 1.580.000 Kč bez DPH (480.000 Kč bez DPH by byla naše spoluúčast). V letošním roce máme v našem rozpočtu vyčleněno 1.500.000 Kč, protože jsme předpokládali, že tento stav budeme realizovat, ale nebylo to možné, protože se protáhlo zpracování dokumentace. Myslím si, že by byla škoda platit to celé ze svého, když se můžeme pokusit o podání žádosti do projektu. Po konzultaci s panem Švehlou, s panem Soukupem, s památkáři si myslím, že máme poměrně velkou šanci získat dotaci. Mám představu, že bychom se pokusili zajistit přípravné práce, které budou předcházet tomu samotnému vyspravení jak lokální poruchy tak toho, co na to navazuje. Bude to obrovské množství kameniva. Přemýšlelo se, jak se to tam dopraví. Nakonec jsme došli k tomu, že se použije současná přístupová cesta, která se zaveze štěrkem, upraví se tak, aby byla pojezdová pro menší techniku a přes příkop se udělá lávka, která tam původně byla. Tato náhradní lávka by tam byla po celou dobu realizace projektu (do roku 2025).

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Císař – nevznikají městu zařazením do projektu nějaké povinnosti, podmínky zvláštní provozování památky?

Paní starostka – ne.

Pan místostarosta – nejsložitější je ta prvotní žádost a potom je to jednodušší, protože budeme mít vyjádření památkářů k celému projektu.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s podáním žádosti Ministerstvu kultury ČR o dotaci na „Projekt záchrany kulturní památky hrad Radyně ve Starém Plzenci“ z Programu záchrany architektonického dědictví pro rok 2019 a zavazuje se ke spolufinancování projektu z rozpočtu města v minimální výši 30 % povinné spoluúčasti z celkových nákladů projektu.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

K bodu 10. - Bytové družstvo Andrejšky

Pan tajemník – bod se týká schválení Dodatku č. 5 ke smlouvě o úvěru. Jedná se o úvěr s Českou spořitelnou z roku 2005. Město využilo tento úvěr na výstavbu domů v Májově a Máchově ulici pro Bytové družstvo Andrejšky. Podobný dodatek ZM schvalovali před 2 lety. Fixační období končí v září 2018 a lze splatit úvěr bytovým družstvem. Původní předpoklad byl, že se podaří splatit celá splátka. Bohužel jeden z účastníků to ještě nesplatil. Ale pokud se dnešní dodatek schválí, mimořádná splátka bude činit téměř 2 mil. Kč a výše úvěru bude činit pouze 282.000 Kč.

Paní starostka – původním záměrem bytového družstva bylo, že doplatí celý úvěr, ale je ještě jeden člen, který úvěr nedoplatí, chce ho dále na splátky. Je předpoklad, že se celá záležitost do prosincového zasedání ZM vyřeší tak, abychom mohli řešit kupní smlouvu na prodej bytových domů Bytovému družstvu Andrejšky. Cena pozemku pod bytovými domy činí asi 2.600.000 Kč. Tyto peníze by město obdrželo od Bytového družstva Andrejšky, tak aby mohlo převést tyto bytové domy na družstvo.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 5 Smlouvy o úvěru č. 2798/05/LCD ze dne 27.09.2005 s Českou spořitelnou, a. s.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

K bodu 11. - Dodatek č. 1 smlouvy o dílo se zhotovitelem projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“

Paní starostka – jedná se o méněpráce. V průběhu realizace došlo ke skutečnosti, kdy se propustek na katastru města Plzně nebude realizovat. Je nutné uzavřít dodatek na méněpráce, protože je celý projekt dotovaný z IROP. Původní částka se zmenší, ostatní podmínky smlouvy se nemění. Cyklostezka běží podle časového, finančního harmonogramu. 26.09.2018 by mělo být předání stavby. Poté bude následovat kolaudace. Aktuálně potřebujeme nyní dořešit provoz na cyklostezce.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 6/2018-010/18/0381/1 ze dne 09.04.2018 na stavbu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“ s firmou EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924 v předloženém znění, jehož předmětem jsou méněpráce na stavbě.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

K bodu 12. - Převody nemovitostí

a) Žádost o prodej pozemků parc. č. 1045/11 a parc. č. 1793 v k. ú. Starý Plzenec

Pan tajemník – město obdrželo žádost o prodej pozemku parc. č. 1045/11 a parc. č. 1793 vše v k. ú. Starý Plzenec. Jedná se o pozemky v části Herejkovy ulice směrem k řece. Žadatel chce odkoupit pozemky, neboť s jeho pozemky sousedí, ale s ohledem na to, že je to jediná přístupová cesta na pozemky města a k řece, tak RM i na základě konzultace s vedoucím odboru výstavby, nedoporučila prodej pozemků.

Ing. Sobotová – drží se tam pořád cesta, aby tam byl přístup (toto je jediný přístup). Jsou tam pozemky soukromé, největší část tam má církev.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 1045/11 a parc. č. 1793 v k. ú. Starý Plzenec z důvodu záměru zachování veřejné prostupnosti na pozemcích ve vlastnictví města podle návrhu nového územního plánu.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 a) bylo přijato.

b) Prodej části pozemku parc. č. 343/187 v k. ú. Starý Plzenec pod stavbou trafostanice

Pan tajemník – prodej se týká pozemků pod trafostanicí. Je to pokračování cesty Kpt. Jaroše směrem k fotbalovému hřišti. ZM v roce 2012 již uzavřelo smlouvu budoucí kupní. Stanovilo si podmínky vč. ceny 500 Kč/m². Prodej se týká pouze 5 m² vlastní stavby. Původně společnost ČEZ chtěla celou plochu, ale s ohledem na to, aby tam byly přístupné pozemky města a občanů, tak se vymezila pouze výměra 5 m²....

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje, v návaznosti na přijatá usnesení ZM č. 12.09/2012, 13.07/2012 a Smlouvu č. KSK/606/2012 o uzavření budoucí kupní smlouvy na nemovitost ze dne 28.06.2012, prodej části pozemku parc. č. 343/187 v k. ú. Starý Plzenec oddělenou geometrickým plánem č. 2832-2096/2017 s novým parc. č. st. 2265 o výměře 5 m² v k. ú. Starý Plzenec zastavěný stavbou trafostanice, za schválenou kupní cenu 500 Kč za m² společnosti ČEZ Distribuce, a. s. IČO: 24729035.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 b) bylo přijato.

K bodu 13. - Různé

a) Poskytnutí odměny členům výborů, komisí a zvláštních orgánů města

Pan tajemník – s ohledem na novelu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích došlo od 01.01.2018 ke změně schvalování odměn členům komisí a zvláštních orgánů obce (např. povodňová komise, přestupková komise,...). Pravomoc byla poskytnuta ZM. ZM vždy schvalovali odměny členům výborů, nově se schvalují odměny komisím a zvláštním orgánům obce. Na základě návrhů předsedů jednotlivých výborů a komisí byly předloženy ke schválení odměny pro členy, kteří nejsou členy ZM. V tomto funkčním období je dnešní ZM poslední, proto je to předkládané již dnes, jinak o tom vždy rozhodovalo ZM v prosinci.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí finančních odměn členům finančního výboru, kontrolního výboru, školské a kulturní komise, komise pro občanské a sociální záležitosti, stavební komise, komise strategického rozvoje a prezentace památek a lesní komise, kteří nejsou členy zastupitelstva města, za výkon funkce členů výborů a komisí v roce 2018 ve výších podle návrhů předsedů výborů a komisí, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 13 a) bylo přijato.

V rámci bodu různé v návaznosti na bod č. 8⁵ *paní starostka* doplnila, že v usnesení z 15.05.2017 ZM uložilo „...radě města zahájit na základě výsledků soutěže o návrh jednací řízení bez uveřejnění s vybraným uchazečem o zadání dalších stupňů projektové dokumentace na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci, která následně předloží smlouvu s uchazečem ke schválení zastupitelstvu města...“.

Ing. Eret konstatoval, že na pracovní schůzce ZM navrhoval, aby se schválení smlouvy připsalo do návrhu usnesení.

Paní starostka konstatování Ing. Ereta potvrdila. Smlouvu měli ZM k dispozici v podkladech.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret s *paní Mgr. Stýblovou* konstatovali, že je ve smlouvě nesoulad v uvedených částkách. Vyjádření ceny v číslovce je jiné, než vyjádření slovní uvedené v závorce. Ing. Eret také konstatoval, že by tam mohly být i jiné chyby, ale připomínky ke smlouvě nemá u sebe (neboť se smlouva neměla schvalovat).

██████████ (*občan*) – navrhl bych zvednout penále za překročení cílové sumy z 2 % na 10 %.

Ing. Eret – nebo na 4 %.

Paní starostka – řešili jsme to, bylo to předmětem i jednání stavební komise. Tento text je odsouhlasen panem Ing. arch. Sovou.

██████████ (*občan*) – ale i s chybami. Tedy je tam otázka, co z toho vlastně odsouhlasil.

Paní starostka – chyby považují za formální.

██████████ (*občan*) – ale jaká částka vlastně platí. Ta co je uvedena arabskými číslicemi nebo slovy?

Paní starostka – platí částka uvedená arabskými číslicemi. Pan architekt odsouhlasil částku, která je uvedena číslicemi.

V průběhu tohoto bodu proběhla diskuze ZM týkající se formálních nedostatků ve smlouvě (mezi Ing. Eretem, Mgr. Bc. Stýblovou, panem místostarostou, Ing. Hroudou, Ing. Sobotovou, Mgr. Bardounovou, Mgr. Ing. Kopřivou, Mgr. Brejchovou).

Mgr. Ing. Kopřiva – doporučil ještě jedno zasedání ZM (01.10.2018).

Ing. Eret – nebo navrhněte jiné řešení.

Paní starostka - navrhuji řešení, aby ZM pověřilo schválením smlouvy RM. ZM odsouhlasilo, zadání PD Ing. arch. Sovovi za stanovenou částku. V návrhu smlouvy se nebudou měnit podstatné podmínky, ale pouze formální (aby částka uvedená arabskými číslicemi korespondovala s částkou uvedenou

⁵ Bod č. 13 včetně diskuze v návaznosti na bod č. 8: viz zvukový záznam z 25. ZM od 04:12:45 hod. záznamu do 04:41:21 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

slovně a aby na sebe navazovaly odstavce při odkazování). Ve smlouvě je správné číslo to, které je uvedeno číselně nikoliv slovně.

V průběhu diskuze ZM se většina ZM vyjadřovala pro navržené řešení paní starostky.

Ing. Eret – mám návrh na alespoň zdvojnásobení pokuty za překročení rozpočtové částky. Ale i to je málo. Jestli to vadí projektantovi, tak je to divné. Chápu to tak, že on částku garantuje.

Paní starostka – neumím nyní říci, jestli s případnými změnami v číslech pan architekt bude souhlasit, protože on odsouhlasil tento text. Zastávám názor, nezasahovat do smlouvy.

Pan místostarosta – jde o to, že bude pověřená RM.

Ing. Nesnídal – zase když mu tam dáme nějaké likvidační podmínky, penále...

Mgr. Ing. Kopřiva - bude RM opravovat i něco jiného než nesoulad čísel?

Paní starostka – neměla by. Měla by opravit pouze formální nesoulad arabských čísel se slovním vyjádřením, doplnit částku 21 % DPH.

Mgr. Ing. Kopřiva – zaměřil bych se na 15.1.8 – „*Pokud Zhotovitel nedodrží zaviněně předpokládanou cenu Stavby uvedenou v Článku 3 této Smlouvy,...*“ – v článku 3 máme nějakou cenu bez DPH a pak máte 15.1.11 – „*...nárok na smluvní pokutu odpovídající 1 % z ceny Díla bez daně z přidané hodnoty...*“. Asi bych viděl, že by mělo být sladěné - cena v čl. 3, cena díla bez DPH. Aby byl v obou člancích stejný výraz. Jedná se vlastně o to samé. Ale je možné, že je toho tam více, to je co jsem objevil.

Mgr. Bc. Stýblová – s DPH nebo bez DPH. Význam to nezmění, základna je stále stejná.

Mgr. Ing. Kopřiva – je to takové nejasné. Určitě na konci je napsáno, když je nějaké ustanovení neplatné, že to nezakládá neplatnost celé smlouvy, ale zrovna by to mohlo být v nějakém ustanovení, které by mohlo být předmětem sporu. Tam by to bylo potom špatně, kdyby bylo ustanovení nejasné. Kdyby vznikl spor o sankci, náhradu škody a ono by to tam bylo nejasné.

Paní starostka – souhlasím, že formální nedostatky by se měly doladit. Souhlasím s názorem Ing. Nesnídala. Bavili jsme s o tom i s paní Burešovou. Nechci říci, že jsou tam likvidační pokuty, ale měly by být přiměřené. Tento návrh smlouvy je odsouhlasen panem architektem.

Mgr. Ing. Kopřiva – znova opakují. Byla by škoda, aby se nerozšířila kapacita školy, aby nebyla krytá hala. Nechtěl bych házet klacky pod nohy projektu. Jen jsem chtěl vyjádřit pochybnost v právní jistotu.

Paní starostka – pokud se shodneme na tom, že formální nedostatky ve smlouvě paní JUDr. Jirásková odstraní, ZM pověří schválením smlouvy RM, tak to bude předmětem jednání RM, aby všechny informace, které jsme si tady řekli, byly upravené tak, aby to odpovídalo.

V průběhu diskuze vzniklo ve spolupráci ZM s panem tajemníkem následující usnesení.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Návrh usnesení:

ZM pověřuje radu města schválením smlouvy o dílo na služby mezi městem Starý Plzenec a Ing. arch. Petrem Sovou, Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha 6, IČ: 03648362, jejímž předmětem je vypracování úplné projektové dokumentace k realizaci stavby s názvem „Přístavba školy a novostavba sportovní haly“ za cenu 4.997.000,00 Kč bez DPH.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 1

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Eret)

(Ing. Císař, Mgr. Ing. Kopřiva)

Usnesení bylo přijato.

K bodu 14. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem ZM za práci v současném volebním období a do voleb popřála hodně úspěchů.

Ve 22:03 hodin paní starostka ukončila 25. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzeňec.

Zapsala dne 25.09.2018

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Bc. Jaroslava Lencová, DiS. v. r.

.....
Mgr. Bc. Hana Stýblová v. r.

Starostka města Starý Plzeňec

Ing. Vlasta Doláková v. r.