

Zápis
z 23. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného
dne 18.06.2018 od 17.00 hodin v administrativní budově společnosti PRONAP, s.r.o.,
Jiráskova čp. 1142 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 14 (dle presenční listiny viz příloha; v 17:18 přišla Mgr. Bc. Stýblová, v 17:40 přišla Mgr. Brejchová; ve 21:40 odešla Bc. Lencová, DiS.)

Omluvených: 3 (Ing. arch. Burešová, Ing. Hrouda, paní Zikmundová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Ing. Ivo Rada, vedoucí hospodářského a investičního odboru MěÚ

Ing. Renata Mašková, jednatelka společnosti PRONAP s.r.o.

Program jednání:

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu	2
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání	3
4. Diskuze k průmyslové zóně	3
5. Změna vypořádání námitek a připomínek - průmyslová zóna	7
6. Účetní závěrka města k 31.12.2017	8
7. Závěrečný účet města za rok 2017	8
8. Rozbor hospodaření města k 30.04.2018	8
9. Rozpočtové opatření č. 3/2018.....	10
10. PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2017 a finanční plán pro rok 2018.....	13
11. Žádost sportovních subjektů o dotaci	13
12. Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 - 2019.....	14
13. Informace k akciím společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s.	15
14. Úprava pravidel udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“	15
15. Převody nemovitostí.....	16
a) Koupě pozemků parc. č. 472/3, parc. č. 474/1, parc. č. 478/1, parc. č. 478/7, parc. č. 676/6, parc. č. 1459/18, parc. č. 1459/19, parc. č. 1459/21, parc. č. 1459/22 a části pozemku parc. č. 471/4, vše v k. ú. Starý Plzenec	16
b) Koupě části pozemku parc. č. 1920 v k. ú. Starý Plzenec	17
16. Různé	17
a) Zápis z jednání kontrolního výboru.....	17
b) Výsledek hospodaření Mikroregionu Radyně za rok 2017	18
c) Směrový dopravní průzkum ve Starém Plzenci.....	19
d) Obchvat Losiná – informace o odvolání.....	21
17. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	22

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

23. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Ing. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 12 členů a ZM je usnášení schopné. Omluveni jsou Ing. arch. Burešová, Ing. Hrouda, paní Zikmundová. Mgr. Brejchová a Mgr. Bc. Stýblová přijdou později. ZM bylo zahájeno v 17:12 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Císařovou a Ing. Sobotovou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Císaře, Ing. Ereta a Mgr. Ing. Kopřivu.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání (viz příloha zápisu – Oznámení o konání zasedání ZM) a navrhla doplnění dvou bodů - 16 c) Směrový dopravní průzkum ve Starém Plzenci a 16 d) Obchvat Losiná – informace o odvolání.

Navrhovaný program jednání po změně:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání
4. Diskuze k průmyslové zóně
5. Změna vypořádání námitek a připomínek – průmyslová zóna
6. Účetní závěrka města k 31.12.2017
7. Závěrečný účet města za rok 2017
8. Rozbor hospodaření města k 30.04.2018
9. Rozpočtové opatření č. 3/2018
10. PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2017 a finanční plán pro rok 2018
11. Žádost sportovních subjektů o dotaci
12. Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 - 2019
13. Informace k akcím společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s.
14. Úprava pravidel udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“
15. Převody nemovitostí:
 - a) Koupě pozemků parc. č. 472/3, parc. č. 474/1, parc. č. 478/1, parc. č. 478/7, parc. č. 676/6, parc. č. 1459/18, parc. č. 1459/19, parc. č. 1459/21, parc. č. 1459/22 a části pozemku parc. č. 471/4, vše v k. ú. Starý Plzenec
 - b) Koupě části pozemku parc. č. 1920 v k. ú. Starý Plzenec
16. Různé
 - a) Zápis z jednání kontrolního výboru
 - b) Výsledek hospodaření Mikroregionu Radyně za rok 2017
 - c) Směrový dopravní průzkum ve Starém Plzenci
 - d) Obchvat Losiná – informace o odvolání
17. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění ke změně navrženého programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

V 17:18 přišla *Mgr. Bc. Stýblová* (=) přítomno 13 ZM.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání

Paní starostka – ze zasedání bylo uloženo z 19.03.2018 radě města (dále jen RM) zajistit návrh postupu aktualizace Akčního plánu 2016-2019. Tento úkol bude dnes projednáván v bodě č. 12. Z 11.12.2017 bylo RM uloženo dopracovat pravidla pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzeňec“. Tento úkol bude dnes projednáván v bodě č. 14. Dále bylo uloženo RM pokračovat v jednání řízení bez uveřejnění týkající se „Přístavby základní školy a výstavby sportovní haly Starý Plzeňec“. Úkol trvá. Firma GEKON s.r.o. provedla průzkumné vrty. Výsledek průzkumu byl předložen [REDAKCE], který by měl do konce června předložit předběžný rozpočet na záměr „Přístavba základní školy a výstavba sportovní haly Starý Plzeňec“. Další úkol se týkal akcí společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzeňec, a. s. Tento úkol bude dnes projednáván v bodě č. 13. Mimo architektonické soutěže jsou úkoly splněné.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Diskuze k průmyslové zóně¹

Paní starostka – v současném územním plánu (dále jen ÚP) je navržena jako průmyslová zóna plocha tmavě modrá (zastavěná) a modře šrafovaná (viz příloha zápisu – materiál č. 4: Průmyslová zóna Bezručova – varianty rozsahu k návrhu nového ÚP). Předmětem tohoto bodu jsou tři varianty. **Varianta A** – nechat celou plochu s funkčním využitím drobná řemeslná výroba. **Varianta C** - nechat v průmyslové zóně pouze již zastavěné pozemky. **Varianta B** – ponechání již zastavěných ploch, tj. CNC Obrábění (bývalá Etna), Lubricant, SHS, Fintec – k tomu je přiřazen pozemek města o výměře cca 4 tis. m² a pozemek soukromého vlastníka, který o žádnou změnu využití pozemků nežádal. V případě změny využití ÚP by město mohlo očekávat žádosti o náhrady. Ostatní pozemky by zůstaly jako veřejná zeleň. Návrh varianty B odpovídá Zásadám územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen PK), ve kterých se uvádí, že by měl ÚP minimalizovat negativní dopady na životní prostředí v návaznosti na rozvoj dopravy v souvislosti s lokalizací podnikatelských aktivit do průmyslové zóny. Vychází to i z Územně analytických podkladů PK, ze kterých vyplývá, že by měl ÚP respektovat omezování ploch výrobních a obslužných zón a zajišťovat propustnost krajiny. Každý ÚP musí splňovat tři základní pilíře udržitelného rozvoje (environmentální, ekonomické a sociodemografické). Domnívám se, že tento návrh není v kolizi s těmito pilíři. Město nechalo zpracovat směrový dopravní průzkum v souvislosti s ÚP, kde ÚP navrhuje určitá dopravní řešení. Jedním z návrhů bylo vedení dopravy přes pozemek školní zahrady do Nádražní ulice. Město s tímto návrhem nesouhlasí a směrový dopravní průzkum potvrdil nárůst dopravy ve směru Černice – Štáhlavy. Oproti sčítání z roku 2016 došlo k nárůstu převážně osobní dopravy. Je návrh vést dopravu ulicí Riegrova, přes koleje do Nádražní ulice a do Rašínovy ulice dále s pokračováním Smetanovou ulicí ve směru na Štáhlavy. Tím by se výrazně odlehčilo centrum města.

¹ Bod č. 4 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 00:09:19 hod. záznamu do 1:43:23 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Paní starostka dále seznámila ZM a veřejnost s předkládaným návrhem usnesení (viz schválené usnesení níže).

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – od občanů byla vyvíjena řada aktivit ohledně průmyslové zóny. 30.05.2018 jsme se na besedě s občany shodli, že by tam měla být veřejná zeleň. Další bod jedná je o variantě C. V případě schválení varianty B máme jistotu, že bude zóna zmenšena. V dalším bodě můžeme projednávat, zda to zradikalizovat úplně. Proč je ve variantě B ponechán pozemek města, jaké jsou úmysly?

Paní starostka – úmysl není žádný, je to rezerva města o ploše 4 000 m² a o využití budou rozhodovat vždy zastupitelé.

Paní starostka dále informovala, že návrh usnesení *ing. Ereta* je špatně a nelze o jeho návrhu usnesení v bodě č. 5 (viz příloha zápisu – materiál č. 5) hlasovat, neboť stavební zákon říká, v jaké fázi může ZM do procesu ÚP vstupovat. V této fázi ZM nemůže přijmout usnesení typu souhlasí/nesouhlasí, schvaluje/neschvaluje. Přijetím tohoto usnesení by se jednalo o neoprávněný zásah samosprávy do výkonu státní správy. Na školení to potvrdili. [redacted] emailem potvrdila, že ZM nemůže přijmout takovéto usnesení. ZM nemohou jednat o změně připomínek a námitek, když je do dnešního dne neobdrželi.

Ing. Sobotová doplnila – odůvodnění vypořádání námitek a připomínek - vyhovění/nevyhovění ještě není zcela zpracováno. Potom bude svolané ZM, na kterém budou ZM rozhodovat o každé jednotlivé námitce, o připomínkách a stanoviscích dotčených orgánů.

Ing. Eret – nemám problém s tím, když se všechny varianty budou projednávat v rámci tohoto bodu. Máme tady varianty A, B, C. Varianta C je obsahově stejná s tím, co navrhuji v dalším bodě, byť tady v rozporovaném formálním znění.

V 17:40 přišla *Mgr. Brejchová* ⇒ přítomno 14 ZM.

Mgr. Ing. Kopřiva – když se dívám na variantu B, napadá mne varianta D. Soukromý pozemek [redacted] a pozemek města vyčlenit z průmyslové zóny.

Dále pokračovala diskuse o veřejném/neveřejném setkání ZM pro zjištění názorů týkajících se ÚP a o existující variantě D, která nebyla zařazena do materiálu (mezi *Mgr. Ing. Kopřivou, paní starostkou, Ing. Sobotovou*).

Ing. Nesnídal – [redacted] počítá s tím, že by chtěl na tom pozemku podnikat.

Pan Sutnar – mám opačný názor, ve variantě B chybí zbytek pozemků města na komerční využití. U městských pozemků bychom ustupovat neměli. Město by nemělo rezignovat na šanci komerčního a podnikatelského rozvoje.

[redacted] (*občan*) – hlavní argument proti průmyslové zóně je, že máme jednu velkou výhodu. Starý Plzenec je blízko Plzně. V Plzni je zásobárna pracovních míst, pracovních příležitostí, okolo Plzně je řada průmyslových zón. Zatím navržená průmyslová zóna je zbytečně velká. Plzenec má krásnou přírodu, hodně historických památek. Plzenec je lokalita k rozvíjení směrem k rekreačně kulturnímu centru. Jsem rád, že je navržena varianta B. Je to schůdný kompromis oproti původní variantě. Chápu zachování soukromého pozemku, pochopení mám i pro zanechání části městského pozemku. Ale nesouhlasím se zachováním všech městských pozemků.

[redacted] (*občan*) – z 23.01.2017 jste si ještě nezrušili usnesení, kterým ukládáte pověřenému zastupiteli, aby prověřil možnost využití průmyslové zóny v návrhu nového ÚP na něco jiného. Už tehdy jste si schválili, že se to bude měnit. Akorát potom paní *Ing. Sobotová* nedorazila a pak se řeklo, že už žádné nesplněné usnesení neexistuje.

Ing. Eret – [redacted] má pravdu. Následujícího ZM se paní *Ing. Sobotová* neúčastnila a pak se to nikdy neřešilo.

Ing. Sobotová – toto usnesení bylo přijato. Ověřila jsem, že to záleží na ZM. Jedná se o pozemky města a můžeme tam navrhnout zeleň. Jsem proto, abychom diskutovali v rámci další ZM o tom, že nejlepší variantou je zachování zeleně. Je třeba si uvědomit, že každé čtyři roky se ÚP vyhodnocuje. Přijde sem nová garnitura lidí, budou tady možná jiné návrhy, mohou sem přijít noví podnikatelé a v rámci změny budou vznášet nové a nové požadavky. Je třeba tohle hlídat. Pro mne (jako ZM) bylo velmi důležité, že by mohla vypadnout zóna mezi Bezručovou ulicí a Štěnovickou kde měla vzniknout lokalita „satelit“. Je to pro mne daleko horší, než kdyby na městských pozemcích byla zachovaná vyčleněná komerční zóna pro drobné podnikatele, neboť to si město může pohlídat. Ale kdyby se zastavěla ta obytná plocha, každá rodina má 2-3 auta, pro dopravní situaci ve městě by to bylo horší. Každé 4 roky se to vyhodnocuje a jak tato plocha, tak plocha průmyslová se může změnit.

[redacted] (*občan*) – co může být cílem této diskuse? Máte tady tři varianty. Pochopil jsem, že je i varianta D, proč se o ní také nediskutuje?

Paní starostka – cílem diskuse je návrh usnesení, že ZM ukládá pověřenému zastupiteli (Ing. Sobotové), aby v návrhu ÚP byla varianta B. V upraveném ÚP by byla průmyslová zóna zmenšena. [REDAKCE] (pořizovatel ÚP) připraví námítky a připomínky. Tzn., pokud to ZM takto schválí, může být vyhověno námítkám soukromých vlastníků.

[REDAKCE] (občan) – dnes můžete upravit návrh ÚP?

Paní starostka – nemůžeme říci, že upravujeme, schvalujeme, souhlasíme. Můžeme přijmout usnesení, že ukládáme pověřenému zastupiteli, aby prosazoval tuto variantu v návrhu ÚP. Poté bude upraven návrh ÚP, vypořádání námitek a připomínek a pak bude následovat nové veřejné projednávání nad tímto upraveným návrhem. Připomínky se rozhodnou jedním usnesením, ale o každé jednotlivé námítce musí být přijato usnesení ZM. O variantě D můžeme diskutovat, nebyla zařazena v podkladech, neboť komise se sešla po poslání podkladů.

Ing. Eret seznámil ZM a veřejnost s důvody proti průmyslové zóně v Bezručově ulici, které vyplynuly z besedy s občany (viz příloha zápisu materiál č. 5: Příloha č. 1 - Zdůvodnění navrhovaného vypořádání).

[REDAKCE] (občan) – když se to řešilo v roce 2017, komise strategického rozvoje chtěla omezení zastavitelnosti na 5 % a maximálně 10 m výšky budovy. Nestálo by za to, tohle tam přidat?

Paní starostka – domnívám se, že je to záležitost regulačního plánu.

[REDAKCE] (občan) – ke každé lokalitě, která je v ÚP označena nějakým číslem, písmenem, je v textové části přesný popis a jsou to limity pro případnou zástavbu území. Toto je vždy v ÚP.

Paní starostka – nevím do jaké míry nyní můžeme přijmout tak podrobné usnesení. Domnívám se, že by to mohlo být předmětem jednání určeného ZM s pořizovatelem a se zpracovatelem ÚP. Někjaké výškové omezení by mělo být s ohledem na pohledové osy na národní kulturní památku.

[REDAKCE] (občan) – domnívám se, že by v tomto usnesení měla být zmíněna výšková úroveň 10 m případně 12 m a případně i to procento zastavění.

Ing. Nesnídal – s procentem zastavení opatrně. Soukromý pozemek má 2 500 m² a u 5 % tam včetně zpevněných ploch nic nepostaví. Investoři mají velký problém u zastavěnosti 20%.

Mgr. Brejchová – tento požadavek jsme tam dávali, ale zjistili jsme, že 5 % je neprůchodných. Tak jsme to dále neprosazovali. Bylo by to totéž, jako to z toho vyjmout. S [REDAKCE] jsme zajedno, území by mělo projít nějakou regulací.

Paní starostka – teď bychom měli rozhodnout o variantě. Upravený návrh ÚP bude předložen ZM. Domnívám se, že by potom mohla být textová část upravena v těchto detailech (možná dle komise stavební, komise strategického rozvoje).

Ing. Sobotová – příprava zadání ÚP a další kroky procházely přes stavební komisi. Jsem přesvědčená, že diskutovali o zastavitelnosti.

[REDAKCE] (občan) – za mne je nejschůdnější varianta C. Jsou v kupní smlouvě [REDAKCE] podmínky, za kterých by mohl požadovat po městu odškodnění? Když to srovnám, tak na druhé straně byla na soukromých pozemcích bytová zástavba, která se zrušila. Podle mne tato situace nastává zde. Když se to vyjme, [REDAKCE] může maximálně požadovat cenu, za kterou to koupil. Pokud není něco jiného ve smlouvě.

Paní starostka – rozdíl mezi plochou průmyslové zóny a plochou na bydlení je v tom, že [REDAKCE] kupoval pozemek od města. Soukromý vlastník plochu na bydlení získal v restituci. Nekupoval je od města k nějakému účelu. Mohla by hrozit náhrada. Rozhodnutí je na soudu.

Mgr. Ing. Kopriva – nestrašil bych hned soudem. Každý se soudit nechce. Soudy znamenají peníze, čas,...

[REDAKCE] (občan) – jako občan průmyslovou zónu nechci. Možná by bylo dobré vědět, pokud by byl problém se současným vlastníkem, co by městu maximálně hrozilo. Když nevíte, kde se přibližně pohybujete, tak se o tom těžko diskutuje. Za mne varianta C či D.

Paní starostka – nechci strašit soudy. O výši náhrady je předčasné se bavit. Každý ZM nese trestněprávní odpovědnost za své rozhodnutí. Za 4-8 let tady může být jiné složení ZM a tito ZM mohou mít zcela jiný názor a řeknou proč ten a ten konkrétní zastupitel rozhodl tak či tak a město muselo zaplatit určitou částku. Proč tímto rozhodnutím ZM připravili město o tu částku.

[REDAKCE] (občan) – předpokládáme, že byste chtěli všichni redukovat průmyslovou zónu. Řekněme, že dva z Vás by byli pro variantu C, dva pro D, ... Jak bude probíhat hlasování, aby nedošlo k roztržiténosti hlasů? Někjaký postup, kde by se řeklo, kdo je pro variantu B, C, D a potom to řešit dál.

Paní starostka – pro přijetí usnesení musí hlasovat pro konkrétní variantu 9 ZM. Může nastat situace, že se neodhlasuje žádná varianta, protože ani pro jednu variantu nezvedne ruku 9 ZM.

Ing. Eret – děkuji za připomínku, to bylo první, co mne napadlo. Bylo by lepší z toho postupně „ukrajuvat“. Jestli se shodneme nejprve např. na 80 % „ukrojení“ a pak půjdeme dál. Jak je to teď postavené, tak hrozí to,

co říkáte. Jediná varianta by byla, kdybychom se tady shodli na postupném vznesení protinávrhů. Hlasuje se vždy o posledním protinávru jako prvním. Seřadili bychom to C, D, B, A.

Paní starostka – to je účel jednání na pracovních schůzích ZM.

██████████ (občan) – měli by se vyjadřovat všichni ZM. Nejenom tři. Pak by se to vědělo hned.

Pan místostarosta – nechci v Plzenci logistické centrum, kde bude 100 kamiónů denně, kteří budou našim občanům znepríjemňovat životní prostředí. Nechci, aby tady byla cementárna či něco podobného. Dá se to ošetřit tak, aby nevznikla hala o ploše 4 000 m² apod. Nechci, aby tím Plzenec trpěl, ale na druhou stranu si myslím, že potřebujeme mít zázemí pro soukromé podnikání v upravené formě. Jsem pro zachování průmyslové zóny s tím, že si budeme moci rozhodnout, co tam bude. Můj názor je ten, buď to zachovat, a když je vůle občanů, že nechtějí průmyslovou zónu, tak bych byl pro minimální zachování nějakého kusu pro možnou nabídku.

Paní starostka reagovala na podněty občanů a dotázala se každého přítomného ZM na přijatelnou variantu.

Pan Ouhřabka pro variantu B, *Mgr. Ing. Kopřiva* variantu nesdělil, *Ing. Císař* je proti průmyslové zóně jako takové, ale variantu nesdělil, *Ing. Eret* pro varianty v pořadí C, D, B, *pan Sutnar* pro variantu A, *Mgr. Bardounová* pro variantu B, *Mgr. Bc. Stýblová* pro variantu B, nemá problém i s variantou A, *Mgr. Císařová* pro variantu B, *Ing. Sobotová* pro variantu B, *paní starostka* pro variantu B, *pan místostarosta* se přiklání k variantě B, ale je i pro variantu A, *Bc. Lencová, DiS.* pro variantu B, *Ing. Nesnídal* pro variantu B, *Mgr. Brejchová* pro variantu D a za určitých podmínek pro variantu B.

Paní starostka informovala, že schůdná pro většinu ZM je varianta B. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva dal protinávrh usnesení:

ZM ukládá určenému zastupiteli prosazovat v návrhu územního plánu **variantu C** návrhu průmyslové zóny, který je přílohou tohoto usnesení a v tomto smyslu připravit vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení s variantou C hlasovat.

Hlasování:

PRO: 3

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 9

(Ing. Císař, Ing. Eret,

(pan Ouhřabka, Bc. Vajshajtl)

Mgr. Ing. Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že protinávrh usnesení nebyl přijat.

Paní starostka požádala o návrh usnesení (varianta B):

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM ukládá určenému zastupiteli prosazovat v návrhu územního plánu **variantu B** návrhu průmyslové zóny, který je přílohou tohoto usnesení a v tomto smyslu připravit vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba.

Ing. Eret dal protinávrh usnesení:

ZM ukládá určenému zastupiteli prosazovat v návrhu územního plánu **variantu D** návrhu průmyslové zóny, který je přílohou tohoto usnesení a v tomto smyslu připravit vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba.

Paní starostka shrnula variantu D - současné zastavěné pozemky + pozemek soukromého vlastníka.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení s variantou D hlasovat.

Hlasování:

PRO: 4

(Mgr. Brejchová, Ing. Císař,
Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

PROTI: 3

(pan Ouhrabka, pan Sutnar,
Bc. Vajshajtl)

ZDRŽEL SE: 7

Paní starostka konstatovala, že protinávrh usnesení nebyl přijat.

Paní starostka požádala o návrh usnesení (varianta B):

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM ukládá určenému zastupiteli prosazovat v návrhu územního plánu **variantu B** návrhu průmyslové zóny, který je přílohou tohoto usnesení a v tomto smyslu připravit vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba.

Mgr. Císařová se dotázala, zda si před odhlasováním mohou domluvit nějaké úpravy – tzn. výškové omezení apod.

Paní starostka vysvětlila, že to bude předmětem úpravy návrhu ÚP.

Pan místostarosta – to bude schvalovat ZM jako celek. Nyní jde o to, jak se připraví námítky a připomínky.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 1
(pan Sutnar)

ZDRŽEL SE: 1
(Mgr. Brejchová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení (varianta B) k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. - Změna vypořádání námitek a připomínek - průmyslová zóna

Paní starostka požádala pana Ing. Ereta o představení bodu č. 5.

Ing. Eret – prohlásila jste, že je to nehlasovatelné, tak se k tomu nějak postavte.

Paní starostka - myslím si, že by měl být tento bod stažen z programu.

Pan místostarosta – měl by se vzít na vědomí výsledek schůzky (se kterým jste nás seznámil – v bodě č. 4).

Pan tajemník – nemusí být přijaté usnesení.

Ing. Eret – pan místostarosta navrhoval vzít informaci o besedě na vědomí. Souhlasím s Vámi, ale těžko budu dávat protinávrh proti svému usnesení. Jestli to zformulujete, budu rád.

Znění původního návrhu usnesení:

ZM souhlasí na základě předloženého zdůvodnění s návrhem změny vypořádání námitek a připomínek týkajících se pozemků označených v návrhu ÚP jako plocha 034-Z navržených v návrhu ÚP pod způsobem využití VD – drobná a řemeslná výroba, a to nově pod způsobem využití ZV-VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ -VEŘEJNÁ ZELEŇ a pověřuje určenou zastupitelku Ing. Hanu Sobotovou k projednání této změny vypořádání námitek s pořizovatelem Územního plánu.

Paní starostka dala protinávrh usnesení.

ZM bere na vědomí návrh usnesení a odůvodnění Ing. Jana Ereta ke změně vypořádání námitek a připomínek týkajících se průmyslové zóny.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Mgr. Ing. Kopřiva nebyl přítomen u hlasování.

Usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Účetní závěrka města k 31.12.2017

Pan Coufal – jedná se o údaje hospodaření za rok 2017. Účetní závěrka obsahuje Rozvahu, Výkaz zisku a ztrát, Přílohu účetní závěrky, Přehled o peněžních tocích, Přehled o změnách vlastního kapitálu. Přidáváme k tomu ještě další přílohy – Zprávu o přezkoumání hospodaření a Inventarizační zprávu za rok 2017. Na pracovní schůzce byla projednána Účetní závěrka. Máte k tomu dotazy?

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl bod č. 2 z usnesení finančního výboru (dále jen FV) týkající se Účetní závěrky. Nedopatřením nepřečetl návrh usnesení k tomuto bodu. Z tohoto důvodu ZM nehlasovali o návrhu usnesení k tomuto bodu.

V tomto bodě nebylo přijato usnesení.

K bodu 7. - Závěrečný účet města za rok 2017

Pan Coufal – Závěrečný účet města hodnotí ukazatele za loňský rok. Skládá se klasicky jako v předchozích letech (viz příloha zápisu – materiál č. 7: příloha Závěrečný účet hospodaření za rok 2017). Zpráva o přezkoumání hospodaření dopadla dobře, ZM by mohlo souhlasit s celoročním hospodařením bez výhrad. Závěrečný účet byl zveřejněn. Máte dotazy?

Paní starostka požádala *Ing. Ereta* o přečtení usnesení FV. *Ing. Eret* přečetl z Usnesení č. 19/2014-2018 ze schůzky FV města Starý Plzenec konané dne 23.05.2018 bod č. 1 (viz příloha zápisu).

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – město má 1 mil. Kč alokovaných u České spořitelny. Trvá to stále, jak se to vyvíjí?

Pan tajemník – aktuálně jsme necelých 20 000 Kč v plusu. Ale byli jsme také i pod.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí závěrečný účet města za rok 2017 a **souhlasí** s celoročním hospodařením města v roce 2017 bez výhrad.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Rozbor hospodaření města k 30.04.2018²

Pan Coufal – jsou to první údaje o hospodaření v roce 2018. Výdajová stránka není moc naplňovaná, ta začne stavební sezonou. Příjmy vypadají tak, jak jsme si představovali. Tradiční výjimkou je sdílená daň - daň z příjmu PO, která je na 27 %. Opakuje se situace z loňského a předloňského roku. Poplatky za odpad jsou nižší, než bylo naplánováno – bylo počítání s poplatkem ve výši loňského roku, ale mezi tím došlo k jeho snížení. Situaci budeme sledovat, rozpočtové opatření uděláme ke konci roku, až budeme vědět, jak poplatky dopadnou. Máte někdo dotazy?

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva - co probíhá, co se zamýšlí v tomto roce u oprav a rekonstrukcí komunikací, chodníků,...

Paní starostka – opravy místní komunikací se realizují firmou Silnice Horšovský Týn a.s. Chodník u zdravotní střediska měl být již zrealizován, ale připravuje se tam záměr soukromého vlastníka výstavby bytového domu.

² Bod č. 8 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 1:55:52 hod. záznamu do 2:21:02 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Stavba byla posunuta, aby se nezrealizoval chodník a oni nám potom do chodníku nekopali přípojky vodovodu a kanalizace. Na Radyňské ulici jsme řešili námitku k územnímu rozhodnutí. Stavba vodovodu a kanalizace – na vodovod bylo vydáno stavební povolení, na kanalizaci se zpracovává realizační projektová dokumentace. Tam to bude řešeno výměnou stávajícího potrubí.

Mgr. Ing. Kopřiva – máte odhad z kolika procent se podaří naplnit akce?

Paní starostka – doufáme, že všechny. Uděláme vše proto, abychom akce splnili, ale může do toho přijít cokoliv.

Pan místostarosta - vodovod v ulici Luční, kanalizace v ulici Nerudova ve vnitrobloku se bude zahajovat řádově do 14 dnů. V realizaci je Malostranské náměstí a vodovod Ke Kolonii, v ulici Ke Kolonii jsme udělali i zpevnění cesty, dali se tam zatravnovací tvárnice, to samé se udělalo na Malé Straně v ulici Hollmanova. Malostranské náměstí je v realizaci.

Paní starostka – cyklostezka, oprava Lidového domu, socha sv. Jana Nepomuckého, rekonstrukce toalet na radnici a oprava hřbitovní zdi jsou v realizaci, dokončen bude sedlecký park a připravuje se Třebízské náměstí.

Pan Ouhřabka – bude se letos dělat Hollmanova ulice u DPS?

Pan místostarosta – je v balíku asi 8 komunikací, který vysoutěžila firma Silnice Horšovský Týn.

Ing. Rada – stavební technik města - se Správou a údržbou silnic (dále jen SÚS) jsme domluvili opravy komunikací. Od příjezdu od Olympie udělali propadlé krajnice komunikace. Příští týden začnou opravu mostu přes Úslavu (je tam nabourané svodidlo, budou tam upravovat chodníky). Město požádá SÚS o kompletní výměnu chodníků a svodidel. SÚS jsme požádali, zda by některé místní komunikace alespoň neopravili udržovacím nátěrem, měl by být udělán v Topolové ulici, včetně vstupů do ulic Javorová, Akátová až ke zpomalovacím pruhům.

Paní starostka doplnila – v rozpočtu máme 5.400 tisíc Kč na projektovou dokumentaci na Sportovní halu a přístavbu školy. Dle předběžného rozpočtu bude rozhodnuto o dalším postupu. Myslím si, že tato částka se nám v letošním roce nepodaří dočerpát. Dále se paní starostka s panem místostarostou zmínili o průběhu, financování akcí v rozboru hospodaření.

Ing. Sobotová informovala ke stavu vypořádání připomínek, námitek. Většina námitek je připravena k projednání. Na 10.07.2018 je svolaná schůzka, které se zúčastní paní starostka, já, pan Ing. Koželuh, zpracovatel a pořizovatel ÚP z důvodu doladění zbývajících připomínek týkajících se dopravy. Přenesu tam informaci ke změně vypořádání námitek ohledně komerční zóny. Pořizovatelka se prý bude snažit, aby byly připomínky na projednání v zářijovém ZM. Téměř na 90 % bude druhé projednávání.

Ing. Rada – chodník ve Školní ulici se asi nestihne. Jsou tam zablokované soukromé pozemky.

██████████ (*občan*) – Modřínová ulice není dodělaná. Proč tam značkují sítě?

Pan místostarosta – bude se tam realizovat oprava komunikace. Firma si zadala vytyčení sítí, tak firma vytyčila sítě. Lamy budou dodělané, čeká se na dodání.

██████████ (*občan*) – ještě tam nezaseli trávu na výkopy. Je tam hlína, plevel a hromada štěrku, kterou si neodvezli.

Ing. Rada – akce není převzata. Čekalo se na dodání „ledkových“ svítidel. Od dodavatele svítidel je slíbeno, že to příští týden bude dodané, budou ihned namontované. Dodavatelská firma počítá s tím, že to příští týden bude dokončené.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozbor hospodaření 1-4/2018.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. - Rozpočtové opatření č. 3/2018³

Pan Coufal – na stůl jste dostali novou verzi. Oproti předchozí verzi přibyly dvě další dotace PK. Jedna na válečné hroby 80 tisíc Kč, proti tomu plánujeme výdaj 160 tisíc Kč, další příjmem by měla být dotace „Na pořízení a doplnění datových sad technické infrastruktury veřejného osvětlení ve výši 697.773,12 Kč, proti tomu máme ve výdajích čerpání ve výši 1 mil. Kč. Ve výdajích ještě přibylo zvýšení výdajů na opravy a rekonstrukce hřbitova 943 tisíc Kč, na pořízení workoutového hřiště 500 tisíc Kč a výdaje na regály do archivu 220 tisíc Kč. Rozpočtové opatření by mělo navýšit celkem příjmy o 3.744.632,42 Kč, celkové výdaje o 5.022.266 Kč. A k tomu musí být změny salda a změny financování. Změnu financování dělá 1.277.633,58 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – co jsou výdaje na „Pořízení a doplnění datových sad“?

Pan tajemník – máme mapové centrum Marushka, ve kterém jsou datové sítě: vodovod, plynovod,... PK vypsal dotaci. Potřebujeme zmapovat také veřejné osvětlení. Dotace činí 80 %.

Mgr. Ing. Kopřiva – a ty dvě hřiště?

Pan tajemník – dostali jsme nabídku - firma nabízela workoutové hřiště. Je možnost čerpat z dotace pro sportující mládež. Je to Nadační fond zdravého životního stylu a do konce června jsou zvýhodněné sestavy. Paní starostka jednala se sportovními kluby. Workoutové hřiště je pro mládež. Patří tam hrazdy apod.

Paní starostka – již v minulosti jsme uvažovali o takovém hřišti. Nyní přišla konkrétní nabídka s možností 50% slevy. Jedna sestava by byla 17 prvková, umístěna v prostoru DTJ za dětským hřištěm na volném prostranství. Druhá sestava 10 prvková by byla umístěna v Sedlci u vodáků.

Pan tajemník – jedna sestava je za 190 tisíc Kč a jedna asi za 253 tisíc Kč. Firma si žádost zpracuje ohledně dotace. V Plzni jsou taková hřiště a jsou hodně využívána.

Paní starostka – nyní máme zavřený skatepark. Po revizi skateparku jsme ho museli nekompromisně uzavřít. Park je nezpůsobilý provozu. Bude to muset být zdemontováno. Myslím si, že je hodně využíván. Nyní je v jednání, jakým způsobem řešit „starý“ skatepark a v současné chvíli navrhuje umístění workoutové sestavy.

Ing. Eret přečetl z Usnesení č. 19/2014-2018 ze schůze FV města Starý Plzenec konané dne 23.05.2018 bod č. 3 a 4 (viz příloha zápisu). Dále varoval na „patovou“ situaci. Ohledně úpravy a opravy Malostranského náměstí máme navrženo schválený rozpočet 5 mil. Kč a rozpočtové opatření 1 mil. Kč. Na FV bylo řečeno, že je smlouva již uzavřená na 5.267.416,10 Kč. Za mne je to největší úrok stranou, pro který bych nemohl hlasovat, obávám se kriminalizace. Schválený rozpočet je závazný. Když to vezmu ze zákona o rozpočtových pravidlech u změny rozpočtu (to nyní řešíme), tak rozpočtové opatření se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. Po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje lze rozpočtové opatření provést pouze při živelné pohromě nebo havárii,... Jde řešit, co je provedení výdaje, ale už to může být podpis smlouvy. Je otázka, jak se to mohlo stát. V zákoně o finanční kontrole je uvedeno: „Zjistí-li osoby uvedené v odstavci 1 písm. b) a c), že operace byla provedena bez předběžné kontroly, oznámí své zjištění písemně vedoucímu orgánu veřejné správy. Ten je povinen přijmout opatření k prověření této nekontrolované operace a opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly.“ Kdyby se svolalo mimořádné ZM, tak by se tohle ušetřilo. Byť to směřuje k realizaci dobré věci, nemohu pro tuto změnu hlasovat, protože zákon překáží tomu, aby to bylo možné provést po podepsání smlouvy, která byla podepsána nekrytou částkou.

Paní starostka – tímto návrhem se to v podstatě narovnává. Je to na rozhodnutí ZM, jakým způsobem budou hlasovat o rozpočtovém opatření. Částka v rozpočtu byla navržena do rozpočtu v době, kdy jsme měli dokumentaci pro územní rozhodnutí, kde projektantská cena odpovídala částce zhruba 5 mil. Kč. V další fázi projektování, kdy byla zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení na základě které se soutěžilo, přišly tři nabídky na zakázku, které převyšovaly částku 5 mil. Kč. Nejnižší nabídková cena byla od firmy Triumfa Energo s.r.o., která tam měla částku včetně DPH zhruba 5.260 tisíc Kč. Už při podpisu smlouvy jsme diskutovali méněpráce týkající se záměny materiálu, protože architektka navrhuje štetovanou dlažbu, ale tohoto materiálu je v tomto regionu nedostatek. Proto byla komunikována možná záměna materiálu na žulovou dlažbu. V prostoru směrem k rotundě u [REDAKCE] byla navržena opěrka a schody a nyní když odkryli plán, tak opěrka a schody tam nepůjdou. Bude to pouze sesvahované. V tom je úspora asi 70 tisíc Kč. Smlouvu jsem podepsala, protože úhrada zhotoviteli je až po dokončení díla. Doposud jsme zhotoviteli nezaplátili ani 1 Kč. Předpokládala jsem, že do té doby bude rozpočtové opatření schválené. Nepředpokládala jsem, že by ho ZM nechtěli schválit,

³ Bod č. 9 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 2:21:03 hod. záznamu do 3:15:57 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

protože věřím, že nám všem jde o dobrou věc (aby se Malostranské náměstí zrealizovalo a dokončilo). Nechtěla jsem blokovat stavbu, proto smlouva byla podepsána před rozpočtovým opatřením. K této záležitosti se vyjadřoval [REDAKCE] a navrhl, aby ZM schvalovalo rozpočet v globálnějších číslech a k tomu dělalo rozpis rozpočtu. Je to daleko operativnější a poté nemůže nastat situace, ve které je město „impotentní“ a musí být svoláváno mimořádné ZM. U kapitálových výdajů k překročení ani dojít nemohlo.

Ing. Eret – pořad navrhuji, aby se rozpočet členil přesně tak, jak říká paní starostka... Máme právní nárok to schvalovat? Nevím co s tím. Jde mi o trestní odpovědnost ZM.

Pan Coufal – zákon 250 definuje příjmy a výdaje v rozpočtu. Říká, že výdaj je to, co nám odešlo z účtu od 01.01. do 31.12., příjem je to, co jsme obdrželi na účet v tom samém období. To co jste citoval by bylo porušení zákona dle zákona 250 v případě kdybychom to i zaplatili. Myslím si, že tento zákon nebyl porušen a podle postavení 250 to schvalovat lze. Ale v zákoně o finanční kontrole nějaké pochybení bylo.

Pan místostarosta – nyní neschvalujeme rozpočtové opatření na celou akci. Tohle se může stát u jakékoliv akce. Akce byla schválená (že se bude realizovat), v rozpočtu jsou na ni nějaké peníze a pak se stane to co se stalo tady. Máte tam v 5 mil. Kč zakázce řádově o 200 tisíc Kč víc, tak co? Zrušíte to, vypovíte smlouvu? To je nesmysl. Akce byla schválená, byla řádně vysoutěžena.

Ing. Eret – nesmí se to stát.

Ing. Nesnídal – jaké máme technické možnosti? Když to neodsouhlasíme firma nebude konat, bude tam něco rozkopáno,...

Ing. Eret – možná je řešení přijmout rozpočtové opatření, ale zároveň v tom říci to, co říká zákon, že bylo zjištěno, že operace byla provedena bez předmětné kontroly a že je oznámeno vedoucímu veřejné správy, který je povinen přijmout opatření pro prověření této operace a opatření zabezpečení kontroly.

Mgr. Bc. Stýblová – ona nebyla v rámci úřadu provedena předběžná kontrola? To je přece u každé faktury.

Paní starostka – žádná faktura dosud nebyla placena.

Mgr. Ing. Kopřiva – co nám sdělil [REDAKCE]?

Paní starostka – doporučil, že si máme schvalovat rozpočet v jiné podobě. Nemáme ho mít takto „rozpitvaný“, protože potom může nastat ta situace, když u jedné položky dojde k takovéto situaci, tak nemůžeme zahájit stavbu, musíme svolat mimořádné ZM, aby nejprve schválilo rozpočtové opatření, pak teprve může být podepsána smlouva, předané staveniště a zahájena stavba. ZM se svolává běžně jednou za 3 měsíce. Mohlo být asi mimořádné ZM, ale smlouvu jsem podepsala, nechtěla jsem blokovat stavbu. Nepředpokládala jsem, že by ZM měli problém se schválením rozpočtového opatření, které narovná tuto situaci.

Mgr. Ing. Kopřiva – tady jde o to, že rozpočtové opatření mělo předcházet podpisu smlouvy. Rozdíl je 1 mil. Kč?

Paní starostka – ne, rozdíl je 260 tisíc Kč. Předmětem rozpočtového opatření je částka 260 tisíc Kč + zbývající částka na mobiliář, který bude teprve zadáván.

Ing. Rada doplnil – stavba Malostranského náměstí je sice malá stavba, ale s obrovským podílem rukodílné práce. Je to na nejvýznamnějším místě Starého Plzně. Projekt zpracovali architekti, proto je cena vyšší než v době závěru loňského roku když zpracovávali projektovou dokumentaci. Vyžádal jsem si od nich, proč byla cena 5 mil. Kč. Poslali mi vyjádření, že: „v průběhu projektování a projednávání projektu DSP s dotčeným orgánem došlo ke změnám, které vedly k navýšení rozpočtu oproti DUR. Jednalo se zejména o přidání podzemního vedení dešťové kanalizace do svodu ze střech okolních domů, úprava části projektu vodního prvku“. Projektová cena byla cca 5.000 tisíc Kč. Vysoutěženo za 5.267 tisíc Kč. Stáli jsme před rozhodnutím, zda zakázku zrušit a opakovat, přičemž jsme byli upozorňováni, že když to o 2 měsíce oddálíme, tak neseženeme stavební firmu ani materiál. Což potvrdila naše návštěva v Nebílovském lomu. Viděli jsme tam prázdné sklady. V době, kdy jsme vysoutěžili a ještě jsme nepodepsali smlouvu, tak jsme s firmou projednávali, co by to udělalo s cenou, když to změníme. Oni řekli, že 100-150 tisíc Kč půjdou s cenou dolů. Proto jsme řekli, že to nebudeme zdržovat, protože by byla jinak celá zakázka odepsaná. Máme tady úspory minimálně 100 tisíc Kč za dlažbu a 70 tisíc Kč za neprovedení schůdků. Děláme vše proto, aby tam byly další úspory. Ani jsme neměli stavebního dozor, dozorujeme to vlastními silami. Smlouva je podepsaná, ale platba proběhne, až po závěrečném předání tzn. po bezchybném odevzdání díla.

Ing. Eret – kolik má firma na realizaci?

Ing. Rada – od 01.05. do 31.08. Zakázka je rukodílná.

Mgr. Ing. Kopřiva – selhal nebo není dostatečně zaveden kontrolní systém?

Paní starostka – ne, je to moje iniciativa. Není to selhání kontrolního systému na úřadu. Nechtěla jsem blokovat stavbu. Věřila jsem, že se méněpracemi dostaneme na částku, kterou máme v rozpočtu.

Mgr. Ing. Kopřiva – to se může stát kdykoliv jinému. Nemělo by tady fungovat něco, co by informovalo toho dotyčného, který má/nemá podepsat smlouvu, zda je vše kryté rozpočtem. Je to dostatečně nastaveno, funguje to?

Pan tajemník – funguje. Máme interní směrnici. Jakákoliv smlouva musí projít věcnou, právní, formální a finanční kontrolou. Pan Coufal to neparafoval. Co se týká zaměstnanců, mechanismus tam je.

Mgr. Ing. Kopřiva – co se tím spáchalo? Nejedná se o přestupek?

Pan tajemník – žádná škoda nikomu nevznikla.

Paní starostka – nikdy bych nepodepsala smlouvu či jakýkoliv dokument, kterým bych poškodila město. Platba nebyla provedena, městu nevznikla škoda. Není to selhání systému. Nechtěla jsem blokovat stavbu, rušit zakázku a abychom museli kvůli jedné položce svolávat mimořádné ZM.

Ing. Rada – v průběhu letošního roku se nám podařilo téměř většinu akcí vysoutěžit nižší cenou. Vznikla tam úspora u většiny akcí (WC, veřejné osvětlení, cyklostezka – v rozpočtu 12/2017 je alokovaná částka 3 mil. Kč na cyklostezku, zásluhou paní starostky a vedení města se podařilo domluvit s Plzní, že financování proběhne přes účet města Plzně bez finančních nároků na Starý Plzenec). Finance tam alokované jsou. Jde o 267 tisíc Kč, které byly kryté dalšími úsporami.

Mgr. Ing. Kopřiva – plánuje se u hřiště nějaké zastínění?

Paní starostka – u dětského hřiště (Dvořákova ul.) jsou vysazeny 4 lípy. Tam kde chceme umístit workoutové hřiště je to na domluvě s paní projektantkou. Ale vede tam vysokotlak. Vzrostlejší stromy hluboko kořenící nám pravděpodobně nepovolí vysadit.

Mgr. Ing. Kopřiva – a je to nejvhodnější místo s ohledem na to, co je pod tím?

Paní starostka – jiné místo jsme nenašli, ale nekope se hluboko (asi do 30 cm). Dají tam gumový koberec.

Mgr. Ing. Kopřiva – většina lidí tam jezdí autem, kde budou parkovat? Možná by stálo za to v rámci ÚP vytipovat další lokality, ve kterých by mohla být taková místa.

Paní starostka – uvažovali jsme o prostoru pod škvárovým hřištěm na návozu, ale tam to ještě není plně sesedané. V tuto chvíli není asi ideální umístit tam tyto prvky. Je prostor v Kollárově ulici u skalky, ale to není rovné.

Mgr. Císařová – v Sedlci se nedává pryč hřiště, které je plánované u „hasičky“?

Paní starostka – ne. Plánované workoutové hřiště bude to v prostoru u loděnice, jak mají šplhací tyč.

Mgr. Císařová – chodník v Sedlci u školy se táhne asi už 12 let. Nedalo by se udělat alespoň od rozcestí ke škole?

Paní starostka – řešíme to, rozdělili jsme to na etapy, ale firma FOCUS INVEST má pozemky po celé Školní ulici – požadují přemrštěnou cenu za pozemky pod plánovaným chodníkem.

Mgr. Brejchová – na DTJ se věci rozeberou, odvezou a dál? Budou se tam dávat nové nebo se dají tyto opravit?

Pan tajemník – je to dřevěná konstrukce, která je shnilá. Musí se to úplně demontovat.

Mgr. Brejchová – takže budou nové.

Pan místostarosta – ano.

Paní starostka – skejtpark chceme zachovat. Budou navrženy jiné prvky po dohodě s mladými lidmi, kteří to tam užívají.

Pan Ouhrabka – jak je dotace na cyklostezku Starý Plzenec Štáhlavy, kudy povede?

Paní starostka – je to dotace na zpracování projektové dokumentace. Je součástí celé trasy cyklostezky Plzeň Brdy. Po k. ú. Starého Plzně by měla vést z Malé Strany v Kozinově ul. Mělo by se pokračovat pod mostem, dále pod bývalým sběrným dvorem, pod [REDAKCE]. Mělo by to vést pod firmou PRONAP, BOHEMIA SEKT do Sedlee. V Sedlci u obchodu je přejezd silnice přes most kolem rybníků až ke „šťáhlavskému“ jezu.

Pan Ouhrabka – ptám se, protože se po mostě jezdí po chodníku (na Malé Straně). Nevím jak to řešit. To by se musela zúžit silnice a udělat pruh pro cyklisty.

Paní starostka – beru to jako námět, abychom hledali variantu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz k tomuto bodu. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2018 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2018 ke zvýšení celkových příjmů o 3.744.632,42 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 5.022.266,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši 1.277.633,58 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

(Ing. Císař, Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

K bodu 10. - PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2017 a finanční plán pro rok 2018

Pan místostarosta – přivítal paní Ing. Maškovou. Informoval, že bodem jednání je Výroční zpráva za rok 2017, Finanční plán pro rok 2018 a Vyhodnocení finančního plánu za rok 2017. PRONAP dosahoval za rok 2017 zisku 1.792 tisíc Kč před zdaněním. Je to zhruba o 233 tisíc Kč více oproti loňskému roku díky vedení společnosti.

Pan místostarosta předal slovo paní Ing. Maškové.

Ing. Mašková – máte dotazy k předloženým materiálům?

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – jak si stojíte z hlediska personálního. Občas vidím v Radyňských listech, že hledáte pracovníky. Jak to vypadá na trhu práce?

Ing. Mašková – myslím si, že nejsme výjimkou na pracovním trhu. Snažíme se podchycovat zaměstnance, kteří mají v PRONAP dlouholetou tradici, různými bonusy, odměnami. Většinou se jedná o pokrytí toho, kdo jde do řádného důchodu. Nahradit truhláře, strojaře na konkrétní kvalifikované pozice není jednoduché. V rámci 3-4-6 měsíců se podaří místo obsadit. Popřípadě se to snažíme řešit víceobslužnými možnostmi, kdy v časových pásmech mohou obsluhovat dva stroje najednou. Komplikovanější je to s údržbáři, ale místo se podařilo obsadit.

Ing. Císař – musím konstatovat, že je dnes podnik profesionálně veden (na rozdíl od minulých let).

Ing. Mašková informovala, že je proto, aby FV jednou ročně provedl kontrolu, aby bylo vše v pořádku.

Paní starostka - poděkovala za účast a za výsledky paní Ing. Maškové.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí výsledek hospodaření společnosti PRONAP s.r.o. za rok 2017, finanční plán pro rok 2018 a vyhodnocení finančního plánu za rok 2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyl přítomen *Ing. Eret*.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

K bodu 11. - Žádost sportovních subjektů o dotaci

Pan tajemník – v rozpočtu pro účely dotace sportovním subjektům je vyčleněna částka ve výši 500.000 Kč. RM může rozdělovat do 50.000 Kč. Část dotací v souhrnné výši 124.000 Kč již rozdělila RM. ZM je vyhrazeno rozdělit zbývající částky subjektům jejichž žádosti přesahovali 50.000 Kč. Návrh na rozdělení dotací jednotlivým sportovním subjektům zpracovala sportovní komise podle předem daných kritérií, kde se snaží upřednostňovat zejména sportující mládež. Žádosti se týkají dotace Házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec, SK Starý Plzenec z.s. a TJ Spartak Sedlec z.s.

Pan místostarosta doplnil - RM to schválila, řídila se doporučením sportovní komise a částky neměnila.

Mgr. Bc. Stýblová – v žádosti jsou kolonky. Jestliže se chce, kolik má oddíl členů a kolik je z toho z Plzně, tak by to měli mít uvedené všichni. Házenkáři to uvedené nemají, ostatní ano.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí došlé žádosti subjektů o dotaci, **schvaluje** na doporučení rady města a sportovní komise poskytnutí dotace Házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec ve výši 54.000 Kč, SK Starý Plzenec z.s. ve výši 228.000 Kč a TJ Spartak Sedlec z.s. (oddíl rychlostní kanoistiky) ve výši 94.000 Kč a **schvaluje** uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s těmito subjekty v předloženém znění;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

K bodu 12. - Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 - 2019

Paní starostka – v návrhu vyhodnocení plnění Akčního plánu je uvedeno, které úkoly byly splněné, které trvají a které by měly být zařazeny do aktualizovaného Akčního plánu. V Akčním plánu byly zařazeny akce, které nebyly zařazeny do projektové dokumentace. To co je nejdříve třeba zprojektovat by se v rámci aktualizace Akčního plánu mělo nejprve zařadit do projektové přípravy, hotové projekty pak zařadit do akcí města. Dále jsou tam další věci – „měkké“ projekty, které bych do Akčního plánu nezařazovala, ale zařadila bych je do běžné údržby města. Akční plán by měl obsahovat strategické cíle a ne opravy (ty mají patřit do běžného chodu města). Jako krok jedna je třeba aktualizovat řídicí skupinu. V podkladech máte řídicí skupinu, která se podílela na zpracování Programu rozvoje města (dále jen PRM) v roce 2016. Bylo by vhodné, aby si každý za svoji politickou stranu, politické sdružení, ... navrhl člena do řídicí skupiny. Řídicí skupina by ve spolupráci s Regionální rozvojovou agenturou připravila harmonogram prací. Bylo by to projednávané se zástupci spolků, s občany. Rádi bychom na financování celé akce využili dotace. Pan tajemník doplnil usnesení, že město podalo žádost o dotaci z dotačního programu „Zaměstnanost“, prioritní osa 4 „Efektivní veřejná správa“ na tvorbu a aktualizaci strategických dokumentů. Kromě aktualizace Akčního plánu do PRM bychom tam zařadili i marketingovou strategii rozvoje cestovního ruchu, pravděpodobně i strategii sportu a další dokumenty města.

Pan tajemník – do 15.06. byl termín podání žádosti. Této možnosti jsme využili. Dali jsme tam elektronickou úřední desku, informační panel pro turisty v centru města, strategické dokumenty, vzdělávání úředníků a ZM a modernizaci vybavení zasedací místnosti, ve které se koná pracovní jednání ZM.

Paní starostka – minimální výše projektu je 1 mil. Kč, dotace je 95 %.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – tato dotace je na to, že to někdo vyhotoví? Nebo to chcete čerpat i na pracovní úvazky.

Pan tajemník – ne, to bude řešeno externě, dodavatelsky.

Ing. Eret – prosazoval bych, aby to bylo zajišťované, byť s pracovní skupinou, externě úplně nebo alespoň částečně. Je to kvůli vážnosti. Byl bych rád, kdyby tady bylo, že to město ukládá RM zajistit.

Paní starostka – předpokládáme, že to bude řešeno dodavatelsky tzn. externí firmou. Bude to formou komunitního plánování.

Ing. Eret – myslím zadání na hledání firmy (dát do usnesení: zajistit dodavatelským způsobem).

Pan tajemník – ono to tak bude z důvodu podmínek dotace. Vyčlenili jsme tam proto i nějakou částku.

Ing. Eret – nebo v souladu s podmínkami dotace...

Pan tajemník – kdybychom nedostali dotaci, byly bychom zavázáni. Nechal bych tam volnost.

Ing. Eret – chtěl bych to upravit, aby se to nedělalo tady na úřadě.

Paní starostka – myslím si, že když jsme si to tady řekli, že na to nemusíme dělat speciální usnesení. Předpokládáme, že to bude dělané externí firmou, která se na to specializuje.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje záměr aktualizovat Akční plán 2016-2019, který je součástí schváleného Programu rozvoje města Starý Plzeňec, **ukládá** radě města zajistit aktualizaci Akčního plánu 2016-2019, **bere na vědomí** informaci o podání žádosti o dotaci z dotačního programu „Zaměstnanost“, prioritní osa 4 „Efektivní veřejná správa“ na tvorbu a aktualizaci strategických dokumentů města, vzdělávání úředníků a zavádění nových komunikačních nástrojů směrem k občanům města.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 bylo přijato.

K bodu 13. - Informace k akciím společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s.

Paní starostka – převoditelnost akcií byla prověřena. Podle vyjádření České spořitelny akcie nejsou veřejně obchodovatelné. Způsob prodeje na volném trhu je komplikovaný. Některé obce si převedly podíl akcií, které vlastní. Vždy je to přes společnost KaV a prodává to jedna obec druhé obci. Nepomuk si asi takto nakoupil část akcií. Město obdrželo dividendy v celkové částce 454.043,52 Kč. Město není v pozici, kde by bylo tlačeno k prodeji akcií, proto je tu jednoduchý návrh usnesení s ponecháním akcií.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – nechápu, proč by město mělo prodávat. V dnešní době jde o trend opačný. Naopak by bylo k zamyšlení, jestli by město Starý Plzenec nemělo následovat případu Nepomuka.

Paní starostka – byla valná hromada, myslím si, že všechny obce si drží akcie a nemají potřebu je prodávat.

Mgr. Ing. Kopřiva – mohla byste nám o tom něco říci? Víím, že asi tady nemáte materiál.

Paní starostka – pošlu Vám nějakou souhrnou informaci.

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s ponecháním akcií společnosti KANALIZACE a VODOVODY Starý Plzenec, a. s., v majetku města Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 13 bylo přijato.

K bodu 14. - Úprava pravidel udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“⁴

Mgr. Bardounová – asi nejdůležitější rozdíly jsou v bodě 2, který byl upraven. Je tam za co všechno může být cena udělena. Změny byly v bodě 4, kde je napsáno, kdo všechno může podávat návrhy na ocenění. Ostatní body se moc nelišily od původního znění.

Paní starostka doplnila – v loňském roce jsme udělili ocenění. Jedno získal [REDAKCE] in memoriam v zastoupení [REDAKCE] a jedno [REDAKCE]. Myslím si, že se to setkalo s pozitivním ohlasem. Je to ocenění práce občanů našeho města, kterou každý občan nedělá, byť tu možnost má. Co se týká např. [REDAKCE] ona je „motorem“ OSHR, když je brigáda, když se něco pleje, ... je tam [REDAKCE]. Ne každý občan by se chtěl takovým způsobem angažovat. Nechtěla bych, aby se tento nápad „hodil“ pod stůl. Město by si mělo vážit svých občanů. Ať už ocenění má jakoukoliv podobu.

Mgr. Bardounová doplnila – takhle to bylo myšleno, aby se dostalo i na ty, kteří dělají, aniž by museli a práce není tak vidět. Nikde není napsáno, že musí být někdo oceněn. Byla bych ráda, kdyby projekt pokračoval dál. Myslím si, že je třeba chválit, motivovat.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Sobotová – určitě je to dobrý nápad. Chtěla bych dát návrh komisi, aby se propagovalo, že něco tady takového je, že se to chystá, aby to lidé zaregistrovali. Přijde mi, že se o tom moc nevědělo.

Mgr. Bardounová – propagováno to bylo na stránkách města, na facebooku, v Radyňských listech.

Ing. Císař - bylo by možno pro příště více do hloubky o oceněných najít něco o jejich činnosti. Např. [REDAKCE] nebylo vyzdvíženo, jakým byl skvělým ochotníkem,...

Mgr. Bardounová – škoda, že tato připomínka nepřišla, když se to tu schvalovalo.

Proběhla také diskuze ZM týkající se ocenění a [REDAKCE] (mezi Ing. Sobotovou, Mgr. Bardounovou, Mgr. Bc. Stýblovou, Ing. Eretem, Ing. Císařem a paní starostkou).

⁴ Bod č. 14 včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 3:43:52 hod. záznamu do 3:55:37 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.starypenzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje Pravidla pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzeňec“ včetně formuláře nominace na ocenění v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 14 bylo přijato.

K bodu 15. - Převody nemovitostí

a) Koupě pozemků parc. č. 472/3, parc. č. 474/1, parc. č. 478/1, parc. č. 478/7, parc. č. 676/6, parc. č. 1459/18, parc. č. 1459/19, parc. č. 1459/21, parc. č. 1459/22 a části pozemku parc. č. 471/4, vše v k. ú. Starý Plzeňec⁵

Pan tajemník – jsou to pozemky ve vlastnictví [redacted] nacházející se v lokalitě mezi Bezručovou ulicí a kolejemi ve směru na Plzeň. Pozemky nabízí městu Starý Plzeňec k odkoupení, protože jsou určeny pro přístupovou cestu k pozemkům města a z důvodu sjednocení državy pozemků. Výhledově tam řeší OSHR napojení stezky. RM navrhovala 13 Kč/m² (je to cena, za kterou je [redacted] kupoval), [redacted] dal protinávrh 40 Kč/m², protože město mu obdobné pozemky prodávalo za 60 Kč/m². Na pracovní schůzce ZM zaznělo, že 60 Kč/m² je přijatelná cena v dané lokalitě.

Paní starostka – na RM jsme říkali, že je to možná nemorální, když jsme je [redacted] prodávali za 60 Kč/m² a kupovat bychom si je měli za 13 Kč/m². Neměla bych problém ani s 60 Kč/m². Je to na rozhodnutí ZM. Nyní je tady návrh 40 Kč/m².

Pan tajemník – v případě 40 Kč/m² by činila kupní cena 53.600 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Brejchová – připadá mi morální a v pořádku koupit to za stejnou cenu, jako to od nás kupoval. Byla bych pro 60 Kč/m².

Ing. Eret – máš pravdu, chápu tě, ale myslím si, že asi nemůžeme, když on nabídl 40 Kč/m².

Paní starostka – [redacted] učinil protinávrh za 40 Kč/m².

Pan místostarosta – [redacted] požádal o 40 Kč/m², tak z principu nemůžeme říci, že mu dáme 60 Kč/m². Mělo by tam být asi 40 Kč.

Proběhla také diskuze ZM týkající se znění návrhu usnesení, ve kterém nebyla uvedena navrhovaná částka koupě pozemků (mezi Ing. Eretem, Mgr. Brejchovou, paní starostkou, panem tajemníkem, panem místostarostou).

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopriva přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí nabízených celých pozemků parc. č. 472/3, parc. č. 474/1, parc. č. 478/1, parc. č. 478/7, parc. č. 676/6, parc. č. 1459/18, parc. č. 1459/19, parc. č. 1459/21, parc. č. 1459/22 a části pozemku parc. č. 471/4 odděleného dle Geometrického plánu č. 2835-40/2018 s novým označením parc. č. 471/13 o výměře 296 m², vše v k. ú. Starý Plzeňec od [redacted], za cenu 40 Kč za m².

⁵ Bod č. 15 a) včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 3:55:38 hod. záznamu do 4:03:28 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Mgr. Brejchová)

Usnesení k bodu č. 15 a) bylo přijato.

b) Koupě části pozemku parc. č. 1920 v k. ú. Starý Plzenec

Pan tajemník – jedná se o pozemek ve spoluvlastnictví [redacted] ve výši spoluvlastnického podílu 6/10 a [redacted] ve výši spoluvlastnického podílu 4/10 o celkové výměře 5 902 m². Je to plocha, která je na druhé straně propustku. RM doporučuje souhlasit s koupí části uvedeného pozemku o velikosti 1 000 m². Žadatelé požadují kupní cenu ve výši 115 Kč/m². Koupě je z důvodu realizace výsadby lipové aleje.

Paní starostka doplnila – spolek Kvetoucí stromy (zastoupen [redacted]) podal žádost o dotaci na výsadbu lipové aleje. [redacted] udělili spolku souhlas s výsadbou lipové aleje. Městu udělili souhlas s prodejem části pozemku, ve kterém uvádí svůj požadavek – částku 115 Kč/m². Domnívám se, že by si město takové pozemky mělo kupovat a mělo by si ošetřit lokalitu, kde spolek Kvetoucí stromy a OSHR chtějí pokračovat se stezkou. Celková částka by činila 115.000 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí části o velikosti cca 1 000 m² pozemku parc. č. 1920 o celkové výměře 5 902 m² v k. ú. Starý Plzenec, která bude následně oddělena geometrickým plánem na náklady kupujícího, od spoluvlastníků [redacted], za navrženou cenu 115 Kč za m².

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Pan Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 15 b) bylo přijato.

K bodu 16. - Různé

a) Zápis z jednání kontrolního výboru⁶

Pan Ouhrabka – seznámil přítomné se zápisem ze schůze kontrolního výboru (dále jen KV) ze dne 23.03.2018 (viz příloha zápisu – materiál č. 16 a): Zápis ze schůze K.V. ze dne 23.03.2018).

Paní starostka se dotázala, proč se tím zabýval KV.

Stejně tak *Ing. Eret, Ing. Sobotová*, nerozuměli tomu, proč se KV zabýval setkáním paní Ing. Sobotové se ZM ohledně ÚP (bod č. 2 zápisu KV).

Pan Ouhrabka informoval, že Mgr. Ing. Kopřiva poslal panu Ouhrabkovi (předseda KV) podnět k tomu, že bude uskutečněno neveřejné jednání s paní Ing. Sobotovou a ZM ohledně ÚP a že by se tím KV měl zabývat.

Mgr. Ing. Kopřiva sdělil, že se nejedná o zápis, ale o názor pana Ouhrabky. Takhle by zápis ze schůze asi vypadat neměl. KV měl zjistit, zda jsou dodržována pravidla. Domnívá se, že by zastupitelé měli vyjadřovat názory při hlasování a na veřejném ZM. Nelíbilo se mu, že někdo zjišťuje názor ZM neveřejně. ZM by neměli být předem ovlivňováni a nemělo by být zjišťováno, jak budou zastupitelé na dalším ZM hlasovat. Něco jiného jsou pracovní setkání, kdy se projednává rozpočet nebo závažnější bod, kde by ZM měli získávat nějaké informace, ale rozhodně by nikdo neměl organizovaným způsobem zjišťovat dopředu názor a podle toho nějakým způsobem postupovat, protože to stejně není závazné. ZM by se mohli v mezidobí rozhodnout jinak a jejich předešlý názor by nemusel platit. Není to podle zákona.

Ing. Sobotová informovala o důvodech svolání jednání. Dějala to proto, aby znala názory ostatních ZM. Zvala je na pracovní schůzky, ze kterých byly zápisy (všichni ZM je dostali v podkladech). Dále informovala,

⁶ Bod č. 16 a) včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 4:09:33 hod. záznamu do 4:30:05 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

že na zářij je připraveno projednání námitek, se kterými se mohli ZM seznámit. Diskutovalo se to na veřejných jednáních. Poděkovala panu Ing. Eretovi za to, že vyvolal diskuzi a připravil k tomu podklady.

Ing. Eret – za poslední 4 roky proběhla řada nákupů pozemků, dal bych návrh KV, zda by šlo zkontrolovat, jestli proběhly.

Dále proběhla diskuze ZM týkající se zápisu z jednání KV k bodu č. 2 a činnosti KV (mezi Ing. Eretem, panem Ouhřabkou, paní starostkou, Mgr. Bc. Stýblovou, Mgr. Ing. Kopřivou, Ing. Císařem, [REDAKCE] (občanem), Mgr. Bardounovou).

Ve 21:40 odešla Bc. Lencová, DiS. => přítomno 13 ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo protinávrh. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 23.03.2018.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 1
(Mgr. Bc. Stýblová)

ZDRŽEL SE: 2
(Ing. Císař, Mgr. Ing. Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 16 a) bylo přijato.

b) Výsledek hospodaření Mikroregionu Radyně za rok 2017

Pan místostarosta – jedná se o výsledky hospodaření Mikroregionu Radyně (dále jen MiR) jehož jsme členem. Povinnost vyplývá z Vyhlášky č. 220/2013 Sb. ZM musí být seznámeni s výsledkem hospodaření MiR. Účetní závěrka byla schválena valnou hromadou. Co se týká výsledku hospodaření a kontroly územně samosprávného celku MiR nebyly zjištěny nedostatky. K 31.12.2017 je na účtu MiR 1.020.644,71 Kč, zisk za rok 2017 je 170.533,43 Kč. V roce 2017 jsme realizovali nákup autobusových čekáren (Plzenec má dvě čekárny, zúčastnilo se toho sedm obcí). V letošním roce se pokračuje s výrobou a s jejich instalací v dalších obcích. Zisk je vyšší, protože dotace od PK byla obdržena. Až bude dotace vyúčtována, změní se zisk za rok 2018. MiR v letošním roce bude realizovat nákup dalšího stanu, ten který máme k dispozici je vytížen.

Paní starostka – Starý Plzenec je členem MiR, je největší obcí MiR. Každoročně přispíváme MiR částkou zhruba 110.000 Kč (částka je dle počtu občanů).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Závěrečný účet Mikroregionu Radyně za rok 2017, Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC DSO Mikroregionu Radyně za rok 2017 a Protokol o schválení účetní závěrky Mikroregionu Radyně za rok 2017;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 16 b) bylo přijato.

c) Směrový dopravní průzkum ve Starém Plzenci⁷

Paní starostka – Mobilní laboratoř pro dopravní analýzy (České vysoké učení technické v Praze, Fakulta dopravní) prováděla směrový dopravní průzkum ve Starém Plzenci, který byl zadán v návaznosti na návrhy dopravy v ÚP. Průzkum byl prováděn v době 24.04.2018 od 7 h do 19 h na základě kamerového záznamu. Pro průzkum bylo stanoveno 8 stanovišť na všech vjezdech do Starého Plzence. Doprava byla sledována obousměrně na vjezdu i výjezdu – komunikace II/180 (sever), ulice Herejkova, komunikace II/180 (západ), komunikace III/18023, ulice Radyňská, ulice Komenského, komunikace II/183 (sever), komunikace II/183 (jih). Zásadní rozdíl oproti sčítání v roce 2016 je v Bezručově ulici (komunikace II/180), kde v roce 2016 bylo zaznamenáno 5.969 aut, nyní 8.933 aut. Nárůst je zejména na dopravě osobní. V návaznosti na směrový dopravní průzkum je uveden i návrh na odklonění dopravy z centra města, tento návrh vyplývá ze zadání ÚP. Návrh je ulicí Riegrova, Nádražní, Rašínova, dále s pokračováním ulicí Smetanova ve směru na Štáhlavy. Dopravní směrový průzkum bude předložen SŽDC v souvislosti se zdvoukolejnění železniční trati, kdy je plánována úprava železničního viaduktu.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – nejde si udělat názor na to, co se vlastně změní. Nejsou tady stanoviska, podklady. Za mne (s tím co tady máme) je vzít návrh na vědomí.

Paní starostka – návrh na dopravu je z toho důvodu, že i v návrhu ÚP byly určité návrhy dopravy, ke kterým přišlo hodně námitek a připomínek. Jeden návrh ÚP vede dopravu pod trati (přes školní zahradu). Pro město je tento návrh nepřijatelný. Proto je návrh vést dopravu nad trati (Riegrovou ulicí,...). Je to návrh, který negeneruje významné finanční prostředky pro město a významným způsobem odlehčí dopravě přes Masarykovo náměstí. Neprojektujeme návrh, abychom k tomu potřebovali vyjádření policie, odboru dopravy. Je to návrh na vymezení koridoru do ÚP tak, aby byl vypuštěn koridor přes školní zahradu.

Ing. Eret – není tady rozbor řešení, další varianty, jaké mají dopady. Byl nám předložený směrový dopravní průzkum, tak bych ho vzal na vědomí.

Ing. Sobotová – v současné době jsou vypořádány všechny námítky kromě dopravy. Doprava ve městě byla prezentována různými způsoby. Měli jsme zadání: dopravu vyhodnotit. Jednou z hlavních změn ze strany zpracovatele – odklonění dopravy přes náměstí bude vedeno přes školní zahradu. K tomu se zvedla velká nevole. Pracovali jsme s variantou, že to tak nebude a zadali jsme dopravní průzkum (pro zjištění kam a co ve Starém Plzenci jezdí), abychom mohli rozhodnout, která varianta bude pro vypořádání námitek v dopravě nejschůdnější. V současném návrhu ÚP, kromě cesty přes školní zahradu, je držen koridor kolem trati. Tímto způsobem povedu vypořádání námitek v dopravě. Do ÚP se bude promítat zásah akce zdvoukolejnění trati, na kterou se již připravuje projektová dokumentace, hledají se průchody přes trať. Také do toho zasahuje obchvat Losiná. Město tlačí na to, aby odklonilo co největší počet kamionové dopravy, která jezdí do Štáhlav. Každé čtyři roky se to vyhodnocuje a bude se to upřesňovat na základě jednání. Nikdo tady nepostaví něco, aniž by město nebylo účastníkem řízení.

Paní starostka – tyto komunikace jsou místní komunikace. Nemůžeme očekávat, že nám kraj vybuduje komunikace pro odklonění dopravy z centra města. Vždy to bude investice města. Pokud si chceme odklonit dopravu z centra města, musíme na to mít připravené nemalé finanční prostředky. Předložený návrh byl důkladně promyšlen tak, aby přispěl ke zklidnění dopravy v centru města, byl pro město ufinancovatelný a měl význam pro občany města.

Ing. Eret – trasou, jak jsme si zde říkali, budou svedené i kamiony?

Paní starostka – ne. To bude doprava pro osobní automobily. Tranzitní doprava by měla používat již od Černic trasu na obchvat Losiné, tzn. po I/20, dále po I/19 na křižovatku do Nezavětíc a tam z kruhové okružní křižovatky dále po II/183 na Štáhlavy.

Ing. Eret – což teď nejde.

Paní starostka – což teď nejde. ŘSD se hlásí k tomu, že vyprojektuje, zaplatí a vybuduje I/20 (obchvat Losiné), zaplatí a vybuduje I/19, která je nějakým způsobem zčásti zprojektovaná. Chybí doprojektovat zhruba 4 km krajské komunikace, která dnes existuje (č. II/183), ale je ve špatném stavu.

Ing. Eret – kamiony budou jezdit přes ten malý kruhový objezd?

Paní starostka – ne. Budou jezdit po nové trase 183, která povede ke „katalogu“ ve Štáhlavech. Štáhlavy zpracovávají nový ÚP.

⁷ Bod č. 16 c) včetně diskuze: viz zvukový záznam z 23. ZM od 4:35:12 hod. záznamu do 5:12:39 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

Ing. Eret – takže podjedou trať?

Paní starostka – ano. Tuto variantu podporuje i SŽDC, které by mělo další mimoúrovňové křížení silnice a železnice. V rámci přípravy zdoukolejnění trati, která pravděpodobně bude rychlejší než obchvat Losiné, SŽDC může udělat přípravu viaduktu ve Starém Plzenci a podjezdu trati ve Štáhlavech, tak aby tranzitní doprava minula zcela Starý Plzenec. Je to řešení, které pomůže Starému Plzenci a dalším obcím. Tímto opatřením veškerá tranzitní doprava ve směru východ-západ by minula centrum Starého Plzně, nejezdila by do Nezabavětic a minula by náves ve Štáhlavech. Tento návrh podporuje ŘSD, PK a SŽDC. Toto řešení závisí na doprojektování 4 km krajské komunikace. Dnes nemůžeme zakázat, byť to zákon umožňuje, vjezd nákladní dopravy nad 12 tun, protože oni nemají jinou variantu. V případě, že budou dopravně napojeny Štáhlavy variantou I/20, I/19, II/183 můžeme dopravním značením zakázat vjezd do Starého Plzně v Bezručově ulici. Centrum města si můžeme uvolnit trasou Riegrova, Nádražní a Rašínova.

Ing. Eret – dal bych bereme na vědomí a žádáme o předložení s doloženými ústně podanými informacemi.

Paní starostka – proběhlo jednání na PK za účasti náměstka hejtmána pro oblast dopravy [REDAKCE], jednání se zúčastnil ředitel ŘSD [REDAKCE], bývalý generální ředitel SÚS [REDAKCE], památkáři, starostové obcí Losiná, Nezabavětice, za Starý Plzenec jsem tam byla já a pan Ing. Rada. Tento návrh dopravního řešení tam byl přednesen. Proběhlo jednání na ŘSD v Plzni, kde projektant ŘSD sdělil, že I/19 až k okružní křižovatce Nezabavětice bude doprojektována a připravená v letošním roce.

Mgr. Ing. Kopřiva – je to jeden z bodů, který nám byl předložen na poslední chvíli. Bod by měl být podpořen tím, co jste nám teď říkala. Přikláním se k tomu, abychom si to mohli prostudovat a udělat si na to svůj názor, protože podložit to jen výzkumem dopravní situace nestačí.

Paní starostka – nemám s tím problém.

Pan místostarosta – co to bude mít za následek, když dnes neschválíme toto usnesení?

Ing. Sobotová – budu prosazovat zachování koridoru, který je navržen s tím, že bude vyňata komunikace přes školní zahradu.

Paní starostka – koridor vede ulicí Riegrova, Nepomucká a za čerpací stanicí je to vedeno na Smetanovu ulici.

Ing. Eret – a zároveň tady to bude předmětem nového veřejného projednávání?

Paní starostka – všechny změny, které budou udělané v upraveném návrhu ÚP, budou předmětem nového veřejného projednávání. Šlo jen o pověření určeného zastupitele.

Mgr. Ing. Kopřiva – ale špatně zpracovaným materiálem.

Pan Sutnar – nemyslím si, že je to špatně zpracované. Jde o vyjádření představy města. Jestli se někomu zdá, že k tomu nemá dostatečný podklad, může hlasovat proti nebo se zdržet hlasování. Myslím si, že bychom měli vyjádřit vůli, aby měl zpracovatel podklad k tomu, jak se má vyjadřovat. Myslím si, že bychom už měli mít nějakou představu, vleče se to dlouho a vyjádřit názor, jakou má město představu, kudy by to mělo jít. Osobně bych to hlasoval tak jak to je.

[REDAKCE] (*občan*) – za sebe vnímám tuto variantu jako mnohem lepší, než je v současném návrhu.

Paní starostka – tato varianta je navrhována, aby Ing. Sobotová mohla instruovat zpracovatele, pořizovatele ÚP (o rozhodnutí vypořádání námitek budou rozhodovat ZM), aby [REDAKCE] znala nějaký názor ZM. Doprava západ-východ, což potvrdil dopravní směrový průzkum, nám způsobuje problémy. Dopravním průzkumem tzn. fundovaným dokumentem je prokázán nárůst 3 tisíce automobilů. Je tady návrh dopravního řešení, který je v budoucím horizontu pro město přijatelný. Domnívám se, že městu neublíží a výrazně přispěje ke zklidnění dopravy v centru města. Můžeme hledat i jiné varianty, ale domnívám se, že variant mnoho nemáme.

[REDAKCE] (*občan*) – a to znamená, že ti co pojedou od Letkova na Plzeň budou projíždět přes náměstí pod viaduktem nebo to budou brát tou oklikou.

Paní starostka – osobní auta, mohou jezdit od Letkova přes Smetanovu, Rašínovu, Nádražní na Plzeň.

[REDAKCE] (*občan*) – když budou 10 minut žel. závory zavřené (teď se to stává), tak se ucpe celý Plzenec.

Paní starostka – proto SŽDC usiluje o mimoúrovňové křížení železniční trati. Aby nedocházelo k ucpaní místních komunikací.

Pan Šimána (občan) – ale tohle v podstatě znamená, že to co bylo teď na náměstí, tak se nám bude tvořit u BOHEMIA SEKTU až k náměstí. Jediná varianta je mimoúrovňové křížení Radyňské. Bez mimo úrovňového křížení tím zazdíme celý Plzenec.

Paní starostka – to máme už dnes.

[REDAKCE] (*občan*) – když by jel někdo a chtěl jet přes náměstí přes viadukt od Letkova, tak by tam nemohl projet? Takhle jsem to nepochopil. Myslel jsem, že tam zůstane průjezd.

Paní starostka – směr sever-jih samozřejmě zůstává. Řešíme pouze směr západ-východ. Ty nebudou jezdit okolo školy a před radnicí, ale budou jezdit od viaduktu, do Riegrovy ulice, do Nádražní a do Rašínovy ulice.

██████████ (občan) – když někdo bude chtít jet od Letkova na Plzeň, tak bude moci projet pod viaduktem přes náměstí.

Paní starostka – je to o dopravním značení.

V průběhu tohoto bodu proběhla diskuze ZM týkající se připravenosti a předloženosti podkladů k tomuto bodu, možnosti vedení dopravy a tvoření kolon v případě zavřených železničních závor (mezi Mgr. Bc. Stýblovou, Ing. Eretem, paní starostkou, panem Šimánou (občanem), Ing. Císařem, panem místostarostou, Ing. Sobotovou).

Na základě diskuze *paní starostka* navrhla protinávrh usnesení a požádala návrhovou komisu o jeho přečtení:

Ing. Císař přečetl protinávrh usnesení.

ZM bere na vědomí směrový dopravní průzkum Technická zpráva - červen 2018.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 1
(pan Sutnar)

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že protinávrh usnesení k bodu č. 16 c) byl přijat.

d) Obchvat Losiná – informace o odvolání

Paní starostka – 16.11.2017 bylo město informováno odborem životního prostředí (dále jen OŽP) KÚPK o zahájení zjišťovacího řízení ve věci EIA v souvislosti se záměrem „I/20 Obchvat Losiná“. OŽP zároveň vyzval dotčené územní samosprávné celky, aby se ve lhůtě 30 dnů k tomu vyjádřili. V dopise uvádí: „ve vyjádření uvítáme Váš názor, zda je nutné záměr posoudit dle zákona, ...“ Starý Plzenec se vyjádřil, že je nutné posuzovat záměr dle zákona, protože se domníváme, že je zásah velký. Následně jsme obdrželi 19.01.2018 rozhodnutí OŽP KÚPK, že: „záměr I/20 Losiná obchvat nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona“. Zároveň uvádí: „Proti tomuto rozhodnutí se může odvolat oznamovatel a dotčená veřejnost... k Ministerstvu životního prostředí, podáním odvolání u Krajského úřadu Plzeňského kraje. Město odeslalo odvolání Ministerstvu životního prostředí (dále jen MŽP) prostřednictvím kraje dne 06.02.2018. Následně město obdrželo rozhodnutí MŽP dne 26.4.2018 s tím, že odvolání se zamítá jako nepřipustné. Tzn., že město není subjektem, který by se mohl odvolávat, protože není oznamovatelem ani dotčená veřejnost. Požádala jsem ██████████ o vyjádření, jakým způsobem má město postupovat dále. Lze podat správní žalobu proti rozhodnutí MŽP ČR, nicméně ██████████ to nedoporučuje z důvodu pravděpodobného neúspěchu, neboť rozhodnutí MŽP ČR je právně správně. Doporučuje aktivně se účastnit navazujících řízení a uplatňovat práva města v dalších řízeních (tzn. řízení územní, stavební atd.), kde bude město účastníkem řízení ať jako vlastník pozemku nebo jako dotčený subjekt územního a stavebního řízení.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – proč jsme podávali odvolání, když nejsme právnická osoba, která může podat odvolání?

Paní starostka – předpokládali jsme, že můžeme být bráni jako dotčená veřejnost. MŽP ČR vyhodnotilo, že ne.

Mgr. Ing. Kopřiva – proč se rezignuje na to, aby to rozhodl soud?

Paní starostka – můžete rozhodnout o tom, že se máme soudit, že máme podat správní žalobu. ██████████ uvádí, že je rozhodnutí MŽP ČR právně správně.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2018/331 ze dne 26.04.2018 o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí č.j. PK-ŽP/1303/18 ze dne 19.01.2018 ve věci výsledku zjišťovacího řízení k záměru I/20 Obchvat Losiná.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1
(Mgr. Ing. Kopřiva)

Usnesení k bodu č. 16 d) bylo přijato.

K bodu 17. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast.

Ve 22:30 hodin paní starostka ukončila 23. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 26.06.2018

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Mgr. Anna Císařová v. r.

.....
Ing. Hana Sobotová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Ing. Vlasta Doláková v. r.