

**Zápis**  
**z 22. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného**  
**dne 19.03.2018 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice**  
**na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 14 (dle prezenční listiny viz příloha č. 1; v 17:12 přišla Bc. Lencová, DiS.; v 19:12 odešla Bc. Lencová, DiS.)

Omluvených: Mgr. Brejchová, Ing. arch. Burešová, Mgr. Ing. Kopřiva

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

**Program jednání:**

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu .....	1
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání .....	2
4. Rozbor hospodaření města k 31.12.2017 .....	3
5. Rozpočtové opatření č. 1/2018.....	4
6. Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2017 .....	4
7. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem .....	5
8. Výběr zhotovitele na realizaci projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“ .....	5
9. Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 – 2019 .....	6
10. Pojmenování nových ulic města.....	7
11. Různé .....	7
12. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	9

**Průběh jednání:**

**K bodu 1. - Zahájení**

22. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 13 členů a ZM je usnášení schopné. Mgr. Ing. Kopřiva, Mgr. Brejchová, Ing. arch. Burešová jsou omluveni. Bc. Lencová DiS. přijde později. ZM bylo zahájeno v 17:08 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

**K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

*Paní starostka* navrhla jako ověřovatele zápisu:

Ing. Nesnídala a Bc. Vajshajtla.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

*Paní starostka* navrhla na složení návrhové komise:

Mgr. Císařovou, Mgr. Bc. Stýblovou a paní Zikmundovou.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

*Paní starostka* přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31. 12. 2017
5. Rozpočtové opatření č. 1/2018
6. Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31. 12. 2017
7. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem
8. Výběr zhotovitele na realizaci projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“
9. Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 – 2019
10. Pojmenování nových ulic města
11. Různé
12. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

V 17:12 přišla *Bc. Lencová, DiS.* => přítomno 14 ZM.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že byl program schválen.

**K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z předchozích zasedání**

*Paní starostka* - z 20.11.2017 ZM uložilo radě města (dále jen RM) pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení předběžného variantního rozpočtu Ing. arch. Petrem Sovou a následného projednání v ZM. V ZM bylo dohodnuto, že budou zpracovány potřebné průzkumy na pozemku u základní školy (dále jen ZŠ). Město uzavřelo smlouvu s firmou GEKON a od 20. 3. 2018 by měli začít vrty. Firma GEKON má do měsíce od průzkumů zpracovat zprávu, která bude předložena Ing. arch. Sovovi, který na základě toho připraví předběžný rozpočet. Úkol trvá, je v řešení. V prosinci 2017 bylo uloženo RM dopracovat pravidla pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“ pro další roky. Úkol je v řešení. Kulturní komise má připraveny návrhy, které předloží RM. Na lednovém zasedání ZM uložilo starostce zaslat odvolání proti Rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje v souvislosti s obchvatem Losiné. Úkol je splněn, odvolání bylo odesláno v termínu.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Bc. Stýblová* přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

#### **K bodu 4. - Rozbor hospodaření města k 31. 12. 2017**

*Pan tajemník* – představil v rozpočtu hospodaření u jednotlivých skupin plnění v %, rozpočtování a skutečnost v Kč (viz příloha zápisu). Celkové příjmy za rok 2017 činily skutečnost 106 006 tisíc Kč, rozpočtováno bylo 96 mil. Kč, skutečnost 110 %. Celkové výdaje bez akcí města byly čerpány na 86 %. Akce města byly čerpány za rok 2017 na necelé 53 %, bylo rozpočtováno 55 647 tisíc Kč, skutečnost činila 29 466 tisíc Kč. Saldo příjmů a výdajů bylo kladné ve výši 17 036 430 Kč. Co se týká přehledu financování, na účtech města bylo ke konci roku téměř 65 mil. Kč.

*Ing. Hrouda* – rozbor hospodaření byl projednán na finančním výboru (dále jen FV). Při hlasování bylo doporučeno 5 hlasy ZM vzít tento rozbor hospodaření na vědomí.

#### Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – u výstavby a opravy vodohospodářského majetku města. V koncesní smlouvě máme časové období, ve kterém máme zase zpět vrátit do vodohospodářského majetku vybrané peníze z nájmu. Proč to není čerpané, kdo to má na starosti?

*Paní starosta* – připravím k tomu materiál do příštího ZM. V provozní smlouvě je uvedeno, že město má investovat v prvním roce celého provozování do obnovy 300-350 tisíc Kč. To máme splněné, protože jsme realizovali obnovu vodovodu v ulici Malostranská.

*Ing. Eret* – v podkladech máme uvedeno: dle koncesní smlouvy máme použít nájemné cca 4,8 mil. Kč ročně.

*Ing. Hrouda* – paní starostce bylo uloženo, aby v této věci informovala FV. Jak tady zaznělo, informaci dostaneme. Nedochází tam ke skrytému zadlužování města, je potřeba si projít koncesní smlouvu.

*Ing. Eret* – některé investice, u kterých bych to nečekal, nebyly zrealizované. Proč? Kde je zádrhel? Můžeme nějak pomoci? Nepotřebuje úřad něco zajistit? Nešlo by něco systémově, personálně vylepšit?

*Paní starostka* – personálně je to již vylepšené. Dřívější pracovník města vysoutěžil některé zakázky, na které nebylo vydané stavební povolení. K určitým stavbám se nám ještě odvolali občané. Vydání vlastního pravomocného stavebního povolení se oddálilo a bez stavebního povolení jsme nechtěli zahajovat stavby.

*Ing. Eret* – a ČOV velín? Myslel jsem, že to spočívá v objednání nějaké buňky.

*Pan místostarosta* – také jsme se domnívali, že objednáme buňku, ona přijde a my ji tam usadíme. Tak jednoduché to nebylo. Buňka nebyla pojezdová, zateplená, tak jak bylo požadováno. Nemělo smysl koupit něco, u čeho by to byly vyhozené peníze.

*Ing. Císař* – proč se u oprav, rekonstrukcí, modernizace a výstavby nových komunikací neproinvestovalo téměř 6,5 mil. Kč? Zařazujeme správně metodicky opravy, u kterých nedochází k žádnému zhodnocení základních prostředků města do investičních akcí? Patří tyto opravy do investičních akcí?

*Paní starostka* – co se týká účetního zařazení, je to otázka na pana Coufala.

*Ing. Eret* – řešili jsme to na FV, opravy nikdy nejsou účtované jako investice. Ale v tomto členění si to můžeme členit jak chceme, to nesouvisí se zaúčtováním.

Dále proběhla diskuse ZM o možném rozčlenění skupiny „Akce“ v rozpočtu (mezi paní starostkou, Ing. Eretem, Ing. Císařem, Ing. Hroudou).

*Pan místostarosta* – doplnil odpověď k otázce neproinvestování fin. prostředků u komunikací. Ulice Smrková, Modřínová se nemohla udělat, protože se tamablokovalo veřejné osvětlení díky třem občanům, kteří zde veřejné osvětlení nechtějí. U Luční a Na Hřišti jsme neměli vydané stavební povolení na vodovod. Nerudova a vnitroblok se nám nepodařilo vysoutěžít. Poslední cena, která byla vysoutěžena, byla o polovinu větší než cena předpokládaná a nakonec firma odstoupila od zakázky, když zjistila, že je jediná. S odvodněním ulice Lesní a Na Vršku to bylo obdobné.

*Pan Ouhrabka* – proč je zvýšení u daně z nemovitosti?

*Pan tajemník* – byl to odhad. Dokud nemáme peníze na účtu, tak nevíme, kolik obdržíme. Obdrželi jsme více peněz, než bylo očekáváno.

*Ing. Hrouda* – pan Coufal předpokládal menší výběr daně.

*Paní starostka* požádala předsedu FV o přečtení usnesení FV. *Ing. Hrouda* přečetl usnesení FV č. 18/2014-2018 (viz příloha zápisu).

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

Mgr. Bc. Stýblová přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** Rozbor hospodaření 1-12/2017, **bere na vědomí** usnesení finančního výboru č. 18/2014 - 2018 ze dne 14.03.2018.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

#### **K bodu 5. - Rozpočtové opatření č. 1/2018**

*Pan tajemník* – rozpočtové opatření se na straně příjmů týká: dotace na výkon státní správy ve výši 5 708 700 Kč, dotace na skalní stezku ve výši 417 648 Kč, dotace na volby prezidenta ve výši 112 650 Kč, daru Plzeňského kraje za umístění v soutěži „Zlatý erb“ ve výši 42 000 Kč. Celkově rozpočtové opatření na straně příjmů je ve výši 6 281 034 Kč. Na výdajové stránce je navýšení u oprav a rekonstrukce komunikací ve výši 5 mil. Kč a u vrácení nespotřebované části nadačního příspěvku od Nadace ČEZ na projekt Bezpečnost a ochrana dětí ve výši 40 000 Kč. Navýšení výdajů je ve výši 5 040 000 Kč.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Císařová přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** rozpočtové opatření č. 1/2018 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2018 ke zvýšení celkových příjmů o 6.281.034,00 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 5.040.000,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši -1.241.034,00 Kč.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

#### **K bodu 6. - Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2017**

*Pan místostarosta* – inventarizace byla provedena v souladu s ustanoveními vnitřní směrnice č. 2/2011. Usnesením RM č. 545 ze dne 25. října 2017 byla jmenována Ústřední inventarizační komise (dále jen ÚIK) ve složení předseda Bc. Václav Vajshajtl, členové Ing. Pavel Hrouda a Josef Sutnar. S účinností na dobu volebního období 2014 – 2018 byla jmenována likvidační komise pro posuzování vyřazeného majetku města ve složení Ing. Věra Chrástilová, Vladimír Ouhřabka a Ing. Jan Meduna. Ve smyslu těchto ustanovení bylo provedeno proškolení jednotlivých dílčích inventarizačních komisí (dále jen DIK) a byla provedena inventarizace, která byla započata 24. 11. 2017 a byla ukončena 28.02.2018. Po ukončení činnosti DIK a zkontrolování správnosti dílčích inventarizačních soupisů ÚIK posoudila jejich úplnost a konstatovala, že inventarizace majetku a závazků města byla řádně provedena v souladu s ustanoveními § 29 a 30 zákona 563/1991 Sb., vyhlášky č. 270/2010 Sb. a vnitřní směrnice č. 2/2011. Současně projednala činnost likvidační komise pro vyřazování nepotřebného materiálu a v předložených dokumentech neshledala rozpory. ÚIK konstatuje, že celková hodnota inventarizovaného majetku města k 31. 12. 2017 činí 814 444 950,02 Kč, když hodnota přírůstku majetku v průběhu roku 2017 činí 9 071 323,85 Kč a jeho úbytku 1 470 902,52 Kč. Došlo ke zvýšení majetku města o 7 600 421,33 Kč. Při inventarizaci nebyly zjištěny žádné inventarizační rozdíly. Přírůstek majetku je způsoben zejména skalní stezkou (přes 600 000 Kč), pořízením traktoru JOHN DEERE (1 700 000 Kč), doúčtováním Restaurace pod Radyní (2 200 000 Kč), nákupem požárního vozidla IVECO DAILY (1 687 950 Kč).

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – dochází k vyřazování projektových dokumentací, které se nebudou realizovat, u kterých je propadlé rozhodnutí apod.? Aby nebylo neoprávněně navyšované číslo. Na školení upozorňovali, že se nerealizovatelné projekty mají vyřazovat.

*Paní starostka* – nemyslím si, že neoprávněně navyšujeme číslo. Snažíme se oživit projekty, které byly zpracované v minulosti a propadlo u nich územní rozhodnutí, stavební povolení. Pokud lze využít projekt, upraví se, získají se vyjádření dotčených orgánů a požádá se o nové územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Asi pan Ing. Rada by mohl odpovědět na to, zda tu máme nepoužitelné projekty.

*Paní starostka* se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Bc. Stýblová* přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** Inventarizační zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2017 s tím, že celková hodnota inventarizovaného majetku města k tomuto datu činí 814.444.950,02 Kč.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

### **K bodu 7. - Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem**

*Pan tajemník* – jedná se o žádost o dotaci na dopravní obslužnost území Plzeňského kraje veřejné linkové dopravy. Dotaci schvaluje ZM každoročně. V roce 2017 činila hodnota dotace 198 200 Kč, v roce 2016 199 080 Kč. Pro letošní rok dotace činí 220 132 Kč, která vychází z počtu obcí, obyvatel, zastávek, spojů. Kritérií je několik. Částka se každoročně mění.

*Paní starostka* – je to každoroční příspěvek, kdy obce přispívají Plzeňskému kraji na dopravní obslužnost.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Císařová* přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace mezi městem a Plzeňským krajem, jejímž předmětem je poskytnutí dotace ve výši 220.132 Kč na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v roce 2018 v předloženém znění.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

### **K bodu 8. - Výběr zhotovitele na realizaci projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“**

*Paní starostka* – nyní máme vyjádření z Centra pro regionální rozvoj o poskytnutí dotace. Ve středu budeme schvalovat technický dozor a koordinátora BOZP. Na tuto činnost jsme obdrželi dotaci z Plzeňského kraje. Město Plzeň bude příjemcem dotace z IROP. Proběhlo výběrové řízení, do kterého se přihlásilo 9 uchazečů. Nejnižší nabídku podala společnost EUROVIA CS, a.s. s částkou 11 744 217,07 Kč bez DPH. Částka je poloviční oproti projektantské ceně. Společnost EUROVIA CS, a.s. má vlastní obalovnu, kamenolom, pracovníky, ... Komise částku neshledala za nepřiměřeně nízkou. Dokončení se předpokládá v září roku 2018.

Diskuse k tomuto bodu:

*Bc. Lencová, DiS.* – počítá se s nějakým omezením pohybu při samotné realizaci např. pro cyklisty, ...

*Paní starostka* – v trase bude vymezeno staveniště, ve kterém bude pohyb omezen. Pozemky jsou většinou soukromých vlastníků, jsou aktivně zemědělsky obdělávané. Ti, co pozemky obdělávají, to budou mít asi v letních měsících komplikovanější při pohybu se zemědělskou technikou. S vlastníky máme podepsané smlouvy budoucí kupní. Tyto smluvní vztahy má zajištěné Starý Plzenec i Plzeň. V rámci stavby je vymezen koridor na trvalý zábor a dočasný zábor, kde stavba zasáhne pozemky i v širší trase než je vlastní cyklostezka, která by měla být v šíři 3 m.

*Pan Ouhrabka* – jak cyklostezka bude ošetřena, když bude velká voda? Protože bude v zátopovém pásmu.

*Paní starostka* – většina cyklostezek, které prochází v údolí řek, jsou v zátopovém pásmu. V rámci realizace má stavbu pojištěnou zhotovitel. Po ukončení stavby ji má pojištěnou investor (vlastník budoucí stavby). Nelze to vyloučit. Konstrukce cyklostezky jsou takovému prostředí přizpůsobeny. Běžné převalení vody by cyklostezka měla vydržet, ale sílu vody nyní neumíme odhadnout. Stavba je pojištěná. Za udržitelnost projektu odpovídá investor. Konstrukční vrstvy budou dělané tak, aby cyklostezka unesla pohyb zemědělců s většími stroji, kteří cyklostezku přejedou, aby se dostali na své pole.

*Paní starostka* se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Bc. Stýblová* přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** Protokol o otevírání nabídek, Posouzení splnění podmínek účasti výběru dodavatele, Zprávu o hodnocení nabídek v rámci podlimitní veřejné zakázky na stavební práce „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“, **schvaluje**, jako partner projektu, Smlouvu o dílo na dodavatele stavby „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“ s uchazečem EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924, který předložil v zadávacím řízení nejnižší nabídkovou cenu, tj. nabídka č. 5 uchazeče EUROVIA CS, a.s., Národní 138/10, 110 00 Praha 1, IČ: 45274924, s nabídkovou cenou 11.744.217,07 Kč bez DPH, tj. 14.210.502,66 Kč včetně DPH, v předloženém znění.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

#### **K bodu 9. – Záměr aktualizace Akčního plánu 2016 – 2019**

*Paní starostka* – ZM schválilo pořízení Programu rozvoje města v roce 2016. Součástí Programu rozvoje města je Akční plán zpracovaný na období 2016 – 2019. Akční plán je pracovní dokument, který má sloužit k realizaci Programu rozvoje města. Je to střednědobý plán, jsou tam rozpracovány jednotlivé cíle a opatření a navrženy konkrétní kroky k realizaci Programu rozvoje města. V akčním plánu jsou již některé cíle splněny zcela nebo částečně. Některé záměry je třeba aktualizovat, upravit či zcela vypustit nebo odsunout na delší období. Akční plán by měl být navázán na přípravu rozpočtu města. Mělo by proběhnout dotazníkové šetření, aby do procesu byli zapojeni občané města, spolky, sdružení, ... pro nastavení priorit (které projekty řešit přednostně, které lze odložit na delší období).

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – 1. bych navrhl rozdělit usnesení na vyhodnocení a na aktualizaci. 2. Jakým způsobem bude probíhat aktualizace? Možná bychom si měli říci, jak ji chceme udělat nebo jestli si zadat usnesení, že někdo udělá vyhodnocení a na příštím ZM si schválit zadání podle vyhodnocení.

*Paní starostka* – představa je taková, že by byla jmenovaná řídicí skupina, pracovní skupiny. Pracovní skupiny by za jednotlivé úseky vyhodnotily Akční plán. Neměla jsem představu jít cestou externí firmy. Můžeme spolupracovat např. s Centrem pro komunitní práci, který nám udělá mediátora např. v rámci setkání s občany či veřejných projednání. V rámci řídicí skupiny a pracovních skupin bychom měli být schopni vyhodnotit si plnění Akčního plánu. Neměnila bych Program rozvoje města, ale řešila bych Střednědobý dokument, tzn. Akční plán, kde by mělo být vyhodnoceno to, co je napsané v Akčním plánu (zda to bylo splněné, zda je to v realizaci, ...). Jako mínus v dokumentu vidím to, že tam nejsou nastaveny časové harmonogramy, odpovědnost konkrétního pracovníka.

*Ing. Eret* – to bylo probírané na řídicí skupině a mělo to navazovat na to, že ZM stanoví jednoho odpovědného zastupitele, který by měl na starosti nastavení odpovědných osob. Mohlo to být asi i v Akčním plánu, ale bylo řečeno, že se to nechce, aby se hned řeklo, že někdo zodpovídá. Touto cestou se nešlo. Mělo to být tak, že bude odpovědný zastupitel za program, jako je za územní plán (dále jen ÚP).

*Paní starostka* – tuto otázku bych nechala na jednání řídicí skupiny, kde si řekneme konkrétní postup, odpovědné osoby a kdo bude zodpovědný za celý proces aktualizace vyhodnocení Akčního plánu nebo plnění Programu rozvoje města. Nyní je to předloženo ve fázi, zda ZM bude vůbec souhlasit. Akční plán by se měl aktualizovat. Vlastní postup bych nechala na další ZM. Vyzvala bych Vás, abyste si řekli nějaké návrhy do řídicí skupiny asi za každé politické sdružení, stranu, uskupení. Asi byste měli navrhnout jednoho člena do řídicí

skupiny s tím, že by RM potom jmenovala členy řídicí skupiny a v rámci jednání řídicí skupiny bychom si řekli další postup.

*Paní starosta* seznámila ZM s původním navrhovaným usnesením:

**ZM ukládá** radě města zajistit aktualizaci Akčního plánu 2016-2019.

*Ing. Eret* navrhl protinávrh usnesení a po vyzvání paní starostky *Ing. Eret* přečetl protinávrh usnesení:

**ZM ukládá** radě města zajistit návrh postupu aktualizace Akčního plánu 2016-2019 do příštího jednání ZM.

*Paní starostka* nechala o protinávru usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že protinávrh usnesení k bodu č. 9 byl přijat.

### **K bodu 10. - Pojmenování nových ulic města**

*Pan tajemník* – pojmenování nových ulic je v souvislosti s povolením výstavby nových domů a následného přidělení čísel popisných nebo čísel evidenčních ke konkrétní adrese. Ulice č. 1 je spojnicí ulice Husova a Svatopluka Čecha. Návrh názvu je ulice Za Statkem. Vychází se z toho, že tam býval Blochův statek, je to nyní nový dům, co byl vystaven naproti koupališti. Ulice č. 2 je pokračování ulice od Luční směrem ke kompostárně, ulice je tam úzká, proto název ulice Úzká.

*Paní starostka* - názvy navrhl pan Ing. Koželuh. Názvy odpovídají místním zvyklostem.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo jiné návrhy, dotazy, připomínky. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Cisařová* přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** názvy nových ulic Za Statkem a Úzká s vymezením ulic dle přiložené mapy v katastrálním území Starý Plzenec.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

### **K bodu 11. – Různé**

*Ing. Sobotová* se vyjádřila k článku s názvem „Potvrzeno. Průmyslová zóna ve Starém Plzenci může být brzkou realitou!“ uvedeného v Radyňských listech z března roku 2018, jelikož z jejího pohledu není úplně pravdivý. Informovala, že průmyslová zóna je v současné době v ÚP již od roku 2006 a do návrhu nového ÚP pouze přechází. Připomínky ohledně průmyslové zóny jsou v současné době vypořádány zamítavě, tzn., že město ji tam chce zatím ponechat (v novém návrhu ÚP je průmyslová zóna definována jako zóna pro řemeslnou výrobu, jsou tam dané limity). O každé jednotlivé námitce budou rozhodovat všichni ZM. To, že se domluvila s pořizovatelkou, že to vyhodnotí, že zóna pro řemeslnou výrobu tam zůstává, neznamená, že tam nakonec bude. Nyní nesmíme dělat usnesení. To se rozhodne, až se bude jednotlivě hlasovat o námitce. Rozhodující bude, kolik ZM pro to zvedne ruku. Byly zorganizované otevřené 3 diskuze s občany. Dle informací je většina připomínek, námitek připravena na vypořádání. V některých záležitostech se pořizovatelka dotazovala na Krajském úřadě odboru životního prostředí na upřesnění stanoviska, také čeká na to, jak dopadne tady doprava. Nejsou vyřízené připomínky a námítky v dopravě.

*Ing. Eret* – uvedl, že v kostce souhlasí s tím, co říkala *Ing. Sobotová* a že byl článek napsán pro všechny jako žádost, aby to přestalo být neveřejné. Frustruje ho (i některé další občany), že jen malý počet ZM se vyjádří veřejně, zda jsou pro či proti průmyslové zóně.

Dále pokračovala diskuze ZM (mezi Ing. Sobotovou, Ing. Eretem, paní starostkou, Ing. Hroudou, panem Sutnarem, Mgr. Bc. Stýblovou, Mgr. Bardounovou, panem Šimánou (občanem) a panem místostarostou) související s článkem v Radyňských listech vydaných v březnu 2018 s názvem „Potvrzeno. Průmyslová zóna ve Starém Plzenci může být brzkou realitou!“. Průběh diskuse viz zvukový záznam z 22. ZM od 1:18:09 hod. záznamu do 2:15:35 hod. záznamu (diskuze zveřejněna po anonymizaci na internetových stránkách města: <https://www.staryplzenec.cz/> v záložce MĚSTO, v sekci VOLENÉ ORGÁNY, v podsekci ZASTUPITELSTVO MĚSTA, v podsekci NAHRÁVKY ZM).

V 19:12 odešla Bc. Lencová, DiS. => přítomno 13 ZM.

██████████ (občan) – jak hodnotí pan Eret současnou situaci po schválení vyhlášky týkající se hazardních her? Protože výherní automaty byly nahrazeny kvízovými automaty. Jaký byl přínos pro město? Odvádějí majitelé kvízomatů nějaké poplatky městu či město přišlo o 1,5 mil. Kč do rozpočtu?

Ing. Eret – nemám k dispozici aktuální čísla, jak to bylo k určitému datu a jak budou odpadat licence automatů a her, které byly zakázány vyhláškou. Na druhou stranu vyhláška je dlouhodobá. Nepotřeboval jsem vědět, zda něco za 6 měsíců vyprší. Pan Ing. Hrouda mi poslal informaci, že proběhlo šetření a že výherní automaty byly nahrazeny kvízomaty. Ptal jsem se na to a dohledával jsem to. Je čekací pauza ohledně chování soudů. Ale již některé soudy rozhodly, že kvízomaty jsou zjevně (tak jak jsou postavené) hazardní hrou a jen obcházejí zákon. Bylo tam, že každý průměrný úředník z toho pozná, že se vyhláška vztahuje i na to.

██████████ (občan) – prokazatelně se ve Starém Plzenci nacházejí kvízomaty, které fungují na stejném principu jako výherní automaty. Bylo předvídatelné, že výherní automaty budou nahrazeny kvízomaty. Jsou majitelé kvízomatů také povinni odvádět peníze do rozpočtu města nebo se o to město připravilo?

Ing. Eret – určitě se nepřipravilo o všechno, protože se teď změnil poměr a z některých sázkových činností jinde, něco plyne poměrem do obcí apod. Myslím si, že to nebude jednoznačné. Až to soudy posoudí, tak to posoudí jako porušování zákona. Firmy hodně riskují odnětí svobody.

██████████ (občan) – to není pravda. Jak mohou riskovat odnětí svobody?

Ing. Eret – protože to dělají jen jako. Ve skutečnosti jim jde o hazard. Je tam zasazená otázka a zbytek je hazard.

██████████ (občan) – a co je přínosem vyhlášky? Kdyby tady zůstaly výherní automaty, hráči by byli povinni se prokázat občanským průkazem a např. majitel nonstopu by mohl kontrolovat jejich věk. Kdyby se dříve léčili ze závislosti gamblersství, tak by nemohli hrát,...

Ing. Eret – přínos je takový jako ve všech aktivitách, které směřují jak proti obecným závislostem, tak proti gamblersství a to ten, že je určitá škála aktivit, které jdou z vládní úrovně do zákonů a k nim se přičítají aktivity, které mohou dělat obce. Přínos je vždy dílčí. Jedna věc to nevyřeší. Zákaz automatů nevyřeší gamblersství, ale je to, co může město pro to udělat. Přínos nějaký je. Z pohledu lidí, které znám a které se z toho léčí. Jim to pomůže. Pomůže to žákům, mladým lidem. Omezí se to.

██████████ (občan) – nikdo nemůže kontrolovat, zda jdou studenti hrát kvízomat. Kdyby tam byl výherní automat, tak by museli předložit občanský průkaz. Kdyby to byl patnáctiletý student, tak ho tam nepustí.

Ing. Eret – můžeme si to vykomunikovat emailem.

Pan místostarosta – myslím si, že schválení vyhlášky městu v současné době nepomohlo, naopak. Došlo k tomu, že výherní hrací automaty se změnilly v kvízomaty. Město přišlo o 1,5 mil Kč, přišlo o jakoukoliv kontrolu hráčů, dnes zde může hrát kdokoliv. Nikdo nad tím nemá kontrolu. K tomu by bývalo pomohlo, kdyby se zavedlo to, co ukládá zákon a možná by herna skončila sama. Až by bylo jasné rozhodnutí soudu, až by bylo doložitelné, že někde někdo kvízomaty odvezl, potom bych byl první, který by byl pro vyhlášku. Na všechny tyto skutečnosti upozorňoval provozovatel hracích automatů při jednání ZM.

Ing. Eret – má to přínos pro lidi, kterým to pomůže a pro obrovskou skupinu lidí okolo.

██████████ (občan) – k čemu pomáhá to, že se vyměnil výherní automat za kvízomat?

Ing. Eret – je to série jednotlivých aktivit, kde je skvělé, když už někdo někde hraje a odstěhují se automaty např. na Borské pole z centra, že mu tam občas zabliká, kolik prohrál nebo ho to po dvou hodinách přeruší nebo že je zákaz dávat zadarmo kafe. Se závislostmi je dlouhodobý boj. Za mě to má smysl a je to i požadavek od lidí, kteří se tím zabývají. Veřejnost se snáze nadchne pro myšlenku, že to sebralo peníze, ale to že to pomohlo nějaké rodině nebo dětem, to nikoho úplně nezajímá.

Ing. Nesnídal – nechci podlehnout iluzi, že to, že jsme zakázali výherní automaty, tak že nám sem nyní naběhly kvízomaty. Myslím si, že by sem naběhly úplně stejně. Když to vezmu za sebe jako za podnikatele. Kdyby mi někdo vešel do dveří a musel bych mu zkontrolovat občanský průkaz apod., tak první co bych udělal je, že najdu skulinu, abych to dělat nemusel. Přišlo by nějaké omezení např. nutné kontrolování, ... I bez vyhlášky bych tam dal kvízomaty. Nemusel bych nikoho kontrolovat a byl bych téměř bez starostí.



*Ing. Eret* – teď je nový zákon a ten cesty rozvětvil. My jsme to zakázali a to je cesta, tak to budu šulit kvízomaty. Nebo byla zákonná cesta, že bychom to zakázali, musím to zvětšit, udělat vyhrazený prostor, dát tam o mnoho víc automatů a dát tam nápis herna nebo kasino. A to by bylo v centru u školy.

*Ing. Hrouda* – na podzim tu byly dvě cesty, pan Eret je vyjmenoval. Pro mě bylo nejdůležitější, aby herny zmizely či se omezily. Ta cesta se neukázala asi za nejlepší. Uvidíme, jak bude konat celní správa, jak to půjde dál. Rozhodl jsem se, protože se pan Eret dlouhodobě touto problematikou zaobírá. Řekl nám k tomu mnoho informací na FV, na ZM. Asi tomu musíme nechat nějaký čas, protože asi pro všechny by bylo nejlepší, kdyby tady zmizely jak automaty, tak kvízomaty. Na druhou stranu kdyby tady fungovala kasina, tak by bylo v rozpočtu města 1,5 mil. Kč a asi by tam byla daleko větší kontrola lidí, kteří by tam šli hrát než je v současnosti. Mohu potvrdit, že v nonstopu je kvízomatů hodně (asi 10). Je pozitivní, že zmizely automaty, které byly v Trialu, kde asi od 5. ledna není jediný automat. V tomhle se nám podařilo jedno hráčské doupe vymítit.

*Paní starosta* se dotázala, zda má ještě někdo připomínky, dotazy. Nebylo tomu tak.

### **K bodu 12. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

*Paní starostka* poděkovala všem za účast a popřála hezký večer.

V 19:41 hodin paní starostka ukončila 22. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

---

Zapsala dne 22.03.2018

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....  
Ing. Stanislav Nesnídal v. r.

.....  
Bc. Václav Vajshajtl v. r.

Starostka města Starý Plzenec .....

Bc. Vlasta Doláková v. r.