

Zápis
z 21. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného
dne 29.01.2018 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 17 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; v 17:08 přišel Mgr. Ing. Kopřiva, v 17:11 přišla Bc. Lencová, DiS., v 17:32 přišla paní Zikmundová, v 18:17 přišla Ing. arch. Burešová, v 18:34 přišla paní starostka, v 18:51 přišel Ing. Hrouda)

Omluvených: 0

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

Ing. Pavel Paidar, náměstek ředitele SŽDC

pan Roman Kesl, hlavní inženýr projektu ze SŽDC

Program jednání:

| | |
|---|---|
| 1. Zahájení..... | 1 |
| 2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu | 1 |
| 3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání | 2 |
| 4. Představení záměru zdvoukolejnění železniční trati č. 190 Plzeň – České Budějovice zástupcem SŽDC | 3 |
| 5. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov | 6 |
| 6. Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci..... | 6 |
| 7. Dohoda o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o. | 7 |
| 8. Výsledek kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům města Starý Plzenec | 7 |
| 9. Různé | 8 |
| a) Obchvat Losiná I/20 – Závěr zjišťovacího řízení EIA – Rozhodnutí OŽP KÚPK..... | 8 |
| 10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr | 9 |

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

21. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájil a řídil místostarosta Bc. Václav Vajshajtl, který přivítal všechny přítomné. Informoval, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatoval, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 11 členů a ZM je usnášení schopné. Konstatoval, že paní starostka, Ing. Hrouda, paní Zikmundová, Ing. arch. Burešová a Mgr. Ing. Kopřiva přijdou později. ZM bylo zahájeno v 17:06 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určil Štěpánku Potůčkovou. Konstatoval, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Pan místostarosta navrhl jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Bc. Hanu Stýblovou a pana Josefa Sutnara.

V 17:08 přišel *Mgr. Ing. Kopřiva* (=) přítomno 12 ZM.

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechal o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan místostarosta konstatoval, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Pan místostarosta navrhl na složení návrhové komise:

Mgr. Denisu Brejchovou, Mgr. Annu Císařovou a Ing. Jana Ereta.

Jako zapisovatele usnesení navrhl tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechal o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan místostarosta konstatoval, že návrhová komise byla zvolena.

Pan místostarosta přečetl navrhovaný program jednání (viz příloha zápisu – Oznámení o konání zasedání ZM) a navrhl změnu programu. Do bodu různé navrhl zařadit bod 9 a) Obchvat Losiná I/20 – Závěr zjišťovací zprávy EIA – Rozhodnutí OŽP KÚPK.

Navrhovaný program jednání po změně:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Představení záměru zdvoukolejnění železniční trati č. 190 Plzeň – České Budějovice zástupcem SŽDC
5. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov
6. Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci
7. Dohoda o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r. o.
8. Výsledek kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům města Starý Plzenec
9. Různé
 - a) Obchvat Losiná I/20 – Závěr zjišťovacího řízení EIA – Rozhodnutí OŽP KÚPK
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

V 17:11 přišla *Bc. Lencová, DiS.* ⇒ přítomno 13 ZM.

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak. Nechal o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1
(*Bc. Lencová, DiS.*)

Pan místostarosta konstatoval, že byl program schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Pan místostarosta - na předchozím zasedání bylo uloženo pokračovat v jednání s panem Ing. arch. Sovou (zajištění vrtů, které budou dalším podkladem pro stanovení ceny výstavby sportovní haly). Průzkumy provede firma GEKON. Úkol trvá. Dalším úkolem byla úprava pravidel pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“. Úkol trvá a bude zpracováván kulturní komisí. Třetí úkol se týkal návrhu obchvatu obce Losiná. Dopis byl zaslán a je obsažen v materiálu 9 a).

Pan místostarosta požádal o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci místostarosty města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Pan místostarosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan místostarosta konstatoval, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. – Představení záměru zdvoukolejnění železniční trati č. 190 Plzeň – České Budějovice zástupcem SŽDC

Pan místostarosta – přivítal Ing. Pavla Paidara (náměstka ředitele SŽDC) a jeho kolegu Romana Kesla, kteří představí záměr zdvoukolejnění železniční trati. Tento projekt je spjat s územním plánem (dále jen ÚP), navazuje na přístavbu školy, výstavbu sportovní haly a dále na projekt, týkající se rekonstrukce Bezručovy ulice, ke kterému v souvislosti se zdvoukolejněním proběhne koordináční schůzka v Plzni. Pan místostarosta předal slovo panu Ing. Paidarovi.

Ing. Paidar představil prostřednictvím prezentace záměr zdvoukolejnění (prezentace je součástí přílohy zápisu).

V 17:32 přišla paní Zikmundová =) přítomno 14 ZM.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret – kde jsou plánované podchody pro chodce?

Ing. Paidar – chceme jednat o možnosti prodloužení podchodu, který se týká přístupu na nástupiště, tzn. dejme tomu v polovině stanice by se vybudoval podchod pro pěší, který by vyústil někde naproti, ale zatím nejsem schopen říci, jak bychom technicky řešili přístup, protože je tam komunikace výškově výše než je nádraží, tedy jedna lokalita je stávající nádraží a druhá lokalita vybudování podchodu pro chodce, kteří půjdou z lokality nad tratí je v místě stávajícího přechodu (Radyňská ulice). Pokud se bude vědět o dalším vhodném místě, budeme rádi, když nás na něj upozorníte a budeme s tím moci pracovat.

Ing. Sobotová – jeden podchod stávající je také v části mezi nádražím a přejezdem v Sedlci.

Ing. Eret – kdy je správná chvíle na dávání podnětů k řešení?

Ing. Paidar – v květnu. Doufáme, že vysoutěžíme projektanta a pustíme se do návrhu technického řešení. Svoláme vstupní jednání, ke kterému budou svolané dotčené obce, města, kraj a další. Bude představen projekční tým, jeho zástupci.

Ing. Eret – jak probíhá zpracování dopravní studie v rámci ÚP? Do jaké míry jste na tom spolupracoval?

Ing. Sobotová – před koncem roku proběhlo vyhlášení výběrového řízení na zpracovatele, nicméně se nikdo nepřihlásil. Část, která se ozvala, sdělila, že z kapacitních důvodů není schopna zakázku vzít. Nyní je domluveno, že studii dopravuje zpracovatel ÚP. Na jednání byl přítomen i pan Ing. Paidar. Studie by se měla provést v dubnu. S tím je spojené prodloužení schválení ÚP, ale ZM se rozhodli, že to chtějí řešit teď a komplexně.

Pan místostarosta – došlo k oslovení 11 subjektů na zpracování studie a nikdo neměl zájem zejména z kapacitních důvodů.

Ing. Paidar - pokud budeme navrhovat objízdnou trasu, budeme chtít doložit argumentačně, jaké jsou proudy vozidel, kam jedou. V tomto případě jsme nabídli součinnost městu ve zpracování těchto podkladů, protože pro nás z hlediska navrhování technického řešení to má určitý význam a využitelnost. Budeme chtít na tom spolupracovat.

Mgr. Brejchová – jaká je finanční spoluúčast města na tomto projektu?

Ing. Paidar - neumím zatím odpovědět. Nevíme, co vše bude po nás město požadovat.

Mgr. Brejchová – podchody financujete vy?

Ing. Paidar – podchody k nástupišťům si hradíme my. Prodloužení toho podchodu je poté otázkou toho, jakým způsobem to budeme umět vysvětlit, zdůvodnit. Zda zamezíme podchodům jinde, proto to využíváme nebo jestli by to byla vyloženě investice, která by odpovídala městu (tzn., další navazující chodníky). Teď je předčasné říkat, kolik to město bude stát. V této chvíli nabízíme to, že když se projekt připravuje, tak se město k tomu může připojit z hlediska svých plánovaných investic.

Mgr. Ing. Kopřiva – jakým způsobem a jak moc zasáhne realizace do soukromých či obecních pozemků?

Ing. Paidar – nemůžeme se vyhnout tomu, že bychom se pohybovali pouze na pozemcích dráhy. Nyní jsme v situaci, kdy teprve budeme navrhovat technické řešení a s ním jsme potom schopni určit záborovou čáru tzn. dotčené pozemky. V této chvíli nejsem schopen říci, které pozemky určitě zasáhneme, ale nemohu vyloučit, že se to některých soukromých pozemků dotkne. Někdy v polovině příštího roku budeme schopni konkretizovat, které pozemky a v jaké míře budou zasaženy. Je potřeba upozornit, že nároky jsou i na eliminaci hluku a tím, že se zvyšuje rychlost, zkapatňuje trať, tak budeme muset dělat hlukové posouzení a mohou z toho vyplynout podmínky pro realizaci protihlukových stěn. V místech, kde trať prochází zástavbou, to může být problémem, protože ne každý chce koukat na betonovou či skleněnou, ... stěnu. Bereme, že nebude jednoduché dobrat se kompromisního řešení.

Ing. Císař – celkové náklady na modernizaci tratě už obsahují předpokládané vícenáklady, vynucené náklady apod.?

Ing. Paidar – ne. Nyní nejsem schopen říci, kolik to město bude stát. Je to předčasné. Jakmile bude technické řešení jsme schopni konkretizovat, co by to město stálo.

Ing. Císař – jde mi o to, abyste modernizaci trati nerozdělili město nenávratně na dvě části a město vystavili do situace, kdy by si samo mělo realizovat nějaké nadjezdy, podjezdy a to by pro město nebylo finančně únosné.

Ing. Paidar – to, že budeme tím, kdo bude bránit tak, že rozdělujeme město, si velmi uvědomujeme. Část, která by vedla k tomu, že můžeme zrušit přejezd a vybudovat objízdnu komunikaci by šla za námi – byla by hrazena z prostředků jako vyvolaná investice zrušení přejezdu. Problém je, že pracujeme s veřejnými prostředky placenými z Vašich daní z infrastruktury, s evropskými prostředky. Máme nedovolenou podporu třetím subjektům, čili v určité fázi některou navazující infrastrukturu nejsme schopni realizovat, ale jsme schopni nějakým způsobem spolupracovat s městem nebo se dohodnout s městem, že bude realizována v rámci projektu a město si na ni přispěje. Pokud zrušíme přejezd, objízdnu komunikaci nebude platit město, ale pokud bychom objízdnu komunikaci zkapacitňovali, např. že bude chtít tři pruhy místo dvou, tak samozřejmě budeme chtít, aby na to město přispělo.

Mgr. Brejchová – v případě, že by zůstalo úrovněvé křížení nad radnicí, což si asi většina lidí přeje, protože je to opravdu historická spojnice obou částí, jak by se řešili pěší? Ti by chodili také přes nebo by se vybuodoval podchod v kombinaci s úrovněvým přejezdem?

Ing. Paidar – myslím si, že pokud by byl úrovněvým přejezd, tak tam bude úrovněvým přechod.

Pan místostarosta – část Starého Plzeňce není bezvýznamná, naopak. Je to polovina Starého Plzeňce s velkým počtem obyvatel. Jako město se budeme při jednání snažit dojít k nějaké shodě, tak aby to vyhovovalo občanům a co se týká investic, aby na tom byl Starý Plzeňec co nejlépe. Jednání budou v tomto duchu.

Mgr. Císařová – pro Vás bude prioritou nemít přejezd, ale podjíždět trať. Vy tady zrušíte jediný podchod, který je z části od Plzně pro všechny lidi z vilové čtvrti, Čachny apod. Počítáte s tím, že by tam byl podjezd a podchod?

Pan Kestl - ano, bylo by to kompletní.

Pan tajemník – máte už studii, kam by vedla dvojkolejka (ke školní zahradě nebo směrem nahoru)?

Ing. Paidar - částečně ke škole, větší část k vilové čtvrti.

Pan Kestl – koleje budou rozšířené na obě strany.

Ing. Sobotová – doplnila informace s ohledem na ÚP. Připravuje se rekonstrukce Bezručovy ulice od kruhového objezdu u Olympie až na začátek Plzeňce. Jsou tam navrženy 3 varianty. Na schůzce jsme navrhli jednání s krajem, protože město by chtělo odvést kamionovou dopravu v souvislosti s obchvatem Losiné. Schůzka se domluvila na 2.2. na krajském úřadě u pana Čížka, který má na starosti dopravu Plzeňského kraje za účasti paní starostky, já tam budu za ÚP, bude tam pan Nedvěd jako projektant rekonstrukce Bezručovy ulice, pan Ing. Paidar za železnici, pan Svoboda za zpracovatele ÚP. Budeme se snažit zjistit názory kraje a možnosti pro možné odvedení kamionové dopravy zadem přes obchvat Losiné.

V 18:17 přišla *Ing. arch. Burešová* ⇒ přítomno 15 ZM.

Pan ██████ (občan) – jak je vidět, zpracovatel ÚP Starého Plzeňce s Vámi nic moc nekoordinoval. Co koordinoval?

Ing. Paidar – nelze říci, že bychom spolu nekomunikovali. Pro město je to složité v tom, že moc představ nejsme schopni vysvětlit, zpřesnit. My teď potřebujeme čas a je dobře, že se zde setkáváme v tuto chvíli. Není to úplně obvyklé. Jsme rádi, že můžeme od samého začátku řešit střetová místa. Tzn. budeme na jednání přítomni na kraji, kde budeme součástí většího celku lidí včetně kolegů ze silnic, se kterými budeme moci diskutovat, jak řešení může vypadat. Může z toho vyplýnout nějaká přeložka, pro kterou uděláme v rámci trati připravenost. Je to složité.

Pan ██████ (občan) - prosím o upřesnění, když se postavím na stávající kolej a budu koukat směrem na Nepomuk, tak ta druhá kolej bude vpravo?

Ing. Paidar – jedna kolej bude částečně doleva a druhá částečně doprava. Roztáhneme se do všech stran.

Pan ██████ (občan) – byla už nějaká koordinace nebo připravujete něco, co se týká obchvatu Losiné a Vaše záměry se potkají ve Štáhlavech?

Ing. Paidar – to by mělo být předmětem jednání 2.2. Výhledově jsme schopni se zkoordinovat se zpracovatelem obchvatu a připravit v rámci trati např. mostní konstrukci. Víme o sobě. Pokud záměry tady budou, jsme schopni se na ně připravit.

Pan ██████ (občan) – obrátil bych se na své ZM. Vážení zastupitelé, prosím Vás. Iniciujete nějakou aktivitu vůči ÚP, jeho stávající připravované změně a ukončení změny ÚP? Protože to vidíte sami, že změna ÚP

je nesmyslná. Čili ve změně ÚP bych navrhol pozastavit zamýšlenou část výstavby nad „traťovkou“ a vrátit se zpět podle starých ÚP směrem k „cihelně“ a ke Štěnovické. Štěnovická je k dispozici, „cihelna“ také a je to dnes klidová zóna. Tedy když sem v budoucnu někoho umístíte, dáte mu domek, pozemek, tak byste ho umísťovali někam k trati, kde ještě nevíte, jak daleko bude trať,... To je ze zkušenosti 8, 10, 12 a více let. Takhle dlouho byste blokovali změnu ÚP nad „traťovkou“. Vraťte se ÚP zpátky na bývalé pozemky, které léta byly dávány na stavbu rodinných domků směrem k „cihelně“ a teď když máme slepou silnici na Štěnovickou, tak tam to využijeme. Tam to bude smyslné. Prosim Vás, hlavně tímto způsobem nechodme na ruku skupině, která by chtěla tu část ovládat, kupovat pozemky a prodávat je přes cenu. Byl jsem v kontaktu se současnými majiteli pozemku. Řekli, že pozemky od nich vykoupí dejme tomu za 100 Kč a budou u Vás prodávány za 2 000 Kč. Nedopusťte to. Vraťte se tam, kde je budoucí výstavba jasná a bezproblémová. Kdybyste zůstali tady u výstavby, tak jak to chcete nad „traťovkou“, dovedete si představit, když tam postavíte do budoucna dohromady 100 domů tak tam bude jezdit 300 aut a těch 300 aut bude jezdit jak? Budou jezdit přes stávající komunikace, přes stávající podjezdy nebo nové podjezdy, ale budou se vracet na Plzeň. Nebo noví lidé, kteří tam budou bydlet, budou pracovat ve Šťáhlavech? Ne, budou pracovat v Plzni. Tedy budou projíždět celým Plzencem. Takhle by jeli ze Štěnovické a od „cihelny“ rovnou na Plzeň. Prosil bych něco s tím udělat.

Pan místostarosta – tato problematika byla několikrát řešena na ZM. Je to otázka ÚP. V současné době tady řešíme zdvoukolejnění. Zájem je, abychom došli k uspokojivému řešení, tak v podstatě tyto koordinační schůzky budou pokračovat a budou navazovat na projekty: výstavba sportovní haly, přístavba školy, rekonstrukce v Bezručově ulici,... Proto je tato prvotní schůzka.

Ing. Sobotová – k otázce obchvatu Losiná. Na schůzce chceme prosazovat to, aby kamiony jezdily přes obchvat a do KS Katalogu – Servis, s.r.o. se dostávaly přes trať někde v blízkosti za „KS Katalogem – Servis, s.r.o.“. Pokud to tímto směrem bude směřovat, tak SŽDC je schopna připravit pro Šťáhlavy přípravu na to, aby tam trať byla průjezdná pro kamiony. V současné době Šťáhlavy připravují záměr na pořízení nového ÚP. Jakmile dostane naše město prostor k vyjádření, tak tuto variantu tam budeme za naše město prosazovat.

Pan [redacted] (občan) - s variantou, že by šla silnice podél trati vpravo, se už vůbec nepočítá? Tam se počítá to, že povede vlevo směrem na Nepomuk? Pořád se řeší, že se zruší přejezd. Většina obyvatel bydlí v Plzenci nahore, tak proč se nesnaží dopravu převést na druhou stranu? Kdyby tam byla liniová stavba, která by protínala Plzenec souběžně s tratí a byl by jeden podjezd, který je a druhý za sběrným dvorem.

Ing. Sobotová – v současném ÚP je navržena varianta, kde by byla napravo podél trati Nepomuckou ulicí. Od této varianty se upustilo, s tím, že by byl zachován průjezd přes Smetanovu ulici. Dopravní průzkum by měl napovědět kolik aut a kam jezdit.

Paní [redacted] (občan) – kdybychom prověřili širkové možnosti nad tratí a místo svahu kdyby se vybudovala opěrná zeď, tím by se komunikace rozšířila a možná by bylo možné vést celou komunikaci po jižní straně průběžně. Asi by bylo dobré to prověřit, zda taková možnost není.

Ing. Paidar – my malinko rozšiřujeme stávající železniční stanici. Vznikne tam ostrovní nástupiště. Jsou nároky i z hlediska nákladní dopravy na koleje. S nádražím se malinko roztáhneme. Tuším, že tam jsou pozemky dráhy, ale pro nějaké technické řešení, aby se tam vešla komunikace, která bude zase muset plnit nějaké širkové parametry, to bude o to horší.

Paní [redacted] (občan) – dnes jsou u nádraží 4 koleje.

Pan Kestl – budou tam jiné oblouky na rychlost. My se ke sběrnému dvoru budeme šoupat s kolejemi k uhelným skladům. Tam se to zase zúží o nějakou část. Ale je to v začátku.

Občan – k bytové výstavbě co je nad „traťovkou“, která se dala do ÚP. Dával jsem připomínku (doufám, že bude na to reflektováno), že bytová výstavba by neměla být povolena, dokud tam nebude podjezd. Protože se jinak bude jezdit mezi domky, což je neúnosné.

Ing. Sobotová – připomínka byla vznesena v prvním kole připomínkování ohledně zástavby, která tam byla navržena. ZM rozhodli o tom, že $\frac{2}{3}$ zástavby zruší a v současném návrhu ÚP, který šel do veřejného projednávání na podzim loňského roku, tak tam ta zástavba již nebyla. Byla tam ponechána pouze v rozsahu, který téměř kopíruje současný ÚP. Přišly připomínky i k tomu, že by tam neměla být tato výstavba, teď se chýlí ke konci vypořádání připomínek, námitek a o tom budou rozhodovat ZM. Pokud v Plzenci někdo tvrdí, že nad „traťovkou“ je navržena zástavba rodinných domů, tak to není pravda. Je to již snižené na téměř stejnou kapacitu, jako je to v současném platném ÚP.

V 18:34 přišla paní starostka => 16 ZM

Po další diskusi ZM týkající se dopravní studie a ÚP pan místostarosta požádal o návrh usnesení.

Mgr. Brejchová přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí záměr zdvoukolejnění železniční trati č. 190 Plzeň – České Budějovice.

Pan místostarosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan místostarosta konstatoval, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

Pan místostarosta předal slovo paní starostce. *Paní starostka* dále vedla veřejné zasedání ZM.

K bodu 5. – Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov

Paní starostka – na předchozích ZM se schvalovaly některé dokumenty, související s projektem cyklostezky. Nyní je podaná žádost o dotaci, kterou podalo město Plzeň za části vedoucí po k. ú. Plzeň Koterov a Starého Plzece. Podána byla do 50. výzvy IROP, specifický cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy na aktivitu Cyklodoprava. Žádost o dotaci posuzuje Centrum pro regionální rozvoj ČR, vyjádření očekáváme v průběhu února. Plzeňský kraj vypsal dotační výzvu na čerpání prostředků na cyklostezky, Starý Plzenec a Plzeň požádali o dotaci a zastupitelstvo Plzeňského kraje obě žádosti schválilo. Starý Plzenec získal účelovou dotaci, kterou použije na úhradu nákladů na technický dozor, BOZP a archeologický dozor. Město Plzeň použije dotaci z Plzeňského kraje na kofinancování k případné IROPové dotaci. Celkové náklady se odhadují na 24 mil. Kč (20 mil. Kč by měla být dotace z IROPu a zbývající částka z dotace Plzeňského kraje). Dotace Plzeňského kraje jsou předmětem dodatku č. 1. V původní partnerské smlouvě bylo, že Starý Plzenec má uhradit městu Plzeň podíl na nákladech, které se budou týkat stavebních objektů na k. ú. Starého Plzece. Každoročně jsme si měli ve svém rozpočtu deponovat částku zhruba 2 800 tis. Kč. V dodatku je to upraveno a toto ustanovení je zcela vypuštěno. Je tam přepočítaný vzoreček pro úhradu podílu Starého Plzece k městu Plzeň s tím, že se odečítá částka dotace Plzeňského kraje. Jinak všechna ustanovení zůstávají nezměněná.

V 18:51 přišel *Ing. Hrouda* ⇒ přítomno 17 ZM.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – známe všechny proměnné u vzorečku?

Paní starostka – známe. Konzultovalo to více lidí. Mělo by být vše v pořádku.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Brejchová přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky o stavu společného projektu Cyklostezka Koterov - Starý Plzenec, **schvaluje** Dodatek č. 1 ke Smlouvě o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“ mezi Statutárním městem Plzeň a městem Starý Plzenec v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. – Příspěvek Římskokatolické farnosti Starý Plzenec na základě Memoranda o spolupráci

Paní starostka – ZM schválilo uzavření Memoranda s Římskokatolickou farností. Na základě Memoranda Římskokatolická farnost stáhla žalobu o určení vlastnictví k některým pozemkům na město. Proběhlo vypořádání na katastru s tím, že poznámky spornosti na dotčených pozemcích byly na katastru vymazány. Součástí Memoranda s Římskokatolickou farností je závazek města poskytnout farnosti částku zhruba 250 000 Kč. Částku máme deponovanou v rozpočtu. Po dohodě s vedoucím finančního a majetkového odboru

byla navržena forma Veřejnoprávní smlouvy na základě, které budou odeslány peníze na účet farnosti. Římskokatolická farnost předložila návrh projektu, částka by měla být využita na rekonstrukci elektroinstalace v kostele Narození Pany Marie na Malé Straně. Částka na rekonstrukci elektriky přesahuje částku příspěvku. Buď to bude realizovat farnost etapovitě nebo dofinancují z vlastních prostředků.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret – dostali jsme to formou dotační žádosti. Máte 100 % ověřeno, že je to uděláno zákonným způsobem?

Pan tajemník – ano. Bylo to ověřováno na Krajském úřadě. Pan Coufal ověřoval, jakou formou žádat (formou příspěvku, formou dotace). Byla zvolena tato varianta, která byla striktnější.

Ing. Eret – myslím, zda byl správně proces podání jejich žádosti.

Paní starostka – proces je shodný jako u všech žádostí o dotaci ostatních spolků a sdružení, kde všechny legislativní postupy jsou dodrženy.

Pan tajemník – město nemá vypsany dotační titul, tedy nejsou nastavená kritéria. Rozhodnutí je nyní plně v kompetenci ZM. Není striktně vypsany dotační titul, kde musí žadatel splňovat nějaká kritéria,... Takovou formou město nešlo.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Brejchová přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí došlou žádost subjektu o dotaci, **schvaluje** na základě podepsaného Memoranda o spolupráci, poskytnutí dotace Římskokatolické farnosti Starý Plzenec ve výši 250.000 Kč, **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s **Římskokatolickou farností Starý Plzenec**, IČO: 49182374, se sídlem: Třebíčského náměstí 1, 332 02 Starý Plzenec, v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

(Ing. Eret, pan Ouhrabka, pan Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. – Dohoda o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.

Pan tajemník – tato dohoda ruší veškerá předkupní práva k pozemkům. Společnost STREICHER, spol. s r.o. dokončila infrastrukturu a předala ji bezúplatně městu. Byly splněny veškeré podmínky, které byly uloženy ve smlouvě.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s uzavřením Dohody o zrušení předkupního práva jako práva věcného k pozemkům parc. č. 375/117, parc. č. 375/118, parc. č. 375/119, parc. č. 375/120 a parc. č. 375/126 v k. ú. Starý Plzenec, se společností STREICHER, spol. s r. o.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. – Výsledek kontroly samostatné působnosti svěřené orgánům města Starý Plzenec

Pan tajemník – dne 27.11.2017 byla MV ČR provedena kontrola samostatné působnosti u města Starý Plzenec. Bylo kontrolováno dodržování postupů, pravidel, splnění veškerých zákonností,... Při kontrole nebyly zjištěny nedostatky. Pouze bylo doporučeno uvádět při zápisech datum vyhotovení zápisu a to z důvodu ověření, že zápis byl vyhotoven v zákonném termínu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Eret přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí protokol o kontrole samostatné působnosti provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů Ministerstvem vnitra ČR odborem veřejné správy, dozoru a kontroly u města Starý Plzenec ze dne 12.12.2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. – Různé

a) Obchvat Losiná I/20 – Závěr zjišťovacího řízení EIA – Rozhodnutí OŽP KÚPK

Paní starostka – bod se týká obchvatu Losiné. Ke zjišťovacímu řízení se vyjádřili: Statutární město Plzeň, obec Losiná, město Starý Plzenec, Magistrát města Plzně, Odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, Občanský spolek Radyně, Ing. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje posoudil vyjádření těchto subjektů a rozhodl, že záměr není třeba posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Všechny tyto subjekty se mohou k tomuto rozhodnutí odvolat. My jsme se vyjádřili, že se domníváme, že zásah do krajinného rázu lze označit za velký. Požadovali jsme minimalizaci zásahů do pozemků určených k funkci lesa. Uváděli jsme podmínku, aby stavba byla umístěna v co nejjihnější části vymezeného koridoru s navrhovanými opatřeními. Požadovali jsme řešení úpravy stávajících silnic II/183, III/180 26, III/180 24 tak, aby umožňovalo svedení kamionové dopravy do obce Šňahlavy mimo město Starý Plzenec. Závěrem rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje je, že není třeba zjišťovat EIA podle zákona. Je na rozhodnutí ZM, zda se máme odvolat nebo ne.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret – naše tvrzení je opodstatněné, navrhuji trvat na vyjádření a odvolat se.

Mgr. Brejchová – připojuji se. Dopis je z velké části ze závěru Komise strategického rozvoje a od členů mám zprávu, že na stanovisku stále trváme. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Plzeň, oddělení ochrany přírody upozorňuje, že je nutné předem zajistit vydání výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, protože v zájmovém území byla zjištěna přítomnost zvláště chráněných druhů uvedených ve vyhlášce Ministerstva životního prostředí. V předcházejících vyjádření jsem to nikde nenašla, všude je psáno, že tam žádné zvláště chráněné živočišné druhy nejsou. Zdá se mi, že je v tom rozpor. Tím, že budeme trvat na svém původním vyjádření, získáme čas navíc, abychom jsme mohli pro město a lokalitu zajistit co nejlepší podmínky a zjistit, co všechno pro to můžeme udělat. A pokud EIA bude posuzována dle zákona, pak bude do konce realizace stavby závazná. Budou muset podle toho postupovat, pokud nebude posuzovaná podle zákona, tak pro ně závazná není a lze v ní dělat úpravy. Měli bychom se odvolat, abychom měli záruku, že se podle EIA bude postupovat až do konce.

Ing. Císař – nemáme se v našem odvolání zmínit o tom, že nesouhlasíme s výjimkou ze zákona?

Paní starostka – odkážeme se na naše vyjádření z 12.12. 2017.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Brejchová přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/1303/18 spis.zn. ZN/3112/ŽP/17 ze dne 19.01.2018; **trvá na** svém původním vyjádření č.j. 3688/2017/MěÚSP-2/St ze dne 12.12.2017, aby záměr I/20 Losiná obchvat byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** starostce města zaslat v tomto smyslu odvolání proti Rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/1303/18 spis.zn. ZN/3112/ŽP/17 ze dne 19.01.2018 v zákonné lhůtě.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Bc. Vajshajtl, Ing. Hrouda)

Usnesení k bodu č. 9 a) bylo přijato.

K bodu 10. – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Ing. Císař – na křižovatce ulice Boženy Němcové a ulice Hálkova teče voda už asi 2 měsíce.

Pan místostarosta – jsou tam uzávěry vodárny. Předpokládali jsme, že to teče z nějakého „hrnečku“ a vodárna tam udělala 2x průzkum a zjistila, že to není jejich voda. Tzn. „hrnečky“ neutíkají, ale odněkud se tam tlačí nějaká spodní voda. Je otázka, co s tím, protože se neví odkud. Budí to dojem, že je to závada, ale je to nějaká spodní voda, která nám tam proniká. Až se bude dělat někdy rekonstrukce této ulice, tak se na to musí pamatovat.

Ing. arch. Burešová – dá se udělat nějaký průzkum, ze kterého by se to poznalo a nechat na vodárně?

Pan místostarosta – oni nám to dělat nebudou.

Ing. arch. Burešová – to se dá odebrat a nechat na vodárně udělat průzkum, jestli z toho něco dokážou poznat.

Pan místostarosta – oni poznali, že to není jejich voda a že jsou tam stopové prvky, ale jinak se voda jeví jako čistá.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz, připomínku. Nebylo tomu tak. Paní starostka poděkovala všem za účast a sdělila, že další veřejné zasedání ZM by se mělo konat 19.3.2018.

V 19:23 hodin *paní starostka* ukončila 21. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 02.02.2018

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Mgr. Bc. Hana Stýblová v. r.

.....
Josef Sutnar v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Bc. Vlasta Doláková v. r.