

**Zápis**  
**z 20. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného**  
**dne 11.12.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice**  
**na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 16 (dle prezenční listiny viz příloha č. 1; v 17:52 přišla paní Zikmundová; v 19:43 odešli: Mgr. Ing. Kopřiva, Ing. Nesnídal)

Omluvených: 1 (Ing. arch. Pavla Burešová)

Neomluvených: 0

Hosté: pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ  
paní Iveta Fajtová, referentka finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

**Program jednání:**

1. Zahájení.....	1
2. Složení slibu nového člena ZM.....	2
3. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu.....	2
4. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání.....	3
5. Rozbor hospodaření města k 31.10.2017.....	3
6. Rozpočtové opatření č. 8/2017.....	4
7. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2018, rozpočtový výhled 2019-2023.....	5
8. Prominutí pohledávek města.....	9
9. Vydání OZV č.4/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.....	9
10. Nominace na ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“.....	10
11. Smlouva o převodu technické infrastruktury a pozemku mezi městem Starý Plzenec a společností Streicher, spol. s r.o. Plzeň.....	11
12. Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města.....	12
13. Převody nemovitostí.....	12
a) Prodej části pozemku parc. č. 1343/21 v k. ú. Starý Plzenec.....	12
b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 320 v k. ú. Sedlec u Starého Plzece.....	13
c) Žádost o prodej pozemku parc. č. 1708 v k. ú. Starý Plzenec.....	14
14. Různé.....	14
a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru.....	14
b) Volba občana města do funkce přisedící u soudu.....	15
c) Pravidla pro hospodaření se sociálním fondem města.....	15
d) I/20 Losiná - obchvat.....	16
15. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	17

**Průběh jednání:**

**K bodu 1. - Zahájení**

20. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 15 členů. Omluvila pana tajemníka, který se z rodinných důvodů nemohl zúčastnit zasedání. ZM bylo zahájeno v 17:11 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.



9. Vydání OZV č. 4/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
10. Nominace na ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“
11. Smlouva o převodu technické infrastruktury a pozemku mezi městem Starý Plzenec a společností Streicher, spol. s r.o. Plzeň
12. Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města
13. Převody nemovitostí:
  - a) Prodej části pozemku parc. č. 1343/21 v k. ú. Starý Plzenec
  - b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 320 v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce
  - c) Žádost o prodej pozemku parc. č. 1708 v k. ú. Starý Plzenec
14. Různé
  - a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru
  - b) Volba občana města do funkce přísedící u soudu
  - c) Pravidla pro hospodaření se sociálním fondem města
  - d) I/20 Losiná obchvat
15. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění ke změně navrženého programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Program byl schválen.

#### **K bodu 4. - Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání**

*Paní starostka* - na předchozím zasedání bylo uloženo pokračovat v jednáním řízení bez uveřejnění s panem arch. Sovou. Po zadání průzkumů a předložení předběžného rozpočtu by se ZM mělo vyjádřit, jaký zvolit další postup. Oslovila jsem firmu GEKON o možnost zpracování potřebných průzkumů. Nedostala jsem ještě nabídku, řeší to. Mluvila jsem s panem Fajrem, který sdělil, že by vrtání trvalo zhruba týden a potom do 14 dnů by mohli vyhodnotit výsledky. Ještě není podepsána smlouva, objednávka, ani stanovená cena za průzkumy. Tento bod stále trvá.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci starostky města o plnění usnesení z předchozího zasedání.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

#### **K bodu 5. – Rozbor hospodaření města k 31.10.2017**

*Pan Coufal* – informoval o hospodaření města. Celkem odpovídá našim představám. Sdílené daně jsou na velice dobré úrovni. Horší je to u čerpání investičních akcí, ale jinak to vypadá tak, jak jsme si představovali. Probírali jsme rozbor hospodaření na pracovní schůzce i ve finančním výboru (dále jen FV). Máte někdo dotazy?

Žádné dotazy nebyly.

*Paní starostka* požádala Ing. Hroudu o přečtení usnesení FV.

Po diskusi zastupitelů o usnesení FV, zda se má hlasovat v tomto bodě o celém usnesení či ho rozdělit a o jeho částech hlasovat u bodů č. 6 a 7 se zastupitelé rozhodli, že budou hlasovat o celém usnesení v tomto bodě.

*Ing. Hrouda* přečetl celé usnesení FV č. 17/2014-2018 (viz příloha zápisu).

Diskuse k usnesení FV:

*Ing. Císař* – u bodu 3 v usnesení. V čem hlavním tkví výtky k rozpočtu u dvou členů, kteří byli proti?

*Ing. Hrouda* – proti byli: pan Eret, pan Sutnar. Pana Ereta mohou požádat o vysvětlení k tomuto bodu nebo k bodu rozpočtu.

*Ing. Eret* – navrhl bych, až budeme diskutovat o rozpočtu.

*Ing. Hrouda* – souhlasím s tím.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** Rozbor hospodaření 1-10/2017, **bere na vědomí** usnesení finančního výboru č. 17/2014 - 2018 ze dne 06.12.2017.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení k bodu č. 5 bylo schváleno.

**K bodu 6. – Rozpočtové opatření č. 8/2017**

*Pan Coufal* informoval, že se jedná o poslední rozpočtové opatření v tomto roce. Oproti materiálům, které ZM dostali před poslední verzí V0.3 je několik doplnění, které se týká vesměs dotací. Změny by měly být oproti předchozí verzi označeny modrou barvou. Příjmy - na první stránce jsou příjmy, kterých město dosáhlo nebo přesáhlo. U příjmů, které byly původně v rozpočtu, jsou u pár případů škrty, u kterých byla obava, že se jich nepodaří dosáhnout. Jsou zde úpravy u nových dotací, které město dostalo. O roční příspěvek od ČEZU nestihneme požádat, z toho důvodu přijde až příští rok. Částka, kterou jsme obdrželi na sedleckou školu, v letošním roce celou nevyčerpáme. Jsme povinni nevyčerpanou částku vrátit s tím, že v rámci avíza žádáme, aby nám ji převedli do příštího roku a o to by ministerstvo mělo povýšit dotaci, kterou máme dostat příští rok. Příjmy navyšujeme o 1 200 007,36 Kč. Výdaje jsou oproti předchozí verzi nezměněny. K tomuto bodu navrhuje doplnění, a to rozšíření delegování pravomocí zastupitelstva města na radu města (dále jen RM) ohledně přijímání dotací, např. když přijde průtoková dotace pro naše příspěvkové organizace, tak abychom ji mohli bez zbytečného odkladu poslat dále. RM se seje rychleji než ZM.

V 17:52 přišla paní Zikmundová => celkem přítomno 16 ZM.

*Ing. Eret* upozornil na druhou část původního navrženého usnesení (viz příloha zápisu u bodu č. 6), že určuje rozsah, ale není tam komu. Po diskusi a spolupráci ZM vzešel protinávrh původního usnesení.

*Ing. Eret* vznesl názor, zda může být v usnesení příjem veškerých dotací. Zda vše bude spadat do kompetencí RM. *Mgr. Brejchová* uvedla, pokud je v protinávru usnesení rozsah, tak by měl být daný nějakou částkou. Na tato témata proběhla diskuse ZM a pana Coufala, který upozornil, že termín „rozsah“ vychází ze zákona.

*Paní starostka* požádala o protinávrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla protinávrh usnesení:

**ZM schvaluje** rozpočtové opatření č. 8/2017 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke zvýšení celkových příjmů o 1.200.007,36 Kč a ke snížení celkových výdajů o 3.575.642,86 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši - 4.775.650,22 Kč, dále schvaluje rozpočtové opatření Fondu rozvoje bydlení v předloženém znění.

**ZM stanovuje** radě města: a) rozsah pro provádění rozpočtových opatření do výše 200 tis. Kč objemu rozpočtových prostředků v jednom případě, b) rozsah pro provádění rozpočtových opatření na příjem veškerých dotací a výdaje (přeposílání) „průtokových“ dotací, u kterých město zprostředkovává dotaci pro příspěvkové

organizace města přes svůj rozpočet, tj. u dotací, kde není město ani poskytovatelem ani konečným příjemcem dotace, ale pouze zprostředkovatelem převodu finančních prostředků.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Mgr. Brejchová, Ing. Eret)

Usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

### **K bodu 7. - Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2018, rozpočtový výhled 2019-2023**

*Pan Coufal* – je povinností schválit rozpočet nebo rozpočtové provizorium. U sdílených daní došlo ke změně zákona o rozpočtovém určení daní, který jsme do rozpočtu zahrnuli, proto je zde výrazný nárůst příjmů oproti předchozím rokům. Na FV byl vznesen dotaz - zdůvodnění nárůstu vnitřní správy (dále jen VS) a hospodářského investičního odboru (OHI). Rozhodnutím vlády došlo k plošnému navýšení tarifů o 10 % na platech. Asi nejvýznamnější, co se týká objemu finančních prostředků a zároveň objemu mezd, je VS. Ta byla koncipována obdobným způsobem jako v předchozích letech. Objem peněz na platy a objem na ostatní platby. Objem finančních prostředků na platy pro rok 2018 je složen z částky dle zadaných tarifů. Je tam stejná částka jako v roce 2017 na dohody o provedení práce. Celkem objem platů a odvodů, které ve VS kalkulujeme je 11.210.000 Kč. Druhá část (ostatní) - vychází z dlouhodobého vývoje, z aritmetického průměru. Skutečnost může být jiná. Záleží na jednorázových výdajích, které to mohou ovlivnit. Ostatní výdaje jsme oproti předchozím letům navýšili o 300.000 Kč. Tyto výdaje očekáváme – výdaje v rámci GDPR, čeká nás obměna nabytku, licencí,... Kolik bude ve skutečnosti GDPR stát nikdo neví. Na VS je koncipována částka 14.510.000 Kč. U OHI je to prováděné podobným způsobem. Léta jsme koncipovali rozpočet výpočet platů + 1 mil. Kč na zbývající věci. Letos jsme to zvýšili na 1.100.000 Kč. Je to částka včetně rezervy na sezónní věci.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – byl jsem požádán o vysvětlení, proč jsem byl na FV proti. Nesouhlas je hlavně z hlediska investic. Ve střednědobém výhledu 2019-2020 máme na ostatní akce (kromě pár vyjmenovaných) 1.500.000 Kč a 2 mil. Kč. Zatím tu vše běželo tak, že se rozjely investiční akce, nevědělo se, co se dokončí, zda se vyskytnou problémy,... A obrovské množství akcí se převádí na další rok. Jsme tedy zvyklí, že máme obrovský schodek, který se z části vyčerpá z účtu, ale většinou to vše dopadne dobře, protože se všechno neproinvestuje. Počítáme, že to takhle může jít dál, ale zároveň ve výhledu máme najednou „tlustou čáru“ a dál s tím nepočítáme (kvůli výstavbě školy). Akce se tady pořád „melou“ ale najednou v jednu chvíli řekneme stop a co bude se všemi akcemi, které budou rozdělané, a nedoděláme je v roce 2018, jakože je logicky nedoděláme. Rozpočet je nefunkční, protože se to dělalo „neplánovitě“. V ideálním případě mám na další rok připravené hotové projektové dokumentace, výběrová řízení, začnu realizovat akce a zrealizuji je a mám funkční rozpočet. Už jsme dlouho neměli takhle funkční rozpočet. Postavili jsme si zeď a zároveň proti ní „kutálíme balvan“ akcí. A vůbec nemluvíme o tom, že tady vzniknou nějaké akce, které se budou muset udělat (stane se havárie,...). Za mě nejde hlasovat pro tento rozpočet. Musíme si reálně říci, co chceme dělat příští rok, vyjmenovat si to, vědět jak jsme na tom z hlediska připravenosti,...

*Paní starostka* – co se týká návrhu rozpočtu a konkrétně položek akce. Osobně se domnívám, že 99 % akcí se zrealizuje v roce 2018. Dostali jste seznam projektů (tabulka projektové dokumentace). Z toho je patrné, co je vysoutěžené, kde jsou hotové projekty, kde je vydáno územní rozhodnutí, co je ve fázi stavebního povolení. Z těchto projektových dokumentací se dá vyčíst, v jaké fázi jsou akce připravené. Z valné části to koresponduje se seznamem akcí, které jsou navrženy v rozpočtu města.

*Paní starostka*, s doplněním pana místostarosty, představila jednotlivé akce a výši jejich nákladů v navrhovaném rozpočtu (viz příloha zápisu: Rozpočet 2018 – Město Starý Plzenec).

*Pan místostarosta* – projekty jsou připravované. Víme, co chceme dělat. Máte to v materiálech popsané. Z předložského do loňského roku se přesouvaly 2 komunikace. Byla to ulice Malostranská a Kollárova, která nebyla dodělaná vzhledem k vícepracím, které nikdo nepředpokládal. Letos se to dokončilo. Na rok 2017 se naplánovaly projekty a vyčlenily se peníze. 90 % z nich jsou vysoutěžené a budou se realizovat příští rok + se budou realizovat projekty, které tady máme naplánované. Je pravda, že je letos nejvíce nezrealizovaných projektů, ale šlo se nám hodně negativních věcí dohromady včetně toho, že jsme nechtěli dělat komunikaci tam, kde bude někdo za 2 roky dělat vodovod. Řekl bych, že jsme finanční prostředky města využili efektivně

a s tím bych souhlasil. Projekty, o kterých se tady mluví, se budou realizovat. 90 % je vysoutěžených a na ty další se bude vyhlášovat výběrové řízení. Myslím si, že tu není důvod k neschválení rozpočtu.

*Ing. Eret* – plánuje se stavba sportovní haly a plánujeme zavázat všechny další roky, aby bylo 1.500.000 Kč na investiční akce. Podle toho, jak jsme si to tu přečetli, to nejde. Starý Plzenec spravuje velký majetek. Výhled je neadekvátní vůči majetku Plzně. Navrhl bych na příští rok vyrovnaný rozpočet a to, co navrhuje jako saldo, ať se ušetří na halu. My teď umíme jít do – 40 mil. Kč a chceme po budoucnu, ať se chovají absolutně jinak. O 80 mil. Kč ročně jinak. Ti, co rozhodují o tom, že se postaví hala, tak by měli naspoušené peníze dát stranou a ušetřit je. A ne že teď sáhnou do naspoušeného balíku a vše z něj vytáhnou a stihnou to utratit na poslední chvíli.

*Paní starostka* – informace týkající se sportovní haly v podstatě probíráme na každém ZM. Předpokládali jsme, že na konci letošního roku budeme mít nějakou projektovou dokumentaci. Tu nemáme, neboť nemáme rozhodnuto, kdo ji bude zpracovávat. Termíny možné realizace se nám neustále posouvají dál. U haly jsme hovořili také o možnosti využít úvěrové prostředky. Na základě analýzy České spořitelny bylo řečeno, že město může využít 30 mil. Kč v jednom roce, 30 mil. Kč v dalším roce. Jakou máte, pane Erete představu o rozpočtu na rok 2018. Že seškrtneme 40 mil. Kč z plánovaných akcí?

*Ing. Eret* – z celého rozpočtu. Ať ukážeme, co chceme od budoucích let. Já tím spíš ukazuji, že nejde to, co plánujeme těm po nás. Máme našetřeno 60 mil. Kč a nyní z toho vyndáme 40 mil. Kč a zároveň jim říkáme, že ze zbylých 20 mil. Kč mají postavit halu a zbytek ať vezmou ze všech akcí. Děláme tu obrovskou past.

*Paní starostka* – je třeba si uvědomit, že když neschválíme rozpočet, tak budeme muset jet na rozpočtové provizorium. Nebudeme moci proplácet akce, které jsou připraveny. Myslím si, že si tím uděláme větší problém. Přiznám se, že nevím, kde bychom 40 mil. Kč seškrtnali.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - rozbor hospodaření za prvních 10 měsíců roku 2017. Nepředpokládám, že akce v navrhovaném rozpočtu 2017 nebyly promyšlené, ale bylo navrhované saldo, schodek, příjmy, výdaje v řádu – 33 mil. Kč. Teď tady máme + 17 mil. Kč. Je vidět, že se někde 50 mil. Kč neproinvestovalo. Pokud by se stejným stylem nepovedly z nějakého důvodu akce, které máte určitě připravené, zdokumentované (ale to jste měli loni také jako navrhovatelé), tak je tady obrovský rozdíl mezi plánem, který byl – 33 mil. Kč a realitou, která se tady ukazuje + 17 mil. Kč. 50 mil. Kč rozdíl. To je obrovské číslo a z toho důvodu mám pochybnosti. Tady je ještě větší schodek – 40,5 mil. Kč. Bral bych na investicích, tak to nebude celých 40 mil. Kč, ale třeba půlka, čtvrtina, ale doporučoval bych se držet více při zemi, protože je to obrovské číslo. Chápu, že nás tlačí čas a jak naznačujete neschválit rozpočet = rozpočtové provizorium. Mám podobný názor jako kolega Eret.

*Paní starostka* – co se týká toho, že jsme neproinvestovali 50 mil. Kč. S tímto číslem nemohu souhlasit. Jediné zásadní částky, které nám vypadly, byly na projekty 5 mil. Kč. Ano, to se nezrealizovalo, protože jsme tam předpokládali peníze na arch. soutěž. Předpokládali jsme, že do konce letošního roku budeme mít projektovou dokumentaci na přístavbu haly a výstavbu ZŠ. Na komunikacích nám vypadlo asi 8 mil. Kč (Luční a Ke Hřišti). Ano, některé akce se nám přesouvají z letošního roku na příští rok, ale peníze se nikde neztratily. Jsou v rozpočtu pořád. Myslím si, že připravenost je podstatně lepší a akce se nám do roku 2018 podaří zrealizovat.

*Ing. Hrouda* – zaznělo tady, že rozpočet není připravený, prodiskutovaný a že nevíme, které akce budeme realizovat. Rozpočet je připravený, je oddiskutovatelný. 21 akcí je jasně daných, které se mají v roce 2018 realizovat. Je pravda, že jsme některé přesunuli z roku 2017, ale není pravda, že bychom akce nepřipravovali.

*Ing. Eret* – neřikal jsem, že by byly nepřipravené. Naopak. Horší varianta je, že jsou všechny připravené. Že se všechny udělají a že se schodek vyčerpá. Vyčerpá se to z rozpočtu.

*Ing. Hrouda* – na začátku jste řekl, že bychom měli na akce připravit dopředu nějaké schválení a že bychom měli mít nějaký strategický plán, který bude dopředu řešit, co budeme realizovat. Plán, který tady zmiňujete tady je, protože všechny akce jsou tady navrženy. Jejich financování je zajištěno.

*Ing. Eret* - takže předpoklad čerpání z účtu je schodek.

*Ing. Hrouda* – v průběhu diskuse zaznělo, že tady bude schodek. Všechny prostředky, které tady jsou, jsou kryté zůstatkem, který je na účtu. Zůstatek na účtu je kolem 60 mil. Kč. Akce jsou plně pokryty tak, aby si město nemuselo brát úvěr, aby se nemuselo zadlužovat, shánět peníze. Dle mého názoru, rozpočet připravený na rok 2018 není deficitní, ale je minimálně vyrovnaný, spíše bych řekl přebytkový. Dále tady padlo, že máme investiční akce stopnout a šetřit na halu. Věřil jsem, že u haly budeme daleko dál. Ve chvíli, kdy budeme mít projekt, budeme vědět o jakých reálných částkách se bavíme. ZM se potom rozhodnou, zda financování haly spustit či nikoliv. Není pravda, že by nebyl připravený rozpočet, projekty nebo že bychom jsme si museli někde brát nějaké prostředky na plnění rozpočtu 2018.

*Ing. Císař* - vítám počet, rozmanitost investičních akcí, pokud na to město má. Ale páteřní osou příštího roku a dalších let je výstavba ZŠ a sportovní haly ve Starém Plzenci. V rozpočtu na příští rok mi vadí jeho obsah v souvislosti s plánem příštích let. Budeme tu ani ne třičtvrtě roku, osu převezmou další ZM a my plánuje pro rok 2019, 2020 investiční náklady ve výši 125 mil. Kč, (62,5 mil. Kč ročně). Počítáte s tím, že dostanete každý rok, ve kterých budou tyto výdaje, 15 mil. Kč dotace. Chtěl bych vědět, jak je dotace pravděpodobná.

Pokud nemá pravděpodobnost alespoň 80 %, tak je trošku nezodpovědné dávat do výhledu takovou velkou dotaci. Počítáme každý rok (2019, 2020) vyčerpat úvěr ve výši 30 mil. Kč (to je 60 mil. Kč). Potom uvažujeme splácet každým následným rokem do roku 2021 tento úvěr ve výši 3 800 000 Kč ročně. To budeme splácet halu a školu 20 let? To zatížíme další generace ZM? V roce 2019 máme např. prodej průmyslové zóny. Přitom dobře víme, že u průmyslové zóny není jednoznačný souhlas či nesouhlas jednotlivých ZM a jsou tu i určité protesty občanů. Tedy spoléhat na to a dávat to do příjmů mi nepřipadá zodpovědné. Asi zatížíme následné ZM tím, že nebudou mít téměř na nic. S bídou budou splácet úvěr na školu a sportovní halu.

*Paní starostka* – vedla se tady podobná diskuse, když se zahajovala stavba kanalizace a Radyňská ulice. Jestli si můžeme dovolit takové dvě velké akce realizovat v jednom volebním období. Je pravda, že na projekt kanalizace za 220 mil. Kč jsme dostali 185 mil. Kč dotaci a zbývající peníze čerpáme z úvěru, který ZM schválilo a budeme ho splácet 15 let. Splácíme ho ve výši 3.600.000 Kč ročně. Nemyslím si, že 3.600.000 Kč je částka, která by položila rozpočet města. V podstatě si můžeme říci, že to odpovídá částce daně z nemovitostí. Plánujeme nějakou dotaci. Samozřejmě dotace není nikdy jistá, ale ZM se může rozhodnout o tom, jestli se vůbec do stavby sportovní haly pustí za předpokladu, že nebude dotace. Realizace může být vázána pouze na příjem dotace. Projekt kanalizace by se bez dotace asi také nerealizoval. Projekt se zahajoval až v době, kdy jsme věděli, že máme dotaci přidělenou. Co se týká úvěru. 30 mil. Kč. roční úvěr odpovídá zhruba splátce 3.600.000 Kč ročně. V příštím roce končí městu splátka z I. etapy kanalizace a tam by se nový úvěr v podstatě vypároval s úvěrem, který bude končit v roce 2018. Tzn. 3.600.000 Kč by se vypárovaly s končícím úvěrem a nově by tam bylo 3.600.000 Kč na splátku dalšího úvěru.

*Ing. Císař* - neměla by se porovnávat kanalizace se sportovní halou a školou, protože si nedokážu představit moderní město bez kanalizace, ale školní vzdělání a sportovní vyžití se dá zajistit i za menší náklady.

*Paní starostka* – po sportovní hale volají občané mnoho let. Už v minulosti byl zpracovaný nějaký projekt. Vždycky to skončilo na finančních prostředcích. V rámci programu rozvoje města (na zpracování se podíleli občané města, různí odborníci) se jednoznačně rozhodlo, že sportovní hala má stát v centru u ZŠ. Jiné by bylo, kdyby se sportovní hala postavila mimo centrum. Potom by se mohla postavit za menší peníze. Rozhodli jsme se, že bude hala u ZŠ na náměstí, uvítali jste, že byl vybrán návrh pana arch. Sovy. Dosud nebyl předložený rozpočet, proto nebylo uzavřeno jednací řízení bez uveřejnění. Pokud bude rozpočet na částku, kterou nebude město moci akceptovat, budeme hledat jinou variantu. Nebo si řekneme, že je to drahé, nemůžeme ji postavit na tomto místě, tak ji postavíme jinde. Každoročně máme nějaké daňové a ostatní příjmy. Bylo tady řečeno, že máme zhruba 20 mil. Kč přebytek v rozpočtu na účtech města, ale ten tam budeme mít třeba i za rok. Máme možnost využít 60 mil. Kč úvěr. Můžeme si říci, že pokud nebude dotace, nebudeme to realizovat. To jsou všechno varianty, o kterých můžeme diskutovat, ale abychom dnes neschválili rozpočet, mi přijde nezodpovědné.

*Ing. Eret* – máme tu rozpočet, tam je nějaký schodek. Máme tam výhled, který navazuje na rozpočet, a ve výhledu máme na ostatní akce 1.500.000 Kč na další roky. To je fakt. Na sportovní halu můžeme dostat dotaci jen v poměru, o kolik rozšíříme kapacitu apod. Dotace jsou na rozšiřování kapacity, vzdělávání apod. Nejsou rozhodně 95 %. Tedy takové plány mít nemůžeme. Je tu obrovský deficit, který není deficit, protože je krytý penězi, o kterých říkáme, že je za rok budeme hodně potřebovat. A jestli nyní tvrdíme, že dáme „x“ milionů za projektovou dokumentaci a pak se rozhodneme, jestli to budeme dělat, tak si myslím, že je to možná až trestný čin, protože takhle hospodařit s penězi nejde. Není to hospodárné. My musíme být sakra rozhodnutí, že na to máme, když do toho dáme „x“ milionů. Musíme vědět, že tou cestou chceme jít. Je pravda, že tu všichni chtějí halu, ale je pravda, co tu říkáme my. To se musí všechno do toho zakomponovat. Nejde zavřít oči.

*Paní starostka* – my tady máme jasně napsáno, že na halu máme. Máme na to (i bez dotace) z úvěru a z vlastních prostředků města. Nevím, kde jste vzal informaci, že na všechny akce budeme mít 1.500.000 Kč. Ve výhledu máme 3 mil. Kč cyklostezka. Ty 3 mil. Kč jsou tam více méně deponované, nejsou to peníze, které budeme vynakládat v roce 2019, 2020, ... To jsou peníze, které tady musíme mít podle partnerské smlouvy, ale nejsou to peníze, které budeme každý rok vynakládat. Pak tady máme 6 mil. Kč na vodohospodářský majetek města. To jsou peníze, které dostaneme od vodárny. Dále tam máme 8 mil. Kč. Po sečtení je to 17 mil. Kč.

*Ing. Hrouda* – jsem rád, že tady od pana Ereta zaznělo, že rozpočet na příští rok není deficitní, protože není. V rozpočtu je zakomponováno, že akce, které realizujeme, se snažíme krýt z nějakých dotací. Dotace budou fungovat jako příjem. Rozpočet je různorodý, jsou zastoupené v podstatě všechny čtvrtě v našem městě a to, že ho budeme realizovat, tak je jediné dobře. Bavíme se o hale. Pojdme se koncentrovat na to, když jsme se proto všichni rozhodli, že bude nějaký projekt, který nám s velkou pravděpodobností řekne, jaké náklady budou. A jestliže z průzkumu vyjde, že je tam špatné založení, tak budeme stát před jiným rozhodováním, než stojíme teď. Není definitivní, že by se hala realizovala za jakékoliv prostředky. U výhledu není dané, že se bude realizovat v dalších letech. Takhle to nestojí. My se bavíme o rozpočtu 2018, podle mě je vyvážený, krytý veškerými prostředky. Chápu, že máte jiný názor. Na FV se rozhodli jít další dva touto cestou. Rozpočtové

provizorium je horší než schválený rozpočet. V tomto rozpočtu se v podstatě nebavíme o hale, o dostavbě školy. Až budou dané důvodnější podklady, budou o tom ZM rozhodovat. Nemá cenu strašit zadlužeností.

*Ing. Nesnídal* – rozuměl jsem tomu správně. Pan architekt nyní čeká na průzkumy a pak z toho udělá dopracování, ze kterého vznikne přibližná cena.

*Paní starostka* – ano.

*Ing. Nesnídal* – tzn. my neutratíme hned 5 mil. Kč.

*Paní starostka* – ne. My jsme panu architektovi, kromě odměny, neplatili nic.

*Ing. Nesnídal* – když jsem viděl návrh rozpočtu, měl jsem podobné obavy jako pan Eret, ale když koukám na akce, tak co z toho vyndat?

*Ing. Eret* - to si přesně myslím také. Myslím si, že to takhle bude další roky, a to je ta nefunkčnost návrhu.

*Ing. Nesnídal* – když říkáte, že je to špatně, vyndejte z toho výdaje, tak řekněte které.

*Ing. Eret* - ne, já tím říkám ukažme zástupcům, že to, co po nich chceme, tak jde teď. Ale ono to nejde. Proto to navrhuji. Aby bylo vidět, že to nejde.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – vycházím z informací, které všichni máme. To byl předchozí bod rozbor hospodaření 1-10 2017 na str. 21. Nesouhlasím s tím, že se některé akce nepovedly, ale že jich nebylo moc. Je tam rozdíl 36 mil. Kč. Je to hodně velká částka. K rozpočtu. Když jsou příjmy nižší než výdaje, tak většinou vzniká deficit. To, že je krytý je štěstí, protože jinak by na to město asi nemělo. Takže jedná se jednoznačně o deficitní rozpočet.

*Ing. Hrouda* - rozpočet není deficitní. Je to stejné, jako když máte doma na účtu peníze, se kterými počítáte, že příští rok budete něco investovat. Není to tak, že byste si musel v dalším roce někde půjčit. Víte, že peníze máte doma a řeknete, že je použijete příští rok. A to není deficitní hospodaření.

*Mgr. Bc. Stýblová* - přijde mi, že polovina akcí (z těch, co tu paní starostka okomentovala) je plánována na příští rok a druhá polovina se dotáhne. 1.500.000 Kč ve výhledu mě také poprvé zarazil. Ale chápu to tak, že v letech předešlých byla dominantní kanalizace. Ano, jak řekl pan Císař, bez kanalizace město nemůže existovat. A na další výhled je tam 1 500 000 Kč jen proto, že je tam 65 mil. Kč na přístavbu ZŠ. Tedy není to, že je jen 1.500.000 Kč. Chápu to jako + 65 mil. Kč. Škola bez sportovní haly nebo bez víceúčelového hřiště téměř neexistuje. Je to standart vybavenosti. Pak je to priorita pro další ZM. Musí to tak brát, že má nějaký závazek.

*Ing. Eret* – ale mě trápí, že na sebe nevezmou závazek ti, co o tom rozhodli.

*Mgr. Bc. Stýblová* – to takhle asi v politice je, když jsou jen 4 roky.

*Ing. Eret* – ale já jsem tady navrhl, aby se začalo šetřit, ale to nikdo pořád nechce. Vadí mi ta nezodpovědnost.

*Mgr. Bc. Stýblová* – já jsem ji z toho nevyčítala.

*Pan místostarosta* – rozpočet byl sestavovaný zodpovědně. Kdyby byl nepřípustný, tak by s tím pan Coufal nemohl souhlasit. FV to schválil 3 hlasy a doporučili to ZM ke schválení. Několikrát tady zaznělo, jak jsme schopni postavit sportovní halu a přístavbu školy. Nevidím důvod, proč tento rozpočet neschválit.

Po pokračující diskusi ZM a vyjádření názoru pana Rákosníka (občana) k rozpočtu *paní starostka* poprosila o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** rozpočet města na rok 2018 ve znění předloženého návrhu, tj.

- s rozpočtovými příjmy ve výši 97.699.239,00 Kč a celkovými příjmy 99.729.239,00 Kč, tj. včetně příjmů do fondů města a převodů z fondů (převody mezi účty),

- s rozpočtovými výdaji ve výši 138.275.400,00 Kč a celkovými výdaji 140.305.400,00 Kč, tj. včetně převodů do fondů města (převody mezi účty).

**ZM schvaluje** rozpočty sociálního fondu, fondu rozvoje bydlení, krizového fondu a lesního fondu na rok 2018 ve znění předloženého návrhu. **ZM schvaluje** rozpočtový výhled města na období 2019 – 2023 v předloženém znění.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva, pan Sutnar)

(Ing. Císař, pan Ouhřabka)



*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

V 19:43 odešli: *Mgr. Ing. Kopřiva, Ing. Nesnídal* (=) přítomno 14 ZM.

#### **K bodu 8. – Prominutí pohledávek města**

*Pan místostarosta* – jedná se o prominutí dluhu ve výši 24.384 Kč [REDAKCE], který byl nájemcem víceúčelové požární nádrže. Skončil asi v roce 2012. Dluh vznikl na nezaplacených fakturách za vodné, stočné a za elektřinu. Tato částka byla na něm vymáhána dostupnými prostředky. Pohledávka byla předána panu JUDr. Tesařovi, který vydal svůj názor, že na [REDAKCE] není co vymáhat vzhledem k jeho dalším závazkům. Druhá pohledávka je ve výši 55.096 Kč, která je za nájemné po zemřelé [REDAKCE]. Rovněž to bylo předáno panu JUDr. Tesařovi k řešení. Po úmrtí [REDAKCE] se čekalo na pozůstalostní řízení, jehož závěrem je, že po [REDAKCE] nic nezbylo. Tudíž vymáhat tuto částku je zbytečné, neúčelné, a ani není z čeho.

#### Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Císař* – tuším, že v minulém nebo předminulém funkčním období bylo usnesení ZM, že bude právník města předkládat seznam dlouhodobých pohledávek od dlužníků. Nemohl by se na to někdo podívat? Myslím si, že to musí být pořád platné. Protože určitou dobu jsme to řešili detailně, pohledávku po pohledávce.

*Pan místostarosta* – seznam je. Tenkrát to bylo předloženo kompleť a řešili jsme, co promineme a co ne.

*Ing. Císař* – stav se mění, tak bychom mohli dostávat aktuální seznam. Je to věc, která se řeší pořád, dlouhodobě.

*Paní starostka* – předneseme to panu tajemníkovi.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM souhlasí** s prominutím dvou pohledávek města podle příložených návrhů v úhrnné výši 79.480 Kč z důvodu jejich nevymahatelnosti.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

#### Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Mgr. Císařová, pan Ouhrabka)

U hlasování nebyly přítomné: *Mgr. Brejchová, Mgr. Bc. Stýblová*.

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

#### **K bodu 9. - Vydání OZV č.4/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

*Paní starostka* – při posuzování výše poplatku pro rok 2018 se vycházelo z porovnání nákladů na provoz sběrného dvora, kde byly dosaženy úspory za období únor - září 2016 s porovnáním s rokem 2017 ve výši 160 000 Kč. V současné době proběhlo výběrové řízení na provozovatele sběrného dvora, který byl vysoutěžen na dva roky, tím je společnost AVE. RM navrhuje snížení poplatku ze současných 400 Kč na 300 Kč u všech poplatníků, s tím, že bude uhrazení poplatku za odpady limitováno k 1.3. daného roku. V případě, že nebude poplatek uhrazen k rozhodnému datu, bude poplatek zvýšen násobkem 1,5 na 450 Kč.

*Pan místostarosta* doplnil – každou podobnou vyhlášku předkládá pan tajemník na ministerstvo vnitra. Máme předběžné vyjádření, že je vyhláška v pořádku a zákonná.

#### Diskuse k tomuto bodu:

*Pan Ouhrabka* – je tam ještě to, že když nezaplatí do konce roku, bude zvýšení trojnásobné.

*Pan místostarosta* – ano, až trojnásobné.

*Pan Sumar* – je pozitivní, že pokračujeme v trendu snižování jako kompenzaci za daň z nemovitostí. V podkladech je jiná skladba poplatku než ve vyhlášce. Suma je stejná, nicméně skladba je ve vyhlášce jiná. Nevím, jestli to má na něco vliv. Předpokládám, že schvalujeme variantu C (300 Kč). V podkladech je skladba 150 Kč a 150 Kč a v článku 4 máme 250 Kč a 50 Kč.

*Pan místostarosta*, po telefonické konzultaci s paní Šaškovou, informoval, že je skladba ve vyhlášce správně.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM vydává**, obecně závaznou vyhlášku č. 4/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v předloženém znění.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

### **K bodu 10. – Nominace na ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“**

*Paní starostka* – návrh na udělení ocenění osobnost města vycházel z iniciativy kulturní komise. ZM poté schválilo pravidla pro udělování ocenění. Informace byly zveřejněny v Radyňských listech a na facebooku města. Na základě toho bylo doručeno městu 9 nominací na udělení ocenění osobnost města. Kulturní komise i RM posoudila nominace a RM v letošním roce rozhodla titul neudělit z důvodu malého počtu hlasů u jednotlivých nominovaných. V usnesení je návrh dopracovat v tomto smyslu pravidla. Představa byla, že by nominovaní měli mít určitý počet nominací. Jména uvedená v příloze, by si nějaké ocenění zasloužila. Jsou to osoby aktivně se podílející na životě ve městě. Otázka je, zda jim neudělit jiné ocenění než titul „Osobnost města Starý Plzenec“.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* - přemýšlel bych, jestli to nemůže být pro navržené nepřijemné. Být nominovaným a dozvědět se, že se to nedá nikomu.

*Mgr. Stýblová* – souhlasím. To, že se poprvé sejde málo nominací není důvod k tomu, aby cena nebyla udělena.

*Ing. Eret* – jak probíhala diskuse o nominacích?

*Mgr. Bc. Stýblová* – jako komise jsme navrhli dvě jména.

*Ing. Eret* - co se RM nezdálo?

*Pan místostarosta* – možná jsme při přípravě na udělování nedocenili dopad. Nikdo z nás netušil, že když se dávají Radyňské listy do 2 000 domácností, že nám přijde 9 nominací. Předpokládali jsme více nominací.

*Paní starostka* – lidi, kteří jsou navrženi k ocenění, navrhl pouze jeden občan a dvě osoby na ocenění navrhli dva lidi.

*Ing. Eret* – jde o navržené lidi. Předpokládal bych, že RM u navržených osobností rozhodne o tom, komu to nedá.

*Pan místostarosta* – pokud se domníváte, že bychom měli někoho v každé kategorii ocenit, tak to můžete navrhnout.

*Paní starostka* – je pravda, že každý mohl navrhnout každého. A ti, kteří jsou navrženi, tak pro město skutečně něco udělali. Ne každý je ochotný udělat něco pro město nad rámec svých povinností. Na RM to takhle bylo rozhodnuto. Nechám to na rozhodnutí ZM.

*Ing. Eret* – koho doporučila komise?

*Mgr. Bardounová* – školská, kulturní komise se shodla na tom, že doporučí RM za celoživotní dílo, pana Františka Hrocha in memoriam a za mimořádné aktivity, šíření jména města paní Jitku Sutnarovou. Nešťastné při schvalování pravidel bylo, že nebylo zmíněno dříve určité procento hlasů, které by měli nominovaní dostat.

*Ing. Eret* - pokud budu moci, dám protinávrh.

*Pan místostarosta* – dejte protinávrh a budeme o něm hlasovat. Nebráníme se tomu.

*Mgr. Císařová* – zároveň bych byla pro dopracování podmínek.

*Ing. Hrouda* - vážím si všech nominovaných. Očekával jsem, že nominací přijde více. Při představě, že na osobnost města navrhne člověka, který měl jednu nominaci od jednoho člověka, tak to úplně nespĺňuje to, co jsem od ankety očekával. Myslel jsem si, že tu budeme mít např. desítky nominací a budu vybírat z většího pléna nominovaných. I když bude podávat pan Eret protinávrh, tak se u všech hlasování zdržím, protože anketa nespĺnila mé očekávání, když jsem pro ni hlasoval.

*Ing. Bardounová* – měli bychom brát v potaz, že anketa byla vyhlášená prvním rokem. Většinou, když něco začíná, musí se počítat s tím, že asi začátek nepřinese očekávání, která jsme od toho měli. Také mě zarazil malý počet nominací.

*Ing. Eret*, ve spolupráci se ZM, podal protinávrh usnesení.

*Paní starostka* požádala o protinávrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla protinávrh usnesení *Ing. Ereta*:

**ZM bere na vědomí** výsledek ankety, při které bylo doručeno 9 nominací na „Osobnost města Starý Plzenec“, **uděluje** za rok 2017 ocenění dle návrhu školské a kulturní komise, a to Františku Hrochovi in memoriam za celoživotní dílo a Jitce Sutnarové za mimořádné aktivity ve prospěch občanů města, **ukládá** radě města dopracovat pravidla pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“ pro další roky.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

(*Ing. Hrouda, Bc. Lencová, DiS., Ing. Sobotová*)

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

#### **K bodu 11. - Smlouva o převodu technické infrastruktury a pozemku mezi městem Starý Plzenec a společností Streicher, spol. s r.o. Plzeň**

*Paní starostka* – podle smlouvy měla společnost Streicher vybudovat veškerou dopravní a technickou infrastrukturu (vodovod, kanalizaci, plyn, elektřinu, veřejné osvětlení, komunikace). Společnost Streicher převádí městu vodovod, kanalizaci, veřejné osvětlení a komunikace. Veškerou infrastrukturu převádí společnost Streicher městu v souladu se smlouvou úplatně za 1 Kč.

*Paní Fajtová* doplnila - elektřina a plyn se nepřevádí, to se převádí přímo na dodavatele energií. Součástí převodu infrastruktury městu je i pozemek uprostřed lokality, na kterém se nachází komunikace.

*Paní starostka* doplnila – pozemek byl původně součástí prodeje a společnost Streicher tam vybuvovala komunikaci dovnitř zóny. Město prodávalo pozemek jako jeden celek. Tam, kde jsou komunikace, převádí společnost Streicher pozemky městu dle geometrického plánu. Na některých pozemcích nadále vázne předkupní právo.

*Paní Fajtová* doplnila – společnost Streicher si nechala 4 pozemky, kde budou dvojdomky. Ještě na jednom a na 4 citovaných pozemcích vázne předkupní právo. Následně se to bude řešit, protože společnost splňuje veškeré podmínky smluv. Měli bychom zcela sejmout překupní práva ze všech pozemků.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** Smlouvu o převodu technické infrastruktury a pozemku mezi městem Starý Plzenec a společností STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, IČ: 14706768, včetně zápisu o převedení dokumentace technické infrastruktury ze dne 28.11.2017 a 3 kolaudačních rozhodnutí jako příloh Smlouvy. Předmětem Smlouvy je převod pozemku parc. č. 375/32 v k.ú. Starý Plzenec a Technické infrastruktury, tj. vodovod a jednotná kanalizace, veřejné osvětlení a komunikace na pozemcích parc.č. 369/2, 370/23, 375/1, 375/32, 375/36, 375/37, 375/113, 1438/8, 1438/9, 1438/11 vše v k. ú. Starý Plzenec, a to úplatně za 1,- Kč ve znění předloženého návrhu.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

## **K bodu 12. – Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města**

*Paní starostka* – měla by být realizovaná: obnova kanalizační stoky a vodovodní síť v části Radyňské ulici v úseku ulice Dobrovského, kanalizační stoka V Kolonii. U investic do vodovodní sítě je vodovod V Kolonii, v ulici Ke Hřišti, v ulici Luční a ve Dvořákově ulici. V Kolonii a Ke Hřišti je projektová dokumentace zpracovaná, V Luční ulici to zpracovává pan Mašek a ve Dvořákově ulici je hotová dokumentace k územnímu rozhodnutí a řeší se dokumentace ke stavebnímu povolení. V Radyňské ulici dokumentace v současné době zpracovává společnost EGYprojekt. Dalším bodem je plán výkonových ukazatelů za rok 2018, který obsahuje plán čištění akumulčních nádrží, údržbu vodojemu, plán preventivní kontroly úniku na vodovodní síti, plán revize kanalizace, plán čištění kanalizace a plán preventivní údržby vodojemu a čerpacích stanic a plán údržby významných zařízení na ČOV. Tyto informace vycházejí z uzavřené provozní smlouvy s Vodárnou Plzeň a.s.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetl návrh usnesení:

**ZM schvaluje** v souladu s článkem 11.1 Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, uzavřenou mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s., Plán obnovy a Plán investic vodovodů a kanalizací pro rok 2018. **Schvaluje** v souladu s článkem 13.2 b) a d) Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, uzavřenou mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s. Plán výkonových ukazatelů na rok 2018 obsahující Plán čištění akumulčních nádrží, údržby vodojemů 2018, Plán preventivní kontroly úniků na vodovodní síti 2018, Plán revize kanalizace – stokové sítě 2018, Plánu čištění kanalizace – stokové sítě 2018, Plán preventivní údržby významných zařízení VDJ a ČS 2018, Plán preventivní údržby významných zařízení ČOV Starý Plzenec II 2018.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Mgr. Císařová* nebyla přítomna u hlasování.

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 bylo přijato.

## **K bodu 13. – Převody nemovitostí**

### **a) Prodej části pozemku parc. č. 1343/21 v k. ú. Starý Plzenec**

*Paní Fajtová* – jedná se o pozemek v chatové lokalitě v ulici Podhradní. Vlastník nemovitosti žádá o část pozemku k rozšíření svého manipulačního prostoru. Požadovaná část je ve stráni. Je tam vzdušné vedení telefonního kabelu a v zemi se nachází kabel elektriky. Pokud by se oddělila část a neomezila se přístupová komunikace, sítě, ochranná pásma, tak se domníváme, že by se mohla část prodat (za těchto podmínek). Požadovaná část by byla oddělena geodetem na náklady žadatele. Navržená cena je 200 Kč za m<sup>2</sup>. Je to o trochu vyšší cena, která byla za tyto pozemky v minulých letech stanovena. Byly splněny legislativní podmínky, bylo provedeno místní šetření.

*Pan místostarosta* – RM se tím zodpovědně zabývala, abychom si prodejem nevytvořili nějaký problém. I s vyjádřením stavebního úřadu jsme dali návrh na prodej této části pozemku, protože za těchto předpokladů nebude mít význam pro město. Cena tomu odpovídá.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – co znamená, že cena odpovídá, neměla by to být aktuální cena? Čemu to odpovídá?

*Pan místostarosta* – navržená cena odpovídá tomu, za kolik se prodávaly tyto typy pozemků v podobných lokalitách. Člověk tam nemůže dělat nic jiného než si tam postavit čističku. Nemůže si tam postavit patrovou chatu. Je to ve stráni.

*Mgr. Císařová* – převáděly se tam pozemky za 150 Kč.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Sobotová přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** prodej části pozemku parc. č. 1343/21 v k. ú. Starý Plzenec [REDAKCE] za cenu 200 Kč za m<sup>2</sup>, která bude oddělena geometrickým plánem na náklady žadatele, za podmínky neomezení přístupu ani příjezdu do chatové lokality, zachování stávající účelové komunikace v dostatečné šíři a respektování ochranného pásma elektrických a telekomunikačních sítí.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 13 a) bylo přijato.

#### **b) Žádost o prodej části pozemku parc. č. 320 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně**

*Paní Fajtová* – jedná se o lokalitu v Sedlci, [REDAKCE] chtějí na pozemku vystavět RD. Potřebují mít větší zastavitelnost. Celá lokalita sousedí s lesem, je tam ochranné pásmo lesa. Magistrát musí povolit výjimku, kterou mají přislíbenou. Protože je tam pouze 10 % zastavitelnost, potřebují získat výměru, aby se jim podařilo postavit na jejich pozemku objekt, který potřebují pro svůj život, což současný ÚP neumožňuje, neboť je tam stanovená 10 % zastavitelnost. Proto požádali, že by si rozšířili državu pozemku a podařilo by se jim získat potřebnou výměru a postavit si co chtějí. Je to lokalita, která by měla být určena k zástavbě rekreačními objekty (dle nového ÚP). Musí být dokonale promyšleny přístupové komunikace a sítě. Vlastníci nemovitostí si tam vybudovali vodovod, který převedli bezúplatně městu. Nyní se tam nacházejí elektrické sítě. Návrh ÚP řeší, že by se stávající lokalita měla rozšířit v zastavěnosti. Proto RM navrhla, že by bylo vhodnější, aby se to řešilo komplexně, aby nevzniklo precedenční rozhodnutí. Aby se po schválení ÚP zvažily potřebné věci, jako je infrastruktura tzn. přístupové komunikace. Výstavba komunikace je limitovaná, protože se tu nacházejí lesní porosty.

*Paní starostka* – v návrhu usnesení je, že odkládáme rozhodnutí, mělo by být např., že ZM ukládá RM předložit až po schválení nového ÚP. V souvislosti na tuto informaci *pan místostarosta* navrhl protinávrh usnesení.

Diskuse k tomuto bodu:

*Pan* [REDAKCE] - jedná se tam o 10 %. Pokud by tam nebylo 10 %, tak budou stavět na tom samém místě na pozemku. Tento prostor, který udržují, budou nadále udržovat. Chtějí postavit, ale těch 10 % je blokuje, protože je to malý pozemek, i když by se jim tam jejich stavba vešla.

*Paní Fajtová* – zmiňují tam, že část, kterou by odkoupili, by neoplotili. Zůstala by stále stejná a upravená, protože to tam přináší pěkné prostředí.

*Pan* [REDAKCE] - vypadnutím těch 10 % se to urychlí. Problém nebude a nadále budou udržovat veřejný prostor.

*Paní starostka* – v návrhu nového ÚP by tento regulativ neměl být.

Ing. Eret – a má to smysl?

Ing. Sobotová – možná ani nemá. Pokud se odsouhlasí nový ÚP v navrženém znění, kde vypadává zastavitelnost (procenta). Oni tam budou moci postavit domek o velikosti, kterou mají vyprojektovanou a nebudou potřebovat kousek pozemku města. Nejsem pro to, aby se tyto kousky odprodávaly. Např. se někde budou muset postavit kontejnery,...

Ing. Eret – přišlo by mi vůči nim vstřícné jim to nyní prodat a pak to můžeme zase koupit, za tu samou cenu.

*Pan místostarosta* – to už neprodají.

Ing. Sobotová – přijde mi, že to právně nejde ošetřit. Můžete dát protinávrh.

Ing. Eret – ne.

Mgr. Císařová – je smutné, že [REDAKCE] mají dvě parcely vedle sebe na kraji a nesplňují těch 10 % a všichni za nimi staví.

*Pan* [REDAKCE] – všechny parcely mají rozměr takový, jako jsou naše dvě. Nenapadlo nás, že budeme 10 % omezováni, abychom mohli stavět. Když se to z ÚP vyjme, problém bude vyřešen.

Ing. Eret - pro Vás je čekání na nový ÚP nevýhodné?

*Pan* [REDAKCE] - myslíme si, že příští rok bude nový ÚP.

*Pan místostarosta* – na RM jsme přemýšleli, jak Vám vyhovět, ale bylo doporučení stavebního úřadu zachovat tam 8 m. Věříme, že se ÚP schválí co nejdříve.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

Ing. Sobotová přečetla protinávrh usnesení pana místostarosty:

**ZM bere na vědomí** žádost [REDAKCE] o prodej části pozemku parc. č. 320, za účelem stavby přízemního domku o výměře 100 m<sup>2</sup> na pozemku ve svém vlastnictví, vše v k. ú. Sedlec u Starého Plzně, **nesouhlasí** s prodejem části pozemku do doby schválení nového územního plánu, z důvodu komplexního řešení celé lokality.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 13 b) bylo přijato.

### **c) Žádost o prodej pozemku parc. č. 1708 v k. ú. Starý Plzenec**

Paní starostka – pan [REDAKCE] požádal o prodej pozemku města parc. č. 1708 v k. ú. Starý Plzenec za účelem chovu zvěře. RM navrhuje nesouhlasit s prodejem.

Paní Fajtová – jedná se o oblast za Starým Plzencem ve směru na Koterov. Dříve se tam nacházel rybníček, je tam pozůstatek hráze. Je to roklinka, biokoridor. Je tam úžasná krajina. V budoucnu by tu měla vést asi cyklostezka. V rámci vyjádření odboru městských lesů, životního prostředí i z hlediska ÚP bylo doporučeno se toho nezbavovat. Evidujeme žádost spolku Kvetoucí stromy o výpůjčku. Nabídlí, že by se o to starali a mají zpracovaný návrh údržby v souladu s požadavky životního prostředí. Tím by se možná zabezpečilo, aby se místo nevykácelo a uchovalo se. Navíc se zde schovává zvěř, protože je tu frekventovaná komunikace.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Sobotová přečetla návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** žádost [REDAKCE] o prodej pozemku parc. č. 1708 k. ú. Starý Plzenec, za účelem sloučení državy pozemků v jeho vlastnictví a chovu zvěře, **nesouhlasí**, s prodejem pozemku parc. č. 1708 na základě vyjádření příslušných odborů městského úřadu, z hlediska územního plánu, z důvodu udržitelnosti vody v krajině a ochrany předmětné lokality.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 13 c) bylo přijato.

### **K bodu 14. - Různé**

#### **a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru**

Pan místostarosta – návrhy na poskytnutí odměn byly předloženy předsedou. Návrhy jsou ve výši 3.000 Kč členům FV Josefu Sutnarovi a Ing. Liboru Červenému a 2.800 Kč členům kontrolního výboru ZM Josefu Dvořákovi, Václavu Frantovi a Miroslavu Hlaváčovi za výkon funkce v roce 2017. Oba výbory jsou orgány ZM.

Paní starostka doplnila, že se jedná o odměny pro členy výborů, kteří nejsou členy ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Sobotová přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** poskytnutí finančních odměn ve výších po 3.000 Kč členům finančního výboru ZM Josefu Sutnarovi a Ing. Liboru Červenému a po 2.800 Kč členům kontrolního výboru ZM Josefu Dvořákovi, Václavu Frantovi a Miroslavu Hlaváčovi za výkon funkce v roce 2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 a) bylo přijato.

#### **b) Volba občana města do funkce přisedící u soudu**

*Pan místostarosta* – jedná se o volbu přisedícího u okresního soudu podle § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Vzhledem k tomu, že končilo volební období přisedícího pana Václava Háka, přišla žádost Okresního soudu Plzeň – jih s návrhem na opětovné zvolení pana Václava Háka jako přisedícího. RM vzala na vědomí žádost a uložila předložit návrh na zvolení do funkce ZM, protože to přísluší ZM. Pan Hák byl již 4x přisedícím u okresního soudu.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Císař* – bylo dobrým zvykem, že dotyčný, kterého soud navrhoval, se sem přišel představit. Václava Háka známe, ale mohlo by se stát, že by přišla žádost na člověka, kterého znát nebudeme. Měli bychom takového člověka pozvat, aby se představil, jestli o něm máme hlasovat.

*Pan místostarosta* – pokud by to byl někdo cizí, tak by se přišel představit.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM volí** ve smyslu ustanovení § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, občana města Václava Háka přisedícím Okresního soudu Plzeň – jih na další čtyřleté období.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 b) bylo přijato.

#### **c) Pravidla pro hospodaření se sociálním fondem města**

*Pan místostarosta* – pravidla vznikla na základě změny zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde byla v § 80 upravena pravidla pro poskytování benefitů i pro uvolněné členy ZM tudíž je navržena nová směrnice. Předcházela tomu dotazníková akce se zaměstnanci města ve vztahu požadavků k benefitům, k pracovní době a dalším věcem, které jsou v těchto pravidlech uvedeny. Finanční prostředky, které budou použity na poskytnutí věcí uvedených ve směrnici, zůstávají stejné, jen se z určitých položek přesunuly jinam a na základě výsledku ankety došlo k upravení. Stále zůstává, že je fond tvořen z 3 % objemů vyplacených hrubých platů. Došlo k regulaci čl. 2 týkajícího se rekreace, péče o zdraví a volného času, kde byla částka na dětskou rekreaci a její roční příspěvek na poskytnutí dětských táborů, ozdravných pobytů až do výše 40 % skutečné ceny, to bylo omezeno max. 5.000 Kč na jedno dítě. Byla zrušena platba 200 Kč po dobu 3 dnů pracovní neschopnosti, která byla v původní směrnici, oproti tomu byly navýšeny poukázky 200 Kč na vydání Flexi Passů. Byly navýšeny Gastro stravenky ze 70 Kč na 90 Kč. V čl. 8 je úprava, že zaměstnanec má nárok maximálně na 3 dny (v kalendářním roce) tzv. indispozičního volna, které může čerpat za finanční prostředky. Tyto benefity byly změněny. Jinak to v podstatě zůstává na obdobné úrovni, jako byla předchozí vnitřní směrnice.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM vydává** novou vnitřní směrnici č. 3/2017 „Pravidla pro hospodaření se sociálním fondem města“ v předloženém znění s účinností od 01.01.2018.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

## Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 c) bylo přijato.

### **d) I/20 Losiná - obchvat**

*Paní starostka* – město Starý Plzenec, jako dotčený územní samosprávný celek, bylo požádáno Krajským úřadem Plzeňského kraje odborem životního prostředí, aby vyjádřilo svůj názor k zahájení zjišťovacího řízení EIA záměr „I/20 Losiná obchvat“. Chtěla bych poděkovat komisi strategického rozvoje prezentace památek, která záměr podrobně projednala a připravila návrh odpovědi a panu Eretovi, který se aktivně angažoval v této záležitosti. Dnes by ZM měli schválit návrh odpovědi města.

*Paní starostka* přečetla vyjádření města Starý Plzenec (viz příloha zápisu).

*Paní starostka* doplnila – my se máme vyjádřit, jestli je nutné posuzovat záměr podle zákona či nikoliv. Obec Losiná se vyjádřila, že se jim důvody a posudky zdají dostačující a není potřeba záměr řešit podle zákona.

### Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – chtěl bych poděkovat za to, jak je to sestavené.

*Paní starostka* – řešili jsme návrh, jestli komunikace III. třídy mají být převedené na komunikace II. třídy, ale poté by nastala situace např. pokud by na Radyňské ulice byla komunikace II. třídy, tak by nám tady jezdily kamiony a potkaly by se nám na náměstí, jak ve směru od Olympie, tak z Radyňské ulice.

*Mgr. Brejchová* - v podstatě tento návrh usnesení je naše vyjádření s úpravami. Je to rekreační plocha a krásný kus země. Nevím, jakou máme šanci uspět s návrhem na tunel, ale myslím si, že bychom měli mít čisté svědomí, že jsme udělali vše pro to, abychom zásah minimalizovali. Myslím si, že by tunel úplně nemožný nebyl, ale nevím. Asi by bylo třeba, aby se udělala finanční rozvaha, aby někdo rámcově řekl, o kolik se to prodrazí, když silnice nebude jen zahloubená, ale bude i zastřešená, bude daná do tunelu. I kdyby to nevyšlo, budeme vědět, že jsme udělali maximum proto, abychom tento kus země zachránili.

*Paní starostka* – vzhledem k tomu, že krajský úřad žádá územní samosprávné celky o vyjádření a zmiňují, že uvítají náš názor, myslím si, že jsme ten názor formulovaly díky komisi strategického rozvoje, dostatečně srozumitelně a jasně. Otázkou je, jakým způsobem budou dotčené orgány pracovat se všemi vyjádřeními územně samosprávných celků. Koridor, který je vymezen v ÚP Starého Plzněnce i v ÚP Losiné, je v šíři 200 m.

*Ing. Sobotová* – po Černicích tam máme největší zásahy do lesa. Odřezává nám to okraje, kdy i v dokumentu EIA je vyhodnoceno, že je to návětrná strana lesa a mohou tam vznikat polomy a bude to způsobovat erozi půdy. U každé kapitoly je napsáno, že obchvat je zlepšením, přínosem (při variantě průjezdem Losiné) pokud se přijmou určitá opatření. Oproti stávající variantě to považují za přínos.

*Mgr. Brejchová* – z hlediska občanů Losiné je to přínos, z hlediska životního prostředí je to negativní. Hodnotí to jako nejmenší zlo. Ale špatné je to v každém případě.

*Ing. Sobotová* – Štáhlavy zpracovávají zadání ÚP. Jakmile budeme jako město osloveni, tak bych všude posílala toto vyjádření, pokud to půjde.

*Paní starostka* - když si tam lidé kupovali pozemky a stavěli, tak si to kupovali s vědomím, že byl v ÚP obchvat nakreslen. Ale pravděpodobně nikdo nepočítal s tím, že se bude někdy realizovat. Sdružení bude pravděpodobně požadovat a hájit své zájmy, aby se to od jejich domů odklonilo co nejvíce ke Starému Plzenci, ale to je varianta, která je pro nás nepřijatelná.

*Ing. Hrouda* – před 18 lety v ÚP byla tato varianta, která je nyní diskutovaná. Z toho důvodu jsem pozemky nekoupil. Důležitý bude názor obce Losiné, protože těch se to dotýká úplně nejvíce a zatím mám informaci, že je obec Losiná nakloněna tomu, aby to bylo co nejdříve. Vznikla iniciativa Chválenice a další, aby tato komunikace byla dokončena, protože kdo tam jezdí, tak ví že Losiná průjezdná není a je otázka, jak to dlouho potrvá a za jak dlouho se to prosadí. Rozhodující pro mne bude stanovisko obce Losiné.

*Pan místostarosta* – škoda, že tu není pan starosta Černý z obce Losiné. Určitě by řekl názor a postup co tomu předchází, protože hájí zájmy Losiné. Nejsem pro to, aby se zde poškozovalo životní prostředí. Naprosto souhlasím s tím, aby obchvat (tak jak je naplánovaný) ublížil nejméně Starému Plzenci, ale nejsem pro pozdržení stavby.

*Paní starostka* se dotázala, zda má ještě někdo dotaz, připomínku k tomuto bodu či k návrhu odpovědi. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.



*Ing. Sobotová* přečetla návrh usnesení:

**ZM schvaluje** návrh vyjádření města Starý Plzenec jako dotčeného územně samosprávného celku k oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v předloženém znění k záměru I/20 Losiná obchvat. **ZM pověřuje** starostku města odesláním vyjádření odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje v požadované lhůtě, tj. nejpozději do 18.12.2017.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Hrouda, pan místostarosta)

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 d) bylo přijato.

### **K bodu 15. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

*Ing. Sobotová* – paní Ing. Štáhllová vyhodnocuje námitky a vytváří rozhodnutí. Jsem také v kontaktu s panem Ing. Paidarem ohledně výstavby zdvoukolejné trati. Na začátku ledna přijede do města, představíme mu výsledky architektonické soutěže na přístavbu ZŠ a výstavbu haly. Na tomto setkání se dohodneme o veřejném představení, na kterém představí zdvojkoľejnění a předají nejnovější informace veřejnosti. Na RM jsme se domluvili, že by to bylo na prvním ZM v roce 2018.

*Paní starostka* - ZM by mělo být asi 29. ledna, na kterém budeme řešit dodatek partnerské smlouvy na cyklostezku, uvidíme, zda bude posun s arch. soutěží.

*Ing. Císař* – prosím, kdyby se podařilo opravit světlo v ulici Vrchlického. Světlo se občas rozsvítí, ale občas zase zhasne. Většinu v noci nesvítí.

*Pan místostarosta* – vezmu si to na starost.

*Pan [redacted] (občan)* – chodníček, který vede z křižovatky u Sedlce na traťovku. Zjistilo se a posoudilo, že je ve špatném stavu a osvětlení je také špatné. Bylo mi slíbeno, že se to udělá. Změnu jsem nezaznamenal.

*Paní starostka* – pan místostarosta si to poznamená. Podíváme se na to s novým stavebním technikem.

*Pan Sutnar* - v jaké fázi je osvětlení u nás?

*Paní starostka* - čekáme na rozhodnutí krajského úřadu, kde je nyní odvolání. Záleží, jak se s odvoláním vypořádá krajský úřad.

*Pan místostarosta* – je to ukázka toho, jak jeden občan na dva roky zastaví stavbu veřejného osvětlení, které slouží dalším stovkám lidí.

*Ing. Hrouda* - to byla jedna z akcí, která byla naplánovaná v rozpočtu v roce 2016, která se nepodařila zrealizovat kvůli odvolání. Dokonce jsou složeny sloupy veřejného osvětlení.

*Paní starostka* poděkovala všem za celoroční práci, pozvala všechny na 13.12. na akci Česko zpívá koledy s Deníkem, 17.12. na Českou mši vánoční Jakuba Jana Ryby „Hej Mistře!“, 24.12. na Živý betlém, 25. a 26.12. na Vánoce na hradu Radyně a 1.1. na setkání na Hůrce. Popřála všem hezké vánoce.

Ve 21:45 hodin *paní starostka* ukončila 20. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

---

Zapsala dne 19.12.2017

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....  
Mgr. Denisa Brejchová v. r.

.....  
Vladimír Ouhřabka v. r.

Starostka města Starý Plzeňec

.....  
Bc. Vlasta Doláková v. r.