

## Zápis

### **z 2. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného dne 15.12.2014 od 17.00 hodin v obřadní síni radnice na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

---

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 2 (pí Zikmundová – přijde později, Ing. Císař)

Neomluvených: 0

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

#### **Pořad jednání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Rozbor hospodaření města k 31.10.2014
4. Rozpočtové opatření č. 8/2014
5. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2015, rozpočtový výhled 2016-2020
6. Financování projektu „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“ a žádost o dotaci z ROP Jihozápad
7. Stanovení výše místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2015
8. Vodné a stočné v roce 2015
9. Převody nemovitostí:
  - a) Prodej části pozemku parc. č. 237/147 v chatové lokalitě Cihelna v Sedlci
  - b) Koupě pozemku parc. č. 142/3 pod místní komunikací v Sedlci
  - c) Bezúplatný převod části pozemku parc. č. 132/1 v Pastýřské ulici v Sedlci
  - d) Koupě pozemků pod místní komunikací v Nepomucké ulici
  - e) Záměr směny pozemků v Nerudově ulici
10. Různé
11. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

#### **K bodu 1. – Zahájení**

2. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:10 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

#### **K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Ing. arch. Burešovou, Ing. Sobotovou.

#### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:

Mgr. Ing. Kopřiva, p. Sutnar, Ing. Nesnídal.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Ing. Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila s navrženým programem.

Navrhla změnu, aby se bod č. 8 projednal před bodem č. 3, protože jsou zde zástupci Vodárny Plzeň a.s. (obchodní a finanční ředitel Bc. Aleš Kačírek a provozní ředitel Ing. Jan Kretek).

Mgr. Ing. Kopřiva navrhuje, aby po projednání bodu č. 8 byl projednán bod č. 9e), protože jsou přítomni občané.

Mgr. Levá předložila protinávrh: nejdříve projednat rozpočet města, pak bod č. 8, a poté bod č. 9e).

Paní starostka nechala hlasovat o protinávru Mgr. Levé:

Hlasování:

PRO: 2

PROTI: 7

ZDRŽEL SE: 6

Paní starostka konstatovala, že protinávrh nebyl přijat.

Paní starostka navrhuje body programu projednat v tomto pořadí: bod č. 8, bod č. 9e), bod č. 3, a dále dle navrženého programu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky.

Nikdo další již neměl žádné návrhy či připomínky, tak paní starostka nechala o programu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (p. Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že program byl schválený.

**K bodu č. 8 – Vodné a stočné v roce 2015**

Příloha č. 2

Paní starostka sdělila, že letošní ceny činí 31,39 Kč vodné a 26,67 Kč stočné (bez DPH), nově navrhované ceny jsou 42,85 Kč vodné a 24,05 Kč stočné (bez DPH). Celkový nárůst ceny činí 15,23 %. Hlavním důvodem nárůstu ceny vodného je vliv nákladů na vodu převzatou z úpravny vody Plzeň, kde dochází na pokyn vlastníka, jímž je statutární město Plzeň, k určení dělení nájemného mezi vodovodní řady včetně čerpacích stanic, vodojemů a úpravu vody v souvislosti se zahájením systému nájemného pro individuální vlastníky. Toto rozdělení nájemného má vliv na celkové náklady na výrobu pitné vody a tím se zároveň významně odráží i v ceně vody předané z úpravny vody Plzeň do všech navazujících vodovodů. V návrhu ceny stočného pro následující rok je zohledněn intenzifikace nové ČOV a přepojení včetně odstavení staré ČOV (pod společností Bohemia Sekt s.r.o.). O podrobnější informace požádala paní starostka obchodního a finančního ředitele Vodárny Plzeň pana Bc. Aleše Kačírka. Ten uvádí, že do ceny pitné vody se zahrnují náklady na její výrobu a distribuci. Součástí ceny pro vodné a stočné jsou mj. náklady na materiál, mzdy, výrobní a správní režii. Městu Starý Plzenec předložila Vodárna Plzeň jako provozovatel vodohospodářské infrastruktury města výpočet kalkulace cen pro vodné a stočné na rok 2015. Nejvyšší nárůst cca o 2,2 mil. Kč jsou náklady na pitnou vodu převzatou a odpadní vodu předanou k čištění. Hlavním důvodem je skutečnost, že od roku 2015 bude město Plzeň nově vybírat nájemné a bude se dělit podle metodiky. Navrhovaná cena je stejná pro všechny koncové odběratele (např. Třemošná, Nýřany, Ejpovice...).

Ing. Hrouda se dotazuje, zda v Plzni je jednotná cena?

Bc. Kačírek sděluje, že ano, a to necelých 90 Kč. Dále sděluje, že metodiku zpracovalo město Plzeň. Nájemné na úpravnu vody činí 209 mil. Kč.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže na položky v kalkulaci cen, a to na mzdové náklady a správní režii? Ceny zde narůstají oproti roku 2014 o 0,009 tis. Kč na vodě pitné a o 0,145 tis. Kč na vodě odpadní.

Bc. Kačírek sdělil, že se jedná o mzdové náklady vody pitné i odpadní. Ve Starém Plzenci nemají žádného přímého zaměstnance. V Plzni i jinde klesá spotřeba vody, a to se promítne do režie všech ostatních odběratelů.

*V 17.33 hodin přišla pí Zikmundová – celkem 16 členů ZM.*

Ing. Kretek (provozní ředitel Vodárny Plzeň a.s.) sdělil k podílu správní režie, že v poměru dodané vody připadá na Starý Plzenec 1,7 % režie.

Bc. Kačírek sdělil, že v loňském roce se jednalo o částku 400 tis. Kč, letošní rok zatím režie činí částku 390 tis. Kč.

Mgr. Levá sdělila, že minulý rok bylo Vodárnou sděleno, že až se vybuduje nový vodojem, tak se může cena vodného zvýšit o 100 %. Táže se, zda toto zdražení už s tím souvisí nebo může po tomto zdražení přijít ještě další navýšení cen?

Bc. Kačírek sdělil, že je v tom kus pravdy, s novým majetkem vzniknou další náklady na provoz, odpisy, atd. Doplnil, že nový vodojem ale ještě není vybudován.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže, zda je pravda, že město Plzeň bude kupovat společnost Vodárna Plzeň a.s.?

Bc. Kačírek sdělil, že podle usnesení města Plzně bude v příštím roce Plzeň kupovat akcie společnosti Veolie.

Paní starostka doplnila, že Starý Plzenec má uzavřenou s Vodárnou Plzeň od r. 2010 novou provozní smlouvu do doby kolaudace stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a podle této provozní smlouvy Vodárna Plzeň a.s. předkládá každý rok návrh cen vodného a stočného k odsouhlasení zastupitelstvu města. Pokud by ZM neodsouhlasilo navržené ceny, pak Vodárna může podle uvedené provozní smlouvy účtovat rozdíl nákladů, které nejsou pokryty vodným a stočným, městu. Dále paní starostka uvedla, že v r. 2015 bude město v koncesním řízení vybírat nového provozovatele vodohospodářského majetku města.

Bc. Kačírek pokračuje a uvádí, že nárůst cen vodného a stočného je plošně na všech lokalitách, které jsou zásobovány z úpravny vody Plzeň.

Ing. Hrouda sděluje, že tento bod projednávali dlouho na pracovní poradě členů ZM, kde byl také Bc. Kačírek přítomen. V rozpočtu města nejsou prostředky na financování rozdílu cen, ceny musí město tedy přijmout.

O slovo se hlásí do diskuze občan Ing. Vachovec a sděluje, že na jednání minulé stavební komise řešili přípravu výběrového řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury a shodli se na tom, že město by mělo více investovat do obnovy infrastruktury, pak by cena klesla. Ztráty na pitné vodě jsou enormní, činí cca 25 %.

Bc. Kačírek sděluje, že když se infrastruktura neudrží a neobnovuje se, pak se zvyšují provozní náklady.

Paní starostka sdělila, že v zadání koncesního řízení na provoz vodohospod. infrastruktury je podmínka, že prostředky získané z nájemného za provozování vodohospodářské infrastruktury se musí vést na zvláštním účtu a tyto finanční prostředky se mohou použít pouze zpět do obnovy vodohospodářské infrastruktury. To se ale v minulých letech nedělo. Město si již v letech 2002-2006 vyinkasovalo předplacené nájemné od Vodárny, ale na obnovu vodohospodářské infrastruktury je nepoužilo.

Občan Ing. Vachovec sdělil, že v návrhu rozpočtu nejsou výdaje na obnovu infrastruktury.

Paní starostka sdělila, že v rozpočtu pro rok 2015 je v příjmech plánována částka nájemného od Vodárny 847 tis. Kč a ve výdajích částka 3 mil. Kč na výstavbu a obnovu vodohospodářského majetku města. K této výdajové částce se ještě po obdržení dotace na výkon státní správy přesune částka ve výši cca 5 mil. Kč. Dále paní starostka doplnila, že ve výdajích r. 2015 je dále plánována částka cca 2,6 mil. Kč jako výdaj plynoucí z dohody o narovnání uzavřené v r. 2010 mezi městem a Vodárnou Plzeň. Na předplaceném nájemném již město vrátilo v letech 2010 -2014 Vodárně cca 9 mil. Kč.

Ing. Kretek sdělil, že Vodárna Plzeň a.s. provozuje St. Plzenec od r. 1998, kdy byly ztráty vody 186 tis. m<sup>3</sup>, nyní jsou ztráty vody 72 tis. m<sup>3</sup>. Doporučil, že by bylo vhodné provádět rekonstrukce celých řadů nikoliv pouze bodů.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM **schvaluje** ceny vodného a stočného ve městě v roce 2015 podle upraveného návrhu společnosti VODÁRNA PLZEŇ, a.s.“*

#### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Levá)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Poděkovala Ing. Kretkovi a Bc. Kačírkovi za účast na zasedání.

#### **e) Záměr směny pozemků v Nerudově ulici**

Příloha č. 3 zápisu.

Paní starostka sdělila, že městu byla doručena žádost společnosti A+R s.r.o. o směnu pozemků v Nerudově ulici. Tuto žádost vzala rada města na vědomí a předložila k projednání zastupitelstvu města. Dále uvedla, že společnost A+R je dceřinou společností německé skupiny REWE. Společnost A+R je budoucím vlastníkem pozemků, které jsou nyní ve vlastnictví ing. Tetzeliho, tj. nákupní středisko ENAPO včetně okolních pozemků. Společnost A+R má zájem na tomto místě vybudovat Penny market se řeznictvím Zeman. Tento záměr představil na pracovní poradě členů ZM zástupce investora společnosti A+R s.r.o. a zodpověděl dotazy přítomných zastupitelů. Na toto jednání se bohužel nemohl dostavit. Nová stavba by měla být na pozemcích soukromého vlastníka a společnost žádá město o směnu části pozemků, kde je v současné době panelové parkoviště. Stávající stavba by měla být zdemolována, nová stavba by byla pouze jednopodlažní, zděná s plochou střechou blíže ke svahu v Nádražní ulici a příjezd by byl z Radyňské ulice. Paní starostka uvedla, že předmětem dnešního jednání není schvalování záměru výstavby Penny marketu, ale záměr směny pozemků, tedy nikoliv stavby.

Mgr. Levá se táže, jak by byla zajištěna po dobu výstavby nové prodejny občanům možnost nákupu. Navíc novou prodejnu město přijde o prostory v 1. patře, kde se nyní scházejí spolky, sdružení, pořádají se zde oslavy pro děti, MDŽ, baráčníci, je zde sportovní vyžití. Dále sdělila, že Penny market nemá takový výběr potravin. Ona nebude hlasovat pro tuto směnu.

Paní Zikmundová sdělila, že nedávno se řešila výstavba Lidlu místo sběrného dvora, nikdo s tím nesouhlasil. Nesouhlasí ani s touto výstavbou.

Ing. Eret uvádí, že je to na širší diskuzi, hlavní problém vidí ve výjezdu na Radyňskou, proti obchodu je základní škola, velký pohyb dětí.

Mgr. Ing. Kopřiva sdělil, že obchod Penny market by nedělal krásu ve středu města. Vznikl by tím monopol, zpočátku by byly výhodné ceny a směřovalo by to k tomu, aby drobní živnostníci nemohli soutěžit s tímto řetězcem. Další nevýhodou by byl nárůst dopravy (1 auto za minutu) a zásobování nákladními auty. Doprava již nyní je neúnostná hlavně kvůli Katalog Servisu ve Štáhlavech. Navrhuje nehlasovat o záměru, tato výstavba je nevhodná do středu města.

Paní starostka sdělila, že budova nákupního střediska je ze 70. let, současný vlastník již do ni nechce investovat a chce ji prodat. Je otázkou, zda lze realizovat stavbu Penny marketu jen na pozemcích soukromých. Pak by se celá záležitost řešila asi jen ve stavebním řízení. Záměr je v souladu s územním plánem a společnost A+R chce požádat o územní rozhodnutí a demolici stávajícího objektu. Paní starostka souhlasí s tím, že zvýšenou dopravu kolem školy je třeba řešit. Ale i dnešní dopravní situace, kdy rodiče vozí děti do školy, zastavují na silnici a děti přebíhají mezi auty, je nebezpečná. Dále paní starostka doplnila, že ani současná budova není nijak architektonicky hodnotná a městu žádnou krásu nedělá.

Pan místostarosta sděluje, že nechce prosazovat Penny market, nemá nic proti současnému nájemci p. Půtovi, ale St. Plzenec již 2x neodsouhlasil stavbu prodejny potravin na pozemcích města. Když se dnes neodsouhlasí záměr, tak si město opět zavře cestu. Pokud město dnes směnu neschválí, může společnost A+R s.r.o. např. změnit variantu výstavby, třeba by byla jen na soukromých pozemcích. Nebo se celý záměr neuskuteční a vlastník může objekt prodat někomu úplně jinému. Měli by se zamyslet, schválit záměr a vyzvat investora, aby předložil městu podrobnější záměr, jak co bude řešeno.

Mgr. Levá sděluje, že už nyní je doprava velká, ve škole se nedá větrat (hluk, znečištěné ovzduší z ulice).

Paní starostka doplnila, že pokud by mělo být takovéto zařízení na okraji města, tak v územním plánu jsou jen dvě místa na tuto výstavbu, buď současný sběrný dvůr u řeky nebo v průmyslové zóně při Bezručově ulici směrem k Olympii.

Mgr. Ing. Kopřiva sděluje, že je žádost společnosti A+R s.r.o. nešťastě načasovaná, na 1. zasedání ZM po volbách. Záměr by se měl např. oznámit v Radyňských listech.

Paní starostka doplnila, že tuto informaci nebylo možné s předstihem zveřejnit v RL, neboť byla žádost společnosti A+R doručena městu 28.11.2014 a uzávěrka prosincových RL byla 20.11.2014.

Mgr. Císařová sděluje, že se jí nelíbí nákup. středisko ve středu města. Domnívá se, že schválením záměru se „zavřou dveře“ současnému nájemci, třeba by objekt také koupil.

Ing. Eret sděluje, že bychom se výstavbou Penny marketu stali spádovou oblastí i pro Štáhlavy, vše se zvýší (doprava, hluk).

Do diskuse se hlásí občan Ing. Vachovec a sděluje, že stávající připojení na komunikaci je nevyhovující. Dále se domnívá, že tady není spádová oblast, že sem lidé ze Štáhlav jezdit nebudou, bude zde nakupovat 500 občanů z Plzně. Město má zpracovanou vizi města, ke které by se mělo vrátit a rozpracovat ji. „Plechovka“ na náměstí by být neměla.

Ing. Hrouda sděluje, že toto by měli rozhodnout občané. Např. udělat referendum. Byl se podívat v Dobřanech, kde je nový Penny market dvoupatrový, také blízko centra, a je to pěkné. Navrhuje si od spol. A+R s.r.o. nechat zpracovat podrobný záměr.

Do diskuse se hlásí občan pan Půta (nájemce nákupního střediska) a sděluje, že Penny market oslovil p. Tetzeliho (vlastník objektu) s touto nabídkou. Pan Půta sděluje, že si tam pan Tetzeli udělá co chce, je to jeho majetek, ale i on (pan Půta) tam také hodně investoval. Dále pan Půta sděluje, že trh vzal drogerii i cukrárnu, všichni jezdí do Olympie. Šilhánkovi také zavřeli obchod s potravinami, rovněž je zavřený obchod na Malé Straně a také v ul. B. Němcové. Dobřany si novým Penny marketem vylidnili náměstí, také se jim to nepovedlo. On provozuje nákupní středisko ve St. Plzenci 20 let, nechce to opustit, má 14 zaměstnanců, dělají vlastní lahůdky. Parkoviště je tam nešťastné, chtěl by ho zvětšit, nájezd není úplně šikovný. Enapo je český řetězec, širokosortimentní prodejna. Nemají agresivní reklamy. Pomáhají sportovním spolkům.

Dále se do diskuse hlásí pan Benedikt (občan) a sděluje, že město mělo čas o tomto záměru informovat občany na webu města, lidi to zajímá a přišli by diskutovat.

Paní starostka sdělila, že je to zatím jen záměr, město nemá žádné další podrobnější informace ke zveřejnění a město neschvaluje záměr výstavby, ale záměr směny pozemků.

Mgr. Ing. Kopřiva navrhuje, odložit projednání záměru na příští ZM a zatím vyzvat investora k doplnění studie.

Do diskuse se hlásí paní Karnoldová (občan) sděluje, že chápe obavy vedení města, aby na tomto místě nakonec nestálo ještě něco horšího než dosud. Nemá smysl okamžitě utnout jednání, ale na druhou stranu všichni známe

aktivity a jednání zahraničních společností. Schválením záměru investiční společnost získá šanci, nakreslí městu krásné náměstí. Nyní zde máme české subjekty, v Sedlci Jednotu, tady Enapo. My, jako město, bychom měli české podnikatele podporovat. Měli bychom vytvořit tržiště, nikoliv prodávat salám na ulici, měla by být kultura nakupování. Projednání dnešního záměru je rychlé a ona by do toho nešla.

Další do diskuse se hlásí paní Burianová (občan) sděluje, že ve vizi města se jednalo o umístění prodejny na místě sběrného dvora, střed města by se měl podle vize zklidnit, takže není dobré zde prodejnu umístit, i z důvodu bezpečnosti dětí docházejících do školy. K záměru by se měli vyjádřit i lidé z okolních domů v Nerudově ulici. Dnes by bylo lepší o tomto nejednat.

Mgr. Levá předkládá protinávrh, aby projednání tohoto bodu bylo přeloženo na další zasedání ZM.

Paní starostka žádá o přestávku cca 10 minut na upřesnění znění usnesení.

V 19.10 h byla vyhlášena přestávka.

V 19.25 h byla přestávka ukončena a pokračováno v jednání.

Paní starostka přečetla protinávrh:

*„ZM bere na vědomí žádost společnosti A+R, s.r.o., o směnu pozemků z důvodu jejího záměru vystavět ve městě prodejnu potravin Penny Market s řeznictvím,*

*ukládá radě města získat od investora veškeré dostupné podklady a informace včetně vizualizace záměru a zveřejnit je v Radnišských listech a na webových stránkách města a*

*souhlasí s projednáním tohoto záměru na dalším zasedání ZM v dohodnutém termínu“*

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 3 – Rozbor hospodaření města k 31.10.2014**

Příloha č. 4 zápisu.

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.

p. Coufal (vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ) sdělil, že daňové příjmy činí 62.028.981,53 Kč, nedaňové příjmy činí 15.239.744,90 Kč, kapitálové příjmy 2.613.067,50 Kč, přijaté dotace 52.219.956,18 Kč, příjmy do fondů 3.048.507,71 Kč, celkem příjmy činí 135.150.257,82 Kč.

Dále sdělil, že provozní výdaje činí 27.462.953,12 Kč, příspěvky příspěvkovým organizacím činí 5.783.342 Kč, ostatní výdaje 20.798.372,20 Kč, výdaje na akce 69.790.465,90 Kč a výdaje celkem činí 126.883.640,93 Kč. Rozbor hospodaření byl projednán na schůzi finančního výboru a na prac. poradě členů ZM.

Mgr. Levá dotaz, zda existuje vyhláška, jak nakládat s příjmy z loterií?

Pan Coufal sdělil, že nezná žádný předpis, který by to ukládal.

Ing. Meduna přečetl usnesení finančního výboru (příloha č. 5 zápisu).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr.

Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města k 31.10.2014“*

*„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 1/2014-2018 ze dne 8.12.2014“*

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu 4. – Rozpočtové opatření č. 8/2014**

Příloha č. 6 zápisu.

Paní starostka požádala opět pana Coufala o slovo. Pan Coufal sdělil, že rozpočtové opatření bylo projednáno na pracovní poradě členů ZM. Došlo k navýšení příjmů o 13 tis. Kč dotace na pečovatelskou službu. Ve výdajích přibyl snížení poplatku za trvalé odnětí pozemku určeného k funkci lesa – poplatek město platit nebude, protože byl uhrazen již dříve. Dále se snížila o 3 mil. Kč akce Akátová, Javorová – dopravní infrastruktura, tato akce se bude platit až příští rok. A u akce přístavba MŠ Starý Plzenec se částka snižuje o 5,480 tis. Kč, které se uhradí až příští rok.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže k přístavbě MŠ St. Plzenec: již dříve bylo řečeno, že stav ve škole je kritický, a že je nutné přestěhovat 5. třídu MŠ zpět do budovy MŠ. Nyní se na přístavbě nic nedělá, táže se, jak výstavba bude pokračovat?

Pan místostarosta sděluje, že stavba se musela přerušit, současná výtlačná kanalizace z MŠ do Vrchlického ul. přestala fungovat. Nyní již firma pracuje, jsou zabetonované pasy, betonárna končí 20.12. a zase začne 5.1., pokud bude příznivé počasí, může se zabetonovat deska a stavba může pokračovat.

Paní starostka doplnila, že město požádalo o dotaci na přístavbu MŠ z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) na dvě akce, a to na záměr rekonstrukce a přístavby ZŠ a MŠ Sedlec (ve fázi studie), a na přístavbu MŠ Vrchlického (projekt včetně stav. povolení). Na přístavbu MŠ Vrchlického již město obdrželo vyjádření, že projekt byl doporučen k financování v roce 2014 a 2015. Předpokládalo se, že stavba půjde rychleji, ale musela se dořešit stávající výtlačná kanalizace, prověřit funkčnost kanalizace. Nyní by se mohla stihnout základová deska.

Ing. Hrouda sděluje, že se podařilo získat dotaci ve výši 85%, chválí bývalé vedení města, že požádali o dotaci.

Pan Sutnar se táže, proč se částka zvýšila o 800 tis. Kč?

Paní starostka sděluje, že původní částka se dávala do rozpočtu podle projektu, až pak se tam uvedla částka skutečná, která vzešla z výběrového řízení.

Pan místostarosta sděluje, že nedochází k navýšení ceny díla, pouze jsou k částce přidané náklady na technický a autorský dozor.

Paní starostka dále doplnila, že přístavbou se poruší část zateplení, na které město rovněž získalo dotaci. Proto město požádalo o změnu rozhodnutí. Dle vyjádření OPŽP bude město z této dotace na zateplení vracet částku cca 30 tis. Kč, což odpovídá cca 21 m<sup>2</sup> a je asi 0,05 % z poskytnuté dotace.

Mgr. Ing. Kopriva se táže, zda skutečně probíhá výuka jazyků ve škole v jídelně z důvodu nedostatku učeben?

Na dotaz odpovídá Mgr. Bardounová a sděluje, že v ZŠ Starý Plzenec přibyla jedna první třída, jedna šestá třída a jedna družina, takže jsou nyní ve škole 4 třídy družiny oproti původním třem a dvě první a dvě šesté třídy, kdy dříve bylo po jedné třídě. Tato skutečnost chod školy velmi komplikuje, byla upravena jedna malá místnost, která dříve sloužila jako sklad učebních pomůcek a nyní je používána jako učebna na dělené předměty a rovněž se střídají kmenové třídy s družinou.

Paní starostka sděluje, že i umístění MŠ v ZŠ je náročné nejen pro děti, pedagogy a rodiče, ale i pro kuchyni, musí vařit podle 2 norem (pro MŠ a pro ZŠ).

Mgr. Císařová sděluje, že město původně počítalo s výdajem 6 mil. Kč na přístavbu MŠ St. Plzenec, a když nyní bude na tuto akci dotace, pak by se částka mohla přesunout v rozpočtu na přístavbu ZŠ a MŠ Sedlec.

Pan místostarosta sděluje, že z MŠMT zatím žádné rozhodnutí k záměru přístavby ZŠ a MŠ Sedlec nepřišlo. Je možné, že se nejdříve rozhodovalo o projektech, na které je již stavební povolení a o dalších záměrech se bude rozhodovat později.

Mgr. Císařová sděluje, že oni se do školy již také nevejdou, ona pak může přijmout jen 3 děti do MŠ za současného stavu.

Paní starostka sděluje, že město přesunulo částku původně zamýšlenou na přístavbu MŠ St. Plzenec nyní na rekonstrukci Nepomucké ulice, na kterou chce město požádat o dotaci do Regionálního operačního programu Jihozápad. Na přístavbu ZŠ a MŠ Sedlec je třeba nejprve připravit projektovou dokumentaci, je zpracována pouze studie. O dotaci je rovněž požádáno.

Mgr. Císařová sděluje, že se také nemohou vejít do školy, upozorňovala na to včas. Měli by se stanovit priority.

Paní starostka uvádí, že přístavba MŠ Vrchlického se připravovala 4 roky, ohledně této přístavby byla Mgr. Císařová proti s tím, že není třeba a že počty dětí naopak klesají.

Ing. Sobotová sděluje, že z debaty má pocit, že se zapomíná na to, jak celé minulé volební období se připravovala přístavba MŠ ve Starém Plzenci a někteří zastupitelé vč. Mgr. Císařové argumentovali tím, že tato přístavba je zbytečná, že děti nejsou. Nyní se dozvídá, že je nutné přistavit i ZŠ a MŠ Sedlec a ptá se, jaké jiné argumenty jsou nyní, než byly v minulém volební období.

Na závěr diskuse Ing. Meduna seznámil s usnesením finančního výboru (FV) z 8.12. k rozpočtovému opatření, kde ještě nejsou zahrnuty dnešní změny.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Koprivu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** rozpočtové opatření č. 8/2014 v upraveném znění předloženého návrhu, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2014 ke snížení celkových příjmů o 38.312.037,34 Kč a celkových výdajů o 54.994.721,34 Kč“*

#### Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

## **K bodu č. 5 – Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2015, rozpočtový výhled 2016-2020**

Příloha č. 7, 8, 9 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že rozpočet města byl vyvěšený na úřední desce a webu města, projednaný na prac. poradě ZM a na schůzi FV a předložené návrhy již zapracoval do rozpočtu. Rozpočet se skládá z daňových příjmů, nedaňových příjmů, kapitálových příjmů, přijatých dotací, z příjmů do fondů a příjmů převodů z fondů. Dotace na výkon státní správy tam přibude po schválení státního rozpočtu (kolem 5 mil. Kč). Výdaje jsou provozní a ostatní výdaje. Výdaje na rekonstrukci Nepomucké ulice byly navýšeny o částku, která původně byla na přístavbu MŠ St. Plzenec (ta se bude realizovat z dotace).

Bc. Lencová, DiS. se táže, proč Fond rozvoje bydlení (FRB) není nikde uveden v rozpočtu města

Pan Coufal sděluje, že je to proto, že se neplánuje žádný převod, ve FRB je nyní kolem 700 tis. Kč.

Mgr. Levá sděluje, že příští rok je rok velkých výročí, měl by se opravit pomník proti radnici včetně zábradlí.

Pan místostarosta sděluje, že v rámci Mikroregionu Radyně schvalovali rozpočet, a měl by být vyhlášen dotační titul na památky - nepamátky, mají za úkol vytipovat nekulturní památky, které by se z této dotace opravily.

Mgr. Levá sděluje, Plzeň je město kultury v roce 2015, mohl by být 1 víkend o Staré Plzni, bylo by vhodné sem nasměrovat turistické stezky a nechat vyrobit nějaké upomínkové předměty (např. skleničky s nápisem Stará Plzeň).

Paní starostka sděluje, že vedla společně s OSHR, zástupci Zpč. muzea, ZIP o.p.s. a zástupci Plzeň 2015 (pan Pavel Motejzík, ing. Klára Salzmann, Ph.D., MgA. Kateřina Melenová) několik jednání o možnosti zapojení Starého Plzeň do projektu Plzeň 2015. Výsledkem je pouze memorandum o propagaci projektu Plzeň 2015 a město Plzeň poskytne našemu městu informační materiály za 1 Kč a město je může prodávat za vyšší cenu.

Mgr. Ing. Kopřiva má připomínku k formě zpracování rozpočtu. Navrhuje, zda by bylo možné zaokrouhlovat např. na tisíce, dále postrádá srovnání s loňským rozpočtem. Navrhuje např. barevné rozlišení sloupců.

Pan Coufal sděluje, že částky na koruny (u dotací na halěře) jsou uváděny na pokyn auditu z Krajského úřadu, rozpočet je plánován vždy na daný rok, proto neuvádí žádné porovnání s loňským rokem.

Ing. Meduna chápe Mgr. Ing. Kopřivu. Na schůzi finančního výboru (FV) se dohodli, že by zpracovali nějaký návrh, jak udělat kompromis, aby rozpočet byl ještě více podrobný a přehledný.

Ing. Hrouda sděluje, že když mu není nějaká položka jasná, tak učiní dotaz na p. Coufala, který mu vždy podá vysvětlení.

Do diskuse se hlásí Ing. Vachovec a sděluje, že rozpočet by uvítal také podrobnější. Dále by se chtěl dozvědět bližší informace k rekonstrukci Nepomucké ulice.

Paní starostka sděluje, že projektová dokumentace je zpracovaná, nyní se řeší územní rozhodnutí veřejnoprávní smlouvou. Rekonstrukce Nepomucké ulice je plánována v celé šíři 5,5 m s jednostranným chodníkem v šíři 2 m. Povrch komunikace je plánován asfaltový, chodník ze zámkové dlažby. Jedná se o kompletní rekonstrukci úseku, která je zařazena v pasportu místních komunikací v délce cca 450 m. Část komunikace, která je nyní vedena jako účelová komunikace je předmětem další etapy. Nyní se jedná se soukromými vlastníky pozemků, kterých se stavba rovněž dotýká.

Občan Ing. Vachovec sděluje, že 450 m komunikace za 13 mil. Kč je příliš, reálná cena se pohybuje kolem 6 mil. Kč.

Paní starostka sděluje, že v projektové dokumentaci je položkový rozpočet, projektová dokumentace je k dispozici na odboru výstavby. Dále paní starostka uvádí, že dle projektu navrhuje projektantka na základě kopaných sond sanaci v celém rozsahu vzhledem k jílovitému podloží. Částka 13 mil. Kč je s rezervou, včetně projektové dokumentace, dozorů a zpracování žádosti o dotaci. Skutečná cena vzejde z výběrového řízení.

Ing. Hrouda navrhuje Ing. Vachovce do výběrové komise při této akci.

Paní starostka souhlasí.

Paní starostka se dále táže, proč částku 350 tis. Kč v položce mzdové náklady pro ZŠ a MŠ Sedlec požaduje škola z rozpočtu města?

Mgr. Císařová odpovídá, že je to příspěvek na jeden a půl pracovní síly, sekretářka a vedoucí školní jídelny. Takto to převzala po bývalé ředitelce školy a že je to v rámci příspěvku školy.

Paní starostka uvádí, zda by prostředky na mzdy neměla škola čerpat z rozpočtu ministerstva školství, potažmo kraje? Zřizovatel školy, tj. město by mělo hradit náklady na provoz nikoliv na mzdy.

Mgr. Ing. Kopřiva se táže na bankovní poplatky, jedná se o částku ve výši 120 tis. Kč, je to v dnešní době nutné?

Paní starostka sděluje, že město má několik účtů, některé dotace je třeba evidovat na samostatném účtu, ale bere tento dotaz pana Kopřivy jako podnět pro banku ohledně možnosti snížení některých poplatků.

Mgr. Ing. Kopřiva dotaz na položku: projekty, administrace projektů, dotací, studie, atd.?

Paní starostka sděluje, že je to částka, ze které se budou hradit projekty, které je nutné mít připravené. Z této položky se bude například hradit projektová dokumentace na rekonstrukci Nepomucké ul., dále by město chtělo připravit projekt na zbývající část chodníku v Radyňské ul., projektovou dokumentaci pro stavební povolení na cyklostezku (PD pro územní rozhodnutí je již připravená-byla z dotace Plzeňského kraje), dále by se z této položky měly hradit projekty na rekonstrukce místních komunikací, vodovody, kanalizace, atd.

Mgr. Ing. Kopřiva dotaz, jaká je životnost projektu?

Paní starostka odpovídá, že je vhodné mít projekt včetně územního rozhodnutí, které je platné většinou 2 roky a lze ho prodlužovat.

Ing. arch. Burešová sděluje, že je důležité mít projekty připravené, aby se mohlo žádat o dotace.

Ing. Eret sděluje, že nyní už je plán dotací na příští rok zveřejněn a je vhodné podle toho připravovat projekty.

Paní starostka dále doplňuje, že ZM by mělo pověřit radu města činit rozpočtové opatření do výše 200 tis. Kč z důvodu operativního řešení některých událostí.

Pan místostarosta sděluje, že toto opatření využila rada města za poslední 4 roky cca 3x.

Ing. Eret sděluje, že tento podnět nebyl v podkladových materiálech ZM, přijde mu to důležité, a proto dává protinávrh toto přesunout na příští ZM.

#### Hlasování o protinávru Ing. Ereta:

PRO: 2 (Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

PROTI: 11

ZDRŽEL SE: 3

Protinávrh nebyl přijat.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje rozpočet města na rok 2015 v upraveném znění předloženého návrhu, tj.*

- *s rozpočtovými příjmy ve výši 79.138.151,98 Kč a celkovými příjmy 82.516.319,98 Kč, tj. včetně příjmů do fondů města a převodů z fondů (převody mezi účty),*
- *s rozpočtovými výdaji ve výši 107.480.628,17 K a celkovými výdaji 110.858.796,17 Kč, tj. včetně převodů do fondů města (převody mezi účty)“*

*„ZM schvaluje rozpočty sociálního fondu, fondu rozvoje bydlení, krizového fondu a lesního fondu na rok 2015 ve znění předloženého návrhu“*

*„ZM schvaluje rozpočtový výhled města na období 2016-2020 v předloženém znění“*

*„ZM stanovuje rozsah pro provádění rozpočtových opatření radou města do výše 200 tis. Kč objemu rozpočtových prostředků v jednom případě“*

#### Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 6 – Financování projektu „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“ a žádost o dotaci z ROP Jihozápad**

Příloha č. 10 zápisu.

Paní starostka sdělila, že regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad vyhlásila 20.11.2014 35. výzvu k předkládání žádostí v souladu s Regionálním operačním programem NUTS II Jihozápad v rámci prioritní osy 1 – Dostupnost center, oblast podpory 1.5 – rozvoj místních komunikací s alokací 115 mil. Kč a termínem podání žádosti do 22.12.2014. Město Starý Plzenec má zájem podat žádost o dotaci do uvedené výzvy na projekt „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“. Dotace je možná do výše 95 % uznatelných výdajů.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s předložením žádosti města o dotaci na realizaci projektu „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“ do ROP NUTS II Jihozápad v rámci výzvy č. 35 pro oblast podpory 1.5 Rozvoj místních komunikací a s realizací projektu a jeho předfinancováním a spolufinancováním z rozpočtu města v případě poskytnutí dotace ve výši 13.700.000 Kč a schvaluje zajištění financování projektu z vlastních zdrojů z rozpočtu města na rok 2015 ve výši 13.700.000 Kč“*

#### Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.



**K bodu č. 7 – Stanovení výše místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2015**

Příloha č. 11 zápisu.

Paní starostka sdělila, že RM na své schůzi dne 27.11.2014 vzala na vědomí informaci odboru ŽP MěÚ o celkových nákladech města na likvidaci komunálního odpadu za finančně ukončený rok 2013, vypočtený podíl nákladů na jednoho obyvatele a rozúčtování skutečných nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu ve městě pro účely stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů včetně variantního návrhu pro rok 2015, buď zvýšení sazby poplatku při ponechání stávajících zvýhodnění či ponechání stávající sazby při zrušení zvýhodnění. Paní starostka dále uvádí, že na RM přijali usnesení, že nesouhlasí se zvyšováním poplatku za likvidaci komunálního odpadu pro r. 2015 a doporučuje ZM schválit zachování stávající situace, tj. stávající sazby poplatku 600 Kč i stávající zvýhodnění osob nad 75 let a rodin se třemi a více dětmi.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

***„ZM bere na vědomí***

- a) *rozúčtování skutečných nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu ve městě za kalendářní rok 2013 ve výši 2.388.663 Kč pro účely stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, které činí 450,35 Kč na osobu,*
- b) *vypočtený podíl skutečných celkových nákladů města na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů za rok 2013 ve výši 1.051 Kč na osobu, a*

***souhlasí s nezměněnou sazbou místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, stanovenou obecně závaznou vyhláškou č. 2/2012, ve výši 600 Kč pro rok 2015“***

**Hlasování:**

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 9 – Převody nemovitostí**

**a) Prodej části pozemku parc. č. 237/147 v chatové lokalitě Cihelna v Sedlci**

Příloha č. 12 zápisu.

Paní starostka sdělila, že se jedná o pozemek města o výměře 370 m<sup>2</sup> v Sedlci v chatové lokalitě Cihelna tvořící veřejné prostranství. Kupující požádal město o prodej části přiléhající k jeho pozemku parc. č. 237/101. RM souhlasila s požadovaným prodejem části pozemku tak, aby zůstala zachována možnost volného přístupu a příjezdu k dalšímu pozemku parc. č. 237/102 a současně dostatečná šířka sousedící účelové komunikace. Předmětem prodeje je část výše uvedeného pozemku o výměře cca 76 m<sup>2</sup>, přesná výměra bude určena geometrickým plánem na náklady žadatele. RM navrhuje stanovit kupní cenu ve výši 200 Kč za m<sup>2</sup>, kupující s touto cenou souhlasí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

***„ZM souhlasí s prodejem části pozemku parc. č. 237/147 v k.ú. Sedlec u Starého Plzně, která bude oddělena geometrickým plánem, Ing. Rudolfa Voldřichovi, MBA za cenu 200 Kč za m<sup>2</sup>“***

**Hlasování:**

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**b) Koupě pozemku parc. č. 142/3 pod místní komunikací v Sedlci**

Příloha č. 13 zápisu.

Paní starostka sdělila, že se jedná o pozemek o celkové výměře 127 m<sup>2</sup> pod místní komunikací v Sedlci v tzv. Luční ulici, který prodávající městu nabídla k odkoupení. RM souhlasí s koupí pozemku za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup> ve smyslu usnesení ZM č. 14.06/2012 ze dne 25.06.2012. Prodávající s navrhovanou cenou souhlasí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Koprivu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 142/3 v k.ú. Sedlec u Starého Plzně pod místní komunikací od Marcely Pinkrové za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup>“*

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**c) Bezúplatný převod části pozemku parc. č. 132/1 v Pastýřské ulici v Sedlci**

Příloha č. 14 zápisu.

K tomuto bodu hovořil pan tajemník a sdělil, že společnost Professional Building Group, s.r.o. zrealizovala v roce 2012 na svých pozemcích v Sedlci v lokalitě dnešní Pastýřské ulice výstavbu dvou řad rodinných domků včetně příslušné infrastruktury a posléze převedla městu vodovod, veřejné osvětlení a komunikaci včetně pozemku parc. č. 132/1. Na jaře 2013 společnost oslovila město s tím, že při převodu pozemku parc. č. 132/1 došlo k nedopatření, požádala město o zpětný převod části tohoto pozemku. Bezúplatný převod pozemků pak schválilo ZM na svém zasedání 3.6.2013. Při následném jednání o uzavření darovací smlouvy však společnost předložila jiný (nový) geometrický plán, ve kterém byly sice předmětné části pozemku parc.č. 132/1 odděleny tak, jak bylo schváleno ZM, ale nově oddělené pozemky byly očíslovány jinak, než bylo uvedeno v usnesení ZM. Z tohoto důvodu bylo nezbytné změnit usnesení ZM, které proto bylo na zasedání 30.9.2013 zrušeno a nahrazeno novým usnesením. Darovací smlouva pak byla ve spolupráci s právním zástupcem společnosti uzavřena dne 18.12.2013 a následně byl podán návrh na vklad vlastnického práva do KN. Protože však bezprostředně před podpisem darovací smlouvy společnost pozemek parc. č. 132/45, ke kterému měl být v KN přisloučen převáděný pozemek vyznačený jako díl „c“, prodala paní Vendule Hankové, nemohl katastrální úřad požadovaný vklad vlastnického práva podle uzavřené smlouvy provést a návrh zamítl.

Z výše uvedeného důvodu předkládá nyní společnost městu návrh na opětovný převod nezměněných oddělených pozemků s tím, že zmíněný díl „c“ nebude převáděn společností, ale již novému vlastníku sousedního pozemku parc. č. 132/45, tj. paní Hankové. Další kuriozitou je, že společnost Professional Building Group, s.r.o., mezitím převedla vlastnictví pozemků parc. č. 132/44 a 132/47, ke kterým mají být přisloučeny pozemky oddělené jako díly „b“ a „a“, na společnost Professional Building, s.r.o., takže účastníkem – obdarovaným musí být již tato společnost.

Proto je nezbytné, hodlá-li město žadateli vyhovět, opětovně rozhodnutí ZM ve věci, a sice zrušení posledního usnesení a přijetí nového usnesení, kdy obdarovanými budou společnost Professional Building, s.r.o., a paní Vendula Hanková.

Mgr. Ing. Kopriva sdělil, že v darovací smlouvě je zmíněna darovací daň, ale ta byla zrušena. Dále se táže, zda záměr darování pozemku byl vyvěšen na úřední desce?

Pan tajemník sdělil, že záměr byl vyvěšen. A darovací smlouva byla zpracována společností Professional Building s.r.o.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Koprivu o návrh usnesení:

*„ZM ruší své usnesení č. 23.04/2013 ze dne 30.09.2013 v celém rozsahu a souhlasí s bezúplatným převodem nově oddělených pozemků parc. č. 132/51, 132/52 a 132/53 a dílů „a“ a „b“ oddělených z pozemku parc. č. 132/1 společností Professional Building, s.r.o., a dílu „c“ odděleného z pozemku parc. č. 132/1 paní Vendule Hankové, vše v k.ú. Sedlec u Starého Plzně podle geometrického plánu č. 773-719/2009, z důvodu nápravy nedopatření, ke kterému došlo při darování pozemku parc. č. 132/1 společností Professional Building Group, s.r.o., městu v roce 2012“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (Mgr. Ing.

Kopriva, p. Sutnar, Mgr. Císařová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**d) /1 Koupě pozemků pod místní komunikací v Nepomucké ulici**

Příloha č. 15 zápisu.

Paní starostka sdělila, že se jedná o pozemek o výměře 63 m<sup>2</sup> pod místní komunikací v Nepomucké ulici ve spoluvlastnictví pěti osob zasažený městem zamýšlenou stavbou „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“. Předmětní spoluvlastníci souhlasí s prodejem pozemku městu za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup>.

Mgr. Ing. Kopřiva má připomínku ke znění smlouvy o budoucí kupní smlouvě, čl. V. odst. 2: „Kupující uhradí správní poplatek za podání návrhu vkladu vlatnického práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí“. Správně by mělo být uvedeno „..... a poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je kupující“

Paní starostka sdělila, že smlouva bude podle připomínky Mgr. Ing. Kopřivy upravena.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 210/90 v k.ú. Starý Plzenec za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup> a s uzavřením smlouvy o budoucí kupní smlouvě v upraveném znění předloženého návrhu“*

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**d) /2 Koupě pozemků pod místní komunikací v Nepomucké ulici**

Příloha č. 16 zápisu.

K tomuto bodu hovořil pan tajemník a sdělil, že se jedná o pozemky v lokalitě bývalých uhelných skladů v Nepomucké ulici ve vlastnictví Pavla Kondra, které jsou zasaženy městem zamýšlenou stavbou „Rekonstrukce Nepomucké ulice, Starý Plzenec“. Pozemek parc. č. 203/42 o výměře 644 m<sup>2</sup> je stavbou zasažený celý a z pozemku parc. č. 203/43 jen část o výměře cca 200 m<sup>2</sup>. Vlastník pozemků Pavel Kondr souhlasí s prodejem výše uvedených pozemků městu za cenu stanovenou znaleckým posudkem. Při jednání s ním bylo dohodnuto, že znalecký posudek si nechají vyhotovit obě strany. Město má znalecký posudek na částku 340 Kč za m<sup>2</sup>, p. Kondr má znalecký posudek na 370 Kč za m<sup>2</sup>. Pan Kondr přistoupil na kompromis – cenu 350 Kč za m<sup>2</sup>. Smlouva o budoucí kupní smlouvě bude upravena v článku V. stejným způsobem jako v předchozím bodě 9d) /1 (poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je kupující).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Mgr. Ing. Kopřivu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 203/42 a části pozemku parc. č. 203/43, která bude oddělena geometrickým plánem, v k.ú. Starý Plzenec za cenu 350 Kč za m<sup>2</sup>, a s uzavřením smlouvy o budoucí kupní smlouvě v upraveném znění předloženého návrhu“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Eret)

**K bodu č. 10 – Různé**

Mgr. Levá se táže, zda má ZM nějaký úkol pro kontrolní výbor?

Paní starostka sděluje, že zatím nemá nic k projednání.

Ing. Sobotová informuje přítomné o stavu nového územního plánu města: návrh ÚP měl být společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. do konce září odevzdaný, v návrhu však bylo hodně změn, proto se rozhodli ho předložit až novým zastupitelům. Paní architektka Šindlerová (ze společnosti HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.) navrhla uspořádat seminář pro nové zastupitele, kde je seznámí podrobně se změnami. Termín bude upřesněn, předpokládá se polovina ledna 2015. Je to důležitý dokument pro město, žádá zastupitele, aby se tohoto semináře zúčastnili.

Mgr. Levá poděkovala Ing. Kuglerovi, tajemníkovi MěÚ za jeho dlouholetou práci.

Paní starostka také poděkovala Ing. Kuglerovi za jeho dlouholetou práci v čele úřadu. Na pozici tajemníka MěÚ bylo vypísáno výběrové řízení, došlo 6 přihlášek, nový tajemník bude vybrán v lednu 2015.

**K bodu č. 11 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 22:45 hodin ukončila 2. zasedání ZM.

---

Zapsala dne 15.12.2014

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu .....

Ing. arch. Pavla Burešová

.....

Ing. Hana Sobotová

Starostka města Starý Plzenec .....

Bc. Vlasta Doláková