

Zápis
z 19. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzence, konaného
dne 20.11.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; v 17:28 přišla Ing. Sobotová; v 19:31 odešla Ing. arch. Burešová, ve 20:46 odešla Mgr. Brejchová)

Omluvených: 1 (Mgr. Anna Císařová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Ing. arch. Petr Sova

Program jednání:

1. Zahájení.....	1
2. Rezignace zastupitele	2
3. Volba návrhové komise, volební komise a ověřovatelů zápisu.....	3
4. Volba člena rady města, člena finančního výboru a předsedy finančního výboru	3
5. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání	4
6. Rozpočtové opatření č. 7/2017.....	5
7. Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly.....	6
8. Cena vodného a stočného pro rok 2018	9
9. Žádost sportovního klubu o dotaci	9
10. Pojmenování nové ulice K Loděnici	10
11. Vydání OZV č. 3/2017 o regulaci provozování hazardních her.....	10
12. Vydání OZV č. 4/2017 o zrušení OZV č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí	11
13. Bytové družstvo Andrejšky.....	13
14. Různé	14
a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM	14
15. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	14

Průběh jednání:

K bodu 1. – Zahájení

19. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam. ZM bylo zahájeno v 17:19 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky. Informovala, že pan Ing. Jan Meduna podal dne 08.11.2017 rezignaci na funkci člena zastupitelstva (dále jen ZM), člena rady města (dále jen RM) a předsedu finančního výboru (dále jen FV). Dle zákona nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, kterým je pan Bc. Lukáš Ulč. Pan Bc. Lukáš Ulč, který se bude stěhovat ze Starého Plzence, se dne 16.11.2017 písemně vzdal mandátu člena ZM. Druhým náhradníkem v pořadí téže volební strany je pan Pavel Kesl, který dnes 20.11.2017 se ze zdravotních důvodů vzdal mandátu člena ZM. Dalším náhradníkem v pořadí je Mgr. Bc. Hana Stýblová, kterou vyzveme k vyjádření o přijetí mandátu ZM a složení slibu, v případě souhlasu paní Mgr. Bc. Stýblové, by proběhlo na nejbližším zasedání ZM 11.12.2017. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 16 členů ZM, bez pana Ing. Meduny, přítomno 14 členů a ZM je usnášení schopné.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozpočtové opatření č. 7/2017
5. Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly
6. Cena vodného a stočného pro rok 2018
7. Žádost sportovního klubu o dotaci
8. Pojmenování nové ulice K Loděnici
9. Vydání OZV č. 3/2017 o regulaci provozování hazardních her
10. Vydání OZV č. 4/2017 o zrušení OZV č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
11. Bytové družstvo Andrejšky
12. Různé
 - a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM
13. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Z důvodu podání rezignace pana Ing. Meduny paní starostka navrhla doplnění programu a přečetla program jednání včetně navrhovaných bodů k doplnění

1. Zahájení
2. Rezignace zastupitele
3. Volba návrhové komise, volební komise a ověřovatelů zápisu
4. Volba člena rady města, člena finančního výboru a předsedy finančního výboru
5. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
6. Rozpočtové opatření č. 7/2017
7. Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly
8. Cena vodného a stočného pro rok 2018
9. Žádost sportovního klubu o dotaci
10. Pojmenování nové ulice K Loděnici
11. Vydání OZV č. 3/2017 o regulaci provozování hazardních her
12. Vydání OZV č. 4/2017 o zrušení OZV č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
13. Bytové družstvo Andrejšky
14. Různé
 - a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM
15. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotazy, připomínky k takto doplněnému programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném doplněném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

K bodu 2. – Rezignace zastupitele

Paní starostka uvedla informace k tomuto bodu při zahájení ZM.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí rezignaci Ing. Jana Meduny na jeho mandát člena zastupitelstva města dnem 08.11.2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 2 bylo přijato.

K bodu 3. - Volba návrhové komise, volební komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Ing. Nesnídala, pana Sutnara.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2
(Ing. Nesnídal, pan Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Císaře, Mgr. Ing. Kopřivu a pana Ouhrabku.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3
(Ing. Císař, Mgr. Ing. Kopřiva, pan Ouhrabka)

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka navrhla na složení volební komise:

Mgr. Brejchovou, Ing. arch. Burešovou, Bc. Lencovou, DiS.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2
(Mgr. Brejchová, Ing. arch. Burešová)

Paní starostka konstatovala, že volební komise byla zvolena.

K bodu 4. – Volba člena rady města, člena finančního výboru a předsedy finančního výboru

Paní starostka navrhla, aby hlasování voleb proběhlo veřejně. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

V 17:28 přišla Ing. Sobotová =) přítomno 15 ZM.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že volba proběhne veřejným hlasováním.

Volba člena RM

Paní starostka navrhla za nového člena rady Mgr. Marcelu Bardounovou. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování – člen RM Mgr. Marcela Bardounová

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1
(Mgr. Bardounová)

Paní starostka konstatovala, že byl návrh přijat.

Volba člena FV

Paní starostka navrhla za nového člena FV Ing. Věru Chrastilovou. Dodala, že paní Ing. Chrastilová byla s tím seznámena a souhlasila. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování - člen FV Ing. Věra Chrastilová,

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl návrh přijat.

Volba předsedy FV

Paní starostka navrhla za předsedu FV Ing. Pavla Hroudu. Dotázala se, zda má někdo jiný návrh.

Mgr. Ing. Kopřiva dal protinávrh a navrhl pana Ing. Jana Ereta.

Hlasování o protinávru - předseda FV Ing. Jan Eret.

PRO: 4

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 11

(Ing. Císař, Mgr. Ing. Kopřiva,
pan Ouhřabka, pan Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že volba nebyla schválena a nechala hlasovat o původním návrhu.

Hlasování o původním návrhu - předseda FV Ing. Pavel Hrouda.

PRO: 9

PROTI: 3

ZDRŽEL SE: 3

(Ing. Císař, Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva) (Ing. Hrouda, pan Sutnar, pan Ouhřabka)

Paní starostka konstatovala, že předsedou FV se stal Ing. Pavel Hrouda.

Usnesení k tomuto bodu:

- ZM volí** a) člena rady města Mgr. Marcelu Bardounovou,
b) člena finančního výboru Ing. Věru Chrastilovou,
c) předsedu finančního výboru Ing. Pavla Hroudu.

Usnesení je dáno uskutečněnou volbou, o každé volbě bylo hlasováno jednotlivě, proto znovu o něm nebylo hlasováno.

K bodu 5. - Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání

Paní starostka uvedla, že na předchozím zasedání bylo uloženo prověřit možnost uplatnění smluvní pokuty z kupní smlouvy s firmou STREICHER. Na základě usnesení ZM město požádalo o stanovisko JUDr. Tesař Ph.D. Ze stanoviska vyplývá, že nárok na smluvní pokutu městu nevznikl.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva doplnil – závěrem je, že pan JUDr. Tesař Ph.D. nedoporučuje vymáhat nárok soudní cestou. On nepíše, že by městu nárok nevznikl. Smlouva nebyla šťastně sepsaná.

Paní starostka – on tam uvádí, že do budoucna doporučuje v takových případech sepsat dodatek, který by stanovil novou smluvní pokutu s novými termíny.

Pan místostarosta – 3 právníci se shodli na tom, že vymáhání není na místě. Závěr JUDr. Tesaře Ph.D. je, že nedoporučuje ZM pokutu vymáhat. Pan JUDr. Tesař Ph.D. zastupuje celou dobu město nestraně a zatím měl vždy pravdu.

Ing. Hrouda – z vyjádření pana JUDr. Tesaře Ph.D. vyplývá, že by město nemohlo vymoci pokutu na společnosti STREICHER.

Po diskusi ZM se paní starostka dotázala, zda má k návrhu usnesení někdo protinávrh. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozího zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo schváleno.

K bodu 6. – Rozpočtové opatření č. 7/2017

Pan Coufal – rozpočtové opatření se na příjmové stránce skládá z: Dotace na volby prezidenta 30 000 Kč, Dotace na volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 91 535 Kč, Neinvestiční dotace OP pro ZŠ Starý Plzeňec 252 144 Kč, Dotace PK pro pečovatelskou službu 47 778 Kč. Dotace PK na stavební úpravy sociálního zařízení v ZŠ Starý Plzeňec – II. Etapa 200 000 Kč, Dotace na akci „Péče o VKP Ostrá Hůrka“ 15 309 Kč. Celkem navrhujeme zvýšit příjmy o 636 766 Kč. Výdaje navrhujeme zvýšit o: Převod získané dotace základní škole ve výši 252 144 Kč, Výdaje na volby prezidenta o 30 000 Kč, Příspěvky, dotace, dary a jiná fin. podpora o 100 000 Kč, Opravu Lidového domu o 100 000, dále navrhujeme snížení výdajů na Akce dle „Projektu záchranu kulturní památky hrad Radyně“ o 250 000 Kč, zvýšení výdajů na Opravy hradu Radyně o 300 000 Kč. Celkově navrhujeme zvýšit výdaje o 532 144 Kč.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – volba prezidenta (30 000 Kč) se týká roku 2017?

Pan Coufal - ano.

Mgr. Ing. Kopřiva – oprava Lidového domu bude provedeno, vyfakturováno do konce roku?

Pan místostarosta – bude. Ve smlouvě byla rezerva 50 000 Kč. Byly tam stanovené podmínky a došlo se k tomu, že se využije, ale tato částka už nebyla zahrnutá do rozpočtu, protože bylo vysoutěženo za 506 184 Kč, když k tomu připočteme rezervu, je to 550 000 Kč, tak tam dal pan Coufal ještě rezervu. S vícepracemi se tam trochu počítalo. Nebyla úplná dokumentace, jak to tam vypadá, rozvody staré, které byly pod podlahami. Poté se zjistilo, že příčky, které tam měly zůstat, nejsou zakotvené do zdí. Zasanování toho, aby to tak mohlo zůstat, by bylo dražší, než když se to zbourá a udělá se to jiné.

Ing. Eret – o co jde u dotace na Spartak?

Paní starostka – žádost o dotaci spočívá v příspěvku Spartaku Sedlec, oddílu kanoistů. Kanoistům se téměř zdvojnásobil počet dětí v kategorii kolem 12 let a kanoisti již nedisponují dostatkem lodí, aby mohli všechny děti trénovat.

Dále se k dotaci pro TJ Spartak Sedlec z.s. vyjádřil pan Vávra (předseda TJ Spartak Sedlec).

Paní starostka se dotázala, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2017 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke zvýšení celkových příjmů o 636.766,00 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 532.144,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši -104.622,00 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pani starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo schváleno.

K bodu 7. – Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly

Pani starostka – ZM rozhodlo o vyhlášení architektonické soutěže a schválilo soutěžní podmínky. Proběhla soutěž. Termín podání návrhů byl do března. Sešlo se 30 návrhů. V dubnu zasedala odborná porota. Ze soutěžních návrhů ocenila 3 návrhy. Návrh pana Ing. arch. Sovy ocenila první cenou. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách na soutěž o návrh navazuje jednací řízení bez uveřejnění, které v současné chvíli probíhá. Byla jmenována pracovní skupina pro toto jednací řízení, kde paní doktorka Jirásková připravila návrh smlouvy o dílo, který zaslala panu architektu Sovovy. Ten návrh smlouvy připomínkoval s tím, že se ukázalo, že zásadní pro další postup je stanovení maximální částky investice. Na dalších jednání ZM přijalo usnesení, kde byla stanovena maximální částka investice ve výši 125 mil. Kč včetně DPH s tím, že pan Ing. arch. Sova se k limitu této částky má vyjádřit do 15. 10. Na základě tohoto usnesení se pan Ing. arch. Sova vyjádřil, že tuto částku nemůže garantovat. Abychom jsme se mohli zodpovědně rozhodnout, je třeba na základě průzkumů stanovit předběžný rozpočet. Bez těchto průzkumů se pan Ing. arch. Sova nechce zavázat k návrhu smlouvy a ani ZM neví, o jaké částce se bavíme. Uskutčnilo se jednání s panem Ing. arch. Sovou, také s komisí strategického rozvoje prezentace památek a se stavební komisí, kde byly nastíněny možnosti zlevnění projektu při zachování kvality návrhu. Pan Ing. arch. Sova dnes zaslal body, kde a jaké průzkumy by měly proběhnout. Dle vyjádření pana Ing. arch. Sovy je schopen, na základě výsledků průzkumů, do měsíce předložit předběžný rozpočet. Návrh usnesení je předložen ve dvou variantách. Buďto ukončit spolupráci s prvním a zahájit jednání s druhým nebo pokračovat v tom jednání a vyčkat na rozhodnutí až po předložení předběžného rozpočtu.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – ZM schválilo strop 125 mil. Kč vč. DPH – cena konečná. Dopisem ze dne 9.10. Vám Ing. arch. Sova píše ukončení spolupráce. V mezidobí proběhlo jednání, že se pan architekt vrací do hry a jedná se dál?

Pani starostka – ano. Vyjádřil se tam k ceně stanovenou ZM, protože ji nemůže garantovat. Ale současně tam uvedl, že existují možnosti zlevnění stavby. Tedy ZM má možnost říci líbí se nám návrh a zvýšíme cenu investice nebo budeme trvat na svém původním usnesení a ukončíme jednání nebo vyčkáme na předložení předběžného rozpočtu a poté se rozhodneme.

Mgr. Ing. Kopřiva – tady se píše, že výsledek průzkumů může mít vliv pouze na navýšení ceny. Snížení standardů není v zájmu nikoho z nás. Osvětlete nám to, když Vás tady máme.

Pani starostka – pan Ing. arch. Sova souhlasil, že se účastní tohoto jednání, abychom jsme si vyjasnili, co je možné. Jakým způsobem se domníváte, že by šlo stavbu upravit tak, abychom jsme si nesnižovali kvalitu.

Ing. arch. Sova – objekt sportovní haly je z části zakopaný do země, a to stavbu prodražuje. Pokud se musím dostat do těch 100 mil Kč po zdanění, bude třeba návrh upravit. Největší úspora by byla, že celé podlaží nebude zakopané do země a vyzvedne se o patro výš, dále by se ušetřilo tím, že se místo železobetonu zvolí levnější konstrukce, to by šlo použít díky tomu, že by se hala nezakopala celá. Když to rozdělím na dostavbu školy, vejdu se do nějakých 40 mil. Kč, kdežto do té haly ne.

Mgr. Ing. Kopřiva – Váš zájem stále trvá?

Ing. arch. Sova – jo, to jo. Dopis jsem hlavně psal, protože tam byla nějaká smluvní pokuta a té se dost obávám. Jak je to navrženo v soutěžní variantě, tak to podle mě dosažitelné není. Tedy se jedná o nějakou úpravu řešení, abychom jsme se do té částky dopracovali.

Ing. arch. Burešová – ze schůzky (stavební komise spojené s komisí strategického rozvoje) doporučujeme jít cestou prověření snížení nákladů.

Pani starostka – všichni tady cítíme, že je to pro město zásadní investice a tak důležité rozhodnutí, že k tomu potřebujeme co nejvíce informací, abychom mohli zodpovědně rozhodnout, pro který návrh se potom zastupitelé rozhodnou. Je to návrh, se kterým se dá nějakým způsobem pracovat a možná dojít k levnější variantě při některých změnách, které neuškodí vlastnímu návrhu.

Ing. Eret - když se udělají průzkumy, tak to nějak vyjde. Buď to bude za stejné peníze, nebo se to zdraží. Jak to zlevnit znamená s tím jít nad zem, protože je to drahé kvůli tomu, že je to pod zemí.

Pani starostka – ne zcela nad zem.

Ing. Eret – ano, ale to důležité, co chci říci, že to bude mít hodně jiné vlastnosti, než které byly hodnoceny v architektonické soutěži. My jako ZM bychom měli pracovat s nějakým návrhem. Dozvídáme se teď o návrhu, který neexistuje, neznáme jeho vlastnosti. Nešlo by mít nějakou studii toho, která je třeba vůči tomu druhému?

Co vlastně porovnáváme. My máme možnost s Vámi spolupracovat dál, udělá se zřejmě další studie, pokud to půjde nad zem, jak to bude vypadat architektonicky,... a podle toho se rozhodovat. Ale nyní nechápu princip, o čem se bavíme.

Ing. arch. Burešová – nejedná se o další studii, jedná se o dopracování studie, a to je součástí toho balíku. Je potřeba definovat zadání na dopracování. To zadání znamená jít do větších podrobností nebo jít s úpravou v rámci toho zlevnění. Myslím, že to je ta správná cesta. My chceme hledat pro první návrh možné úspory. Je to logické a správné řešení. Druhý návrh, s tím se také můžeme zabývat, je ze své podstaty levnější, ale ten je celý nadzemní.

Ing. Eret – to ze své podstaty znamená to, že je nadzemní?

Ing. arch. Burešová – ano, je nadzemní.

Ing. Eret – a to by se stalo i tady z toho.

Ing. arch. Burešová – částečně, protože on je v jiné pozici.

Ing. Eret – takže bude více pod zemí, i když se vyzvedne částečně nad zem.

Ing. arch. Burešová – bude více pod zemí a bude v jiné pozici. Nevytváří žádnou bariéru vůči veřejnému prostoru, protože stojí za budovou školy, což je důležitá věc pro centrum města. Je rozumné dopracovat to do rozpočtu možných snížených nákladů. Myslím, že je to zásadní věc a směr, kterým bychom jsme se měli uchýlit.

Paní starostka – všechny návrhy z architektonické soutěže si můžete prohlédnout z webových stránek města. Na titulní straně je architektonická soutěž škola, hala a jsou tam soutěžní podmínky, uvedené oceněné návrhy, odměněné návrhy a ostatní návrhy. Je u toho grafické zpracování i textová část.

Pan Sutnar – tento návrh se mi líbil nejvíce. Vyzdvihování haly nahoru tím, že by se přišlo o plochu, která je na střeše haly, se mi nezdá ideální. Rád bych viděl rozpočet na to, jak je to v současné době i na to vyzdvihování nahoru. Zda nám rozdíl za to stojí. Druhý návrh zabírá hodně plochy, nezdá se mi tak dobrý a stejně nám nikdo nebude bez průzkumů schopný garantovat také nic, takže bych šel do průzkumů, udělal bych základní rozpočtové varianty a pak bych se posouval dál.

Ing. Eret upozornil na obě varianty navrženého usnesení (varianty usnesení - viz příloha zápisu), o kterých se, dle jeho názoru, nedá hlasovat. V rámci diskuse ZM o navrženém usnesení se paní starostka dotázala, zda má někdo protinávrh. Nebylo tomu tak.

Mgr. Ing. Kopřiva – byla vyhlášená soutěž, komise vybrala vítěze. ZM přijalo závazné usnesení, to limitovalo částkou 125 mil. Kč vč. DPH. Pan architekt dostal výzvu, aby se do 15.10. vyjádřil. Přišel od něj dopis o ukončení spolupráce. Jasný projev vůle. Kdybych skončil druhý, tak bych čekal, že budu osloven. Jestliže jste se sešli za měsíc a začali jednat o jiném řešení, tak to řešení, které bude třeba levnější a vešlo by se do nějaké částky, už nebude to, co bylo vybráno komisí.

Ing. arch. Burešová – to je v pořádku, všechno je to v rámci jednacího řízení bez uveřejnění.

Mgr. Ing. Kopřiva – jako druhý v pořadí bych se cítil, že to není v pořádku.

Ing. arch. Burešová – druhý v pořadí se nebude cítit, že to není v pořádku.

Mgr. Ing. Kopřiva – je tu jasný projev vůle – ukončení spolupráce.

Paní starostka – ukončení spolupráce vázané k částce 125 mil. Kč vč. DPH.

Mgr. Ing. Kopřiva – píše se tady, že na základě usnesení byla stanovena maximální částka investice 125 mil. Kč a na závěr pan inženýr napsal, bez nějaké podmínky: „nezbývá mi tedy nic jiného, než s lítostí ukončit naši spolupráci“.

Paní starostka – ale současně je tam návrh průzkumů a možnost řešení.

Mgr. Ing. Kopřiva – ano. Přeji Vám úspěšné dokončení stavby s dalším v pořadí. Myslím si, že je to jasný projev vůle.

Paní starostka se opět dotázala, zda má někdo protinávrh. Nikdo protinávrh nepodal.

Ing. arch. Burešová – zásadní pro tu věc je, co si o tom všichni ZM myslí, jakou cestou dál jít. To, co říkáte se přímo vázalo v rámci jednání na limitující podmínku finanční pokuty.

Mgr. Ing. Kopřiva – ale to jste projednávali za měsíc.

Paní starostka – dát dohromady 10-12 lidí na jeden termín není jednoduché. Všichni jsou časově vytíženi.

Ing. arch. Burešová – celou dobu s panem architektem Sovou komunikace probíhala. On s tím problémem nemá.

Ing. Nesnídal - nevidím v tom probléme, občas musím udělat to samé, když mě někdo tlačí. Myslím si, že ten druhý s tím probléme mít nebude. První návrh je pěkný. Přišlo mi škoda nedat šanci to dopracovat do fáze, abychom mohli zvážit – varianta A stojí tolik a my jí nemůžeme realizovat, protože na ní nemáme, ale je tady varianta B, která sice také není možná 120 mil. Kč, ale je třeba 122 mil. Kč. Nevím. Ale máme 2 ceny, o kterých

se můžeme bavit a jestliže budou takové, že jako město řekneme nemáme na to, pak bych viděl postup oslovit druhého.

Ing. arch. Burešová – druhý nebude mít problém s tím, že se pokračuje v jednání s tím prvním. Myslím si, že tu nemáme řešit takové věci, ale máme řešit to, jakou cestou se chceme jako město dále vydat.

Mgr. Ing. Kopřiva – musíme řešit všechno. I to, jestli se ten druhý nebude chtít ucházet o to, že má právo např. realizovat projekt.

Paní starostka – druhý se může ucházet v případě, až bude v rámci jednacího řízení bez uveřejnění ukončena spolupráce s prvním usnesením ZM a bude vyzván.

Mgr. Ing. Kopřiva – která byla jednostranně ukončena. Ukončil to sám.

Paní starostka – usnesení to neučinilo. Je škoda nepokračovat, ale je třeba hledat varianty. Pan architekt nám variantu nabízí.

Paní Bardounová – schválili jsme, že vyhrál návrh pana Ing. arch. Sovy, přikláním se k názoru paní Ing. arch. Burešové, pana Ing. Nesnídala. Souhlasím s tím. Myslím si, že bychom měli hledat další možnosti, jak tento návrh podpořit.

Ing. Eret - je nutné dnes k tomu uzavírat usnesení a proč? Nebo jde pokračovat, až dostaneme něco na stůl.

Paní starostka – myslím si, že to usnesení bychom měli přijmout právě v reakci na vyjádření pana Ing. arch. Sovy. Že ZM záleží pokračovat v jednání nebo může být usnesení – ukládá pokračovat v jednání v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení variantního rozpočtu.

Ing. Eret – to dává smysl.

Ing. Nesnídal – myslím si, že bychom měli, protože pokud půjdou za námi průzkumy, tak by nemělo smysl zadávat průzkumy, když bychom neměli usnesení o tom, že budeme pokračovat s panem Sovou.

Paní starostka – s první částí, varianta 1, asi nemáme nikdo problém.

Ing. Císař – máme problém, pokud vezmeme vyjádření pana architekta, tak je poměr skončený. Je to projev svobodné vůle pana architekta. Pokud napíše, že ukončuje s námi poměr a já to beru na vědomí jako ZM, tak je to ukončeno. Rozuměl bych tomu, kdyby napsal další dopis, ve kterém bude revokovat za jakých podmínek je ochotný dále s námi spolupracovat.

Paní starostka – je zde osobně a osobně potvrdil svůj zájem na projektu dále spolupracovat. Co chcete více.

Ing. Císař – aby se to dostalo do usnesení.

Ing. Nesnídal navrhl doplnit do první varianty usnesení: bereme na vědomí ochotu pana architekta z dnešního dne pokračovat dál.

Paní starostka, na základě diskuse, navrhla protinávrh usnesení: **ZM bere na vědomí** vyjádření Ing. Arch. Petra Sovy ze dne 09.10.2017 včetně jeho osobního prohlášení o jeho vůli nadále spolupracovat na projektu, návrh usnesení RM ze dne 20.11.2017 k informaci o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění navazující na architektonickou soutěž o návrh na přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci včetně společného jednání Komise strategického rozvoje a prezentace památek, Komise stavební, pracovní skupiny pro JŘBÚ a Ing. arch. Petra Sovy dne 15.11.2017, **ukládá** radě města pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení předběžného variantního rozpočtu Ing. arch. Petrem Sovou a následného projednání v zastupitelstvu města.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný protinávrh. Nebylo tomu tak.

Pan Ouhrabka přečetl protinávrh usnesení:

ZM bere na vědomí vyjádření Ing. arch. Petra Sovy ze dne 09.10.2017 včetně jeho osobního prohlášení o jeho vůli nadále spolupracovat na projektu, návrh usnesení RM ze dne 20.11.2017 k informaci o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění navazující na architektonickou soutěž o návrh na přístavbu základní školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci včetně společného jednání Komise strategického rozvoje a prezentace památek, Komise stavební, pracovní skupiny pro JŘBÚ a Ing. arch. Petra Sovy dne 15.11.2017, **ukládá** radě města pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění do doby předložení předběžného variantního rozpočtu Ing. arch. Petrem Sovou a následného projednání v zastupitelstvu města.

Paní starostka nechala o protinávruhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 1
(Mgr. Ing. Kopřiva)

ZDRŽEL SE: 3
(Ing. Císař, Ing. Eret, Ing. Hrouda)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. – Cena vodného a stočného pro rok 2018

Paní starostka – na minulém ZM, jsme schvalovali nájemné na rok 2018, zvláště pro cenu vodného a pro cenu stočného. Nájemné provozovatel zapracoval do finančního modelu, tak jak byl schválen Státní fondem životního prostředí a návrh ceny vodného a stočného v částkách bez DPH činí pro vodné 51,16 Kč a pro stočné 33,47 Kč. Dochází k navýšení ceny vodného a současně ke snížení ceny stočného. V celkovém součtu se jedná o pokles ceny ve výši 3,84 %.

Diskuse k tomuto bodu:

Pan Ouhrabka – jak je to, když opravují vodárny poruchu. Byla prasklá voda, z vodáren na poruchách uvedli, že toho mají v Plzni hodně, tak musíme počkat. Jsme podřadné místo? Mají vyčleněnou partu pro Plzeň? Naposledy to teklo více jak den než to opravili. To jsou ztráty, které platí všichni.

Paní starostka – myslím si, že v provozní smlouvě je tato záležitost ošetřena. Je tam stanovená lhůta do kdy musí havárii opravit. Pokud někdo z Vás zjistíte, že byla taková porucha a vodárny to nechaly celý den téct, tak prosím o sdělení. Budu to s vodárnou řešit.

Ing. Eret – v ulici Dr. Beneše je omezený průjezd křižovatkou, to se týká vodáren?

Pan místopředseda – je to revizní šachta, která byla dlouhodobě zaasfaltovaná. Vodárna dělala obnovu míst, která nevyhovovala. Tady v tomto místě to nelze udělat postupem jako u ostatních kanálů. Museli dělat výběrové řízení. Mají teď objednanou firmu, která by to měla zrealizovat. To je odpověď vodárny, oni čekají na realizační firmu po výběrovém řízení.

Pan Ouhrabka – dříve vodárny chodily, jak jsou uzávěry k jednotlivým domům, 1-2x do roka to zavřely, otevřely. Dělá se to dnes také?

Paní starostka – spíše to nedělají.

Ing. Císař – chtěl bych požádat, pokud by to šlo, dávat do usnesení i ceny včetně DPH. Bylo by to pro občany.

Paní starostka – uvedené ceny bez DPH jsou z důvodu, že kdyby došlo k zákonné úpravě částky DPH, neodpovídalo by to skutečnosti. Ale tuto informaci můžeme sdělit prostřednictvím Radyňských listů.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje návrh kalkulace ceny vodného a stočného pro rok 2018, a to pro vodné částku 51,16 Kč/m³ bez DPH, pro stočné částku 33,47 Kč/m³ bez DPH.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyly přítomné: *Ing. arch. Burešová, Mgr. Bardounová.*

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. – Žádost sportovního klubu o dotaci

Paní starostka uvedla, že k tomuto bodu se zmiňovali na začátku jednání v bodě č. 6.

Ing. Císař – souhlasím s tím, protože oddíl kanoistiky má vysokou výkonnost. Ale nesouhlasím s rozdělením peněz pro sportovní oddíly určitou částkou na jednoho žáka, bez rozdílu výkonnosti. Mělo by se přihlížet i k výkonnosti, nejen k počtu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopriva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí došlou žádost subjektu o dotaci, **schvaluje** na doporučení rady města a sportovní komise poskytnutí dotace TJ Spartak Sedlec z.s. (oddíl rychlostní kanoistiky) ve výši 100.000 Kč a **schvaluje** uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s tímto subjektem v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna *Ing. arch. Burešová*.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

K bodu 10. – Pojmenování nové ulice K Loděnici

Pan tajemník – TJ Spartak Sedlec požádal o návrh na změnu názvu ulice z Tymákovské na adresu K loděnici. Tím, že je tam loděnice, tak to tam má i místní pojem.

Pan místostarosta doplnil – identifikace dobrá nebyla. Oddíl požádal o změnu názvu, bylo několik návrhů a nakonec se dohodl název K Loděnici, který bude identifikovat čp. 234.

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádal o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje název nové ulice K Loděnici v katastrálním území Sedlec u Starého Plzece, s vymezením ulice dle přiložené mapy.

Pan místostarosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna *Ing. arch. Burešová*.

Pan místostarosta konstatoval, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

K bodu 11. – Vydání OZV č. 3/2017 o regulaci provozování hazardních her

Ing. Eret – tento návrh byl projednán ve FV, neboť má dopad také na rozpočet. Riziko hazardních her postihuje všechny napříč každého dosaženého vzdělání. Naše město má blízko školy a podobné záležitosti, které jsou ohrožené takovými podniky. Důležitá je prevence. Současní hráči, kteří by se z toho rádi dostali, pokud jsou z Plzece, tak pro ně bude významné, že nemohou nikam jít a Plzeň je daleko. Samozřejmě to situaci 100 % neřeší. Je to jedna ze záležitostí, jak pomoci lidem.

Diskuse k tomuto bodu:

Bc. Lencová, DiS. – šlo by specifikovat turnaj malého rozsahu? Laik si řekne turnaj malého rozsahu např. pexesový turnaj,.... Řekne si, že se to nesmí pořádat, proč to na Radyni mají.

Ing. Eret – záleží na úhlu pohledu toho, co to upravuje. Nejde tomu zamezit, protože vyhláška je hodně přesně takto stanovená. Jakékoliv slovo se z toho vyndá, tak už by se to na nikoho nevztahovalo a ostatní by to mohli napadat. Je doporučení to dělat takto. V praxi to znamená, že se zakazují pokrové turnaje apod. Definice takto být musí, protože navazuje na zákon, který to upravuje. Můžeme to vysvětlit např. v Radyňských listech.

Pan místostarosta – postrádám tady odůvodnění návrhu ve vztahu ke St. Plzenci.

Ing. Eret – je tady 5 tis. lidí a v ČR to postihuje 5 % lidí, už přímo problémy s hazardní hrou. Tedy je to ochrana obyvatel ve St. Plzenci. Je to do budoucna, aby tu nevznikala kasina a podobné záležitosti. Chrání to území okolo škol apod., které kdybychom vymezili ulicemi apod., tak se dostaneme do pastí diskriminace. I Ministerstvo vnitra to takto doporučuje řešit.

Pan místostarosta – to je v pořádku, ale tady jsem se dočetl, že obecně závaznou vyhlášku nejde schválit jen proto, že to dělají všichni ostatní, ale proto, že to má konkrétní dopad na území. Jen abychom jsme se nedostali do nějakého rozporu, střetu. Ano, hazard je špatný, ale myslím si, že ještě horší je ten, který není kontrolovaný.

Ing. Eret – jsem přesvědčený, že tak jak je to tady předložené, se to nedostává do střetů. Odůvodněním ze strany nebezpečnosti je přítomnost škol, dalších institutů apod. Navrhujeme to na ochranu Starého Plzece před negativními vlivy kasin od 1.1.2018 podle toho, jak budou dobíhat licence.

Mgr. Bardounová – turnaj malého rozsahu. Když některé spolky provozují např. turnaj v šipkách, tak to se na to nevztahuje?

Ing. Eret – jen když je to organizované a týká se to peněz. Když jsou tam finanční sázky.

Mgr. Bardounová – a když dostávají věcné odměny?

Ing. Eret – zákon o hazardních hrách se netýká jakýchkoliv soutěží. To se potom jmenuje spotřebitelské soutěže.

Mgr. Bardounová - i tenisové turnaje dávají vklad.

Ing. Eret – ubezpečuji, že se to toho netýká.

Dále k tomuto bodu vyjádřil svůj názor představitel Sdružení zábavního průmyslu a pan Moller - majitel nemovitosti a provozovatel.

V 19:25 byla přítomna paní *Ing. arch. Burešová*. V 19:31 odešla paní *Ing. arch. Burešová* =) 14 ZM.

Ing. Eret – za mě je to i kvůli mladým lidem, kteří jsou k tomu náchylní. Neuvěřitelně to zasahuje. Jeden člověk zasáhne široké okolí. I když se řekne, že to pomůže jenom 1,5,10, tak to pomůže obrovskému okolí.

Ing. Nesnídal vyjádřil souhlas s regulací.

Ing. Hrouda – nevím z kolika % pomůže, ale kloním se k tomu. Všechny příjmy jsou důležité, ale tyhle jsou takové, že se jich město může vzdát, protože s sebou přinášejí velice negativních věcí. Je to krok správným směrem, s touto regulací souhlasím. Chtěl bych poděkovat panu Eretovi.

Mgr. Ing. Kopřiva – kolik hráčů průměrně evidujete denně u Vás v provozovně?

Pan Moller – nevím, neviduji je.

Mgr. Ing. Kopřiva - kolik se denně v průměru prosází?

Pan Moller – tam se nedá udělat průměr. Nikdy jsem to takhle nesledoval.

Mgr. Ing. Kopřiva – máte z toho kladný výsledek, předpokládám zisk.

Pan Moller – kdyby to nebylo kladné, tak to nebudu provozovat. Jsou tady pravidla, které jsou nově nastavené od příštího roku, který člověk musí splňovat ze zákona a ty bychom museli splňovat, abychom mohli pokračovat. My nikoho nelákáme. Pokud člověk vyloženě neví, že je to herna, tak to dnes nepozná. Není tam jackpot. V novém zákoně je zakázáno dávat hráčům zadarmo pití, kávu, což se někde dělo, my jsme to nedělali. My jim nic nedáváme, nemáme z venku reklamu, tedy tam přijde vyloženě člověk, který o tom ví. Nikoho nelákáme. Člověk tam jde dobrovolně. Teď se to bude hlídat a kdyby tam chtěl člověk chodit a bude v nějakém registru, tak si stejně nezahraje, protože mu to neumožníme.

Mgr. Ing. Kopřiva – sám uznáváte, že je to problém?

Pan Moller – celorepublikově. Když se budeme zabývat dalšími věcmi, tak je velkým problémem i alkohol.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 16/2014 – 2018 ze dne 25.10.2017, **vydává** obecně závaznou vyhlášku č. 3/2017 o regulaci provozování hazardních her.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

(Bc. Lencová, Dis, Ing. Sobotová,
pan Sutnar, Bc. Vajshajtl)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

K bodu 12. – Vydání OZV č. 4/2017 o zrušení OZV č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí

Mgr. Ing. Kopřiva – jedná se o zrušení koeficientu ve výši 2 a vrácení koeficientu ve výši 1 daně z nemovitých věcí. Vyhláška z roku 2015 byla přijata z důvodu, aby finanční prostředky, které se získají na této dani, byly použity na opravy místních komunikací (dále jen MK). Předkladatelé nepochybně, že by se neměly opravovat MK, ale jde o zatížení všech poplatníků daně z nemovitých věcí a už v minulosti bylo na některých ZM připuštěno, že to není navždy, že je možné, že by se koeficient vrátil. Návrh by byl účinný od roku 2019. Máme za to, že tak jak jsou plánovány rekonstrukce, opravy komunikací, tak se městu, z různých faktorů, nedaří čerpat rozpočet.

Ing. Císař doplnil – patříme ze strany obyvatel, občanů k nejdražším městům. O tom jsme se přesvědčili před chvílí, když jsme schválili vodné, stočné. Mohli bychom alespoň občanům pomoci snížením koeficientu, neboť vlastníci nemovitostí nejsou pouze ekonomicky činí občané, ale je stále více důchodců. Zvýšení je potom podstatným zásahem do jejich rodinného rozpočtu.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Hrouda – poplatníci daně z nemovitosti jsou vlastníci nemovitostí na katastru Starý Plzenec a Sedlec. Z toho vyplývá, že nejsou poplatníkem ti, co jsou v nájmech, bez nemovitého majetku. Hlavní část peněz, které získáváme z daně z nemovitosti, nám náleží od PO. Je to 1,4 mil. Kč z navýšení daně, tzn. celkově je to možná 2,5-2,8 mil. Kč. Je to z toho důvodu, že PO tady mají velkou zastavěnou plochu. Všechny PO nám platí jednu z částí daně, která je podle mě největší. Dalším poplatníkem daně jsou chataři nebo osoby, které nejsou s trvalým bydlištěm na k. ú. Starý Plzenec a Sedlec, ale vlastní tu nemovitost, což je zhruba 400 tisíc Kč/rok. Dalším poplatníkem daně jsme všichni v Plzenci, kteří máme na našem katastru rodinné domy nebo byty. U 60 metrového bytu daň dělá zhruba 250 Kč/rok. Navýšení zvedlo daň na 500 Kč/rok. U rodinného domu byla daň 500-1 000 Kč, zvýšení bylo na 1 000-2 000 Kč (dle zastavěné plochy nemovitosti,...). Snížili jsme poplatek za komunální odpad, který byl v té době 600 Kč/osobu, v loňském roce jsme ho snížili na 400 Kč/osobu. Podle mého názoru jsme tím dokázali vykompenzovat zvýšení daně z nemovitosti. Jestli bychom přijali Váš návrh, tak snížíme částku o 100 %, ale zcela jednoznačně se vzdáme veškerých příjmů, které dostáváme od PO a všech příjmů, které získáme od osob, které nemají trvalý pobyt na našem katastru, ale vlastní tu nemovitost. Z hlediska rozpočtu to považuji za hloupý návrh. Nevidím důvod, proč bychom měli snižovat daňové zatížení PO a osobám, které nemají trvalé bydliště ve Starém Plzenci a nejmajetnějším občanům ve Starém Plzenci a Sedlci.

Ing. Eret – zvýšení PO to přejete kvůli čemu?

Ing. Hrouda – veškeré PO na našem území vykonávají svoji podnikatelskou činnost, která nás ostatní obyvatele do určité míry zatěžuje např. nákladní doprava a další efekty, které vyplývají z podnikatelské činnosti. Ve chvíli, kdy jsme přijali tento koeficient, tak jsme je svým způsobem zdanili. Peníze nejsou nezanedbatelné a pomáhají nám k tomu, abychom jsme je mohli přerozdělit ve vztahu k našim obyvatelům.

Ing. Eret – je pro Vás srozumitelný náš postoj, že dodatečně někoho zdaňovat, zvláště obyvatele, že na tom vidíme něco nepřijemného. Radikálně to odsuzujete, mluvíte jen o stránce rozpočtu. Ano, ubyly by peníze z rozpočtu, ale ubylo by zatížení.

Ing. Hrouda – chápu, k čemu směřujete, ale z hlediska rozpočtového určení daní nerozumím tomu, proč se chcete těch peněz vzdát, protože z hlediska příjmu je evidentní, že do rozpočtu, bez toho abychom nadměrně zatěžovali naše občany, dostáváme dodatečně 1 800-2 mil. Kč, které můžeme použít na opravy a další věci.

Mgr. Ing. Kopřiva – když se podíváme na to, co jsme schvalovali před chvílí, kdy jste s tím neměl problém, že ty peníze, které plynou z hazardu, jdou také do veřejných rozpočtů obcí a měst a daň z nemovitostí je asi nejméně spravedlivá daň. Když má někdo 60 metrový byt, tak to chápu, že to navýšení není takové, ale v Plzenci je mnoho obyvatel v domcích se zahradou, tedy to nebude těch 250 Kč, ale spíše těch 1 000 Kč, tedy to zdvojnásobení může v některých případech zasáhnout rodinné rozpočty. Máte pravdu, že by to byl úbytek do obecního rozpočtu. Zdá se mi, že je tato daň neadekvátně vysoká pro Starý Plzenec.

Paní starostka – daň z nemovitosti je jediná daň, která jde zcela do rozpočtu obce. Je to nezanedbatelná skutečnost. Starý Plzenec je lukrativní, zajímavé místo na bydlení. Myslím si, že i daň z nemovitosti by tomu mohla nějakým způsobem odpovídat. Domnívám se, že zhruba 1 000 Kč navíc/rok asi nikoho úplně finančně nezruinuje. Už jsme to občanům částečně kompenzovali snížením poplatku za odpady a myslím si, že můžeme diskutovat o možném dalším snížení poplatku za odpady, byť společnost AVE vyhrožuje, že nám zdraží odpady. Tak jak jsme deklarovali, že částku daně, kterou vybereme navíc, investujeme zpátky do oprav MK, tak jsme i důchodcům, kteří se tady pohybují ve městě, nějakým způsobem zpříjemnili život tím, že nemusí chodit v blátě, klopytat přes výmoly MK, ale mají dnes, téměř všechny komunikace vyasfaltované, až na okrajové části. Centrum města, hlavní komunikace máme téměř všechny vyasfaltované, samozřejmě nám tady pořád zbývá dost komunikací, které je třeba opravit.

Pan místostarosta – chápu, že každé zvýšení čehokoli, co má občan platit navíc, je vnímáno nepříjemně. To že jsme zvedli daň z nemovitostí, protože potřebujeme opravit MK, není pravda. Důvod nebyl, abychom měli na opravu MK, ale navrhli jsme zvednout daň z nemovitosti a aby občan neřekl, kam jsme dali peníze, za co jsme je utratili, tak jsme řekli ano a my to zvedneme, ale použijeme to na opravu MK. Když se podíváte na čísla, které jsou v závěrečném účtu, tak pochopitelně to tak vidět je, ale je třeba říci, že peníze, které byly v rozpočtu a neutratily se, tak se převedly na další rok, protože se tam dodělaly MK za těch zbylých 5 mil. Kč, které se neutratily za předchozí rok. V letošním roce to bude stejně tak, protože máme vysoutěžené věci, měli jsme problém se stavebním řízením, budeme budovat nějaké vodovody pod komunikacemi, tak se zdánlivě jako neutratí, ale utratí se, protože se převedou na příští rok. Ty peníze ve větší míře čerpáme.

Ing. Hrouda – Štáhlavy mají stejný koeficient 2 pro své občany a všem, kterým se z těchto peněz (a dalších peněz) opravily MK k rodinným domkům, tak to mělo nezanedbatelný efekt. V rámci cenové mapy se jim zvedla nejen kvalita bydlení, ale zároveň hodnota nemovitosti. Sice si občan rodinného domku na jednu stranu připlatí, jak tady padlo (i přesto, že mu to kompenzujeme snížením poplatku za komunální odpad), ale druhá věc je, že kdyby svoji nemovitost nabízel k prodeji, tak bude oceněna na větší částku z důvodu kvalitní příjezdové komunikace.

Ing. Nesnídal – myslím si, že Starý Plzeňec je dobrá adresa z hlediska trhu a bude nás to něco stát. Když jsem se dočetl přes víkend, že za vánoční dárky utratíme 100 mld. Kč, což vychází tak 10 tis. Kč na jednoho, tak mi nepřijde 1 000 Kč za daň přemrštěné.

Pan Sutnar – nezapomnělo se na Nepomuckou ulici? Měla se rekonstruovat celá.

Paní starostka – nezapomněli, nicméně nechceme dělat nepředvídatelné kroky, protože nemáme schválený územní plán (dále jen ÚP). Jedna z variant ÚP, co se dopravy týká, vede dopravu do Nepomucké ulice a my jsme teď projednávali na RM zadání dopravního průzkumu, který by měl nějakým způsobem prověřit varianty v ÚP. Takže jsme to odložili.

Bc. Lencová, DiS. – v Sedlci se asfaltovalo u autobusové zastávky a vyasfaltovala se půlka. Sklidilo to velkou kritiku. Proč tam nejsou doasfaltované 2-3 metry.

Pan místostarosta – mě to také překvapilo. Firma měla zadané nějaké metry a přidával se tam takový kus, který je u popelnic. Řekl jsem, to už jste mohli ty 3 metry udělat taky, jenže už bylo pozdě. Určitě se to dodělá.

Mgr. Bardounová – v jakém stádiu je jednání o Malostranské náměstí?

Paní starostka – teď jsme obdrželi stavební povolení, vyhlásíme výběrové řízení. Uvidíme, co se povede udělat ještě do zimy. Chtěli bychom alespoň ty přípojky, aby se to přes zimu posedalo a na jaře bychom udělali povrchy.

Pan Ouhrabkova – bude letos Hollmanova ulice?

Pan místostarosta – letos nebude, protože se firma vzdala zakázky. Jedna firma se vzdala zakázky, druhá také, protože když byla oslovena jako druhá, tak řekli, že na to nemají už kapacity, už nepočítali s tím, že to budou dělat. Letos se to dělat nebude a přesouvá se to na příští rok.

Po diskusi ZM, týkající se oprav MK, a vyjádření názoru občana Šimány se paní starostka dotázala, zda má někdo dotaz k bodu obecně závazné vyhlášky. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM vydává obecně závaznou vyhlášku č. 4/2017, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 5 (Ing. Císař, Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva, pan Ouhrabka, pan Sutnar)

PROTI: 3 (Ing. Hrouda, Bc. Lencová, DiS., Bc. Vajshajtl)

ZDRŽEL SE: 6

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 nebylo přijato.

K bodu 13. – Bytové družstvo Andrejšky

Paní starostka – smyslem toho bodu je schválení návrhu nových stanov Bytového družstva Andrejšky. Stanovy vypracoval pro družstvo pan JUDr. Kosnar. Za město je připomínkoval pan JUDr. Wagner, který s městem dlouhodobě spolupracuje na řešení problematiky Bytového družstva Andrejšky. Na členské schůzi bude přítomen notář pan JUDr. Stránský. Návrh usnesení zní, že ZM schvaluje návrh stanov Bytového družstva Andrejšky a deleguje starostku na členskou schůzi. Už jsme přijali obecné ustanovení, že mohou zastupovat město v představenstvu družstva, ale protože si doposud Bytové družstvo Andrejšky nezměnilo stanovy, ani obchodní rejstřík, tak v obchodním rejstříku pořád figuruje za město pan starosta Matas.

Ve 20:46 odešla *Mgr. Brejchová* (=) přítomno 13 ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje návrh stanov družstva Bytové družstvo "ANDREJŠKY - družstvo", IČ: 26367947, se sídlem Starý Plzenec, Masarykovo náměstí čp. 121, v předloženém znění, **deleguje** starostku města Bc. Vlastu Dolákovou, jakožto zástupkyni města, na členskou schůzi Bytové družstvo "ANDREJŠKY - družstvo", která se bude konat dne 27.11.2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2
(Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 13 bylo přijato.

K bodu 14. – Různé

a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM

Pan tajemník – 11.09.2017 schválila vláda na svém zasedání nařízení vlády č. 318/2017 Sb., kdy se mění výše odměn za výkon funkce členů zastupitelstev územně samosprávných celků. Je to s účinností od 01.01.2018. Výše odměn je dle počtu obyvatel. Počet obyvatel je stanoven nově, vždy k 1.1. v době, kdy byly volby, tzn. počet obyvatel Starého Plzně se bere k 1.1.2014. Jsou to maximální výše odměn. Záleží na ZM, jakou si schválí výši odměn.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM stanoví v souladu s nařízením vlády č. 318/2017 Sb., nové výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM takto:

- | | |
|------------------------------|-----------|
| a) člen rady města | 6.758 Kč, |
| b) předseda výboru či komise | 3.379 Kč, |
| c) člen výboru či komise | 2.816 Kč, |
| d) člen zastupitelstva | 1.690 Kč. |

Odměny v těchto nových výších se neuvolněným členům ZM poskytnou od 01.01.2018.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 a) bylo přijato.

K bodu 15. – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Ing. Nesnídal – chtěl bych poděkovat paní Sobotové za činnost pověřeného zastupitele pro ÚP. Je to obrovské množství práce, dal bych na zvážení to nějakým způsobem ohodnotit.

Paní starostka – poradíme se s panem tajemníkem, jaká forma existuje.

Pan tajemník – od 1.1. je novela zákona o obcích, kde ZM může udělit odměny.

Paní starostka – na RM jsme projednávali možnost zadání dopravního průzkumu, který by měl prověřit varianty navržené v ÚP týkající se dopravy centra města. Dnes jsem měla schůzku se zástupci jedné firmy a oni navrhnou provést nejprve sčítání dopravy, aby na základě toho mohli navrhnout nebo prověřit případné varianty nicméně říkali, že sčítání je vhodné spíše na jaře, ne na zimu, kde např. Obalovna Letkov nejede přes zimu. Směr od Černic do Plzně je nějakým způsobem nasčítaný, ale nevíme, zda auta jen projíždí Plzencem nebo jestli dále pokračují ve směru na Letkov, Na Šťahlavy nebo ve směru na Radyni. Asi by bylo vhodné takové sčítání provést, aby z toho mohly vzejít nějaké varianty. To potom znamená, že jsme s dopravní studií nejdříve v dubnu a zase nám to asi oddálí o půl roku jednání o ÚP.

Pan Sutnar – a dvojkolejka?

Paní starostka – mám slíbenou studii proveditelnosti ze SŽDC, ještě jsem ji neviděla, ale tvrdí, že do 8 let to tu bude postavené.

Paní Zikmundová – pouliční osvětlení na rohu Vrchlického a Palackého? Je tam neustále tma.

Pan místostarosta – nahazoval to útvar údržby, pan Paum, ale došlo k tomu, že tam byla závada na nějakém světelném bodu, a to v určitou dobu vyhazovalo. Podařilo se při nahazování vychytat jistič, který obhospodařoval nějakou větev a pan Paum to dnes opravil.

Bc. Lencová, DiS. – k plesu města jsou už plakáty na příští březen a je tam místo konání centrum pod hradem. Teď jsem se koukala na stránky města a je tam Centrum služeb pro turisty na hradu Radyně jako místo konání.

Paní starostka – myslím si, že to bude nějaký „šotek“. Zjistím to u paní Vlachové.

Paní starostka všem poděkovala a všechny pozvala na rozsvícení vánočního stromku, který se bude konat 26.11.2017.

Paní Bardounová doplnila, že jsou od 14:00 trhy a od 17:00 rozsvícení.

Ve 20:59 hodin paní starostka ukončila 19. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 27.11.2017

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Ing. Stanislav Nesnídal v. r.

.....
Josef Sutnar v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Bc. Vlasta Doláková v. r.