

Zápis
z 18. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného
dne 18.09.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzni

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle prezenční listiny viz příloha č. 1; v 17.10 hod. přišla Ing. arch. Burešová a Ing. Nesnídal; ve 23.10 hod. odešla Mgr. Brejchová a Bc. Lencová)

Omluvených: 2 (Mgr. Bardounová, Mgr. Císařová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Mgr. Radek Široký Ph.D., ředitel Západočeského institutu pro ochranu a dokumentaci památek

Mgr. Jan Martínek, ředitel Centra pro komunitní práci západní Čechy

paní Pavla Dusíková, manažer projektu z Centra pro komunitní práci západní Čechy

Průběh jednání:

K bodu 1. - Zahájení

ZM bylo zahájeno v 17:05 hodin. 18. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Alenu Kúsovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námitky. Dále konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 13 členů a ZM je usnášení schopné. Omluveny jsou Mgr. Bardounová a Mgr. Císařová. Po zahájení v 17.10 hod. přišli Ing. arch. Burešová a Ing. Nesnídal.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Denisu Brejchovou a paní Jaromíru Zikmundovou

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla složení návrhové komise:

Pan Vladimír Ouhrabka, pan Josef Sutnar, Ing. Stanislav Nesnídal

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání.

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.07.2017
5. Rozpočtové opatření č. 6/2017
6. Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly
7. Nabídka úvěrových produktů Komerční banky a.s. a dodatek k úvěrové smlouvě mezi městem a Českou spořitelnou, a.s.
8. Memorandum o spolupráci mezi městem a Římskokatolickou farností Starý Plzenec
9. Dohoda o rozdělení vloženého kapitálu mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. a výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy
10. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej pozemků parc. č. 249/7 a 249/9 v k.ú. Sedlec u Starého Plzeňce
 - b) Prodej části pozemku parc. č. 375/38 v k. ú. Starý Plzenec
 - c) Koupě pozemku parc. č. 303/35 v k. ú. Starý Plzenec
 - d) Koupě pozemku parc. č. 723/4 v k. ú. Starý Plzenec
 - e) Záměr koupě pozemku parc. č. 410/2 v k. ú. Starý Plzenec
 - f) Dohoda o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.
 - g) Koupě pozemku parc. č. 1430/30 a části pozemku parc. č. 251/2 v k.ú. St. Plzenec
11. Různé
 - a) Výsledek hospodaření Mikroregionu Radyně za rok 2016
 - b) Zápis z jednání kontrolního výboru
 - c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
 - d) Informace o výběru provozovatele restaurace u hradu Radyně
 - e) Informace o přípravě architektonické soutěže na centrum města
12. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky nebo doplnění k navrženému programu.

Přihlásil se Ing. Kopřiva. Uvedl, že zaslal panu tajemníkovi doplnění jednání o 2 body a požaduje, aby tyto body byly zařazeny do programu jednání.

Paní starostka uvedla, že pan Císař, Eret a Kopřiva navrhuje doplnění programu jednání o body: 1. - Návrh na zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí a další bod 2.- Prověření nároku města na smluvní pokutu od společnosti STREICHER, spol. s r.o.

Uvedla, že do bodu 11. bude tedy zařazen bod 11. f) Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 a bod 11. g) Prověření nároku města na smluvní pokutu od společnosti STREICHER, spol. s r.o.

Paní starostka nechala o doplněném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání

Paní starostka uvedla, že z minulého zasedání ZM žádné úkoly zadány nebyly. Z předminulého zasedání byl zadán úkol: Příprava architektonické soutěže na přístavbu základní školy a výstavbu sportovní haly, tento úkol

bude dnes projednáván v bodu č. 6. - Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz nebo připomínku k tomuto bodu jednání. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Josef Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Rozbor hospodaření města k 31.07.2017

K bodu číslo 4 hovořil pan Coufal. Uvedl, že hospodaření se vyvíjí dle našich předpokladů. Výkyv je v příjmu sdílených daní týkajících se daně z příjmu fyzických osob z podnikání, který je jen na 40%. Příjmová i výdajová stránka rozpočtu odpovídá našim představám.

Dále uvádí, že obdržel písemné dotazy, které nyní zodpoví.

Dotaz 1. – Jaký je aktuální stav účtů města? Odpověď: Aktuální stav finančních prostředků (dnešní stav účtů) města činí 62.946.937,50 Kč, stav fondů celkem činí 4.295.709,77 Kč a dále máme cizí prostředky ve výši přibližně 78.500,- Kč.

Dotaz 2. – Jaká je skutečnost čerpání položky rozpočtu Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací? Odpověď: 2. Skutečnost čerpání položky v rozpočtu na Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací je 4.937.229,37 Kč, to činí 32,91%. Dnes měla být předána stavba opravy komunikací firmou SWIETELSKY stavební s.r.o., kdy by faktura za práce měla činit 3.570.504,15 Kč včetně DPH. Pan místostarosta uvádí, že stavba není předána, tudíž není faktura. Po převzetí stavby a předání faktury by mělo být z položky čerpáno 8.507.733,50 Kč což bude činit 56,72 % .

Dotaz 3. - Jaká je skutečnost čerpání položky rozpočtu Oprava Lidového domu (kolik činí v Kč a kolik je to v %)? Odpověď: V současnosti je čerpáno 70.662,79 Kč, což je 17,67%. V LD proběhla výměna podlahové krytiny a oprava dveří. Probíhá výběrové řízení nebo se chystá výběrové řízení na opravu sociálního zařízení.

Dotaz 4. Jaké jsou dosud celkové náklady na architektonickou soutěž o návrh řešení přístavby školy a novostavby sportovní haly ve Starém Plzenci? Odpověď: Celková částka nákladů na architektonickou soutěž činí nyní 908.765,- Kč.

Dále paní starostka požádala Ing. Medunu o přečtení usnesení finančního výboru.

Pan Meduna přečetl usnesení finančního výboru č. 14 a 15, uvedl následující:

1/15 Finanční výbor doporučuje vzít na vědomí nabídku Komerční banky, a.s. na refinancování úvěrových produktů města, souhlasit s ponecháním úvěrových produktů města u České spořitelny, a.s. z důvodu stabilnější úrokové sazby a schválit uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011 s Českou spořitelnou, a.s. v předloženém znění.

2/15 Finanční výbor projednal rozbor hospodaření města Starý Plzenec za 1 – 7/2017 a doporučuje ZM vzít rozbor na vědomí.

3/15 Finanční výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 6/2017 a doporučuje předkladateli rozpočtového opatření doplnit v položce čistírna odpadních vod (ČOV) dostatečný právní titul pro výdaj z rozpočtu města.

1/ 14 Finanční výbor bere na vědomí informaci o průběhu JŘBU a doporučení RM o stanovení limitu maximální částky rozpočtu stavby dle URS částkou 100 mil. Kč bez DPH. Finanční výbor doporučuje ZM investici do sportovní haly a přístavby ZŠ v maximální výši 125 mil. Kč vč. DPH a odpovídající částku zohlednit při tvorbě návrhu o dílo.

2/ 14 Finanční výbor bere na vědomí podnět Mgr. Ing. Dušana Kopřivy ve věci restaurace u Radyně, bere na vědomí aktuální stav a konstatuje, že se podnětem bude dále zabývat na dalších jednáních FV.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozbor hospodaření 1-7/2017;

ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 14/2014 - 2018 ze dne 22.08.2017 a č. 15/2014 – 2018 ze dne 13.09.2017;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. - Rozpočtové opatření č. 6/2017

K bodu číslo 5. hovořil pan Coufal. Uvedl, že se město snaží tímto rozpočtovým opatřením zařadit nové a upravit stávající příjmy a výdaje rozpočtu. Přečetl návrh rozpočtového opatření, kde navrhuje zvýšit následující příjmy:

Dotace MŠMT na akci "Přístavba a rekonstrukce Základní školy a mateřské školy, Sedlec 81, Starý Plzenec o částku 3.600.000,- Kč, dividendy KAV o částku 155.134,40 Kč, propadlá jistina z výběrového řízení o částku 150.000,- Kč, prodej movitého majetku o částku 121.000,- Kč, dotace PK z dotačního titulu „2017 Příspěvek na věcné vybavení“ pro JSDH Sedlec o částku 38.700,- Kč, dotace PK z dotačního titulu „2017 Příspěvek na věcné vybavení“ pro JSDH Starý Plzenec o částku 29.000,- Kč, dotace na opravu hřbitovní zdi o částku 700.000,- Kč, svatební obřady o částku 29.000,- Kč, odvody za odnětí půdy z půdního fondu o částku 964,- Kč, poplatek za likvidaci odpadu o částku 147.000,- Kč, lesní hospodářství o částku 445.000,- Kč, pronájem a pacht pozemků o částku 28.000,- Kč, nájem a pacht zahrádek o částku 10.000,- Kč, přijaté sankční poplatky o částku 4.616,- Kč. Navýšení příjmů celkem navrhuje o 5.458.414,40 Kč.

Dále navrhuje zvýšit výdaje následovně: opravy a rekonstrukce hřbitova 1. etapa o částku 1.000.000,- Kč, JSDH Starý Plzenec o částku 90.000,- Kč, JSDH Sedlec o částku 38.700,- Kč, ČOV velín, sklad atd. o částku 250.000,- Kč, odvodnění ulic o částku 750.000,- Kč, oprava Lidového domu o částku 200.000,- Kč, životní prostředí (zeleň) o částku 200.000,- Kč, veřejné osvětlení o částku 200.000,- Kč. Restaurování sochy sv. Jana Nepomuckého v částce 100.000,- Kč nebude v letošním roce realizováno z důvodu, že v příštím roce budeme žádat o dotaci. Navýšení výdajů navrhuje celkem v částce 2.628.700,- Kč.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret se táže, zda jsme povinni zaplatit vodárnám stavební buňky pro velín a sklad? Budou buňky naším majetkem?

Paní starostka odpovídá, že šatna pro zaměstnance ČOV byla v ČOV I. (pod společností Bohemia Sekt). Šatnu v ČOV I. město zrušilo, proto se počítá s realizací stavby šatny v ČOV II stavebními buňkami. Stavba bude majetkem města.

Ing. Kopřiva se dotazuje, zda budou buňky mobilní.

Místostarosta odpovídá, že buňky mobilní nebudou, budou pevně spojeny se základem.

Dále k tomuto bodu vyjádřil svůj názor občan města pan Vachovec.

Po diskusi občanů a zastupitelů se paní starostka dotázala, zda má někdo dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2017 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke zvýšení celkových příjmů o 5.458.414,40 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 2.628.700,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši -2.829.714,40 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Průběh jednacího řízení bez uveřejnění k přístavbě školy a novostavbě sportovní haly

K tomuto bodu hovořila paní starostka. Uvedla, že odborná porota vybrala jako vítězný návrh, návrh Ing. arch. Petra Sovy. Dále, že v podkladech mají zastupitelé návrh smlouvy o dílo, který připravila JUDr. Tatiana Jirásková. Tento návrh byl předmětem jednání s vybraným uchazečem s požadavkem na písemné zaslání připomínek ke smlouvě o dílo, návrhu ceny za zpracování jednotlivých stupňů projektové dokumentace a časového harmonogramu.

Na základě připomínek ke smlouvě o dílo a návrhů uchazeče na částku za zpracování všech stupňů PD vč. časového harmonogramu proběhlo další jednání za účasti členů rady města a komise pro JŘBÚ, ze kterého vyplynul požadavek na „zastropování“ investičních nákladů stavby ve výši 100 mil. Kč bez DPH, snížení částky za jednotlivé stupně projektové dokumentace o 500 tis. Kč a zkrácení časového harmonogramu. K uvedenému návrhu zaslal Ing. arch. Petr Sova písemné stanovisko.

Zastupitelstvo města by mělo zaujmout stanovisko, za jakých podmínek pokračovat v JŘBÚ s vybraným uchazečem ve vztahu ke kvalitě návrhu a budoucím investičním nákladům stavby.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret uvedl, že v důvodové zprávě k tomuto bodu je uvedeno, že zastupitelstvo města by mělo zaujmout stanovisko, za jakých podmínek se bude pokračovat v jednacím řízení s vybraným uchazečem. Uvedl, že ten, kdo připravoval podkladový materiál, nenavrhl žádné řešení. Neuvedl, čeho by se měly podmínky týkat a v usnesení je, že ZM bere na vědomí. V usnesení chybí nabídka řešení. Měla by se udělat finanční tabulka s rozpočtem na akce na příštích 5 let, kde by se navrhly priority, a z tabulky by se mělo vycházet.

Paní starostka uvádí, že je na rozhodnutí všech sedmnácti zastupitelů, zda se bude jednat s Ing. arch. Petrem Sovou, nebo se vybere jiný návrh, proto není navrženo žádné řešení. Každý ze zastupitelů může dát návrh na usnesení k tomuto bodu.

Ing. arch. Burešová uvádí, že se dnes nic nerozhoduje, otevírá se diskuse, je třeba diskusí dojít k tomu, kam to dál posouvat. Jestli chceme jít na 100 milionů nebo na 80 milionů.

Ing. Císař se táže, co finanční částka představuje, co vše je v ní zahrnuto a zda v době realizace záměru zbudou finance i na další potřebné akce.

Ing. Meduna uvádí, že je zpracován pětiletý výhled, ve kterém jsou uvedeny i investiční akce, které budou probíhat v tomto časovém úseku. Cílem výhledu bylo vypracování maximální částky na tuto akci. Z výhledu vyplývá, že tento záměr je ufinancovatelný, ale v roce 2019 a 2020 si bude muset město půjčit ročně 30 milionů Kč. To vše za cenu udržovacího nebo zmenšeného investičního úsilí města s čímž se při takovéto investici musí počítat.

Ing. Kopřiva uvádí, že by rád připomněl, co bylo 23.1.2017 přijato za usnesení. Schválila se architektonická soutěž, ne stavba. Během jednání probíhala diskuse kde je v zápise uvedeno, že paní starostka říkala, že 80 milionů z rozpočtu města jen tak neufinancujeme.

Dotazuje se, zda 80 milionů je s DPH nebo bez DPH.

Paní starostka odpovídá, že je to částka bez DPH.

Pan Kopřiva uvádí, že mu cena přijde vysoká. Uvádí, že se domnívá, že bychom se měli primárně zabývat cenou akce. Dále uvádí, že máme informace, které si protiřečí např. v tom, zda kapacita školy dostačuje či nikoli.

Ing. arch. Burešová uvádí, že je třeba si říci, jaká suma je z hlediska Starého Plzně požadovaná a na základě stanovené sumy můžeme vést dál jednání s projektantem.

Ing. Hrouda uvádí, že dle jeho názoru by měla být zastropovaná finanční částka na projednávanou akci. Dále trvá na sankcích, které by měl architekt nést, jestliže výsledná cena realizace by byla více než 100 milionů Kč. Pokud by s vítězným architektem nebyla možná domluva, doporučuje oslovit druhého architekta v pořadí.

Mgr. Brejchová žádá finanční výbor o již zpracovaný pětiletý výhled investičních akcí města.

Ing. Meduna uvádí, že všem zašle materiál finančního výboru – pětiletý výhled investičních akcí.

Dále k tomuto bodu vyjádřil svůj názor občan města pan Vachovec.

Po další diskusi podal Ing. Eret k tomuto bodu protinávrh v následujícím znění:

ZM bere na vědomí informaci o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění navazující na soutěž o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci;

ZM ukládá RM sestavit plán investic v souladu s Programem rozvoje města na období realizace stavby přístavby školy a novostavby sportovní haly ve Starém Plzenci s odhadem výše jednotlivých investic.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení předloženého Ing. Eretem hlasovat.

Hlasování:

PRO: 3 - Císař, Eret, Kopřiva,

PROTI: 6 - Hrouda, Meduna, Nesnídal, Sobotová, Vajshajtl, Zikmundová,

ZDRŽEL SE: 6 – Brejchová, Burešová, Doláková, Lencová, Ouhrabka, Sutnar.

Paní starostka konstatovala, že protinávrh usnesení k bodu č. 6 nebyl přijat.

Na podkladě výše uvedené diskuse podala paní starostka protinávrh usnesení v následujícím znění:

ZM bere na vědomí informaci o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění navazující na soutěž o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci;

ZM ukládá radě města pokračovat v jednacím řízení bez uveřejnění a vyžádat závazné stanovisko Ing. Arch. Sovy k maximální částce investice 125 milionů Kč včetně DPH na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly nejpozději do 15.10.2017.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k přednesenému protinávru dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak.

Paní starostka nechala o protinávru usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 3 – (Císař, Eret, Kopřiva)

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. - Nabídka úvěrových produktů Komerční banky a.s. a dodatek k úvěrové smlouvě mezi městem a Českou spořitelnou, a.s.

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že město Starý Plzenec má v současné době s Českou spořitelnou, a.s. uzavřeny 3 úvěrové smlouvy (BD Andrejšky – splatnost 31.12.2025, kanalizace I. etapa – splatnost 31.12.2018 a kanalizace II. etapa – splatnost 20.03.2029).

Při jednání se zástupcem Komerční banky a.s. ohledně pořízení platebního terminálu do pokladny MěÚ byla ze strany banky předložena rovněž nabídka na refinancování úvěrových produktů.

Aktuální úroková sazba u České spořitelny a.s. je 6M Pribor + 0,25% p.a., což představuje do 16.10.2017 úrokovou sazbu 0,61% p.a. (6M Pribor 0,36% + fixní 0,25%). Nabídka Komerční banky a.s. je 3M Pribor + 0,25% p.a.

V současné době dochází k pravidelnému navyšování sazby ČNB a stabilnější sazbou je fixace na 6 měsíců. Případná úspora při změně typu sazby není jistá.

Návrh je ponechat stávající typ sazby (6M Pribor) a schválit dodatek č. 4 ke Smlouvě o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011 s Českou spořitelnou, a.s. v předloženém znění jímž dochází ke snížení poplatku za úvěrový účet ze současných 300 Kč/měsíc na nulu – roční úspora 3.600 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí nabídku Komerční banky, a.s. na refinancování úvěrových produktů města, **souhlasí** s ponecháním úvěrových produktů města u České spořitelny, a.s. z důvodu stabilnější úrokové sazby, **schvaluje** uzavření Dodatku č. 4 ke Smlouvě o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011 s Českou spořitelnou, a. s. v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Memorandum o spolupráci mezi městem a Římskokatolickou farností Starý Plzenec

K tomuto bodu hovořila paní starostka, kdy uvedla, že ze strany Římskokatolické farnosti Starý Plzenec byla na město a ČR-ÚZSVM podána žaloba, jejímž předmětem je určení vlastnického práva k nemovitostem (pozemkům vymezeným v návrhu Memoranda). Město Starý Plzenec a Římskokatolická farnost mají zájem na ukončení probíhajícího soudního sporu a vůli udržovat i v budoucnu přátelské vztahy.

Předmětem memoranda je závazek farnosti o stažení žaloby v plném rozsahu, to je na město a stát. A závazek města o poskytování finančních prostředků Římskokatolické farnosti na údržbu kostelů na katastru Starého Plzně. K tomuto zastupitelé obdrželi návrh memoranda vypracovaný JUDr. Tesařem, zápisy z jednání pracovní skupiny, která se touto problematikou zabývá a dále souhrnné právní stanovisko JUDr. Tesaře. JUDr. Tesař zastává názor, že memorandum je možné v takovémto znění podepsat a město si tímto krokem zajistí vlastnictví pozemků, které jsou předmětem soudního sporu s tím, že farnost uznává toto vlastnictví a souhlasí s tím, že město bude poskytovat po dobu 3 let farnosti částku 250 tisíc korun s možností schválení po dobu dalších celkem devíti let. Aktuálně je soudní řízení vůči státu zastaveno, pokračuje vůči městu a v případě uzavření memoranda by měla být žaloba v plném rozsahu stažena s tím, že zástupci farnosti jsou připraveni v případě schválení ZM memorandum podepsat.

Diskuse k tomuto bodu:

Pan Švéda uvádí, že Římskokatolická farnost má zájem na ukončení probíhajícího soudního sporu. V memorandu je popsán postup, jak vše bude probíhat v případě schválení dohody. Domnívá se, že v zájmu města je mít udržované kostely, proto by bylo dobré, memorandum podpořit a finančně přispět na údržbu kostelů.

Ing. Eret se táže paní starostky, zda se přeřekla, když uvedla, že je zákonné memorandum podepsat.

Paní starostka uvedla, že neřekla, že je to zákonné podepsat. Uvedla, že se přiklání k názoru, že je možné memorandum podepsat, je to uvedeno ve třetím odstavci od konce souhrnného právního stanoviska JUDr. Tesaře.

Ing. Eret navrhuje, aby o vlastnictví pozemků rozhodl soud. Domnívá se, že není v pořádku slučovat finanční příspěvek pro církev spolu se stažením žaloby.

Ing. Císař uvádí, že se mu memorandum zdá nevyrovnané a v neprospěch církve.

Ing. Kopřiva uvádí, že příspěvky pro církev by neměly být svázané se stažením žaloby. Obě věci by viděl oddělené od sebe. Souhlasí s poskytnutím příspěvků pro církev, ale nechce vázat poskytnutí příspěvků se stažením žaloby.

Po diskusi se paní starostka dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí stanovisko právního zástupce města JUDr. Tomáše Tesaře, Ph.D. k návrhu Memoranda o spolupráci s Římskokatolickou farností Starý Plzenec, **schvaluje** Memorandum o spolupráci s Římskokatolickou farností Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 2 (Sutnar, Ouhrabka)

ZDRŽEL SE: 3 (Nesnídal, Kopřiva, Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9. – Dohoda o rozdělení vloženého kapitálu mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. a výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy

K tomuto bodu hovořila paní starostka. Uvedla, že zastupitelé obdrželi návrh dohody, který zaslala vodárna. Paní starostka nechala tento návrh posoudit Státnímu fondu životního prostředí. SFŽP uvedl, že dohoda je zcela v rozporu s dotačními podmínkami. Z uvedeného důvodu je navrhováno zastupitelstvu města nesouhlasit s návrhem Dohody.

Dne 21.9.2016 uzavřelo město Starý Plzenec s provozovatelem Vodárnou Plzeň a.s. Smlouvu o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací. Dle této Smlouvy je vlastník povinen nejpozději do 30. září každého kalendářního roku stanovit nájemné, a to zvláště pro vodovod a zvláště pro kanalizaci. Dle přílohy č. 5 ke Smlouvě nesmí vlastník určit výši nájemného nižší, než je výše obsažená ve finančním modelu v části B. Provozovatel je povinen tuto výši nájemného promítnout do kalkulace ceny vodného a stočného a platit vlastníkově v následujícím kalendářním roce tuto výši nájemného v souladu s mechanismem dle přílohy č. 5 Smlouvy. Pro rok 2018 je stanoveno nájemné ve výši 5.016.589 Kč.

Bc. Lencová se táže, zda finančním modelem jsme vázáni na nějakou dobu.

Paní starostka odpovídá, že vázací doba je stanovena na 10 let.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz k první části bodu 9. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí návrh Dohody o rozdělení vloženého kapitálu mezi vlastníkem městem Starý Plzenec a provozovatelem Vodárnou Plzeň a.s. pro výpočet přiměřeného zisku z použitého kapitálu podle položky č. 2 části II. Výměru MF č. 01/2017,

ZM nesouhlasí na základě vyjádření SFŽP ze dne 07.09.2017 s návrhem Dohody o rozdělení vloženého kapitálu mezi vlastníkem městem Starý Plzenec a provozovatelem Vodárnou Plzeň a.s. pro výpočet přiměřeného zisku z použitého kapitálu podle položky č. 2 části II. Výměru MF č. 01/2017 z důvodu nesouladu s dotačními podmínkami OPŽP,

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že první část usnesení k bodu č. 9 byla přijata.

Dále pan Sutnar přečetl druhou část návrhu usnesení k bodu č. 9 :

ZM schvaluje částku nájemného pro rok 2018 ve výši 5.016.589 Kč, a to pro pitnou vodu 1.932.088 Kč a pro odpadní vodu 3.084.501 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ouhrabka)

Paní starostka konstatovala, že i druhá část usnesení k bodu č. 9 byla přijata.

K bodu 10. - Převody nemovitostí

a) Prodej pozemků parc. č. 249/7 a 249/9 v k.ú. Sedlec u Starého Plzeňce

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že město obdrželo žádost o prodej předmětných pozemků od [redacted]. Jedná se o pozemky parc. č. 249/7 o výměře 622 m² (Druh pozemku – ostatní plocha, Způsob využití – sportoviště a rekreační plocha) a parc. č. 249/9 o výměře 1 034 m² (Druh pozemku – ostatní plocha, Způsob využití – sportoviště a rekreační plocha) v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce, o celkové výměře 1 656 m² nacházejících se v Sedlci v lokalitě bývalého zimního stadionu ohraničené potokem a lesními pozemky.

Podle platného územního plánu jsou tyto pozemky určeny funkčním využitím jako Veřejné sportovní rekreační plochy a zařízení tělovýchovy (SR) a toto jejich funkční využití je navrženo i v novém územním plánu.

Město v té době již rozhodovalo o nabídce [redacted] na koupi devíti pozemků v předmětné lokalitě o celkové výměře 8 178 m² a usnesením ZM č. 17.15/2017 ze dne 19.06.2017, byla koupě pozemků odsouhlasena za cenu 1.500.000 Kč. [redacted] po rozhodnutí ZM však neuzavřela kupní smlouvu s městem, ale prodala nemovitosti [redacted].

Koupí obou citovaných pozemků by žadatel [redacted] rozšířil a sjednotil vlastní državu pozemků v dané lokalitě.

Městu v lokalitě bývalého zimního stadionu zůstaly pouze tyto dva pozemky parc. č. 249/7 a parc. č. 249/9, jejichž přístup je možný pouze z lesních pozemků ve vlastnictví města. Přístup přes potok po mostku je možný pouze po soukromých pozemcích.

[redacted] nabídl cenu 200 Kč/m², kupní cena by činila 331.200 Kč. Zde nebyl zveřejněn záměr. Nedoporučuje prodej pozemků.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Kopriva se táže, proč došlo k tomu, že [redacted] prodala pozemky [redacted]. Proč nebyl realizován prodej městu. Dále navrhuje, aby při schvalování prodeje byl přítomen na ZM prodávající a pracovník města ověřující podpisy a ihned po schválení prodeje zastupitelstvem by byla smlouva na místě podepsána.

Ing. Hroch odpovídá, že [redacted] nabídl [redacted] vyšší cenu než město o 150 tisíc Kč.

Mgr. Brejchová se dotazuje, zda když neprodáme uvedené pozemky, zda máme šanci na nich vybudovat sportoviště (zda se sportoviště vejde na naše pozemky) a zda je přístupová cesta na naše pozemky.

Paní starostka odpovídá, že přístup na pozemky je z lesa a nyní má město omezené možnosti pro sportoviště.

Ing. Císař dává na zvážení, zda jsme nebyli pasivní, zda jsme udělali vše proto, abychom pozemky získali.

Po ukončení diskuse se paní starostka dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 249/7 a parc. č. 249/9 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně, na základě předložené žádosti [redacted], dle platného územního plánu se jedná o Veřejně sportovně rekreační plochy a zařízení tělovýchovy (SR).

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 a) bylo přijato.

b) Prodej části pozemku parc. č. 375/38 v k. ú. Starý Plzenec

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že dle usnesení zastupitelstva ze dne 22.09.2008 bod C 1 byl odsouhlasen prodej pozemku parc. č. 375/38 o celkové výměře 143 m² v k. ú. Starý Plzenec, který byl rozdělen geometrickým plánem na náklady žadatelů, vlastníkům přilehlých pozemků parc. č. 370/25-28 za cenu 800 Kč za m².

Citovaným geometrickým plánem byly nově odděleny pozemky:

- parc. č. 375/107 o velikosti 40 m², který sousedí s pozemky ve spoluvlastnictví [redacted] a [redacted],
- parc. č. 375/108 o velikosti 34 m², který sousedí s pozemky ve vlastnictví [redacted],
- parc. č. 375/109 o velikosti 18 m², který sousedí s pozemky ve vlastnictví [redacted] (zde majetkoprávní vypořádání bylo dokončeno a pozemek převeden ke dni právních účinků 16.01.2009)
- parc. č. 375/38 o velikosti 51 m², který sousedí s pozemky ve vlastnictví [redacted]

Předpokládáme, že uzavřením první kupní smlouvy (žadatelka [redacted]) by byl zapsán celý geometrický plán do katastru nemovitostí. Následně by bylo zajištěno vypořádání i se zbývajícími vlastníky přilehlých pozemků ([redacted]).

Rada města doporučuje souhlasit s dokončením majetkoprávního vypořádání za odsouhlasených podmínek a prodejem nově oddělených pozemků geometrickým plánem č. 2030-253/2008 za stanovenou cenu 800 Kč za m², kterým dojde k sjednocení a zarovnání vlastnických hranic. Záměr prodeje pozemků byl zveřejněn.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí, na základě přijatého usnesení ZM ze dne 22.09.2008 bod C 1, s dokončením majetkoprávního vypořádání a prodejem nově oddělených pozemků parc. č. 375/107 o výměře 40 m², parc. č. 375/108 o výměře 34 m² a parc. č. 375/38 o výměře 51 m², v k. ú. Starý Plzenec dle Geometrického plánu č. 2030-253/2008 z pozemku parc. č. 375/38 v k. ú. Starý Plzenec, vlastníkům přilehlých pozemků parc. č. 370/26-28 za stejných podmínek, tj. za kupní cenu 800 Kč za m².

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 b) bylo přijato.

c) Koupě pozemku parc. č. 303/35 v k. ú. Starý Plzenec

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že se jedná se o pozemek parc. č. 303/35 o celkové výměře 40 m² (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace) v k. ú. Starý Plzenec, kdy město dostalo nabídku k odkupu pozemku od [REDAKCE]. Město v předmětné lokalitě, je již vlastníkem několika pozemků.

V dané lokalitě po výkupu výše uvedeného pozemku by zůstaly ještě čtyři pozemky ve vlastnictví jiné osoby. Doporučujeme usilovat o vykoupení všech zbylých pozemků. I když účelová komunikace má omezené parametry, mohla by v budoucnu spojit prodloužení ulic Sládkova a Havlenova a sloužit pro přístup stávajících objektů pro rekreaci i bydlení.

Rada města doporučuje souhlasit s koupí výše uvedeného pozemku za cenu 60 Kč za m² ve smyslu usnesení ZM č. 14.06/2012 ze dne 25. 06. 2012.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí nabízeného pozemku parc. č. 303/35 o výměře 40 m² v k. ú. Starý Plzenec od [REDAKCE], který je součástí přístupové komunikace v chatové lokalitě U přírodního divadla, za cenu 60 Kč za m² podle přijatého usnesení ZM č. 14.06/2012.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO:15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 c) bylo přijato.

d) Koupě pozemku parc. č. 723/4 v k. ú. Starý Plzenec

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že se jedná se o pozemek parc. č. 723/4 o celkové výměře 32 m² (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace) v k. ú. Starý Plzenec.

Město je již vlastníkem všech sousedních pozemků, které jsou součástí místní komunikace – ulice Štěnovické. Z důvodu sjednocení državy pozemků pod komunikací, by bylo vhodné pozemek vykoupit dle podmínek stanovených usnesením ZM č. 14.06/2012.

Rada města doporučuje souhlasit s koupí výše uvedeného pozemku za cenu 60 Kč za m² ve smyslu usnesení ZM č. 14.06/2012 ze dne 25. 06. 2012.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí nabízeného pozemku parc. č. 723/4 o celkové výměře 32 m² v k. ú. Starý Plzenec, který je součástí místní komunikace Štěnovické ulice, za cenu 60 Kč za m² podle přijatého usnesení ZM č. 14.06/2012.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 d) bylo přijato.

e) Záměr koupě pozemku parc. č. 410/2 v k. ú. Starý Plzenec

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že Statutární město Plzeň obdrželo žádost [REDAKCE] o prodej pozemku parc. č. 410/2 o celkové výměře 6 818 m², druh pozemku orná půda v zadním traktu Štěnovické ulice, ve vlastnictví města Plzeň se záměrem pozemek využít k myslivosti ([REDAKCE] v současné době již od žádosti odstoupil). Na základě závěrů z místního šetření, ohledně žádosti statutárního města Plzně o stanovisko k prodeji pozemku, bylo usnesením RM uloženo odeslat stanovisko se žádostí města o převod pozemku za účelem ucelení državy pozemků ve vlastnictví města a v případě kladného vyjádření požádat i o stanovení podmínek pro prodej navazujících lesních pozemků.

Až nyní město obdrželo návrh předmětný pozemek směnít (neobdrželo vyjádření k možnému prodeji a informaci o stanovení podmínek pro prodej) za pozemky orné půdy parc. č. 511/4 o výměře 11 440 m² a parc. č. 511/5 o výměře 8 843 m² (obojí druh pozemku – orná půda) potřebné pro výstavbu vodojemu a vodovodu pro Plzeň.

Rada města nedoporučuje souhlasit s navrženou nerovnocennou směnou pozemků, především z důvodu dotčení pozemku parc. č. 410/2 několika sítěmi s ochranným pásmem, při rozdílu výměr směňovaných celých pozemků, který by činil 13 465 m² (město by získalo méně). Doporučuje, za účelem sjednocení državy pozemků města, požádat o stanovení podmínek pro prodej pozemku parc. č. 410/2 a poté rozhodnout o jeho koupi.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí žádost Statutárního města Plzně o vyjádření k návrhu směny pozemku parc. č. 410/2 v jejich vlastnictví za pozemky parc. č. 511/4 a parc. č. 511/5 ve vlastnictví města v souvislosti s plánovanou výstavbou vodovodního řádu a vodojemu Ostrá Hůrka, vše v k. ú. Starý Plzenec,

nesouhlasí s navrženou nerovnocennou směnou pozemků, především z důvodů dotčení pozemku parc. č. 410/2 několika sítěmi a ochranným pásmem,

souhlasí se záměrem koupě pozemku parc. č. 410/2 za účelem sjednocení državy pozemků města v předmětné lokalitě.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 e) bylo přijato.

f) Dohoda o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že ZM usnesením ze dne 18. 11. 2013 schválilo prodej nově odděleného pozemku parc. č. 375/32 v k. ú. Starý Plzenec o výměře 14 935 m² a uzavření Smlouvy kupní a smlouvy o zřízení předkupního práva. Smlouva kupní a smlouva o zřízení předkupního práva mezi městem Starý Plzenec a společností STREICHER, spol. s r. o. byla uzavřena dne 16. 12. 2013. Uvedená smlouva obsahuje následující ustanovení: „Prodávající se zavazuje uzavřít s kupujícím dohodu o zrušení předkupního práva uvedeného v odst. 5.1. této smlouvy vážnoucí na příslušné části pozemku v případě, že kupující předloží prodávajícímu po zahájení stavby infrastruktury dle čl. IV. odst. 4.11. současně s návrhem dohody o zrušení předkupního práva smlouvu o budoucí kupní smlouvě, kterou kupující uzavřel s třetí osobou jako vážným zájemcem o koupi části pozemku uvedeného v čl. I. odst. 1.1. této smlouvy.“

Společnost STREICHER, spol. s r. o. splnila všechny tři smluvní podmínky.

Rada města doporučuje uzavřít další, v pořadí již třetí, Dohodu o zrušení předkupního práva jako práva věcného, aby město splnilo smluvní podmínku, ke které se zavázalo.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s uzavřením Dohody o zrušení předkupního práva jako práva věcného k pozemku parc. č. 375/128, parc. č. 375/130 a parc. č. 375/134 v k. ú. Starý Plzenec, se společností STREICHER, spol. s r. o.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 f) bylo přijato.

g) Koupě pozemku parc. č. 1430/30 a části pozemku parc. č. 251/2 v k.ú. St. Plzenec

K tomuto bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že se jedná se o celý pozemek parc. č. 1430/30 o celkové výměře 91 m² (druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití – ostatní komunikace) a část pozemku parc. č. 251/2 o celkové výměře 586 m² (druh pozemku – orná půda) o velikosti 308 m² s novým označením parc. č. 251/5 v k. ú. Starý Plzenec ve vlastnictví společnosti VP AGRO, spol. s r. o..

Rada města doporučuje souhlasit s koupí výše uvedeného celého pozemku parc. č. 1430/30 a nově odděleného pozemku parc. č. 251/5 podle Geometrického plánu (celková výměra činí 399 m²) za cenu 60 Kč za m² ve smyslu usnesení ZM ze dne 25. 06. 2012.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí celého pozemku parc. č. 1430/30 a část pozemku parc. č. 251/2 pod budoucí účelovou komunikací, nově oddělenou podle návrhu Geometrického plánu č. 2798-1102017, vše v k. ú. Starý Plzenec, za cenu 60 Kč za m² dle usnesení ZM č. 14.06/2012.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 g) bylo přijato.

K bodu 11. – Různé

a) Výsledek hospodaření Mikroregionu Radyně za rok 2016

K tomuto bodu hovořil pan místostarosta. Uvedl, že z důvodu informování ZM jednotlivých členských obcí o hospodaření Mikroregionu Radyně předkládá Závěrečný účet Mikroregionu Radyně za rok 2016 a Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC DSO Mikroregionu Radyně za rok 2016. Pro upřesnění informací je součástí materiálu ještě Důvodová zpráva ke schválení účetní závěrky Mikroregionu Radyně.

Stav bankovního účtu Mikroregionu Radyně k 31.12.2016 je 453.875,96 Kč, výsledek hospodaření za r. 2016 je ve ztrátě 113.037,45 Kč (vysvětleno v Důvodové zprávě - odst. 2) a přezkoumáním hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky. Účetní závěrka za rok 2016 a Závěrečný účet Mikroregionu Radyně byl schválen na jednání Valné hromady Mikroregionu Radyně dne 22.06.2017.

Dotace za rok 2016 byla od krajského úřadu 330.000,- Kč. V současné době probíhá projekt na osazení čekáren na zastávky autobusů, kdy město Starý Plzenec mělo požadavek o zřízení 2 zastávek. Dotace z Plzeňského kraje

bude 400.000,- Kč a náklady budou kolem 600.000,- Kč. Na těchto zastávkách město ušetří finanční prostředky oproti tomu, kdyby je platilo samo.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Císař vnesl dotaz, zda je pro město výhodné, být členem Mikroregionu Radyně. Uvádí, že si pamatuje, že v určitých letech to pro město bylo nevýhodné, kdy Starý Plzenec dotoval ostatní menší obce.

Pan místostarosta odpovídá, že bylo přistoupeno na přehodnocení financování některých dotačních titulů tak, aby dopad byl pro Starý Plzenec, který dává kolem 100.000,- Kč ročně na příspěvcích (počítá se 20,- Kč na jednoho obyvatele), lepší než v minulosti. Uvedl, že to není jen o penězích ale o sdružení obcí. Jako svazek obcí se můžeme přihlásit na dotační tituly, na které bychom se jako samotné město přihlásit nemohli.

Pan místostarosta se dotázal, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádal návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Závěrečný účet Mikroregionu Radyně za rok 2016, Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření ÚSC DSO Mikroregionu Radyně za rok 2016 a Protokol o schválení účetní závěrky Mikroregionu Radyně za rok 2016.

Pan místostarosta nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

V době hlasování nebyla v jednacím místnosti přítomna paní starostka a Ing. arch. Burešová.

Pan místostarosta konstatoval, že usnesení k bodu č. 11 a) bylo přijato.

b) Zápis z jednání kontrolního výboru

K tomuto bodu hovořil pan Ouhrabka. Přečetl zápis ze schůze Kontrolního výboru ze dne 28.7.2017 v následujícím znění:

Kontrolní výbor projednal smlouvu o pronájmu budovy bývalé školy č.p.96 na Malé straně. Dává tímto podnět k ZM, jaký záměr má město s uvedenou budovou v budoucnu. I když je budova pronajata, během posledních 3 roků se neprovedla žádná úprava budovy, nebo její zlepšení.

Další bod jednání byla situace ohledně radaru na příjezdu do Starého Plzně v Bezručově ulici, kde je radar měřící rychlost a jeho propojení je na Policii ČR. Ale postih řidičů, kteří rychlost překročí není. Město nemá páky, aby policie nebo obec, vymáhala pokuty za překročení rychlosti? Když se podíváme i na jiných místech ve Starém Plzenci, tak ulice připadají jako závodní dráhy, například Havlíčkova ulice a to nejen dolů od Letkova, ale i směrem nahoru od mostu.

Kontrolní výbor doporučuje k projednání v ZM smlouvu o odpuštění pokuty společností Streicher spol.s r.o.

Diskuse k tomuto bodu:

Pan Ouhrabka uvádí, že u školy na Malé straně o víkendech parkuje spousta automobilů, a pokud by do ulic za školou potřebovali projet větší auta jako hasiči, apod., byl by to velký problém, když do lokality za školou jiná cesta nevede. Dále se dotazuje, jaký další záměr máme jako město se školou. Ke druhému bodu zápisu se táže, zda jsou nějaké možné prostředky k vymáhání pokut za rychlou jízdu. Navrhuje na silnici nalepit pásy.

Pan místostarosta uvedl, že při styku s policií pravidelně žádá policii o to, aby se policisté na neukázněné řidiče zaměřili, a postihovali rychlou jízdu. V tomto směru více dělat nelze. Policie vždy přislíbí, že se na uvedený problém zaměří. Nevíme kolikrát za měsíc je zde policejní hlídka. Dále uvádí, že na této krajské silnici zpomalovací retardéry nepřipadají v úvahu. Pokuty za rychlou jízdu, kterou snímá radar, by mohlo vymáhat pouze město Plzeň. Plzeň nemá kapacity na vymáhání svých přestupků a uvedla, že nepřichází v úvahu, aby řešila přestupky ve Starém Plzenci.

Ing. Eret uvádí, že v lednu 2017 se na tuto problematiku tázal a místostarosta odpověděl, že radar je ve zkušebním provozu a následně se uzavře třístranná smlouva mezi námi (městem), krajem a policií.

Pan místostarosta uvádí, že smlouva podepsána nebyla, skončila na kraji a není v naší moci, toto ovlivnit. Statistiky z radaru jsou k dispozici na web. stránkách krajského úřadu - doprava v kraji.

Ing. Císař navrhuje značku Starý Plzenec nebo jinou omezovací značku umístit před hřbitovem v Havlíčkově ul. Před hřbitovem se nedá bezpečně zaparkovat.

Pan místostarosta uvádí, že se můžeme pokusit toto projednat.

Paní starostka uvádí, že město bude určitě řešit záměr s budovou školy na Malé straně.

Dále občané i zastupitelé diskutovali o tom jak zpomalit provoz na místních komunikacích.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 28.07.2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 b) bylo přijato.

c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu

K tomuto bodu hovořila Ing. Sobotová. Uvedla, že pořizovatel stanovil termín schůzky s určeným zastupitelem k vypořádání připomínek/námitek/stanovisek na 25.9.2017. Dne 25.5.2017 proběhlo v sále Lidového domu ve Starém Plzenci veřejné projednání návrhu Územního plánu Starý Plzenec. Celkem bylo přijato 91 připomínek/námitek a 4 stanoviska dotčených orgánů. V současné době je vše připraveno k vypořádání připomínek, námitek a stanovisek.

Zastupitelům byla předána informace o úložišti, kde si příslušné soubory bylo možno stáhnout.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret se táže na průběh jednání o námitkách a stanoviscích.

Ing. Sobotová odpovídá, že pořizovatel ze zákona vše projde, zkontroluje a vyhodnotí, zda se jedná o námitku či připomínku. Podle stavebního zákona je další fází to, že se sejde pořizovatel s určeným zastupitelem a bude vyhodnocovat připomínky a námítky a bude připravovat materiál, který následně půjde do zastupitelstva a ke každé námitce a připomínce se budou zastupitelé vyjadřovat a následně hlasovat. Námitky jsou právně silnější a vypořádávají se formou rozhodnutí. U zásadních námitek může proběhnout další veřejné projednávání. U tohoto projednávání se nebude jednat o celém návrhu územního plánu, ale budou se projednávat jen konkrétní připomínky. Námitky a připomínky budou dány do přehledné tabulky.

Ing. Kopřiva se táže, zda je od května nějaký posun v jednání se železnicí, zda pan Svoboda měl nějaké jednání. Dále má přání, aby ZM bylo o všech jednáních informováno.

Ing. Sobotová uvádí, že neví, zda pan Svoboda jednal s dráhou. Dále uvádí, že sama má domluveno s dráhou (železnicí) jednání i v souvislosti s architektonickou soutěží, kdy se na domluveném jednání představí projekt z důvodu, že dráhy jsou dotčení sousedi stavby. Dále uvádí, že zastupitele průběžně informuje o všech jednáních týkajících se tvorby územního plánu.

Pan Ouhrabka se táže, zda do konce volebního období schválíme územní plán.

Ing. Sobotová uvádí, že by si to velice přála, ale bude záležet na tom, jak se bude vše rozhodovat. Nemůže slíbit, že se schválení v tomto volebním období stihne.

Ing. Kopriva se táže, jak to vypadá s územním plánem Šťáhlav, zda to někdo monitoruje.

Ing. Sobotová uvádí, že jsme nebyli vyzváni ke společnému jednání dotčených obcí.

Pan Ouhrabka uvádí, že v územním plánu Nezvěstic je plánovaný obchvat Nezvěstic, je zde plánována nová cesta od silnice na České Budějovice. Pokud by byla možnost, bylo by dobré, aby se doprava odvedla plánovaným obchvatem.

Ing. Sobotová uvádí, že bude veřejné projednávání obchvatu Losiné. Zatím jsme nebyli vyzváni k účasti. Z jednání, kterých se účastnila, vyplynulo, že i toto bude běh na dlouhou dobu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci o termínu schůzky určeného zastupitele s pořizovatelem k vypořádání námitek/připomínek/ stanovisek dotčených orgánů po veřejném projednání návrhu ÚP Starý Plzenec. Schůzka se uskuteční dne 25.09.2017;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 c) bylo přijato.

d) Informace o výběru provozovatele restaurace u hradu Radyně

K tomuto bodu hovořila paní starostka. Uvedla, že dnes byla podepsána nájemní smlouva s panem Jiřím Korelusem. Nájemné bude činit 12.500,- Kč měsíčně. K této částce bude připočítáno DPH. Pan Kolerus hodlá investovat do zařízení restaurace 2 miliony Kč, má v plánu restauraci uvést do provozu od listopadu tohoto roku. Zítra bude město restauraci předávat. V podkladech mají zastupitelé informace týkající se kolaudace nemovitosti.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Kopriva uvádí, že v minulosti v podkladech byla analýza, že nájemné bude činit 25 tisíc měsíčně, nyní je to polovina předpokládané částky. Proti očekávání zde bude nějaká ztráta.

Dále uvádí, že lokalita je mimo město Starý Plzenec. V souvislosti s tím je otázka, jestli cena, za kterou byla nemovitost kupována, byla adekvátní.

Paní starostka uvádí, že při zpracování záměru vycházela z informací, které vycházely z již dosahovaných nájmu ve Starém Plzenci v obdobných restauracích. V podkladech bylo řečeno, že koupě bude nevýhodná investice, ale místo je pro město strategické z důvodu, že si tam scelí pozemky, že bude mít lokalitu pod kontrolou, proto byla koupě schválena.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci o výběrovém řízení na provozovatele restaurace u hradu Radyně ve Starém Plzenci.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 d) bylo přijato.

e) Informace o přípravě architektonické soutěže na centrum města

K tomuto bodu hovořil Mgr. Radek Široký Ph.D., ředitel Západočeského institutu pro ochranu a dokumentaci památek, který vysvětlil zastupitelům komplexní stavebně historické vyhodnocení středu města, zejména Smetanovy ulice. K tomuto účelu byly vytvořeny dvě mapy. Byl hodnocen urbanistický a stavební vývoj území, to je první mapa. Druhá mapa obsahuje hodnocení architektonické, urbanistické a památkové.

Paní starostka uvedla, že tento dokument (obsahuje cca 100 stran) je velmi cenným dokumentem a měl by sloužit v budoucnu jako podklad pro vyhlášení architektonické soutěže na centrum města. Z tohoto dokumentu bychom měli čerpat a vycházet.

Dále k tomuto bodu hovořila paní Pavla Dusíková, z Centra pro komunitní práci západní Čechy. Předložila prezentaci „Zapojení občanů do podkladů pro zadání architektonické soutěže na úpravu Smetanovy ulice/centra ve Starém Plzenci“; s rekapitulací uskutečněných setkání s veřejností a doprovodných aktivit. Popsala, jak probíhala rozsáhlá informační kampaň a dále prezentovala analýzu výstupů průzkumu.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Hrouda uvádí, že byl jmenován členem pracovní skupiny, která projednávala budoucí koncept Smetanovy ulice. Uvádí, že před několika měsíci z této pracovní skupiny rezignoval, a již několik měsíců není členem a v žádném případě se nepodílel na přípravě tohoto materiálu do zastupitelstva. Důvod proč rezignoval na členství v pracovní skupině byl ten, že se seznámil se všemi třinácti nebo čtrnácti studii, které v minulosti byly vypracovány a ztotožnil se s návrhem Ing. arch. Soukupa, který zná dobře naše město a v roce 2010 pro město zpracoval reálnou vizi centra města a Smetanovy ulice po obou stranách. Uvádí, že nová studie je v rozporu s finančními možnostmi města a i proto rezignoval z členství v pracovní skupině.

Ing. arch. Burešová uvádí, že důvod proč jsme začali toto řešit jinak je právě proto, že studie, která byla zpracovaná Ing. arch. Soukupem, neodpovídá vůbec ničemu z hlediska náplně. Obě dnešní přednášky jsou v přímém rozporu s tím, co tam bylo navrženo. Navržena tam byla bloková zástavba, multifunkční bydlení, žádný veřejný prostor. Z pozice města by to finančně bylo nerealizovatelné. Odhad nákladů pana Soukupa z roku 2010 činí třičtvrtěmiliardy Kč. Cílem dalšího směřování je znát, co v tom území má hodnotu, co je třeba zachovat, jak dál postupovat, a co městu chybí. Projekt je otázkou několika desítek let. Je třeba, aby v tom místě vznikly veřejné prostory. To byl důvod, proč jsme to začali řešit. Je třeba udělat analýzu a postupovat pomalými kroky.

Paní starostka uvádí, že v tomto případě není rychlé řešení na místě. Je třeba všechny kroky důkladně zvážit. Z jednání ze setkávání s občany jednoznačně vyplývá, že zde chybí společný prostor pro setkávání, což není plánováno v žádné, již zpracované studii. Je třeba se opřít o názor většiny občanů. Velkou naší výhodou je, že většina objektů je v majetku města.

Ing. Hrouda uvádí, že je pro něj neakceptovatelné mít zpracovanou další studii, kterou zastupitelé po nás vezmou a řeknou, že je špatná.

Ing. arch. Burešová se domnívá, že město nemá veřejný prostor a je špatné řešení navrhovat souvislou zástavbu.

Ing. Meduna se táže, zda tomu dobře porozuměl, když se domnívá, že dnes byla předložena pouze koncepce, která je tímto dokončena.

Ing. arch. Burešová uvádí, že toto není koncepce, je to uzavření výsledku průzkumu a není to uzavřený proces. Další kroky by měly probíhat, až bude schválený územní plán.

Ing. Císař se dotazuje. Co má být ve Smetanově ulici v návrhu v novém územním plánu?

Paní starostka uvádí, že komerce a bydlení.

Ing. Císař se táže, zda to odpovídá tomu, co tu bylo představeno?

Paní starostka odpovídá, že ano.

Ing. Císař se táže, jaká je naše představa, když zanecháme historické budovy, jaké bude jejich využití v budoucnosti. Dále se táže, zda na rekonstrukci budov budeme mít finanční prostředky.

Paní starostka odpovídá, že to by měla řešit architektonická soutěž.

Ing. arch. Burešová uvádí, že finanční prostředky bude muset město vynaložit na realizaci každého návrhu. Soutěž slouží k tomu, aby město našlo tu nejlepší myšlenku pro centrum a pak z toho vyrobilo nástroj, který bude závazný pro všechny stavebníky. Zodpovědná práce spočívá v analýze v návrhu postupu a v hledání řešení. Návrh Ing. arch. Soukupa neodpovídá dnešním požadavkům města.

Ing. Sobotová uvádí, že plně souhlasí s Ing. arch. Burešovou.

Ing. Kopřiva uvádí, že se obává, aby nevznikla studie, která bude nerealizovatelná.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Pan Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informace o přípravě architektonické soutěže na centrum města.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Hrouda, Kopřiva)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 e) bylo přijato.

Ve 23.10 hod. odešla Mgr. Brejchová a Bc. Lencová.

f) – Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí

K tomuto bodu hovoří Mgr. Ing. Kopřiva, navrhuje zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2/2015 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí. Uvádí, že ZM zvýšilo daň z nemovitostí a vybrané prostředky ze zvýšené daně měly být použity na opravu místních komunikací. Městu se nedaří vyčerpat prostředky z rozpočtu na opravy komunikací.

Paní starostka uvádí, že nemůžeme zrušit stávající vyhlášku, pokud nemáme vyhlášku novou. Obecně závaznou vyhlášku lze zrušit pouze novou obecně závaznou vyhláškou.

Pan místostarosta uvádí, že v porovnání s jinými obcemi jsme měli nejnižší koeficient, a to 1. Zvýšením koeficientu na 2 máme v rozpočtu o 3 miliony Kč více finančních prostředků, které jsou v rozpočtu třeba.

Ing. Císař uvádí, že bylo slíbeno, že se to bude kompenzovat dotací do vývozu popelnic a nic takového se nestalo.

Paní starostka uvádí, že jsme snížili poplatek za svoz odpadu pro každého občana o 200,- Kč. Pro čtyřčlennou rodinu toto snížení odpovídá finančně zvýšení daně z nemovitosti.

Ing. Císař uvádí, že by se občanům mělo ještě ulevit tím, že snížíme daň z nemovitosti. Daň z nemovitosti je nespravedlivou daní protože odebírá peníze občanům, které již vlastně zdanili tím, že si postavili dům.

Ing. Eret uvádí, že mu vadí přístup v tom, že jako předkladatelé navrhovaného bodu nebyli včas informováni o skutečnosti, že stávající vyhlášku nemůžeme zrušit, pokud nemáme vyhlášku novou.

Ing. Hroch uvádí, že vyjádření, že nelze vyhlášku zrušit, obdržel od ministerstva vnitra dnes odpoledne v 15.30 hod., proto nemohl tuto informaci sdělit předkladatelům dříve.

Pan místostarosta a Ing. Hrouda uvádí, že by koeficient pro výpočet daně z nemovitých věcí navrhovali ponechat a nesnižovat.

Paní starostka uvádí, že zvýšením koeficientu na 2, odvedly na daních do rozpočtu více firmy na území města než občané, kde z celkové vybrané částky se 2/3 částky vybralo od firem a 1/3 částky od občanů. Uvádí, že finance na komunikace a chodníky budeme potřebovat stále.

Po diskusi Ing. Kopriva konstatuje, že na základě informace Ing. Hrocha a paní starostky, tento bod jednání stahuje z dnešního programu. Dále uvádí, že tento bod bude předkládat k jednání na příštím ZM.

g) – Prověření nároku města na smluvní pokutu od společnosti STREICHER, spol. s r.o.

K tomuto bodu hovořil Ing. Kopriva. Uvedl, že se jedná o apel na RM. Byl by rád, aby RM nechala prověřit případný nárok města na smluvní pokutu ve výši 1.000.000,- Kč. Dále uvádí, že nesouhlasí s dopisem ze dne 17.9.2014. Chtěl by, aby se to nějakým způsobem napravilo.

Diskuse k tomuto bodu:

Paní starostka dává návrh, abychom požádali JUDr. Tesaře o jeho právní stanovisko k možné pokutě.

Pan místostarosta uvedl, že s Ing. Koprivou souhlasí. Dále se dotazuje na to, co předkladatelé měli na mysli, když je v návrhu usnesení následující: dále ukládá RM, aby podnikla všechny nezbytné právní kroky, které vyplývají ze zákona č. 128/2000 Sb.

Ing. Kopriva uvádí, že tím byl míněn § 38 zákona o obcích, to je chovat se jako dobrý hospodář.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto dotaz nebo připomínku. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM ukládá RM, aby nechala prověřit případný nárok města na smluvní pokutu ve výši 1.000.000,- Kč vyplývající ze smlouvy kupní a smlouvy o zřízení předkupního práva, uzavřené dne 16.12.2013 se společností STREICHER, spol. s r.o., dále **ukládá RM**, aby podnikla všechny nezbytné právní kroky, které vyplývají ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Hrouda)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 g) bylo schváleno.

K bodu 12. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Ing. Eret žádá, aby byl včas informován o datu jednání příštího ZM, aby měl dostatek času zpracovat a předložit návrh a podklady k jednání ZM.

Paní starostka dává na zvážení, zda dělat pracovní porady zastupitelů, či nikoliv.

Paní starostka poděkovala všem za účast.

Ve 23.40 hodin paní starostka ukončila 18. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 18.09.2017

Alena Kůsová

Ověřovatelé zápisu

.....
Jaromíra Zikmundová v. r.

.....
Mgr. Denisa Brejchová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....
Bc. Vlasta Doláková v. r.