

**Zápis**  
**ze 17. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného**  
 **dne 19.06.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice**  
 **na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 17 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; v 17:17 přišla Ing. arch Pavla Burešová, v 18:30 paní Jaroslava Zikmundová; ve 20:24 odešla Ing. arch. Pavla Burešová, ve 20:56 odešli: Mgr. Denisa Brejchová a Ing. Stanislav Nesnídal)

Omluvených: 0

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Ing. David Vičar, daňový poradce firmy DaKan s.r.o.

**Program jednání:**

1. Zahájení.....	1
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu .....	1
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání .....	2
4. Účetní závěrka města k 31.12.2016 .....	3
5. Závěrečný účet města za rok 2016 .....	4
6. Rozbor hospodaření města k 30.04.2017 .....	5
7. Rozpočtové opatření č. 4/2017.....	6
8. Výsledek auditu základních škol za období 2014 - 2016.....	8
9. PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2016 a finanční plán pro rok 2017.....	10
10. Dodatky k úvěrovým smlouvám mezi městem a Českou spořitelnou, a.s. ....	10
11. Žádost sportovních subjektů o dotaci.....	11
12. Vydání OZV č. 1/2017 o stanovení školských obvodů pro základní školy.....	11
13. Žádost obce Štěnovický Borek o uzavření smlouvy o vytvoření školského obvodu MŠ.....	12
14. Převody nemovitostí.....	12
a) Prodej pozemku parc. č. 288/29 v k. ú. Sedlec u Starého Plzece .....	12
b) Koupě spoluvlastnického podílu pozemků parc. č. 1412/14, 1412/15 a 1412/16 v k. ú. Starý Plzenec.....	13
c) Koupě pozemků parc. č. st. 509, 249/1, 249/3, 249/8, 249/11, 257/1, 325/13, 325/17 a 325/25 vše v k. ú. Sedlec u Starého Plzece.....	13
15. Různé .....	15
a) Informace z valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s. ....	15
b) Volba občana města do funkce přísedící u soudu .....	15
c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu .....	16
16. Shrnutí přijatých usnesení a závěr.....	18

**Průběh jednání:**

**K bodu 1. - Zahájení**

17. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 15 členů a ZM je usnášení schopné. Paní Zikmundová a paní Ing. arch. Burešová přijdou později. ZM bylo zahájeno v 17:09 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

**K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

*Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:*

Mgr. Annu Císařovou a Mgr. Marcelu Bardounovou.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Mgr. Bardounová, Mgr. Císařová)

*Paní starostka* konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

*Paní starostka* navrhla na složení návrhové komise:

Ing. Jana Ereta, Mgr. Ing. Dušana Kopřivu a pana Vladimíra Ouhrabku.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo jiný návrh. Nebylo tomu tak. Nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

*Paní starostka* přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Účetní závěrka města k 31.12.2016
5. Závěrečný účet města za rok 2016
6. Rozbor hospodaření města k 30.04.2017
7. Rozpočtové opatření č. 4/2017
8. Výsledek auditu základních škol za období 2014 - 2016
9. PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2016 a finanční plán pro rok 2017
10. Dodatky k úvěrovým smlouvám mezi městem a Českou spořitelnou, a.s.
11. Žádost sportovních subjektů o dotaci
12. Vydání OZV č. 1/2017 o stanovení školských obvodů pro základní školy
13. Žádost obce Štěnovický Borek o uzavření smlouvy o vytvoření školského obvodu MŠ
14. Převody nemovitostí:
  - a) Prodej pozemku parc. č. 288/29 v k. ú. Sedlec u Starého Plzněce
  - b) Koupě spoluvlastnického podílu pozemků parc. č. 1412/14, 1412/15 a 1412/16 v k. ú. Starý Plzenec
  - c) Koupě pozemků parc. č. st. 509, 249/1, 249/3, 249/8, 249/11, 257/1, 325/13, 325/17 a 325/25 vše v k. ú. Sedlec u Starého Plzněce
15. Různé
  - a) Informace z valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s.
  - b) Volba občana města do funkce přisedící u soudu
  - c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
16. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak. Nechala o navrhovaném programu jednání hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že byl program schválen.

### **K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání**

*Paní starostka* - na předchozím zasedání bylo uloženo za 1. starostce města seznámit účastníky soutěže o návrh s výsledky soutěže, za 2. radě města (dále jen RM) zahájit na základě výsledků soutěže o návrh jednacích řízení bez uveřejnění s vybraným uchazečem o zadání dalších stupňů projektové dokumentace na přístavbu školy

a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci, která následně předloží smlouvu s uchazečem ke schválení ZM a za 3. FMO vyplatit ceny a odměny autorům návrhů. Bod č. 1 je splněn, 22.05.2017 bylo rozesláno oznámení o výsledku soutěže všem účastníkům. Chybí 1 doručka ze Slovenska, ale dle informací pošty si uchazeč oznámení vyzvedl 27.5.2017. Nyní běží lhůta pro odvolání, poté bude následovat splnění bodu č. 2 a 3.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci starostky města o plnění usnesení z předchozího zasedání.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

#### **K bodu 4. - Účetní závěrka města k 31.12.2016**

*V 17:17* přišla *Ing. arch. Pavla Burešová* - celkem přítomno 16 ZM.

*Pan Coufal* – účetní závěrka by měla být schválena/neschválena do 30.06. Jsou v ní obsaženy informace o hospodaření obce. V roce 2016 město dosáhlo zisku kolem 13 mil. Kč. Hospodaření bylo ovlivněno mimořádnými splátkami ze strany PRONAPu a SBD Andrejšky. Za rok 2016 kontrolní zjištění napadlo, že příjmy do pokladny K-Centra nebyly zaznamenány v ten samý den, ale se zpožděním. Na konci roku pokladny nulujeme, veškeré příjmy pokladny jsou vkládány na bankovní účty a veškeré zůstatky v závěrce, v závěrečném účtu nejsou tudíž chybou ovlivněny. Konečný stav, věrný a poctivý obraz účetnictví to neovlivnilo. V rámci nápravného opatření byli všichni pracovníci mající pod sebou pokladnu důkladně proškoleni, jejich činnost se snažíme kontrolovat. Došlo k reorganizaci pokladen k určité kategorizaci pokladních operací a uskutečňuje se dokoupení termotiskáren a upgrade programů.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Eret* – co znamená neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání?

*Pan Coufal* – nedostatky nebyly do konce roku odstraněny.

*Ing. Eret* – tedy není pravda, že s výhradou je to kvůli tomu, že se to dělo, ale kvůli tomu, že se to neodstranilo?

*Pan Coufal* – obojí jsou to chyby.

*Ing. Eret* – výhrada je kvůli závažným chybám, není kvůli méně závažným chybám.

*Pan Coufal* – věcně byla chyba u pokladny. Následná chyba byla v tom, že jsme to do konce roku neodstranili.

*Ing. Eret* – nyní to dokážete, udála se jiná opatření než předtím?

*Pan tajemník* – zjištění vzniklo v souvislosti s Centrem služeb pro turisty, kde je provoz včetně víkendu. Děvčata během víkendu odvedla peníze, ale do pokladny městského úřadu se dostaly až v pondělí. Tam byl časový nesoulad. Řešili jsme to ve spolupráci s administrátorem, nemělo by se opakovat.

*Pan místostarosta* – názvy ve zprávě mají kontroloři přednastavené v programu. Neznámá to, že něco chybělo.

*Paní starostka* – nedostatky se měly odstranit, nestalo se. Byly zjištěny opakovaně, a to je hrubé porušení. Má to vazbu na počítačové a další vybavení. *Pan tajemník* učinil kroky, aby k časovému nesouladu nedocházelo.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – v poučení je napsáno, že město je povinno přijmout opatření a potom podat písemnou informaci příslušnému přezkoumávajícímu orgánu. Odešla písemná zpráva?

*Pan Coufal* – neodešla, protože se podává až po projednání v ZM závěrečného účtu.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – kontrovalo se hospodaření v lesích. Tam byl také nesoulad s vystavením daňového dokladu. Víceméně stejné pochybení jako v K-Centru.

*Pan Coufal* – myslím si, že je to něco jiného. Tady se jedná o pokladní operaci.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – kontroloři to kontrolovali i v lese, v jiných částech města?

*Pan Coufal* – oni kontrolují celkové hospodaření.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – jaké má město kulturní předměty?

*Pan Coufal* – soubor strašidel na hradu Radyně.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – říkal jste, že pokladny na konci roku nulujete.

*Pan Coufal* – ano, aby byl rozpočet co nejpřesnější.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – ve výkazu zisků a ztrát u výnosů z prodeje služeb je rozdíl mezi roky 2016 a 2015. Velký rozdíl je u výnosů z místních poplatků v roce 2016 oproti roku 2015. V čem je rozdíl?

*Pan Coufal* – teď nevím. Podívám se na to a zkusím Vám to specifikovat.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – v příloze účetní závěrky jsou evidované pozemky, ale stavební pozemky ne. Není to tak, že by město nemělo žádné stavební pozemky.

*Pan Coufal* – ne. Třídění je dané vyhláškou a předpisy týkajícími se pomocného analytického přehledu. Snažíme se to mít rozdělené dle kategorií, které jsou předepsované.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – proč je v návrhu usnesení, že ZM nezjistilo, že by účetní závěrka poskytla věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví. To ZM nemá šanci zjišťovat.

*Pan Coufal* – formulovali jsme to tak i v předchozích letech. Ve vyhlášce č. 220/2013 Sb. je, že pokud ZM nezjistí, že by účetnictví neposkytlo věrný, poctivý obraz, tak odsouhlasí účetní závěrku. Když jsme tenkrát sestavovali usnesení, tak se nám zdálo, že je to svým způsobem nezbytné to takhle do usnesení formulovat.

*Ing. Meduna* přečetl usnesení finančního výboru (dále jen FV) č. 13/2014-2018 (viz příloha zápisu).

*Paní starostka* požádala návrhovou komisi o návrh usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* přečetl návrh usnesení:

**ZM schvaluje** účetní závěrku města sestavenou k 31.12.2016, **nezjistilo**, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, **bere na vědomí** usnesení finančního výboru č. 13/2014 - 2018 ze dne 14.06.2017.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1  
(Mgr. Ing. Kopřiva)

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

#### **K bodu 5. - Závěrečný účet města za rok 2016**

*Pan Coufal* – závěrečný účet by mělo ZM schválit do 30.06. s výhradou kvůli zprávě o přezkoumání. Jako v předchozích letech se skládá z 10 bodů (viz příloha zápisu). Oproti loňsku je rozdíl, loni byl ještě bod 11, který zastřešoval a upozorňoval na rozpočtové opatření, který jsme na rok 2015 schvalovali až v průběhu roku 2016. Tentokrát k něčemu takovému nedošlo. Úkolem závěrečného účtu je podat souhrnnou informaci o financování.

#### Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Ing. Kopřiva* – proč se u opravy Lidového domu ušetřilo 70 %?

*Pan místostarosta* – měla se dělat kompletní podlaha v přísáli, ale byly zjištěny problémy. Nevědělo se, zda podlaha nepracuje dál, bylo by neefektivní dělat novou podlahu. Není jednoduché rozhodnout, co na povrch dát.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – bude se pokračovat?

*Pan místostarosta* – bude, až se zajistí stanovisko, čím to ošetřit.

*Paní starostka* – práce byly odloženy, protože nebylo rozhodnuto, jakým způsobem podlahu opravit.

*Ing. arch. Burešová* – není to viditelné z vrchu. To se musí rozebrat a najít cestu.

*Pan Sutnar* – u výdajů na akce je skutečnost 60 % oproti plánu. Ušetřili jsme? Nebo se nedaří plnit akce?

*Pan Coufal* – většinou se akce nezrealizuje celá v jedné roční a částečně se přesouvá do druhého roku.

*Paní starostka* - nepodařilo se nám zrealizovat všechny naplánované investiční akce v roce 2016. Některé z nich se přesouvají do roku 2017. Je to hlavně na místních komunikacích.

*Pan místostarosta* – v Kolárově ulici byly zjištěny vícepráce. Zjistilo se, že je tam odvodnění v nevyhovujícím stavu, což původní projekt nezaznamenal. U Malostranského náměstí, při vydání stavebního povolení, bylo doporučeno vodárnou, že by se měl vyměnit vodovod, proto jsme udělali výběrku na vodovod.

*Pan Sutnar* – u Kolárově ulice zůstane zespona oboustranný zákaz vjezdu?

*Paní starostka* - nevím. Budeme to řešit se stavebním technikem, zda tam má být značení tak, jak je tam teď.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotazy. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Pan Ouhrabka* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** závěrečný účet města za rok 2016 a **souhlasí** s celoročním hospodařením města v roce 2016 s výhradami, na jejichž základě ukládá radě zabezpečit v souladu se zákonem 563/1991 Sb., o účetnictví § 11 odstavec 2 bezodkladné vyhotovování účetních dokladů po zjištění skutečností, které zachycují.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

### **K bodu 6. - Rozbor hospodaření města k 30.04.2017**

*Pan Coufal* – je to první informace o hospodaření města v roce 2017. Kromě příjmů sdílených daní, poplatků za odpad, nejsou v rozboru moc zajímavé položky. Výdaje jsou spíše provozního charakteru. Většinou za první 4 měsíce pravidelně dosahujeme úspor, které pak čerpáme v další části roku. Chtěl bych upozornit, že daň z příjmů právnických osob (dále jen PO) je na 27 %, měla by být na 33 %. V posledních několika letech máme vyzorované, že během druhého čtvrtletí dochází pravidelně u této daně ke stagnaci, potom začíná akcelerovat. Budeme to sledovat, kdyby bylo třeba udělat rozpočtové opatření, ale myslím si, že rozpočtové opatření nebudeme muset přijímat, neboť v předchozích letech se zpoždění dohnalo. Protože je před začátkem stavební sezony tak na stavební akce výdaje nejsou naplňované skoro vůbec. Tyto akce se teprve rozjíždí. Daň z nemovitostí nabíhá hlavně až v květnu, nejsou příjmy z této daně naplňovány, ale to je zase klasický vývoj.

Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Ing. Kopriva* – u rekonstrukce, modernizace a výstavby komunikací je za letošek skutečnost 284 000 Kč. Je plán na rok 2017 reálný?

*Pan místostarosta* – je. Chybí tam cca 4 mil. Kč za 2 nedávno předané komunikace. Teď byla vyhlášena 1. vlna výběrového řízení. Bude vyhlášena 2. Podle toho, jak dopadnou, máme natipované další ulice. Pokryté to je.

*Ing. Eret* – u komunikací vyhlášení výběrového řízení je oslovování daného počtu uchazečů?

*Pan místostarosta* – ano.

*Ing. Eret* – nebylo by možné využívat zveřejnění záměru a oslovovat všechny kdo se přihlásí?

*Pan místostarosta* – myslím si, že je to takhle dostačující. Vyzívají se nejméně 3 firmy a je to na stránkách města. Tedy my vyzveme např. 3 firmy a přijde nám 10 nabídek.

*Paní starostka* – veřejná zakázka se zveřejňuje na webu města. Při zpracování výzvy se obesílá vždy minimálně 3-5 konkrétním firmám, ale do výběrového řízení se může přihlásit neomezený počet uchazečů, tedy máme nabídky od více firem. Začali jsme uplatňovat zálohy, kauce od uchazečů.

*Ing. Eret* – navrhuji, aby město zveřejňovalo záměr u zakázek nad 500 000 Kč, snížení ceny může být rapidní.

*Pan místostarosta* – někdy méně je více, protože teď jsme na to doplatili u školy v Sedlci.

*Ing. Eret* – z mé zkušenosti to nemá vztah, protože i dobrá firma dá nízkou cenu a je to nádherně udělané.

*Paní starostka* – oslovujeme většinou osvědčené firmy, u kterých je spolupráce dobrá a hlásí se neomezený okruh uchazečů. Výsledek je vždy věci konkrétních nabídek. Ale určitě budeme o návrhu pana Ereta uvažovat.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** Rozbor hospodaření 1-4/2017.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

## **K bodu 7. - Rozpočtové opatření č. 4/2017**

*Pan Coufal* – příjmy snižujeme u daně z příjmů PO za obec o 2 834 470 Kč, příjmy zvyšujeme o příjmy dotace na soc. práci o 163 000 Kč, přijaté pokuty o 1 456 Kč, odvody za odnětí půdy z půdního fondu o 671 Kč, doplatek dotace na volby do senátu a PK o 5 021,82 Kč, přijatá pojistná plnění o 8 218 Kč, nadační příspěvek od Nadace ČEZ o 120 000 Kč, dotace PK na „Den staré Plzně“ o 30 000 Kč a dotace PK na podporu činnosti informačních center o 10 000 Kč. Celkově by mělo dojít ke snížení příjmů o 2 496 103,18 Kč. Výdaje se snižují u výdajů na daň z příjmů PO o 2 834 470 Kč, výdaje se zvyšují o výdaje na K-Centrum o 66 462 Kč, na nákup pozemků o 2 100 000 Kč, na plánované rekonstrukce, údržbu,... o 520 000 Kč, na opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavbu nových komunikací o 5 mil. Kč., dále se výdaje snižují u výdajů na úpravy a opravy na Malostranské náměstí o 2 800 000 Kč, na akci dle „Projektu záchrany kulturních památek hrad Radyně“ o 800 000 Kč, na rozšíření kapacity a rekonstrukce ZŠ a MŠ Sedlec o 2 500 000 Kč a dále se výdaje zvyšují u výdajů na „Skalní stezku“ o 100 000 Kč. Celkově dochází ke snížení výdajů o 1 148 008 Kč. Za celkové snížení příjmů a výdajů může korekce daně z příjmů PO. Financování se mění o 1 348 095,18 Kč.

### Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Brejchová* – 300 000 Kč je na vápennou pec. Řeší to někdo?

*Paní starostka* – v letošním roce to budou spíše záchranné práce na Radyni. Nechali jsme tam rezervu 300 000 Kč buď na nutné práce havarijního typu nebo na etapu vápenné pece.

*Ing. Eret* – žádost je postavená jak? Na vápennou pec?

*Mgr. Brejchová* – ne, je celkově na Radyni.

*Paní starostka* – je to rozdělené na etapy. Je tam zařazená vápenná pec, schody uvnitř hradu Radyně, oprava venkovního přístupu.

*Mgr. Brejchová* – bylo to přes 5 mil. Kč, na každý rok jsme měli 1 mil. Kč. V 1. etapě byla pec a schody. Pec je v havarijním stavu.

*Mgr. Císařová* – už se počítalo s tím, že rozšíření kapacity a rekonstrukce naší školy nebude nejlevnější?

*Paní starostka* – je tam částka, která by měla pokrýt i v letošním roce částku uchazečů druhého pořadí.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – proč se ponížují výdaje na Radyni o 800 000 Kč, když se dotace na akci nedostala?

*Mgr. Brejchová* – je to spojené s dotací. 300 000 Kč byla naše spoluúčast, zbytek dotace, kterou jsme nedostali.

*Pan Sutnar* – jaké pozemky se chystáme nakupovat, za jaké peníze?

*Pan Coufal* – 1,5 mil. Kč za vykoupení pozemků v Sedlci v lokalitě bývalého zimního stadionu Na Potocích plus počítáme s dalšími výkupy pozemků pod komunikacemi a pod plánovanou cyklostezkou za 600 000 Kč.

*Pan Sutnar* – proč navyšujeme opravy a rekonstrukce o dalších 5 mil. Kč?

*Paní starostka* – máme to rozdělené do 3 balíků, kde bylo vyhlášeno výběrové řízení na některé komunikace. U každého výběrového řízení dojde ke snížení předpokládané ceny. Poslední balík by měl zahrnovat zbytek komunikací tak, abychom se mohli příští rok soustředit na jiné investiční akce.

*Pan Sutnar* – v plánu byl původně chodník na Nepomucké, tady to není.

*Paní starostka* – v návaznosti na územní plán (dále jen ÚP) jsme ho mezi priority nezařadili. Uvidíme, jak dopadne schválení ÚP.

*Mgr. Císařová* – a chodník v Sedlci?

*Paní starostka* – od Smetanovy ulice k mostu po pravé straně ve směru do Sedlce by mělo být vydáno stavební povolení. To bychom chtěli v letošním roce zrealizovat. Na část od mostu k autobusové zastávce řešíme pozemky. Na část od autobusové zastávky k ulici Za Dvorem, od ulice Za Dvorem až do kopce do Sedlce je zpracovaná studie. Někteří občané nesouhlasili s návrhem. Došlo k úpravě. Teď bychom měli zadávat další stupně projektové dokumentace na zpracování chodníku. Asi jen k ulici Za Dvorem, neboť kopec je neřešitelný.

*Mgr. Císařová* – počítá se nějakým způsobem s úpravou chodníku na druhé straně?

*Ing. Meduna* – druhá strana zatím řešená není.

*Paní starostka* – uvažovali jsme, že prodloužíme část chodníku, abychom to měli od křižovatky k ulici Příční ke konci zahrady školy. Je to dle balíku peněz, jak se podaří vysoutěžit, není to zatím zprojektované.

*Ing. Eret* – na FV si všichni uvědomili, že se bude muset hodně „příškrtit“ rozpočet, kvůli realizaci plánované stavby haly a přístavby školy. Proč to není zobrazené v rozpočtovém opatření. Proč ho „neškrtneme“ teď?

*Paní starostka* – proto v letošním roce máme na rozprojektované komunikace velkou částku, abychom jsme se v příštím roce soustředili na jiné investiční akce např. na sportovní halu.

*Pan Ouhrabka* – co se bude dělat s ulicí Holmanova? Není tu zmínka o chodníku na Radyňské od točny nahoru.

*Paní starostka* – na chodník na Radyňské se dokončuje dokumentace. Do konce roku by na něj mělo být vydáno stavební povolení. Holmanovu ulici máme v balíku. Myslím si, že je ve šterku.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – můžete nám něco říci k financování akce, co jste na FV probírali?

*Ing. Meduna* – stáhli jsme to z programu, je to velké téma, materiál nebyl dostatečný. Chceme připravit určitý rozpočtový výhled.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – jaké by byly zdroje financování přístavby školy a haly?

*Ing. Meduna* – vlastní zdroje (z rozpočtu: 30 mil. Kč na financování akcí snížíme na 10 mil. Kč ročně od příštího roku; z naspořené hotovosti, kde máme asi 50 mil. Kč), cizí zdroje (dotace).

*Mgr. Ing. Kopřiva* – počítáte s prodejem pozemků komerční zóny a ostatních pozemků?

*Ing. Meduna* – ano, počítáme.

*Ing. Eret* – ohradil bych se, k tomu počítáme. To bychom měli vyjádřit kdo je pro, proti. Tady zaznělo, že by tam někteří chtěli ochranou zónu, že nechceme prodávat komerční zónu.

*Ing. Meduna* – mám jiný názor. Souvisí to s definitivní podobou ÚP. Osobně bych si nerad uzavíral možnosti financování komerční zónou. Nevidím tam nebezpečí znehodnocení Starého Plzně. O co si omezíme zdroje z pozemků, o to více se budeme muset zadlužit.

*Ing. Hrouda* – považuji za předčasné chtít vědět na dalším ZM, jak se bude vše konkrétně financovat nebo chtít omezení investičních akcí z rozpočtu na rok 2017. Až budeme stanovovat rozpočet na rok 2018, tak si můžeme tvořit rozpočtovou rezervu apod. Teď musí pracovat pan architekt. Tady padlo, že ji budeme schopni financovat, jedině když bude nějaký dotační titul. Až budeme mít projekt, budeme vědět nějaké náklady.

*Ing. Eret* – ZM, které chce investovat, má být zodpovědné a hledat peníze. Pro rok 2017 je vyčlenění 20 mil. Kč z vlastních zdrojů. Kdy se to objeví v rozpočtovém opatření?

*Ing. Hrouda* – 20 mil. Kč na konci roku mít pravděpodobně budeme. V tomto roce čerpáme dotace. Na konci roku 2017 budeme mít nějakou částku na účtech a můžeme se potom rozhodnout, že částku dáme do rozpočtu.

*Ing. Eret* – to už by bylo 2018, kdyby to bylo tak, jak říkáte. 2017 musí být rozpočtové opatření 2017.

*Paní starostka* – neznáme náklady projektu, jen odhad. Můžeme se bavit o harmonogramu, zda nejdříve halu, školu. Úvěry budeme mít od roku 2018 jen na kanalizaci. Je možný další úvěr v obdobné výši. Souhlasím s šetřením, vytvořením fondu, ale ve chvíli, kdy nevím konkrétní částku, tak mi to přijde předčasné. Nemyslím si, že by akce přístavby rozpočet města položila. Myslím si, že hospodaříme dobře.

*Ing. Eret* – úvěr není špatný, je lepší než prodej pozemků na průmyslovou zónu,... Nebavíme se o tom, že nevíme, kolik to bude stát, ale že nevíme, jestli to bude 80 nebo 130 mil. Kč. Není důvod k nicnedělání. Lidé, kteří to chtějí, by měli zřídit fond a omezit stávající investice.

*Pan místostarosta* – myslím si, že by to bylo neseriózní k občanům, abychom teď dělali opatření vůči investičním akcím, které mají být hotové do konce roku, když tu bylo řečeno, že na ně budeme mít peníze.

*Ing. Hrouda* – asi nemůžeme rušit akce, máme schválený platný rozpočet. Ale můžete to měnit rozpočtovým opatřením. ZM udělalo první krok, že můžeme zjistit podklady, dostaneme se k ceně, kolik to bude stát a ve chvíli, kdy budeme vědět prostředky, tak musíme projekt začít aktivně řídit.

*Ing. Císař* – i když nevíme přesnou částku, proč už teď na to nebudeme vyčleňovat nějaký fond, šetřit. Říkáte, že nám na konci roku zbude 20 mil. Kč. Proč z toho např. 5 mil. Kč nedát na fond. Budeme zavazovat příští ZM.

*Ing. Hrouda* – je to Váš protinávrh?

*Ing. Císař* – ne, je to reakce na to, co tady říkáte.

*Ing. Eret* – dávám návrh do příštího ZM. Zřídit fond a vyčlenit na něj rozpočtovým opatřením prostředky.

*Paní starostka* – bavíme se o šetření. Našetřeno máme zhruba 20 mil. Kč. 30 mil. Kč máme každý rok na investice, které město může použít. Minimálně 40 mil. Kč unese rozpočet města, abychom jsme si vzali úvěr. Je to 90 mil. Kč na rok 2018, když z této částky použijeme polovinu, zbude nám na další investiční akce 45 mil. Kč, tedy těch 30 mil. Kč máme každý rok na investice. Pokud k tomu připočteme ještě nějakou dotaci (rádi bychom to stavěli až v momentě, kdy se nám povede dotace), tak si myslím, že to nejsou nereálná čísla. Nehazardujeme s rozpočtem města, naopak se chováme velice zodpovědně.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – jsem rád, že se tady bavíme o nějakých číslech, tato čísla v tabulce měla být při projednávání akce přístavby školy a haly, jestli je reálná. Je dobře, že vznikla tabulka.

*Ing. Meduna* – tohle byl první pokus, udělat si jakýsi model, který budeme průběžně doplňovat, upřesňovat. Myslím si, že hospodaříme velmi dobře. Ve FV se s panem Eretem zamyslíme nad rozpočtovým výhledem.

*Ing. Eret* – architektonická část je dobře ošetřena. Není vyřešeno vůbec na desítky miliónů financování, z mého pohledu je tu nepoměr. Nedala se koruna externistovi z hlediska financování a dají se miliony za architektonickou stránku. Jen upozorňuji, na co se peníze dávají a co se dle mého zanedbává.

*Paní starostka* – FV je kontrolní a iniciativní orgán. Požádala bych pana Ereta, abyste vše nenechávali na panu Ing. Medunovi, ale aby z titulu svého vzdělání a své pracovní pozice aktivně přispěl k vypracování dokumentu.

*Ing. Eret* – nechtěl bych mít dodavatelsko-odběratelské vztahy s městem (mám k tomu svůj osobní přístup).

*Paní starostka* – nemyslím dodavatelsko-odběratelské vztahy, můžete např. zpracovat studii proveditelnosti.

*Ing. Eret* – navrhuji do příštího ZM zřídit fond, do kterého se budou střádat prostředky.

*Ing. Sobotová* – připravte písemný podklad a můžete to předložit.

*Ing. Eret* – já tady ty vztahy nechci. Jen upozorňuji na závažnost toho zabývat se i ekonomickou stránkou věci, a že to také není zadarmo, stejně jako architektura. Za sebe nechci být takhle najímaný. Vše je to celé v pořádku, ale u sebe to nechci. Vzhledem k tomu, že to ostatní také nedělají, tak to také asi nechtějí.

*Paní starostka* – ostatní ZM tu dělají hodně věcí zadarmo pro město, např. p. Burešová, p. Brejchová, p. Bardounová.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – chtěl bych se zmínit k odměňování ZM. Myslím si, že všichni ZM pobírají nějakou odměnu. Samozřejmě někdo dělá nad rámec a někdo dělá jen to, co je v rámci ZM. Takže to není pravda, že by to dělali zadarmo. Ale samozřejmě někdo na tom stráví 10 hodin a někdo 1 000 hodin.

*Ing. arch. Burešová* – ano dostávají 1300 Kč měsíčně, ale nad to někteří dělají další práce pro město zcela zdarma.

*Ing. Meduna* – pan Ing. Eret má potenciál přinést do toho kus „know how“. Přál bych si, když jde o takhle zodpovědnou věc, abychom to využili.

*Ing. Eret* – přijímám výzvu k větší aktivitě. Myslím, že to bude 30 % odborné práce a 70 % politického rozhodování, jaké položky zvolit, odkud zdroje brát. Budu potřebovat postoj všech ZM k jednotlivým položkám.

V 18:30, v průběhu diskuse k bodu č. 7, přišla paní Jaroslava Zikmundová = celkem přítomno 17 ZM.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* přečetl návrh usnesení:

**ZM schvaluje** rozpočtové opatření č. 4/2017 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke snížení celkových příjmů o 2.496.103,18 Kč a ke snížení celkových výdajů o 1.148.008,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši 1.348.095,18 Kč.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(pan Sutnar)

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

## **K bodu 8. - Výsledek auditu základních škol za období 2014 - 2016**

*Pan místostarosta* – společnost DaKan zpracovala rozbor nákladů základních škol za rok 2014-2016. RM ho vzala na vědomí a rozhodla, aby i ZM byli s ním seznámeni. Je to dokument, který měl dát přehled o tom, jak je nakládáno s finančními prostředky, které jsou základním školám od zřizovatele.

*Ing. Vičar* – rozbohem se mělo zjistit, zda jsou určité typy nákladů, které se jeví u určité školy nepřiměřené nebo jaká je struktura financování. 1. tabulka se týká kompletních nákladů podle let a škol. Většina nákladů jsou mzdové, které jsou kryté krajským úřadem. Pro náš účel jsou nezajímavé a zkreslují pohled. Ve 2. tabulce jsou tyto náklady a výnosy, které bych vyloučil. Další tabulka obsahuje pouze výnosy, náklady hrazených z příspěvků města. Tabulka, byla převedena do %, ukazuje strukturu nákladů jednotlivých škol. Je tam vidět, že školy vynakládají prostředky do jiných nákladů (Starý Plzenec spíše do materiálů, Sedlec spíše do mezd a nákupu drobného majetku) a kam jdou náklady od zřizovatele. V závěru zprávy je doporučení, kam by se měl zřizovatel dále zaměřit, co by měl požadovat od škol při sestavování rozpočtu, respektive při žádosti o příspěvek. Cílem bylo, abych řekl, kam jdou náklady a škola řekla proč. Základní školy se k tomu vyjádřily.

*Ing. Hrouda* – náklady, které se týkají nemovitostí, by mělo hradit město a ostatní náklady by měl platit stát. 1. tabulka je podobná již předložené tabulce mnou. Je jasné, že financovat z našeho rozpočtu se musí provozní náklady, energie. Měli bychom si stanovit, co chceme financovat navíc a dát školám určitou volnost. Neustále se tam promítali položky, které se týkají financování drobného majetku, investic a dalších věcí, do kterých nebyla vznesena žádná přesná pravidla. Tento materiál je první, zpracuji další část, ze které by mělo vyplynout, jakým způsobem budou školy žádat o příspěvky na další roky. Všichni ředitelé v rámci přípravy návrhu na rozpočet dostanou upřesňující dotazy a já osobně budu požadovat, abychom věděli, k jakým vyúčtování došlo u provozních nákladů a za co se utratili prostředky, které jsme do školství poskytli. Na závěr mi z materiálu vyšlo, že nejlepším manažerem, je Mateřská škola ve Starém Plzenci, která s minimálním příspěvkem od města dokáže poskytnout maximální službu. Na druhou stranu se nechci pouštět do nějakého školského srovnání.



Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Císařová* – nelze srovnávat MŠ a ZŠ, protože je tam školné a na druhou stranu do MŠ ve Starém Plzenci se za posledních 10 let investovaly poměrně velké peníze.

*Ing. Hrouda* – nechci vstupovat do školských věcí. Pro mě bylo zjištění jednoznačné, že spousta lidí navštěvující školy jsou spokojeni. A to je důležité.

*Ing. Císař* – chtěl bych se zeptat pana auditora, zda došlo k závažnému porušení hospodařením nebo byly porušeny směrnice týkající se hospodaření,...

*Ing. Vičar* – k tomu naše práce nesměřovala. Nejistili jsme nic, co by mi vedlo k přesvědčení, že by byl problém z kriminálního světa, ale přímo to na to zaměřené nebylo.

*Ing. Císař* – došel jsem k závěru, že porovnáváme 2 školy s nestejnými podmínkami, které vyrábí shodný produkt, který může mít různé kvality. Tady nám uniká kvalita „produktu“ tzn., kvalita žáků, jejich připravenost na další vzdělávání na život. Není zde zohledněna úspěšnost přijímání žáků na další školy, jejich úspěšné absolvování, úspěšnost v životě,...

*Ing. Eret* – měl bych protinávřh zadat zpracování odborného výzkumu na zmapování klimatu, spokojenosti a dalších názorů žáků a rodičů na předmetnou ZŠ. Výzkumy by mohly být prospěšné škole. Zjistila by, co se žákům líbí a co ne a zároveň by to dalo odpověď na otázky toho „produktu“.

*Paní starostka* – v návaznosti na předchozí diskusi ohledně šetření peněz na sportovní halu, bych možná šetřením začala tady. Myslím, že zadávání takového auditu je zbytečnost.

*Ing. Hrouda* – diskutovali jsme o tom, že většina nákladů Sedlecké školy je kvůli zastaralé infrastruktuře do vytápění, do provozních nákladů. Prokázalo se, že % provozních nákladů je daleko větší třeba u základní školy. Je tam i ta věc, že drobný materiál, který se nakupuje, může být nějakým způsobem řízený. Názor jsem změnil. Jsem přesvědčený, že se žákům dostává nějaké péče a hlavně rodiče jsou spokojeni a mluvil jsem minimálně s 20 lidmi, jejichž děti školu navštěvují a přesvědčili mě, že názor do určité míry změnit a že ty peníze, které tam investujeme, podle mě trochu i navíc, aby děti dostávaly tedy nějakou nástavbu, se tam nějakým způsobem neztrácejí, ale jsou tam opravdu vynakládány, protože kroužky na nějaké nástavbě nám rodiče potvrdili.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – hospodaří naše školy dobře?

*Ing. Vičar* – něco zbytečného jsem nezjistil, že by hospodařili špatně, ale netroufnu si říci, že hospodaří dobře.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – souhlasím s tím, že ve zprávě píšete, že náklady děleno počtem studentů nelze srovnávat. Každá škola má své specifické podmínky.

*Ing. Eret* – řada škol si spokojenost zpracovala sama. Dal bych to dohromady, sehnal dotazníky. Jestli by zastupitelky, byly ochotné věnovat tomu nějaký čas, aby si školy zmapovaly spokojenost, něco o klientech.

*Mgr. Císařová* – my dotazníky děláme běžně někdy i s rodiči někdy jen s dětmi. Nebráním se tomu.

*Ing. Eret* – nevěděl jsem, že se to dělá.

*Mgr. Císařová* – drobný majetek je sdělen i ve zprávě školní inspekce. Chválí nás, že je v tomto škola na velmi dobré úrovni, že majetku a prostředků máme hodně. Peníze tam jdou, majetek je evidován, nikam neuniká.

*Ing. Meduna* – ve FV jsme všichni měli špatný pocit z toho, že se v těchto věcech moc nevyznáme, nemáme informace, jaké bychom potřebovali. Řekli jsme si, že bychom to měli analyzovat. Myslím si, že to bylo dobře, zhruba víme, kolik je příspěvek na 1 žáka nejen u nás, ale i v okolních školách, a to vedlo k tomu, že jsme si řekli, že u nás asi ta situace není až tak výjimečná. Dozvěděli jsme se, jakou strukturu mají náklady. Líbily se mi dopisy ředitelů škol, vzali to dopodrobna a vše zdůvodnili. Dnes k tomu nemám dotazy.

*Mgr. Bardounová* – financování škol je složité. Srovnávat mateřinku, základku se srovnává nesrovnatelné. Zjišťovat % přijatých dětí na střední školy, tak v tomto % by škola málo třídni byla asi hůř než třeba naše, neboť dětí je méně, které odchází na střední školu u málo třídni školy, než které chodí k nám. Myslím si, že všechny školy v Plzenci si velice váží přístupu města k financování škol, školy dostávají příspěvky pěkné. Město má zájem, aby školy prosperovaly, opravovaly se, aby fungovaly. Co se týká návštevnosti škol. Děti jsou, zájem o školy je.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Pan Ouhrabka* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** výsledek auditu základních škol ve Starém Plzenci a Sedlci za období 2014 – 2016 zpracovaný společností DaKan s.r.o., Plzeň.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Eret)

U hlasování nebyla přítomna paní Zikmundová.

**K bodu 9. – PRONAP, s.r.o. – výsledky hospodaření za rok 2016 a finanční plán pro rok 2017**

*Pan místostarosta* – hospodářský výsledek společnosti PRONAP za rok 2016 se podařil ve výši 917 000 Kč před zdaněním. Faktory, které ovlivnily hospodářský výsledek: navýšení tržeb z prodeje výrobků zhruba o 4 mil. Kč. Zaměstnanci přispěli v některých oblastech ke snížení nekvality výroby o polovinu, podařil se obchod, tzn. výnosy dle jednotlivých odběratelů byly oproti plánu o 1 865 000 Kč vyšší. Plán na rok 2017, který hovoří o částce 1 559 000 Kč, byl schválen. Je zde hovořeno o investicích a dalších věcech s tím spojených jako je plán oprav, výnosy dle jednotlivých odběratelů, kde je pro rok 2017 obdobné číslo, jako bylo dosaženo v roce 2016. Co se týká investic, jsou to plánované opravy ve firmě, v současné době nákup třístranné frézy, kde byl vybrán dodavatel na základě výběrového řízení, které provedl PRONAP a zároveň bylo porovnání nabídek financování jednotlivých bank. Financování frézy, bylo schváleno radou v působnosti valné hromady.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Císař* – je vidět zlepšení. V auditovaném výsledku u peněžních toků z investiční činnosti jsou výdaje spojené s nabytím dlouhodobého majetku ve výši - 4 025 000 Kč, vyčetl jsem, že je to nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. Chtěl bych vědět, co do toho patří.

*Pan místostarosta* – požádal bych Vás, zda byste mi to mohl napsat do emailu. Přenesu to na paní jednatelku.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – je to velký rozdíl oproti tomu co bylo předtím, myslím to v kladném slova smyslu.

Po dobu nepřítomnosti paní starostky vedl veřejné zasedání ZM pan místostarosta.

*Pan místostarosta* se dotázal, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádal o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** výsledek hospodaření společnosti PRONAP s.r.o. za rok 2016, finanční plán pro rok 2017 a vyhodnocení finančního plánu za rok 2016.

*Pan místostarosta* nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna paní starostka, Mgr. Císařová a Ing. arch. Burešová.

**K bodu 10. - Dodatky k úvěrovým smlouvám mezi městem a Českou spořitelnou, a.s.**

*Pan tajemník* - Město Starý Plzeňec má v současné době s Českou spořitelnou, a.s. uzavřeny 3 úvěrové smlouvy (na BD Andrejšky, kanalizace I. etapa a kanalizace II. etapa). Při revizi těchto smluv ze strany České spořitelny a.s. bylo navrženo vypustit některá ustanovení, která již nejsou ze strany banky vyžadována. U úvěrové smlouvy na kanalizaci I. etapa se týká ustanovení kdy dochází ke zrušení podmínky schvalování bankou investic města, které přesahují 1 mil. Kč. U BD Andrejšky se týká ustanovení zajištění úvěru zástavou nájemného, kdy chtějí zrušit povinnost aktualizovat přehled jednotlivých nájemníků.

*Pan místostarosta* se dotázal, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádal o návrh usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* přečetl návrh usnesení:

**ZM schvaluje** uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o úvěru č. 330/04/LCD ze dne 17.03.2004 a Dodatku č. 4 ke Smlouvě o úvěru č. 2798/05/LCD ze dne 27.09.2005 s Českou spořitelnou, a. s. v předloženém znění.

*Pan místostarosta* nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyli přítomni: paní starostka, Mgr. Císařová, Ing. arch Burešová, Ing. Meduna.

**K bodu 11. - Žádost sportovních subjektů o dotaci**

*Pan tajemník* - v rozpočtu pro rok 2017 má město Starý Plzenec na dotace sportovním subjektům vyčleněnou částku ve výši 500.000 Kč. Část dotací již rozdělila RM v rozsahu svých kompetencí a u jednotlivých žádostí přesahujících 50.000 Kč je povinno schvalovat poskytnutí dotací zastupitelstvo města. Týká se to konkrétně žádostí pro poskytnutí dotace Házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec, Sportovnímu klubu Starý Plzenec ve výši 235 000 Kč a TJ Spartak Sedlec (oddíl rychlostní kanoistiky) ve výši 90 000 Kč. Jako RM i sportovní komise navrhovala schválení dotací.

Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Ing. Kopriva* – v kompetenci ZM je schvalovat žádosti nad 50 000 Kč. Proč je tady 45 000 Kč?

*Pan tajemník* - je to podle žádostí. Oni žádali 50 000 Kč. Sportovní komise navrhuje pouze 45 000 Kč. Je to podle toho, kdo žádá.

*Pan místostarosta* – RM respektovala návrhy sportovní komise k rozdělení finančních prostředků.

*Ing. Císař* - zdržím se hlasování, neboť kladu důraz na výkonnost oddílu a to se tak nebere. Ale akceptuji to.

*Pan místostarosta* se dotázal, zda má někdo ještě dotaz. Nebylo tomu tak. Požádal o návrh usnesení.

*Pan Ouhrabka* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** došlé žádosti subjektů o dotaci, **schvaluje** na doporučení rady města a sportovní komise poskytnutí dotace Házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec ve výši 45.000 Kč, SK Starý Plzenec z.s. ve výši 235.000 Kč a TJ Spartak Sedlec z.s. (oddíl rychlostní kanoistiky) ve výši 90.000 Kč a **schvaluje** uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s těmito subjekty v předloženém znění.

*Pan místostarosta* nechal o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Císař)

U hlasování nebyla přítomna Ing. arch. Burešová.

*Paní starostka* poděkovala panu místostarostovi a ujala se vedení zasedání ZM.

**K bodu 12. - Vydání OZV č. 1/2017 o stanovení školských obvodů pro základní školy**

*Pan tajemník* - v současné době vymezuje školské obvody obecně závazná vyhláška č. 1/2005. Na lednovém ZM se schvalovali dohody s obcemi Lhůta, Mokrouše a Tymákov o vytvoření společného školského obvodu spádové školy pro 2. stupeň ZŠ a z toho důvodu je vám předkládána nová obecně závazná vyhláška č. 1/2017, která reflektuje na uzavřené dohody. Ředitelé jednotlivých škol to připomínkovali. Připomínky škol jsou zakomponované.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM vydává**, obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017 o stanovení společných školských obvodů základních škol zřízených městem Starý Plzenec.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyli přítomni: Ing. arch. Burešová a Ing. Císař.

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 12 bylo schváleno.

### **K bodu 13. - Žádost obce Štěnovický Borek o uzavření smlouvy o vytvoření školského obvodu MŠ**

*Pan tajemník* – na podzim loňského roku byl zákon č. 178/2016 kterým se mění příslušná ustanovení školského zákona a jednotlivé obce, které nezajistí ve své obci výuku pro své žáky, mají povinnost uzavřít smlouvu o vytvoření společného školského obvodu spádové školy. Požádala nás obec Štěnovický Borek, abychom to zajistili pro mateřskou školu. Ředitelky mateřských škol se k tomu vyjádřily, ale školy ve Starém Plzenci i v Sedlci převyšují kapacitu mateřských škol, proto je návrh usnesení s nesouhlasem uzavření smlouvy.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** žádost obce Štěnovický Borek o uzavření smlouvy o vytvoření společného školského obvodu MŠ a vyjádření ředitelek Mateřské školy Starý Plzenec a Základní školy a mateřské školy Starý Plzenec, Sedlec 81 k předložené žádosti, **nesouhlasí** s uzavřením smlouvy s obcí Štěnovický Borek o vytvoření společného školského obvodu MŠ na základě vyjádření ředitelek Mateřské školy Starý Plzenec a Základní školy a mateřské školy Starý Plzenec, Sedlec 81 k předložené žádosti.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 13 bylo schváleno.

### **K bodu 14. - Převody nemovitostí**

#### **a) Prodej pozemku parc. č. 288/29 v k. ú. Sedlec u Starého Plzence**

*Pan tajemník* - paní [redacted] a [redacted] podali žádost o prodej pozemku parc. č. 288/29 o výměře 229 m<sup>2</sup> v k. ú. Sedlec u Starého Plzence za účelem umístění stavby venkovského typu. Dle platného ÚP je plocha určena jako sportoviště - veřejně sportovně rekreační plochy. A za stávajících podmínek nelze za tímto účelem prodat. Zájemci byli upozorněni, že dle nového ÚP je pozemek navržen k zástavbě objektem pro bydlení individuální. Z toho důvodu RM zatím odkládá prodej pozemku až po schválení ÚP.

Diskuse k tomuto bodu:

*Paní starostka* – RM odložila své rozhodnutí do doby schválení ÚP. Paní [redacted] a pan [redacted] požadovali, aby to bylo předloženo do ZM. Bylo tak učiněno, rozhodnutí o nakládání s majetkem je vyhrazeno ZM.

*Ing. Eret* – buď se zdržím hlasování, protože si nejsem jistý, že je pro ZM v pořádku vydat rozhodnutí, že odkládá. Nebo mohu dát protinávrh, že nesouhlasí a pak to někdy v budoucnu revokovat.

*Pan tajemník* – může stanovisko odložit, nemá-li dostatečné informace nebo v současné době nelze realizovat.

*Paní starostka* – usnesení je takto navrhováno, abychom v budoucnu nemuseli usnesení revokovat.

*Ing. Sobotová* – dala bych za pravdu panu Eretovi, protože takhle přenášíte povinnost rozhodnout do dalšího volebního období. Raději bych to měla ukončené, že teď nesouhlasíme.

*Ing. Eret* podal protinávrh, že ZM nesouhlasí s prodejem (místo odkládá).

Protinávrh pana Ing. Ereta byl přečten.

**ZM bere na vědomí žádost** [redacted] a [redacted] o prodej pozemku parc. č. 288/29 v k. ú. Sedlec u Starého Plzence za účelem umístění stavby venkovského typu, **nesouhlasí** s prodejem pozemku parc. č. 288/29 v k. ú. Sedlec u Starého Plzence, protože dle platného územního plánu se jedná o Veřejně sportovně rekreační plochu a zařízení tělovýchovy (SR).

*Paní starostka* nechala o protinávru usnesení hlasovat.

Hlasování o protinávru:

PRO: 17

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že protinávrh byl přijat, proto se o návrhu již nebude hlasovat.

**b) Koupě spoluvlastnického podílu pozemků parc. č. 1412/14, 1412/15 a 1412/16 v k. ú. Starý Plzeň**

*Pan tajemník* – jde o koupi spoluvlastnického podílu ve výši 1/6 k celku pozemků parc. č. 1412/14, 1412/15 a 1412/16 v k. ú. Starý Plzeň od pana [REDAKCE] za cenu 60 Kč/m<sup>2</sup>. Pozemek je vedený jako druh pozemku – ostatní plocha, způsob využití - ostatní komunikace. Navazuje to na záměr města, kdy má v plánu úpravu Malostranského náměstí. Tenhle pozemek by zasahoval do této stavby. Předpokládané náklady jsou ve výši kupní ceny 1 500 Kč + související náklady s nabytím pozemku.

Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Ing. Kopriva* – město by nabylo 1/6 a stalo by se spoluvlastníkem. Je předjednáno, co ostatní spoluvlastníci?

*Pan tajemník* – jsou tam ještě dědická řízení a některé pozemky nemají ani svého vlastníka, tedy je předpoklad, že to spadne pod ÚZSVM.

*Paní starostka* – na listu vlastnictví je uvedeno jen jméno vlastníka a není tam uvedena adresa, je předpoklad, že to bude řešit ÚZSVM, se kterým bychom potom jednali o zbývajícím podílu.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Pan Ouhrabka* přečetl návrh usnesení:

**ZM souhlasí** s koupí spoluvlastnického podílu ve výši 1/6 k celku pozemků parc. č. 1412/14, parc. č. 1412/15 a parc. č. 1412/16 v k. ú. Starý Plzeň od [REDAKCE] za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup>.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna Mgr. Bardounová.

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 b) bylo schváleno.

**c) Koupě pozemků parc. č. st. 509, 249/1, 249/3, 249/8, 249/11, 257/1, 325/13, 325/17 a 325/25 vše v k. ú. Sedlec u Starého Plzně**

*Paní starostka* – v souvislosti s nabídkou přišla na odkoupení těchto pozemků současně žádost na odkoupení pozemku parc. č. 249/9 a 249/7 v k. ú. Sedlec u Starého Plzně tj. pozemek města, který je vklíněn mezi pozemek soukromých vlastníků. Tady ten bod nyní není předmětem jednání, bude předmětem dalšího ZM. Žádost přišla po zveřejnění programu a RM nedoporučila prodej pozemku, neboť v ÚP je vedený jako sportoviště. K představení bodu 14 c) předávám slovo panu tajemníkovi.

*Pan tajemník* – předmětné pozemky se nacházejí v Sedlci v lokalitě bývalého zimního stadionu. Jsou ohraničené potokem a lesními pozemky o celkové výměře 8 178 m<sup>2</sup>. Spoluvlastníci se obrátili na město s nabídkou, aby je město odkoupilo. Je to vedené jako sportoviště. Vyjadřovala se k tomu sportovní komise, která doporučuje pozemky odkoupit z důvodu možné výstavby sportoviště. V minulosti tam sportoviště již bylo.

*Ve 20:24 odešla Ing. arch. Burešová* - celkem 16 ZM.

Diskuse k tomuto bodu:

*Paní starostka* – v minulosti tam sportoviště bylo. Je tam hřiště na míčové hry.

*Pan Děkanovský* – po terénních úpravách by se dalo využít na malé sportoviště nebo na malý okruh, který chybí. Pozemek je zavodněný, muselo by tam dojít k odvodnění pozemku, ale sportoviště by tam mohlo být.

*Mgr. Ing. Kopriva* - kdo dal městu nabídku, kterou budeme prodávat příští ZM?

*Paní starostka* – pan [REDAKCE].

*Pan Sutnar* – to jsou samé pozemky, které paní [REDAKCE] odkoupila od města cca před 10 lety?

*Mgr. Císařová* – myslím si, že to bylo z dědictví.

*Pan Sutnar* – některé pozemky jsou z dědického řízení a některé pozemky byly prodané od města.

*Mgr. Císařová* – prodané od města byly panu [REDAKCE]. Paní [REDAKCE], to si nepamatuji.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – paní [redacted] poslala papír, že souhlasí s návrhem kupní ceny, ale že má o prodej pozemku dalšího zájemce. Záměrem je samozřejmě prodat nejvyšší nabídku. Nabídka města je nejvyšší?

*Paní starostka* – paní [redacted] má nabídku od pana [redacted].

*Pan Děkanovský* – paní [redacted] říkala, že má zájem to prodat městu, má zájem na zachování sportoviště a že nemá zájem to prodat panu [redacted]. Že bude preferovat odkup od města. Ale jestli bude jednat o nějaké ceně nebo jestli konkurence přijde s vyšší nabídkou, to nevíme.

*Ing. Hrouda* – jsem přesvědčený, že bychom měli předmětné pozemky koupit. Sám za sebe si myslím, že nebudu hlasovat proto, aby se pozemky v této lokalitě prodaly jakékoliv FO. Nebránil bych se doplnění usnesení ve věci, kde by ZM mohlo vyjádřit vůli v duchu, že pozemky v této lokalitě do budoucna prodávat nebude.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – to nejde. Tím zavazujete všechny další ZM a na to nemáte právo.

*Ing. Hrouda* – souhlasím s tím, bod je daný takto.

*Ing. Meduna* – budu hlasovat pro. Myslím si, že pozemky, které můžeme využít ke sportování, bychom se měli snažit mít je ve svém držení.

*Mgr. Císařová* – mám stejný názor. Město vlastní nějaký potok, řeku nebo něco takového?

*Ing. Sobotová* – ano. Např. na Malé Straně, jak je potok.

*Pan tajemník* – i v Sedlci, tady jsou pozemky města, a to už je vodní koryto.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – jak je pozemek podmáčen. Jak to vypadá s velkou vodou?

*Pan tajemník* – je to udělané tak, aby to nemovitosti okolo neohrozilo.

*Pan Ouhrabka* – u Tymákova je nádrž, to vlastně teče tam odsud.

*Paní starostka* – potok je ve vlastnictví Lesů ČR.

*Pan Ouhrabka* – kdyby více přšelo, tak abychom tam neměli záplavovou vlnu.

*Ing. Meduna* – je to pozemek pod lesem, je ve stínu. Že by tam byla přehnaná vlhkost, to tam není.

*Paní starostka* – dříve se tam hrál volejbal a problém se zavodněním tam nebyl.

*Mgr. Císařová* – Při povodních to zavodněné je, ale jinak ne.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – kdo dal návrh na cenu?

*Paní starostka* – vlastník pozemku sdělil, že pan [redacted] nabízí částku za 200 Kč/m<sup>2</sup>. Pan [redacted] tu částku uvádí i ve své žádosti o prodej pozemku města, kde ji nabízí.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – pokud bychom to chtěli koupit např. za 190 Kč/m<sup>2</sup>, tak by paní [redacted] nesouhlasila a prodala by to panu [redacted]?

*Paní starostka* – to se může stát.

*Mgr. Bardounová* – máme tu vyjádření sportovní komise, která se přimlouvá za to, aby se pozemky koupili. Myslím si, že bychom to koupit měli.

*Paní starostka* – veřejné prostory městu chybí na sportoviště. Obzvláště v Sedlci.

*Pan Děkanovský* – byli bychom schopní dát 1 sadu bezpečných branek do Sedlce.

*Ing. Meduna* – líbí se mi to, že pokud to koupíme, tak tam můžeme za 14 dní sportovat. Stačí to tam posekat.

*Pan Děkanovský* – navrhoval bych to trochu srovnat.

*Paní starostka* – myslím si, že by město pozemek mohlo vlastnit, ale je to na rozhodnutí ZM.

*Paní starostka* se vyloučila z hlasování v souladu s § 83 odst. 2 zákona o obcích. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM souhlasí** s výkupem nabízených pozemků, parc. č. st. 509 na němž stojí stavba bez čp, obč. vyb., bez LV, parc. č. 249/1, parc. č. 249/3, parc. č. 249/8, parc. č. 249/11, parc. č. 257/1, parc. č. 325/13, parc. č. 325/17 a parc. č. 325/25 v k. ú. Sedlec u Starého Plzence určených podle platného územního plánu funkčním využitím jako Veřejné sportovní rekreační plochy a zařízení tělovýchovy (SR) od [redacted] za kupní cenu ve výši 1.500.000 Kč;

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva)

*Paní starostka* nehlasovala, neboť se v souladu se zákonem vyloučila z hlasování.

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 14 c) bylo schváleno.

Ve 20:56 odešli: paní Mgr. Brejchová, pan Ing. Nesnídal - celkem přítomno 14 ZM.

### **K bodu 15. - Různé**

#### **a) Informace z valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s.**

*Paní starostka* – na valné hromadě společnosti (město je akcionářem, vlastní 18,55 % akcií) se mělo rozhodnout o prodeji akcií jednotlivými akcionáři, kteří by nechtěli akcie vlastnit. Návrh byl, že by společnost vykupovala akcie za nejnižší částku 500 Kč/akcií a nejvyšší částku 1000 Kč/akcií. Byl vznesen protinávrh. Bylo hlasováno o protinávru, aby cena akcií byla pro všechny obce stejná (1 000 Kč/akcií). Protinávrh nebyl odhlasován. Hlasovalo se o původním návrhu, který také nebyl odhlasován. V tomto bodu usnesení nevzniklo. Platí tedy to, co je uvedené ve stanovách společnosti. Obce, které by nechtěly vlastnit akcie společnosti KAV, je mohou nabídnout společnosti a rozhodovala by valná hromada. I v letošním roce bude společnost vyplácet dividendy.

Diskuse k tomuto bodu:

*Mgr. Ing. Kopřiva* – kdo schválí výši dividendy?

*Paní starostka* - výše dividendy je podle mě vypočítávána podle procenta držených akcií.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - víte celkovou částku?

*Pan Ouhrabka* - je to napsané ve zprávě.

*Paní starostka* - 984 000 Kč.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – je dobře, že se toho teď aktivně zúčastňujete jako zástupce akcionáře města.

*Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci starostky města z valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a.s., se sídlem Sedlec 195, 332 02 Starý Plzenec, IČ: 61778079, konané dne 25.05.2017.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 15 a) bylo schváleno.

#### **b) Volba občana města do funkce přisedící u soudu**

*Pan tajemník* – město Starý Plzenec bylo informované o tom, že 26.7.2017 končí funkční období paní JUDr. Ivaně Pazdíorové, která již po 4 období byla přisedící u okresního soudu Plzeň město. Dle ustanovení § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, volí přisedících do okresních a krajských soudů zastupitelstva obcí tam kde má občan trvalý pobyt. Paní doktorka byla již 4x zvolena a má zájem práci vykonávat na další čtyřleté období. Je na ZM zda potvrdí volbu přisedící.

*Paní starostka* se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Pan Ouhrabka* přečetl návrh usnesení:

**ZM volí** ve smyslu ustanovení § 64 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, občanku města JUDr. Ivanu Pazdíorovou přisedícím Okresního soudu Plzeň – město na další čtyřleté období.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 15 b) bylo schváleno.

### **c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu**

*Ing. Sobotová* - dne 25.5.2017 proběhlo veřejné projednávání návrhu ÚP. Zpracovatel představil prezentaci k ÚP, proběhla diskuse. Pořizovatelka se vyjádřila k dalším krokům, které budou následovat. Byl pořízen zvukový záznam, pořizovatelka zpracovává podrobný zápis z jednání. Do 1.6.2017 byly přijímány na Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správní připomínky veřejnosti, námítky majitelů pozemků a stanoviska dotčených orgánů. Celkem bylo přijato 91 připomínek a námitek a 4 stanoviska. Pro větší přehlednost zpracujeme s Ing. Koželuhem přehled jednotlivých připomínek, stanovisek. Asi se dotkneme pár zásadních věcí. Budu potřebovat, abychom za město přijali stanovisko, jak to budeme směřovat. Pan Šimána se ptal, zda bude zápis zveřejněn. Paní Ing. Štáhllová mi sdělila, že je se všemi právními důsledky na zvážení města zda ho zveřejní či nikoliv. Jakmile ho obdržím, tak ho dostanete do emailu, ale nejsem zastáncem toho, aby byl zveřejněn vzhledem k tomu, že tam budou citlivá data. Zápis bude přiložen ve spisu k ÚP. Veřejnosti bude dostupný, kdokoliv může zažádat o jeho přečtení. Bude zdokumentované, kdo se na něj díval.

#### Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Císař* – nelíbilo se mi, že řadový ZM vypadal jako nepřítel obyvatelstva,... Většina lidí má dojem, že to co je navržené v ÚP si vymysleli ZM. Nikdo to nedokázal vysvětlit. Pan zpracovatel byl v určitých věcech arogantní, místo toho, aby vysvětlil, proč to tak je. Nikdo neřekl, že to není dílo ZM, ani nikoho z RM.

*Paní starostka* – souhlasím s názorem p. Císaře.

*Mgr. Bardounová* – nelíbilo se mi, že když chtěla p. starostka reagovat, paní, která to moderovala, řekla: „nechte to na panu Svobodovi“.

*Ing. Sobotová* – souhlasím, že to pan Svoboda úplně nezvládl. Nicméně jsem přesvědčená o tom, že ÚP není navržený špatně a že napravuje celou řadu chyb ze současné platného ÚP. Na druhou stranu musím říci, že pan Svoboda chtěl něco vysvětlit a lidé ho neposlouchali. On několikrát vysvětloval protipovodňové opatření, že se to hned nevyvlastňuje apod., ale lidé to nechtěli slyšet. Bylo to oboustranné.

*Ing. Eret* – myslím si, že on k tomu trochu přispíval.

*Ing. Sobotová* doplnila informaci k ÚP – vzhledem k tomu, že přišlo tolik námitek, stanovisek, došlo k úpravě našich internetových stránek v sekci ÚP. Návrh je stažený, protože v současné době není aktuální. Teď se budou vyhodnocovat připomínky, námítky a stanoviska a bude se jednat pouze o nich. V případě, že bychom všechny námítky, připomínky zamítli, tak by se hlasovalo o ÚP. Ale lze očekávat, že některé budeme zamítat a jakmile to zamítneme, tak se přiblížíme dalšímu veřejnému projednávání, které bude projednávat pouze zamítnuté připomínky, které musíme zdůvodnit. Štáhlavy v současné době začínají pořizovat nový ÚP, až zveřejní zadání, jako dotčená obec se asi budeme vyjadřovat. Chtěla bych, aby si do zadání navrhli, aby jim tam vyhodnotili nebo připravili nějaký návrh napojení na obchvat Losiné.

*Mgr. Ing. Kopriva* – mám problém s tím, aby byl zápis neveřejný. Podklady pro rozhodování ZM by neměly být utajovány před veřejností. Pokud je možnost, že si kdokoliv z Plzně může dojet na magistrát nahlédnout do něj apod., tak to je další důvod proč by to nemělo být utajováno. A pokud kdokoliv požádá o informace legální cestou dle zákona, tak je dostane. A v ten moment, kdy je dostane, tak to může vyvěsit.

*Ing. Sobotová* – mám k tomu jiný pohled. Myslím si, že tam je důležité to, že člověk bude vedený, že se tam byl zeptat apod. Zveřejňování materiálů je na každém ZM. Já ho zveřejňovat na webu města nebudu. Je to zásadní dokument, byly tam probírané nepříjemné záležitosti. Rozhodovalo o tom jiné ZM, bude lepší, když to bude pod nějakým určitým dohledem. Kdokoliv si zažádá, ty informace dostane. S tím souhlasím.

*Mgr. Ing. Kopriva* – souhlasím s Vámi. Jde o to, aby lidé věděli, že musí být aktivnější, pokud chtějí zápis získat a musí o to požádat.

*Ing. Sobotová* – připravím článek do Radyňských listů.

*Ing. Eret* – souhlasím s paní Sobotovou. Odpovědnost je na každém. On musí znát dopady svých činů.

*Mgr. Císařová* – nedivme se lidem, mnozí o majetek už přišli na určitou dobu. Oni nechápou, proč když by to měl být biokoridor, proč by to mělo být k vyvlastnění v budoucnosti. Nechápu, že by byla další řada jednání, že to není automatické. Pro ně by bylo lepší mít tam biokoridor bez poznámky vyvlastnění.

*Ing. Sobotová* – lidi naprosto chápu. To je právě to, co budu iniciovat setkání, abychom jsme si to tam takhle vyříkali. Abych mohla přenášet dotazy, argumenty a dotazovat se, zda to tam např. můžeme vypustit.

*Mgr. Císařová* – kde to není nutné, tak bych to tam nedávala.

*Paní starostka* – a neřeší to nějaká vyhláška nebo zákon o územním plánování?

*Ing. Sobotová* – zeptám se na to. To co Vás napadne, dávejte mi do emailu, informace budu zjišťovat.

*Ing. Hrouda* – měl jsem z jednání hodně podobný pocit. Hodně občanů má asi zkreslené informace o tom, jaké jsou pravomoci ZM v této věci. Možná bych navrhnul, abychom vypracovali společný materiál, ve kterém se to pokúsíme lidem vysvětlit.

*Ing. Císař* – mělo by tam být zdůrazněné, že ÚP záměrně dělá cizí subjekt a nebere v úvahu vlastnictví pozemku.



*Paní starostka* se dotázala, zda k tomu má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala o návrh usnesení.

*Ing. Eret* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci o veřejném projednání návrhu ÚP Starý Plzenec a o celkovém počtu přijatých připomínek/námitek veřejnosti a stanovisek dotčených orgánů.

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení k bodu č. 15 c) bylo schváleno.

Volná diskuse k bodu různé:

*Paní starostka* – k informaci výběrového řízení „Přístavby a rekonstrukce Základní školy a mateřské školy v Sedlci“. RM na základě výběrového řízení rozhodla o výběru společnosti AVS STAV s.r.o., ale ta nedoložila ve stanovené lhůtě požadované dokumenty, proto usnesením RM byla vyloučena. RM zrušila své původní usnesení o výběru a rozhodla o výběru dodavatele druhého v pořadí společnosti STAFIS-KT s.r.o., Pačejov. Společnost AVS STAV s.r.o. dostala rozhodnutí o vyloučení, STAFIS o výběru. Teď běží lhůta na námitky proti vyloučení, na námitky proti výběru a na doložení dokumentů ke kvalifikaci druhé společnosti v pořadí. Společnost STAFIS-KT s.r.o., Pačejov je připravena zahájit zakázku.

*Mgr. Císařová* – jsou s ní nějaké zkušenosti?

*Paní starostka* – dělali Centrum služeb pro turisty. Myslím si, že jsou velice seriózní.

*Ing. Císař* – nebylo by možné ještě postihnout společnost kromě propadlé kauce?

*Paní starostka* – souhlasím, že město bylo časově poškozeno. Bohužel jiný postih pro firmu nemůžeme uplatnit.

*Pan Topka (občan)* – chtěl bych požádat o projití od Baslovi ulice k viaduktu. V Žižkově ulici chybí 60 cm asfaltu. Když se tam míjí kamiony, tak „lítají“ na kanalizaci, je tam rachot, praskají baráky. A co je jako „městská kompostárna“, tak tam někdo s něčím souhlasem vyváží bordel. Ze začátku se tam vozila tráva, lupení, větve, ..., ale nyní už jsou tam betony apod.

*Paní starostka* – požádala p. tajemníka o prověření situace.

*Ing. Hrouda* – v tomhle bych se připojil k panu Topkovi. Už jsem na to poukazoval. Co se týká pomocného dvora, tak dříve se tam vyvážela jen tráva, biologický odpad, ale v poslední době je tam i hlína a další hmoty. Nedá se to zkompostovat. Co se týká Žižkovi ulice - od pana Topky k Baslově ulici máme k tomu v rozpočtu vyčleněné peníze, aby se tam min. udělala 1. část, aby se navázalo na chodník, který se dělal před Mraknetem.

*Pan místostarosta* – chtěli jsme přidat kousek asfaltu na druhou stranu u bankomatu a chtěli jsme přidat i na Vaší stranu, ale komunikace je SUSky. Město si v současné době nemůžeme rozšířit komunikaci byť o půl metru.

*Pan Topka (občan)* – není to Vaše vina, ale technika, který přejímal kanalizaci. SUSka by se k tomu měla postavit.

*Pan místostarosta* – dnes zástupce SUSky řekne, že je to takhle dobře a už to nikdo neudělá o půl metru širší.

*Pan Topka (občan)* – dobře. Udělejte projekt, tak aby to bylo správně.

*Ing. Hrouda* – tak jak se dělal chodník před Mraknetem, tak podle mého názoru můžeme bez problémů u nemovitostí, které tam stojí, udělat chodník.

*Pan Topka (občan)* – nový chodník rozkopu, až budu přivádět vodu na svůj pozemek. Absolutní nesmysl.

*Ing. Hrouda* – chodník, který se tam dělá, je z rozebíratelné dlažby, tak bych to bral jako řešení stavu.

*Pan Topka (občan)* – nechci chodník. Chci vodu a udělat to pořádně.

*Ing. Hrouda* – to nerozporuji. Myslím si, že padlo rozhodnutí, že tam ta voda bude. Ten profil minimálně k Vám je natolik široký, že tam může být chodník u nemovitostí a vedle toho ještě vodovod. Až bude vodovod zokruhovaný není problém rozebrat zámkovou dlažbu a udělat napojení vodovodu do nemovitostí. Když tam bude chodník, problém se možná trochu posune.

*Pan Topka (občan)* – chodník mi nevyřeší nic. Vyřeší to silnice, protože ten kamion skáče na kanalizaci. Nebudu Vás zdržovat. Je mi docela líto, že sem lidé nechodí, ale nevím, zda se tomu mám divit nebo ne, protože cítím opravdu z Vás určitou nevráživost mezi s sebou a přijde mi to dost líto.

*Pan Ouhrabka* – jak vypadá restaurace na Radyni?

*Paní starostka* – RM rozhodla o výběru jediného zájemce, který podal nabídku. Tím je Pavel Pospíšil ze Štáhlav. Budeme s ním jednat o nájemní smlouvě, o vybavení restaurace. Pan Pospíšil nabídl poměrně malou částku za nájem. Je to věc, o které budeme jednat.

*Ing. Hrouda* – otevření by mělo být od 01.07. nebo od 01.08.?

*Paní starostka* – od 01.07. to určitě nestihneme. Za 10 dní to nikdo nevybaví.

*Ing. Hrouda* – myslel jsem okénko, jak se říkalo.

*Paní starostka* – on je připravený nájemní smlouvu podepsat od 01.07. Je připravený na venkovní prodej do doby, než vybaví provozovnu.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – o jaké částce se bavíme?

*Paní starostka* – nabídnul částku nájmu 3 000 Kč měsíčně myslím na 3 roky a potom vyšší částku. Jednali jsme s ním o tom, že částka by byla akceptovatelná maximálně na rok do příštího června, neboť sezónu nestihne.

*Ing. Meduna* – máme na něj nějaké reference.

*Paní starostka* – pracuje v provozovně Bagels v Plzni na Klatovské. Reference na provozovnu jsou jen dobré. Má dobrý koncept, pracují s čerstvými, místními surovinami. Dělají si všechno sami, dělají si různé druhy omáček. Vařil 6 let v Anglii. V provozovně Bagels je asi od roku 2012.

*Pan Ouhřabka* – šlo by rozšířit ve sběrném dvoře provozní dobu v sobotu do odpoledne, např. do 16 h? I např. ubrat ji v týdnu. Zvažte to RM. Lidé hodně říkají, že by to bylo lepší, kdyby to bylo v sobotu déle.

*Pan tajemník* - probereme to s pracovníky města.

*Paní starostka* - oni mají zkušenosti, kdy tam jezdí nejvíce lidí, tak abychom občanům vyšli vstříc, co se týká provozní doby sběrného dvora. Určitě to zvažíme.

*Paní starostka* doplnila další informace k bodu různé – provozovatele sběrného dvora máme vysoutěženého na 2 roky. Smlouva končí letos, tedy budeme vyhlášovat nové výběrové řízení. Město nedostalo dotaci na kompostéry, o které jsme žádali, ale teď připravujeme ve spolupráci s Regionálně rozvojovou agenturou novou žádost, do nové výzvy, kde byly finanční prostředky na kompostéry podstatně navýšeny.

#### **K bodu 16. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

*Paní starostka* poděkovala všem za účast.

Ve 22:00 hodin paní starostka ukončila 17. veřejné zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

---

Zapsala dne 19.06.2017

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....  
Mgr. Marcela Bardounová v. r.

.....  
Mgr. Anna Císařová v. r.

Starostka města Starý Plzenec

.....  
Bc. Vlasta Doláková v. r.