

Zápis
z 15. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného
dne 27.03.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzni

Počet přítomných členů ZM: 14 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; 17:29 Ing. Hana Sobotová)

Omluvených: 3 (Mgr. Denisa Brejchová, Ing. arch. Pavla Burešová, Mgr. Anna Císařová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.12.2016
5. Rozpočtové opatření č. 2/2017
6. Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2016
7. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem
8. Převody nemovitostí:
 - a) Dohody o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.
9. Různé
 - a) Zápis z jednání kontrolního výboru
 - b) Petice občanů Lesní ulice k zápachu kanalizace
 - c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
 - d) Dodatek č. 3 Smlouvy o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Průběh jednání:

K bodu 1. – Zahájení

15. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audio záznam pro potřeby města za účelem vyhotovení zápisu. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 13 členů a ZM je usnášení schopné. Omluveni jsou paní Mgr. Denisa Brejchová, Ing. arch. Pavla Burešová a Mgr. Anna Císařová. ZM bylo zahájeno v 17:09 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Marcelu Bardounovou, Josefa Sutnara

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Mgr. Marcela Bardounová, Josef Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Ing Pavla Císaře, Mgr. Ing. Dušana Kopřivu, Vladimíra Ouhrabku

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha

Paní starostka nechala o složení návrhové komise hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

(Ing. Pavel Císař, Mgr. Ing. Dušan Kopřiva,
Vladimír Ouhrabka)

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.12.2016
5. Rozpočtové opatření č. 2/2017
6. Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2016
7. Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem
8. Převody nemovitostí:
 - a) Dohody o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.
9. Různé
 - a) Zápis z jednání kontrolního výboru
 - b) Petice občanů Lesní ulice k zápachu kanalizace
 - c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka navrhla doplnění navrhovaného programu jednání o bod č. 9 d) Dodatek úvěrové smlouvy mezi městem a Českou spořitelnou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak.

Paní starostka nechala o rozšířeném programu o bod 9 d) hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Paní starostka konstatovala, že na předchozím zasedání bylo uloženo usnesením č. 14.07/2017 pověřenému zastupiteli (Ing. Sobotová - nepřítomna) prověřit možnost změny funkčního využití pozemků v Průmyslové zóně – Bezručova, Starý Plzenec v návrhu nového územního plánu (dále jen ÚP). Tento úkol trvá. Návrh ÚP byl zpracovatelem předán pořizovateli (Ing. Štáhlové), který by měl vypsát termín veřejného projednávání, který je předpokládán zhruba na polovinu května. Informace budou zveřejněny v Radyňských listech a na webových stránkách města. V návrhu nového ÚP jsou pozemky ke komerčnímu využití v Bezručově ulici v nezměněné formě a v rámci připomínek a námitek mohou být změny zapracovány do upraveného návrhu ÚP.

Paní starostka - dalším úkolem bylo uloženo pověřenému zastupiteli odpovědět na zasláné připomínky občanů ke změně návrhu ÚP Starý Plzenec na pozemku parc. č. 160/10 v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce. Tato část úkolu byla splněna, odpověď byla odeslána. Druhá část úkolu prověřit možnost změny dopravního řešení dle návrhu předloženého komisí strategického rozvoje a prezentace památek – v návrhu nového ÚP je řešení tak, jak to bylo navrhované původně.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret – prověřeno to bylo?

Paní starostka – prověřeno to bylo na základě jednání se zástupcem Správy železniční a dopravní cesty (dále jen SŽDC), kde SŽDC pravděpodobně bude akceptovat úrovně křížení Radyňské ulice se železničním přejezdem.

Paní starostka poprosila návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 3.

Pan Ouhřabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozího zasedání;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. - Rozbor hospodaření města k 31.12.2016

Pan Coufal – hospodaření se za loňský rok vyvíjelo slušně, příjmy se plnily i nad rámec plánu. Sdílené daně činily 52 407 242,20 Kč (což je 116,32 %), daní z loterií 1 165 482,41 (101,35 %), daňové příjmy celkem 72 284 435,82 Kč (113,49 %), příjmy z vlastní činnosti 5 680 648,09 Kč (111,06 %), příjmy z pronájmu majetku 7 489 889,28 Kč (121,11 %), nedaňové příjmy celkem 19 007 075,43 Kč (113,12 %), příjmy kapitálové 164 853,60 Kč (119,46 %), příjmy z dotací 10 502 188,48 Kč (100 %), celkové příjmy bez hospodaření fondů 101 958 553,33 Kč (111,87 %), příjmy včetně příjmů do fondů a příjmů převodů z fondů 105 665 081,33 Kč (111,37 %). Provozní výdaje celkem 39 715 348,16 Kč (což je 85,77 %), celkem příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím 6 870 000 Kč (100 %), celkem ostatní výdaje 11 702 079,69 Kč (82,67 %), celkem výdaje na akce 28 856 422,68 Kč (60,73 %), celkem výdaje bez převodů z a do fondů 87 143 850,53 Kč (75,88 %), výdaje včetně převodů z fondů a do fondů 90 850 378,53 Kč (76,61 %). Saldo příjmů a výdajů bylo kladné ve výši 14 814 702,80 Kč. Zůstatek úvěrů 53 681 151,52 Kč, stav finančních prostředků na účtu města (bez sdružených prostředků a fondů) je ve výši 53 520 262,25 Kč. Fondy byly dohromady ve výši 4 890 329,90 Kč.

Paní starostka přečetla první bod z Usnesení č. 12/2014-2018 ze schůze finančního výboru (viz příloha zápisu).

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Císař – proč došlo k úspoře u nákladů na projekty, studie apod.?

Paní starostka – některé projekty byly zadány za menší peníze a některé projekty nebyly dokončené a vyfakturované do konce roku 2016.

Ing. Císař – proč se ušetřilo 40 000 Kč na opravu Lidového domu?

Paní starostka – byla odložena oprava podlahy v přísálí kvůli propadlině. Musí se provést průzkum složení konstrukce podlahy.

Mgr. Ing. Kopřiva – dle souhrnu finančního výboru příjmy činily 111 % plánu, výdaje 76 % plánu díky nevyčerpaným prostředkům, např. opravy místních komunikací – podle plánu opravy za 12 000 000 Kč a reálně bylo opraveno za 6,5 mil. Kč. Navrhuji, aby finanční výbor neuváděl do zpráv jen 76 % výdajů, ale i odůvodnění. Do zápisu bych chtěl uvést, že když se připravovalo místní referendum, tak se strašilo jeho vysokou cenou. V rozpočtu bylo 150 000 Kč, fakticky náklady byly 49 128,61 Kč. Myslím si, že za 49 000 Kč to nebyla taková částka, taková daň za to, aby se lidé v referendu mohli svobodně rozhodnout a zodpovědět nějakou otázku.

Pan tajemník – spolupracovali jsme s Magistrátem města Plzně a hodně věcí jsme si půjčili. Pokud bychom to pořizovali z vlastních peněz (plenty, skřínky, volební urny), tak bychom se dostali na vyšší částku. Proběhly i výběrové řízení na tisk apod. Díky tomu jsme ušetřili také nemalé peníze.

Mgr. Ing. Kopřiva – myslím si, že by se město mělo chovat jako řádný hospodář, tedy je to naprosto v pořádku.

Ing. Hrouda – chtěl bych uvést do zápisu, že částka 50 000 Kč mi nepřipadá malá a chtěl bych poděkovat panu tajemníkovi za to, že se s pracovníky úřadu choval jako řádný hospodář a ušetřil min. 50 000 Kč za výpůjčky, za dobře zorganizované výběrové řízení ve věci nákupu obálek a dalších věcí. Na celé věci mě nejvíce mrzí,

že je tu zavřený COOP, který zde velmi dobře fungoval. Dle mého názoru mohl být bez problémů dále otevřen. Ale referendum je samozřejmě platné, funguje, ale je mi to líto, že to tak dopadlo a obchod je zavřený.

Ing. Eret – také děkuji panu tajemníkovi za to, jak se věnoval referendu a ušetřil hodně peněz.

Ing. Císař – myslím si, že částka necelých 50 000 Kč na to, že rozumní občané rozhodli o tom, že si nenechají zohavit centrum města, je částka velmi malá (za okolností, které mohly později nastat).

V 17:29 přišla Ing. Hana Sobotová.

Paní starostka poděkovala za připomínky a dotázala se, zda má někdo ještě nějaký dotaz. Nebylo tomu tak. *Paní starostka* poprosila návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 4.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města za období 1–12/2016

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

Paní starostka přivítala paní Ing. Sobotovou a požádala ji o potvrzení informací týkající se bodu č. 3.

Ing. Sobotová – aniž je to ze zákona dané, odpovědělo se lidem, jejichž připomínky došly po termínu (po datu, kdy jsou vypracované informace pro zpracovatele na úpravu ÚP) v tom duchu, že musí postupovat dle zákona. Kdokoliv bude chtít připomínkovat upravený návrh ÚP, tak po jeho zveřejnění může podat připomínky kdokoliv či námitky vlastníci pozemků či zmocněný zástupce veřejnosti či investor. Město může také podat nějaké drobné požadavky na úpravu. Komisi strategického rozvoje, k připomínce výsledků jednání, jsem informovala na jejich setkání. Druhá připomínka od občanů se týkala lokality v Sedlci za KAVem, kde občané nesouhlasili s výstavbou průmyslové komerční zóny a část pozemku je na výstavbu rodinných domů, tudíž se obeslali s tím, že se mohou vyjádřit po veřejném projednávání, tak jako všichni ostatní.

Paní starostka poděkovala paní Ing. Sobotové za doplnění.

Ing. Eret – kdyby my jako zastupitelé jsme chtěli změnu, tak to tedy není možné?

Ing. Sobotová – ani ZM ne. Musí se držet zákonné lhůty, jsou dané určité termíny.

K bodu 5. - Rozpočtové opatření č. 2/2017

Pan Coufal – Rozpočtové opatření č. 2/2017 verze 04 je nejnovější verze. Jsou tam zapracované některé věci, které vznikly na finančním výboru. Je tam zapracovaná novinka, o které jsme si říkali na pracovní schůzce ZM. V rozpočtovém opatření navrhujeme zvýšit příjmy o dotaci Plzeňského kraje (dále jen PK) pro pečovatelskou službu ve výši 356 030 Kč, dotace PK na lesy ve výši 59 400 Kč, dotaci na akci „Skalní stezka – Město Starý Plzenec“ od SZIF ve výši 439 668 Kč, poplatek za odnětí zemědělské půdy ve výši 1 237 Kč, novinka „dotace“, dar PK za umístění v soutěži „Zlatý erb“ ve výši 40 000 Kč. Celkem navrhujeme zvýšení příjmů o 896 335 Kč. Výdaje týkající se vrácení mylné platby ve výši 150 000 Kč, nákup lesní techniky z Lesního fondu ve výši 1 800 000 Kč, změna u akce „Skalní stezka“, kterou inicioval finanční výbor, kde je zvýšení o 50 000 Kč. Navýšení výdajů by mělo celkem činit 2 000 000 Kč. K tomu jsou souvztažné zápisy změna v saldu a změna ve financování. Toto rozpočtové opatření je zároveň Rozpočtové opatření lesního fondu výdajem 1 800 000 Kč na lesní techniku.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – co obnáší akce skalní stezka?

Paní starostka – je to naučná stezka, která vede v okolí hradu Radyně. Začíná od Centra služeb pro turisty, stáčí se na pravou stranu na „Velký Štonč“, dále k lomu, pokračuje přes Andrejšky do Otýsovo lomu, okolo studánek pak zpět k Centru služeb pro turisty. Na trase budou dva kryté altány, informační tabule informující např. o historii lomu, dále směrové šipky, nebo třeba panoramatická mapa, lavičky, kamenné a ocelové prvky.

Mgr. Ing. Kopřiva – jak bude trasa dlouhá?

Paní starostka – přesně nevím, délka je cca 3 km.

Mgr. Ing. Kopřiva - do lesa se budou dávat nějaké kameny nebo ocel?

Paní starostka – z kamenů budou vykládaná lesní zvířátka, na některých informačních tabulích jsou různé herní prvky pro děti, ze kterých budou moci skládat např. puzzle,...

Mgr. Ing. Kopřiva – jak se na to tváří myslivci?

Paní starostka – my tím les nepoškozujeme, naopak vodíme návštěvníky tak, aby se pohybovali po stanovené trase.

Mgr. Ing. Kopřiva – vyjadřovala se k tomu lesní komise?

Paní starostka – v době, kdy se připravovala skalní stezka, lesní komise ještě nebyla.

Mgr. Ing. Kopřiva - takže oni o tom neví?

Paní starostka – určitě o tom ví pan Hrachovec, který je s tímto projektem seznámen.

Ing. Sobotová – tato záležitost se projednává min. rok a půl (je to i v zápisech z RM). Informace tu proběhla několikrát a vítám možnost, aby turisté měli možnost další stezky, která je naučná. Chtěla bych poděkovat paní Mgr. Brejchové a komisi za jejich iniciativu. Myslím si, že to bude další rozvoj aktivit pro rodiny s dětmi.

Ing. Císař – když jsme u lesních cest, po provedené těžbě dřeva navrhuji rekultivaci míst a cest kolem Radyně.

Paní starostka – řešíme to s lesním i s novým stavebním technikem města.

Ing. Císař – tady je ještě v rozporu záznam z finančního výboru, kde je lehce navýšení výdajů o 2 600 000 Kč, ve čtvrté verzi jsou navrhované 2 000 000 Kč.

Pan Coufal – máte pravdu, ale mezi tím do rozpočtového opatření, vstoupil další návrh, který byl vzat zpět.

Paní starostka – přečetla bod 2 z usnesení č. 12/2014-2018 ze schůze finančního výboru (viz příloha zápisu)

Paní starostka poprosila návrhovou komisi o usnesení k bodu č. 5.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2017 a rozpočtové opatření Lesního fondu v předloženém znění, kterými dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke zvýšení celkových příjmů o 896.335,00 Kč a ke zvýšení celkových výdajů o 2.000.000,00 Kč, dále dochází k změně financování ve výši 1.103.665,00 Kč a ke zvýšení výdajů Lesního fondu o 1.800.000,00 Kč;

bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 12/2014 - 2018 ze dne 22.03.2017;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Inventarizační zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2016

Pan místostarosta – inventarizace byla provedena v souladu s vnitřní směrnicí č. 2/2011 „Inventarizace majetku, závazků a pohledávek města“. Usnesením rady města č. 615 ze dne 19. října byla jmenována Ústřední inventarizační komise ve složení Bc. Václav Vajshajtl, Ing. Pavel Hrouda a Josef Sutnar. S účinností na dobu volebního období 2014-2018 byla jmenována likvidační komise pro posuzování vyřazeného majetku města ve složení Ing. Věra Chrastilová, Vladimír Ouhrabka a Ing. Jan Meduna. Inventarizace byla započata 30.11.2016 a byla ukončena 28.2.2017. Celková hodnota inventarizovaného majetku města k 31.12.2016 činí 806 844 528,69 Kč, když hodnota přírůstku majetku v průběhu roku 2016 činila 21 434 707,68 Kč a jeho úbytku 2 230 674,74 Kč. Došlo ke zvýšení majetku města o 19 204 032,94 Kč. K úbytku došlo zhruba za 1 700 000 Kč vyřazením starých vozidel, uskladňovacích nádrží bývalé ČOVky pod PRONAPem a jeho příslušenství. K nárůstu majetku došlo např. postavením Centra služeb pro turisty, nákupem budovy restaurace u Radyně.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak. Poprosila návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 6.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Inventarizační zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2016 s tím, že celková hodnota inventarizovaného majetku města k tomuto datu činí 806.844.528,69 Kč;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. - Smlouva o poskytnutí účelové dotace na zajištění dopravní obslužnosti s Plzeňským krajem

Pan tajemník – smlouva se týká příspěvku obce na dopravní obslužnost. PK ročně vydává na dopravní obslužnost téměř 850 000 000 Kč. Z toho příspěvek obcí tvoří cca 2% této částky. Příspěvek pro letošní rok na dopravní obslužnost je žádán formou dotace ve výši 198 200 Kč.

Paní starostka - částka se každoročně pohybuje zhruba kolem 200 000 Kč. Také máme smlouvu s Plzeňskými dopravními podniky města Plzně. Platíme jim za ujeté kilometry ročně zhruba kolem 1 700 000 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak, požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace mezi městem a Plzeňským krajem, jejímž předmětem je poskytnutí dotace ve výši 198.200 Kč na zajištění dopravní obslužnosti Plzeňského kraje v roce 2017 v předloženém znění;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Převody nemovitostí:

a) Dohody o zrušení předkupního práva se společností STREICHER, spol. s r.o.

Pan tajemník – v listopadu 2013 ZM schválilo prodej nově odděleného pozemku parc. č. 375/32 v k. ú. Starý Plzenec, prodej pozemků společnosti STREICHER, spol. s r. o., která se zavázala vybudovat infrastrukturu, prodat jednotlivé pozemky. V prosinci 2013 byla uzavřena Smlouva o zřízení předkupního práva mezi městem Starý Plzenec a společností STREICHER, spol. s r. o., kde byly stanovené podmínky předkupního práva. V současné době je splněn závazek společností STREICHER, spol. s r. o. ke zrušení předkupního práva. První dohodou bude zapsán do katastru nemovitostí geometrický plán s dělením pozemku a druhou dohodou budou vymazána předkupní práva k vyčísleným pozemkům. V současné době je uzavřeno 9 smluv budoucích kupních. Jedná se ještě o prodej budoucích kupních 4 pozemků, tedy ZM bude v budoucnu ještě schvalovat 4 pozemky a zbylé 4 pozemky si společnost STREICHER, spol. s r. o. ponechá sama a sama provede zástavbu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak, požádala o návrh usnesení.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s uzavřením Dohody o zrušení předkupního práva jako práva věcného k pozemku parc. č. 375/32 o výměře 864 m² v k. ú. Starý Plzenec, vzniklého dělením pozemku parc. č. 375/32 o celkové výměře 14 935 m², v souladu s geometrickým plánem č. 2696-48/2015, se společností STREICHER, spol. s r. o.,

souhlasí s uzavřením Dohody o zrušení předkupního práva jako práva věcného dle Článku V. odstavce 5.6. Smlouvy kupní a smlouvy o zřízení předkupního práva, uzavřené dne 16.12.2013 mezi městem Starý Plzenec a společností STREICHER, spol. s r. o., k pozemkům parc. č. 375/121 o výměře 821 m², parc. č. 375/122 o výměře 823 m², parc. č. 375/123 o výměře 870 m², parc. č. 375/124 o výměře 829 m², parc. č. 375/125 o výměře 968 m², parc. č. 375/127 o výměře 983 m², parc. č. 375/129 o výměře 891 m², parc. č. 375/131 o výměře 743 m², parc. č. 375/132 o výměře 741 m² + parc. č. 375/133 o výměře 730 m², v k. ú. Starý Plzenec, vzniklých v souladu s geometrickým plánem č. 2696-48/2015, se společností STREICHER, spol. s r. o.;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 a) bylo přijato.

K bodu 9. – Různé:

a) Zápis z jednání kontrolního výboru

Pan Ouhřabka – jednání kontrolního výboru byli přítomni 4 členové, 1 byl omluven. Kontrolní výbor projednal zprávu o kontrole zápisů z jednání ZM Starý Plzenec, kterou předložili členové výboru pověřeni kontrolou. Kontrolní výbor zprávu schvaluje a souhlasí s doporučeními a návrhem usnesení, které zpráva obsahuje a předkládá zprávu k projednání ZM Starý Plzenec.

Pan Ouhřabka přečetl zprávu z kontroly zápisů z jednání ZM města Starý Plzenec (viz příloha zápisu).

Diskuse k tomuto bodu

Paní starostka – tato změna souvisí se změnou jednacího řádu ZM. Nejprve je třeba upravit jednací řád ZM, aby tam mohly být (v případě, že to ZM odsouhlasí) zapracovány návrhy kontrolního výboru.

Ing. Eret – chtěl bych navrhnout, zda by se mohlo hlasovat ve znění, které navrhuje kontrolní výbor s tím, že by se technické věci dořešily ve chvíli, kdyby se zjistilo, že se musí něco upravit. Chtěl bych poděkovat kontrolnímu výboru, že učinil z kontroly tento závěr.

Paní starostka – v návrhu usnesení není časový horizont, od kdy by se měl zveřejnit?

Ing. Eret – ale my termíny nemáme téměř v žádném usnesení.

Paní starostka – je zde audiovizuální záznam. Nehovoří se o tom, zda to má být online přenos?

Ing. Eret – předpokládám, že byl myšlen audio záznam, který je právě nahráván. Vyplývá to i z textu.

Pan Ouhřabka - bylo to tak myšleno, ale nemohu změnit usnesení kontrolního výboru sám.

Pan místostarosta – jsem pro, aby občan měl kvalitní, jasné informace, tzn. provést kvalitní krátký záznam, tak jak je myšleno ve výkladech, jak má vypadat záznam zastupitelstva, nebazírovat na tom, když má někdo 7 min. projev, že by měl být celý zaznamenán. Některé obce nemají dobře ošetřené zveřejnění audio záznamů z pohledu úřadu na ochranu osobních údajů. Nemáme zde člověka, který by záznam „vypíával“.

Ing. Sobotová - v rámci jednání ZM zaznělo více bodů, kdy zastupitelé navrhovali určitá zlepšení v rámci jednacího řádu apod. Přimlouvám se za to, aby se návrhy připravovaly písemně a zařadily se jako bod, který se bude projednávat. Pak se k tomu může přijmout usnesení s termínem a uložit, kdo by to měl zařadit.

Pan Hlaváč (občan) – nejprve bych zareagoval na pana místostarostu. Zveřejněním audio záznamu si občan může pustit jakoukoliv část, která ho zajímá a stráví tím třeba jen 10min. Problémy s osobními údaji se dají eliminovat, těchto případů je málo. Ještě bych chtěl říci, že kdybychom chtěli online přenos, tak bychom to tam napsali. Počítáme s tím, že se udělá záznam a ten se s nějakým prodlením na web umístí.

Pan místostarosta – občan chce jasné, srozumitelné a krátké informace a nemá zájem o to, číst dlouhé zápisy, a nemá zájem si přetáčet a hledat někde v 6h záznamu, kde se o něčem mluví. Spíše bychom měli dbát na to, aby záznamy byly jasné, stručné, a když zápis bude dělaný stručně a jasně, tak s ním občan neztratí moc času a najde si to tam rovnou. Myslím si, že je to zbytečné a přidělá to další práci.

Pan Hlaváč (občan) – to si myslíte vy, ale jak víte, co chce občan. Myslím si, že je plno občanů, kteří si chtějí najít konkrétní informace. My nejsme v rozporu. Můžeme provést krátký, stručný zápis a zveřejnit audiozáznam.

Mgr. Ing. Kopriva – zareaguji na pana Vajshajtla. Vy jste řekl, že občan chce, to nemůžete 100 % vědět. To můžete vědět za sebe nebo za nějaké lidi, se kterými jste se bavil. Z tohoto jednání by se zatím nemuselo nic „vypírávat“. Zatím tady nezazněly osobní údaje. Paní zapisovatelka by měla podstatně ulehčenou práci.

Ing. Eret - jsem proti zveřejnění videozáznamu kvůli finanční náročnosti. Jsem pro vyvěšování audiozáznamu na internet. Sekretářka by s „vypíráním“ osobních údajů neměla práci, kdyby si zapisovala čas, když tam údaje uslyší. Potom by ji „vypírání“ osobních údajů trvalo 5 minut, protože by jen naskákala na ty časy.

Ing. Sobotová – jak dlouho to bude viset na internetu, bude se to mazat apod.?

Ing. Eret – bude to zveřejněno.

Ing. Sobotová – do nekonečna?

Ing. Eret – v současné době se kapacita disku zvětšuje rychleji, než je potřeba umazávat.

Pan Hlaváč (občan) – záznamy zveřejní a pak jsou zveřejněny na stránkách do nekonečna.

Paní starostka – nemám nic proti tomu, aby se zveřejňoval na webových stránkách města audiozáznam, pokud to s sebou ponese kratší písemné zápisy z jednání ZM. Potřebovala bych prověřit technickou stránku věci. Zda naše webové stránky mají nějakou kapacitu, aby se nám webové stránky např. nezhroutily, zda tam budou zveřejňovány po volební období, poté se dají do archivu nebo to tam bude např. 20 let zveřejněné? Měl by se s tím asi upravit i jednací řád.

Mgr. Ing. Kopriva – kdybychom šli do takových detailů, tak se možná zasekneme na jednom bodu. V aktuálním jednacím řádu také nenajdu kde, jak dlouho budou archivované zápisy v písemné formě. Nebo když schvalujeme nákup traktoru pro lesní hospodářství, tak také nevím, kde bude parkovat, atd.

Ing. Eret – chtěl bych apelovat na to, že technické řešení je strašně jednoduché, jako zveřejnění PDF, JPEG apod., ale chápu, že tomu nemusí každý rozumět. Neohrožuje to stránky, aby se to zhroutilo apod.

Ing. Císař – zdá si mi, že to tu technicky nebylo dobře pochopeno. Občan, který by chtěl slyšet něco ze záznamu, ho nemusí poslouchat celý. Záznam se dá dát do jednotlivých kapitol, podbodů a občan si klikne jen na to své. Ke kapacitě. Když dávám něco na web, tak tam dám odkaz a kapacitně to mám na serveru.

Ing. Hrouda – kontroloval jsem nesčíslněkrát zápisy. Jsem pro zveřejňování záznamu, pokud to ulehčí psaní zápisu, ale nevyřeší to jen vyvěšení záznamu na internet, který zde pořizujeme. Problém je ten, že pokud mluví zastupitelé, tak je to většinou slyšet, ale pokud mluví občané přes celou místnost, tak na záznamu je slyšet jen pár slov. Podle jednacího řádu by se mělo upravit to, že by tu měl být mikrofon pro veřejnost a člověk z veřejnosti by k němu přišel, řekl by své jméno a potom by promluvil. Toto je první bod, měli bychom v tom pokračovat a do příštího ZM předložit nový jednací řád.

Pan Šimána (občan) – v jednacím řádu máte, že může kdokoliv ze zastupitelů požádat o to, aby byl audiozáznam. Pokud máte kvalitní diktafon, tak to musí být slyšet.

Paní starostka – skutečně některým občanům ze zadních řad není rozumět. Přikláním se za to, aby tady byl mikrofon a občan, který chce diskutovat, aby hovořil někde v předních řadách do mikrofonu.

Ing. Eret – když občany slyšíte Vy, tak diktafon se směrovou charakteristikou, který tady máme, sejme zvuk dobře. Mikrofon by byl daleko horší než diktafon.

Ing. Hrouda – mluvil jsem se zapisovatelkami a ty mi řekly, to co jsem tady zmínil, že ve chvíli, kdy mluvil někdo ze zastupitelů, tak mluvený projev slyšet je, jakmile mluvil někdo z občanů, tak tomu rozumět nebylo. Navrhují, kdokoli vystupuje, tak řekne svoje jméno, že je občan Starého Plzně. Byl bych i pro online přenos.

Ing. Nesnídal – jak dlouho se dnes uchovává audiozáznam?

Pan tajemník – bere se roční lhůta.

Ing. Eret – v usnesení by to chtělo změnu na audio záznam.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Mgr. Ing. Kopriva přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 10.03.2017,

souhlasí se zveřejňováním audio záznamů z jednání zastupitelstva na webových stránkách města Starý Plzenec;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

(Ing. Hrouda, Bc. Lencová, DiS., Ing. Meduna,
Bc. Vajshajtl.)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 a) bylo přijato.

b) Petice občanů Lesní ulice k zápachu kanalizace

Pan místostarosta – do podatelny MěÚ byla přijata petice, jejíž podstatou byl zápach v Lesní ulici. Snažili jsme se ho řešit již před příchodem petice, ale Vodárna Plzeň a.s. na to neměla pozitivní názor z hlediska výměny kanálových poklopů větraných za nevětrané. Po této petici bylo vyvoláno jednání s Vodárnou Plzeň a.s., s projektantem a poskytovatelem dotace. S Vodárnou, na základě vyjádření projektanta, byla dohodnuta výměna poklopů v části ulice Lesní (10 ks) a osazení filtru v horní části komunikace u odbočky do lesa, který by měl zápach zadržet. Tuto investici Vodárna nebude platit, protože kanalizace byla zhotovena podle schváleného projektu a prošla všemi fázemi kontroly. V nákladech 52 500 Kč bez DPH Vodárna provede toto opatření, čím by se měl zápach eliminovat. Vodárna přistoupila k této možnosti, protože je to tam do kopce a dochází tam ke komínovému efektu a nehrozí tam až takové nebezpečí hromadění plynů.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – tím, že se vynaloží 50 000 Kč a vymění se poklopy, dojde k vyřešení situace?

Pan místostarosta – v ulici Lesní určitě. Uzavřou se větrací otvory v kanálových poklopech, kterými ten zápach v určitých intervalech z kanalizace unikal ven. V horní části by to měl zachytit filtr, který by mohl vydržet až dva roky. Je otázka, co to udělá v dalších částech Sedlce, ale to dnes nikdo neodhadne.

Mgr. Ing. Kopřiva – kdyby se lidé rozhodli a zažalovali provozovatele nebo vlastníka, tak vyhrají, pokud by si neúnosnost zápachu nechali podložit. Je to jednoznačně v zájmu obce, jako vlastníka, ale myslím si, že ještě více v zájmu Vodárny, jako provozovatele, aby našla řešení.

Pan místostarosta – aby si potom každý nemyslel, že kanály zapáchají všude v různých lokalitách Starého Plzeň, prostě kanály zapáchají.

Mgr. Ing. Kopřiva – souhlasím, musí se to posoudit odborně, ale pokud se iniciovala petice, tak něco na tom asi bude.

Pan místostarosta – je to nepříjemné, ale byl uděláný tento závěr a sám jsem zvědavý na to, jak to bude vypadat.

Ing. Císař – kolik stála kanalizace?

Paní starostka - i s vodovodem cca 220 000 000 Kč.

Ing. Císař - proč město nepodá reklamaci, ať je oprávněná či ne. Proč to zhotovitel nemůže v rámci reklamačního řízení přešetřit (zda byla chyba ve zhotovení, v projektu, jestli je zápach nevyhnutelný,...). Pokud tady něco „čudláme“ nějakými poklopy atd., tak to může zhotovitel považovat za neoprávněný zásah do díla, který může zmařit záruku. Jsem pro řádnou reklamaci díla.

Ing. Eret – když jsem to konzultoval s technikou, tak mě varovali před riziky výbuchů. V materiálech máme: riziko výbuchů nashromážděných plynů pod poklopy nedokážu posoudit a v závorce je odkaz na specialistu vzduchotechniky přes výbušné plyny. Nevím, zda si můžeme odsouhlasit něco, kde jsme varováni před nebezpečím.

Paní starostka – to nebezpečí nahromaděných plynů je tam z toho důvodu, kdyby se všechny poklopy zavřely. Nemyslím si, že máme reklamovat dílo, protože by zhotovitel udělal něco špatně. Bylo to uděláno podle projektové dokumentace. Problém spíše pramení z toho, že nejsou napojeni všichni občané. Když je tam málo splašků, tak tam odpadní vody leží delší dobu a částečně tam zahnívají.

Ing. Eret – v materiálech je napsáno, že je již napojena většina obyvatel, takže tam už jsou všichni připojeni.

Paní starostka – většina nejsou všichni. Vodárna upravila častější spínání čerpacích stanic a častěji je čistí.

Ing. Meduna – myslím si, že většina bude slabá většina. V Sedlci je potřeba udělat kontrolu, kdo je připojen a kdo není.

Ing. Hrouda – kloním se k tomu, co říkal pan Meduna i paní starostka, že těch lidí je tam připojeno málo, protože na Malé Straně problém není. Vzhledem k tomu, že jsme čerpali 80 % dotaci na výstavbu kanalizace, tak bych velmi zvažoval reklamace. Věřím tomu, že jakékoliv stavební problémy, které bychom řešili, by se mohly obrátit proti nám s tím, že by dotace byla krácená. Jsou pro, aby se prověřilo napojení.

Paní starostka – abychom to nedělali z důvodu obav nějaké korekce dotace, to určitě ne. Projekt byl řádně vyprojektovaný, zhotovený, zkontrolovaný a každou fakturu kontroloval zhotovitel, technický dozor i SFŽP, bez toho by ani faktury nebyly Státním fondem proplaceny.

Ing. Sobotová – pokud by bylo něco špatně, tak nevidím důvod, proč něco nereklamovat. Na druhé straně bych se přiklonila (na základě zkušeností přijaté petice týkající se zápachu šířícího se na Malé Straně) k tomu, nejdříve prověřit připojení občanů.

Ing. Císař – nechci podezřívát, že by někdo něco udělal špatně, že by se něco nekontrolovalo, ale proč z toho vyjímát zhotovitele. Mohla tam vzniknout nechtěná vada. Proč to nereklamovat, nic to nestojí.

Paní starostka – budeme reklamovat co?

Ing. Císař – budeme reklamovat to, že nám z kanalizace něco zapáchá, tedy něco je špatně, je tu nějaká závada. Myslím to v dobrém. Ale nepodávat reklamaci, protože to bylo z dotace, tak to už je trošku nezdravé.

Ing. Nesnídal – ve vodním zákoně je napsáno, že obecní úřad může v přenesené působnosti rozhodnutím uložit vlastníkům stavebního pozemku nebo staveb, na kterých vznikají nebo mohou vznikat odpadní vody, povinnost připojit se na kanalizaci v případech, kdy je to technicky možné. Tak proč to řešit.

Pan místostarosta – souhlasím s panem Nesnídalem.

Pan Vachovec (občan) – myslím si, že by se měla reklamace podat. Stavební firma nebude chtít, aby to zůstalo na ní, tedy bude hledat a vymýšlet všechny možné způsoby, kde k zápachu může docházet... Postřehl jsem, že se může jednat o výbušné prostředí. To by měla posoudit Technická inspekce ČR. Pokud za ně začnete projektovat nebo někdo z Vodárny, tak to může mít dalekosáhlé důsledky.

Pan místostarosta – k tomuto závěru s Vodárnou se došlo, protože je to do kopce, je tam dostatečný komínový efekt, tedy výbuch jako takový nehrozí. To by s tím Vodárna nesouhlasila (po návrhu projektanta). Vodárna zápach vysvětluje tím, že tam zahnívají splašky, kterých tam teče méně, než by mělo. Zvýšily se tam kontroly, čištění, frekvence přečerpávání. Uvidí se, co dál.

Ing. Eret – držel bych se odkazu na specialistu na vzduchotechniku. To upozornění na nebezpečí mě bude nutit být proti tomu.

Pan místostarosta – my to neodsouhlasujeme. Vy se seznamujete s opatřením, které se udělalo pro občany.

Ing. Eret – opatření už je zrealizované?

Pan místostarosta – je to objednané, bude se to realizovat.

Mgr. Ing. Kopřiva – někdo už odpověděl petičnímu výboru? Máte to tedy vyřešené?

Pan místostarosta – petičnímu výboru odpovíme po jednání tohoto ZM. Paní Lapková byla za petiční výbor na posledním pracovní schůzce, o které je zde záznam. Domluvil se tam tento postup. 10 poklopů se vymění, na posledním se vymění filtr a tím by měl být zápach odstraněn.

Paní starostka – pokud by problém přetrvával, tak budeme muset přistoupit k jiným opatřením.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí petici dle článku 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve které obyvatelé ulice Lesní v Sedlci u Starého Plzně požadují řešení častého a silného zápachu z městské kanalizace a informaci místostarosty města o navrženém řešení vedoucím ke zmírnění zápachu z městské kanalizace;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Ing. Pavel Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 b) bylo přijato.

c) Informace o průběhu zpracování nového územního plánu

Ing. Sobotová – na začátku bych se Vám chtěla omluvit. Poslala jsem důvodovou zprávu, která zřejmě nebyla vytištěna. Na začátku března zpracovatel předložil 3 výtisky dokumentace upraveného návrhu ÚP. V tomto mezidobí dochází k nastudování ÚP. V návrhu ÚP nebyly zjištěny zásadní věci, ale byly tam nalezeny nesrovnalosti např. překlepy, špatné odkazy na stránkování apod. Dojde k vrácení tohoto návrhu k přepracování.

Dle zákona je v současné době na pořizovatelce, kdy ÚP zveřejní. Poté poběží 45 denní lhůta na vyhlášení termínu veřejného projednávání. Co se týká problému řešení dopravy, neplánuje se tady obchvat. Pouze je naplánována místní komunikace, která odlehčí další místní komunikace a centrum města. Na začátku února se uskutečnilo jednání s náměstkem ředitele pro výstavbu z SŽDC. Bylo nám sděleno, že byla vypracována studie proveditelnosti, byly navrženy asi 2 varianty řešení zdvojkolejnění trati, v březnu mělo dojít k projednání PK a měla by být vybrána varianta, pro niž se bude zpracovávat projektová dokumentace. Po polovině dubna bude jednání, kde se dozvíme, která varianta je vybrána. Při jednání byla řešena otázka křížení trati s ulicí Radyňská a obav rozdělení města na 2 poloviny. SŽDC si je vědoma složitých podmínek pro výstavbu mimoúrovňového křížení, je zde možnost zachování křížení úrovněového. Dále byly diskutovány varianty dalších přejezdů přes trať na území města. Mělo by dojít k rozšíření a renovaci průjezdu pod viaduktem. Chtěli bychom uchovat variantu vedení od viaduktu nad tratí tzn., přes pozemky SUS do Riegrovy ulice. Tam by potom byl s největší pravděpodobností přejezd přes Radyňskou ulici směrem do Nádražní ulice. Asi bude upuštěno od varianty komunikace, že by vedla přes pozemek školy. O přejezdu, který je v Sedlci u sběrného dvora, jsme diskutovali o tom, zda by nebyla možnost to vést o ulici dále, abychom napojili lokalitu nad tratí. Zdůrazňovalo se upřednostňování mimoúrovňového křížení. „Myší díru“ za benzínkou by mohlo město požadovat rozšířit, mohla by se tam odklonit doprava a vést to silnicí nad tratí. Varianta myší díry za školou, by zůstala zachována pro pěší. Pokud by vyvstala další témata, musí se řešit na základě veřejného projednávání. Chtěla jsem se zeptat, zda budete mít zájem uskutečnit setkání zastupitelů k ÚP, abychom se podívali na upravený návrh, na grafické zpracování, na změny, které tam byly zapracovány, zda to souhlasí. Měli bychom si za město říci, zda budete mít ještě nějaké připomínky.

Diskuse k tomuto bodu:

Kopřiva – jestli jsou tam nějaké překlepy a nic závažného, tak nevidím důvod, aby nám to nepustili, abychom jsme si to mohli prohlédnout i s překlepy.

Paní starostka – zveřejnění ÚP není v kompetenci paní Sobotové, je to v kompetenci pořizovatele-paní Štáhlové, která rozhodne o zveřejnění návrhu ÚP. Bude tam dostatečná lhůta na to, aby se občané a zastupitelé seznámili s návrhem. V půli května, června bude možná veřejné projednávání. Je tam nastavená lhůta, do kdy bude veřejné projednávání od zveřejnění návrhu ÚP.

Mgr. Ing. Kopřiva – kdy bude návrh k dispozici (bez překlepů a formálních chyb), alespoň řádově měsíc?

Ing. Sobotová – přestože jsem se o tuto informaci zajímala, tak jsem ji nedostala. Jakmile dostanu konkrétně termín od pořizovatelky, tak Vás obešlu.

Paní starostka – měli bychom si říci, zda má smysl zrealizovat představení upraveného návrhu ÚP pro ZM. Jedině ZM jsou určeni k tomu, aby vydali ÚP. Musí jednotlivě rozhodnout s odůvodněním o každé námitce. O připomínkách souhrnně.

Ing. Sobotová – nabízím setkání, kdy budu představovat úpravy, které tam proběhly. Potřebuji vědět, zda bude o to zájem. Jestli tam ještě budete, v této fázi, až to bude zveřejněno, požadovat úpravy za město. Proběhne veřejné projednávání, tam bude moci kdokoliv podat připomínky (jakýkoliv občan), pak běží po veřejném projednávání 7 denní lhůta, kdy pořizovatel bude přijímat připomínky, námítky a stanoviska dotčených orgánů. Až proběhne tato lhůta, tak bude udělán seznam připomínek, námitek a stanovisek a pořizovatelka to poté zpracuje do materiálu, se kterým budete seznámeni, a ten se bude schvalovat s ÚP.

Ing. Eret – my jako zastupitelé do veřejného projednávání už nic měnit nemůžeme a teď navrhujete schůzku, ve které bychom mohli?

Ing. Sobotová – za město bychom mohli v rámci veřejného projednávání ještě upravovat některé záležitosti. Můžeme do toho vstupovat stejně jako občané.

Ing. Eret – a my se předtím sejdeme a domluvíme si co? Námitku, změnu?

Ing. Sobotová – já neznám Vaše názory na ÚP. Potřebovala bych vědět, zda tam bude chtít nějaké úpravy.

Ing. Eret – já se ptám jakým institutem, my jako město, to můžeme měnit? Jako jednotlivý občané?

Ing. Sobotová - přes určeného zastupitele.

Ing. Eret - až při tom veřejném projednávání, ale musíme si to chválit jako město?

Ing. Sobotová – ne, to se neschvaluje. Toto je informativní schůzka.

Ing. Eret – myslím přes určeného zastupitele ty změny budeme požadovat jako město nebo každý jednotlivý zastupitel může jít za pověřeným zastupitelem a chtít změny?

Ing. Sobotová – mělo by to převážit názory a musí to být v souladu se zadáním, ale nějaké záležitosti ohledně té dopravy apod. Já bych od Vás potřebovala znát Vaše názory.

Ing. Eret – my, jako zastupitelé, po Vás, jako po pověřeném zastupiteli, můžeme požadovat třeba změnu průmyslové zóny na zeleň?

Ing. Sobotová – přesně tak.

Ing. Eret – a to platí jak teď, tak po veřejném projednávání?

Ing. Sobotová – 7 dní po veřejném projednávání. Od zveřejnění na úředních deskách to poběží až do veřejného projednávání, kdy tady zpracovatel a pořizovatel bude představovat ÚP veřejnosti a zodpovídat dotazy. Poté běží lhůta 7 dnů, kdy se budou přijímat na Magistrát připomínky, námítky a stanoviska.

Ing. Eret – my Vám řekneme, že chceme změnit průmyslovou zónu na ochranu zeleně např. 10 dní před veřejným projednáváním. My se shodneme někde na nějaké schůzce, která bude zřejmě nepřístupná veřejnosti, ale ZM, kteří tam přijdou se nějak domluví a Vás pověří a Vy třeba řeknete změňte... A to řeknete pořizovateli a těm lidem na veřejném projednávání?

Ing. Sobotová – záleží na tom, jaké to budou připomínky. Pokud řeknete něco zásadního a pokud od lidí přijdou nějaké zásadní připomínky nebo námítky, které zasáhnou do vlastnictví soukromých lidí ve větší míře, pak bude muset být vyvolané opakované veřejné projednávání. Toto projednávání se bude týkat pouze těch přijatých připomínek, námítek a případně stanovisek dotčených orgánů. Potřebuji vědět, když přijde připomínka, námitka, jaký názor na to máte.

Ing. Gregorič (občan) – omezení výstavby nad trat'ovkou v upravené verzi ÚP je? Tak jak to bylo v Radyňských listech, tak to bude.

Ing. Sobotová – ano.

Ing. Gregorič (občan) - mezi občany je velký odpor k průmyslové zóně, takže očekáváme, že v tom město ještě něco udělá, aby průmyslová zóna nebyla.

Ing. Sobotová – k průmyslové zóně budeme čekat na připomínky, námítky a potřebuji vědět názory od ZM.

Bc. Lencová, DiS. – byla bych ráda, abychom se sešli jako zastupitelé a před veřejným projednáváním bychom si řekli, co bychom chtěli.

Ing. Eret – jsem pro, abychom se sešli. Nevím, jaký má smysl neřít si své názory teď v hlavních otázkách.

Ing. Sobotová – můžete, poznamenám si to.

Ing. Eret – byl bych pro, aby se to projednalo teď. Vyslechl bych si i názor občanů.

Paní starostka konstatovala, že je na programu ještě bod týkající se úvěrové smlouvy. Zeptala se, zda je možné projednat nejprve tento bod. Poté v rámci diskuse dostanou slovo občané. Nikdo nebyl proti.

Pan Šimána (občan) – není náhodou podle zákona, že když se zastupitelstvo má na něčem usnést, k těm připomínkám, jestli to náhodou nemusí být veřejně. To se týkalo Vaší plánované neveřejné schůzky. Na které jste se chtěli dohodnout, jaké budete mít připomínky.

Ing. Sobotová – ÚP bude projednávám v rámci veřejného projednávání, já jsem navrhla zastupitelům schůzku k ÚP, protože o něm budou rozhodovat. Na schůzce budeme diskutovat o úpravách, které tam byly. Nebudeme tam přijímat žádné usnesení.

Pan Šimána (občan) – řešili jste, že budete podávat návrhy, na kterých se shodne většina, což už znamená, že musí být nějaké hlasování nebo řešení, co je to většina, což by bylo v rozporu se zákonem. A to tady zaznělo několikrát.

Paní starostka – ta diskuse nebude jako veřejné zasedání zastupitelstva. Zastupitelé, kteří tam budou chtít přijít, tak přijdou, ti co nebudou chtít, tak nepřijdou. Bude to spíše o názorech zastupitelů.

Pan Šimána (občan) – tak to může být klidně veřejné.

Paní starostka – ale to si můžeme říci teď. Teď je veřejné zasedání zastupitelstva a teď budeme o ÚP diskutovat. Teď si tady řekneme, co chceme, nechceme.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Pan Ouhrabka přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci o průběhu zpracování nového územního plánu a výsledek jednání se SŽDC;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

(u hlasování nebyl přítomný Ing. Jan Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 c) bylo přijato.

d) Dodatek č. 3 Smlouvy o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011

Pan tajemník – jedná se o úvěr na druhou etapu kanalizace. V loňském roce se schvaloval dodatek č. 2, kterým dochází ke snížení úrokové sazby. Vzhledem k tomu, že i v letošním roce pokračuje úroková sazba na nízkých úrovních, tak byla požádána Česká spořitelna o to, jestli je možná ještě nějaká úspora. Česká spořitelna přistoupila na snížení. Dojde ke snížení stávající úrokové sazby, která je 0,745 p.a., o 0,145 % p.a. na celkovou sazbu 0,60 % p.a. Úspora do doby splacení úvěru je vyčíslena zhruba ve výši 400 000 Kč.

Paní starostka dodala, že předmětem dodatku je pouze snížení úrokové sazby. Jiné podmínky se nemění.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – je tam fixace nebo je to do roku 2029?

Pan tajemník – ne, je tam PRIBOR, tzn., že je pohyblivý. Dochází tam ke snížení té fixní částky.

Mgr. Ing. Kopřiva – na celou tu dobu do roku 2029?

Pan tajemník – přesně tak, v současné době máme jednoměsíční PRIBOR. Dodatkem je navrhován šestiměsíční. Máme vázanou šestiměsíční sazbu toho PRIBORU.

Mgr. Ing. Kopřiva přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 3 ke Smlouvě o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011 s Českou spořitelnou, a. s. v předloženém znění;

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

K bodu 10. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Pan Vladař (občan) – většina občanů (která dělala petiční archy,...) bude chtít, aby bylo před veřejným projednáváním ÚP svolané mimořádné ZM týkající se pouze ÚP. Je v tom mnoho nejasností. Přípravenost zatím není ideální. Např. u bytové zóny nad traťovkou bych doporučoval udělat blokaci. Je nutná koordinace druhé koleje, přeložky silnice směrem na Štáhlavy přes nový případný přejezd s bytovou zónou. Pravděpodobně se k Vám dostane inzerát jedné firmy, ze kterého vyplývá, že obsazují řeckněme 40 000 m² a ve skutečnosti chtějí obsluhovat řeckněme 32 000 m² a ten zbytek je pro někoho udělaný, ale nevíme pro koho. Ta koordinace by měla být kvalitní. Nemůžete tady nabízet lidem řeckněme 43 pozemků, když jim tam potom za půl roku řeknete, že tam přijde druhá kolej, silnice a další. Občané připravují petiční archy, kde bude průmyslová zóna, zóna nad traťovkou, přeložky silnic atd. Další připomínka se týká dnešního zastupitelstva, které máte přísně tajné. Bylo na vývěsce, ale říkalo se v některém předchozím ZM, že to bude vždy v Radyňských listech. Lidi se mě u nás ptali, že to není možné, že to v Radyňských listech nebylo. Staří lidé nemají internet, na vývěsky se těžko dostanou a chtějí být informováni.

Paní starostka – děkuji za příspěvek, zóna nad traťovkou je již v návrhu ÚP zmenšena.

Pan Vladař (občan) – my jsme ji tam nechtěli vůbec.

Paní starostka – ona už v dnešním ÚP z části je, tedy není to razantní odklon od stávajícího ÚP. Co se týká toho, že někdo nabízí v inzerátech pozemky na stavění, tak nevěřte všem inzerátům realitních kanceláří a developerů. Rozumně myslící investor si informace dopředu zjistí. Co se týká komerční zóny - mělo by být stanoveno, zda tam bude v nějaké menší podobě či nebude vůbec. Pokud město vlastní pozemky, tak si může dát i nějaké zajišťovací mechanismy např. předkupní právo, které je zapsáno v katastru nemovitostí a je tam po celou dobu, i když se změní vlastník pozemku. Nemám ale problém s tím, zda tam bude komerční zóna či ne.

Mgr. Ing. Kopřiva – předkupním právem by se to dalo nějak ošetřit, ale dokážu si představit, že ten, kdo by tam nechtěl nic dělat a věděl by, že je tam předkupní právo, tak by mohl neprodat pozemek, ale tu firmu. Předkupní právo by tam bylo na věky věků, ale ten efekt by to nemělo. Předkupní právo by to nevyřešilo.

Pan Gregorič (občan) – už ta současná průmyslová zóna je ostudou města.

Ing. Sobotová – ÚP se dělá na dobu 15-20 let s tím, že se každé 4 roky bude vyhodnocovat. V ÚP se dočtete, že jsou tam naplánované určité zóny tak, jak se mají zastavovat. Nejvíce koncentrovaná zástavba má být v prolukách v centru města, následně se má zastavovat směrem do krajiny. Takže tento počet obyvatel bude přepočítaný, vzhledem k tomu, že jsme před změnou návrhu snížili o 2/3 zastavené pozemky v zóně nad traťovou stanicí. Největší priorita na zástavbu je v centru, v prolukách. Myslím, že celou řadu věcí nový územní plán napravuje, jeho cílem je udržení kompaktnosti města. Ještě doplním. Cokoliv se Vám nebude líbit v ÚP,

bude veřejné projednávání, kdy to bude představené zpracovatelem a pořizovatelem a můžete dávat připomínky. ZM se bude zabírat jediňe písemně doručenou připomínkou pořizovateli.

Ing. Hrouda – u komerční zóny je silným argumentem pozemkové vlastnictví města. Drtivá většina pozemků je ve vlastnictví města. Ať se to budeme snažit omezit v ÚP jakýmkoliv způsobem, může se stát, že pokud tam uděláme, že tam budou zemědělské pozemky, tak tam někdo udělá kompostárnu, kravín apod. Což by se mi nelíbilo. Důležité je vlastnictví pozemku. Nikdy nevíte, jaká nabídka přijde. Budeme se moci rozhodnout (třeba i pomocí referenda), zda investici povolíme nebo nepovolíme.

Občan – místo průmyslové zóny tam dejte název zóna obchodu a služeb a nedovolí si tam přijít a žádat stavbu s 500 m² halou.

Ing. Sobotová – tady ta komerční zóna je určena na drobnou řemeslnou výrobu. Tady by neměla být dopravní zátěž, truhlárna, to co ohrožuje životní prostředí.

Pan Beneš (občan) - souhlasím, že současný ÚP je tragédie a chtěl bych apelovat na to, aby byl nový územní plán dělaný rozumným způsobem. Ještě bych chtěl poprosit, je fajn, když se v Radyňských listech objevil informační materiál, ale chtěl bych, aby vedení města objasnilo konkrétní věci typu, že drobná výroba nemusí být drobná výroba apod. Aby si občané na to mohli udělat názor.

Pan Riegel (občan) – na prvním jednání ZM byl záměr jednat se 2 konkrétními firmami. Pak se to obrátilo a na tom jednání ZM jste si odsouhlasili, že by se nejprve měly vytvořit konkrétní podmínky pro jakékoliv zájemce. Sešli jsme se zde po novém roce, kdy byly podmínky sepsané, jasně dané, ale za mě to bylo neprofesionálně zpracované a v kvalitě nevalné. Ptám se, co chce rada s tím územím? Bojím se průmyslové, obchodní, jakékoliv zóny, protože ve výsledku to dopadne tak, že to bude paskvil. Myslím si, že město by mělo mít jasně dané regulační řády.

Paní starostka – obrátíte se na radu města jaký má s pozemky záměr. Rada o tom nerozhoduje. Rozhoduje o tom 17 ZM. Co se týká toho, že jsme tady projednávali žádosti o koupi pozemků 2 firem. Oni požádali v době platného ÚP, tzn. rada, ZM se těmi žádostmi musí zabývat, neboť to nyní ÚP umožňuje a žádný regulativ tam není.

Pan Riegel (občan) – já teď nevím, jak se tím zabýváte?

Paní starostka – rozhodnutí o prodeji pozemků jsme odložili, dokud nebude jasně vydefinovaný záměr s lokalitou.

Pan Riegel (občan) – který vytvoříte na základě čeho?

Paní starostka – na základě připomínek a námitek k ÚP k této lokalitě.

Pan Riegel (občan) – a co je Vaše přání nebo Vaše vize? Vy vedete město, někam ho směřujete.

Paní starostka – v tomto směru starosta nemá rozhodovací pravomoci žádné, vrcholným orgánem je ZM. Můj osobní názor je takový, že nemám problém s tím, aby tam byla veřejná zeleň.

Ing. Císař – pan Hrouda nás strašil, že pokud tady nebude supermarket (Penny), tak tady bude např. autoservis nebo něco horšího. Dnes nás tady postrašil, že když tam nebude průmyslová zóna, tak tady bude kravín. Je to řádově 15 let, co se tvořil předchozí ÚP. Bohužel mám na tom svůj díl, protože když se tvořil ÚP, byl jsem v ZM ne-li v radě. Na druhou stranu tehdy byla jiná atmosféra ve státě. Které město nemělo satelit, průmyslovou zónu, tak to město nebylo „in“. Bohužel vše podléhá nějaké módě. Takhle to vypadalo i s ÚP. Pokud by se dalo uvažovat o průmyslové zóně, muselo by to mít přínos pro město, měl by to být místní podnikatel, který zaměstná místní lidi. Po zkušenostech jsem zásadně proti tomu, aby tu byla průmyslová zóna. Místní nemají zájem, v Plzni si vydělají více. Podle mě tu průmyslová zóna nemá žádnou perspektivu a město to nezkrášlí.

Paní starostka – možná záměr vypustit průmyslovou zónu z návrhu ÚP najde mezi většinou zastupitelů podporu.

Ing. Eret – byl bych pro ochranu zeleně.

Paní starostka – je třeba mít na mysli, že v současném ÚP jsou do průmyslové zóny zařazeny také soukromé pozemky. Možná od těch vlastníků můžeme očekávat nějaké námítky v rámci návrhu nového ÚP, pokud se tam funkční využití z komerce změní na veřejnou zeleň.

Paní starostka poděkovala všem přítomným za přínosnou diskusi a za účast.

Ve 21:01 hodin paní starostka ukončila 15. zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 27.03.2017

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Mgr. Marcela Bardounová

.....
Josef Sutnar

Starostka města Starý Plzenec

.....
Bc. Vlasta Doláková