

Zápis
z 16. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného
dne 15.05.2017 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 16 (dle presenční listiny viz příloha č. 1; 17:14 Mgr. Denisa Brejchová)

Omluvených: 1 (Ing. Hana Sobotová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

doc. Ing. akad. arch. Jan Šépka, předseda odborné poroty

Ing. arch. Petr Sova, autor oceněného návrhu

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Rozpočtové opatření č. 3/2017
5. Výsledek architektonické soutěže o návrh řešení přístavby školy a dostavby sportovní haly ve Starém Plzenci, Masarykovo nám. 54
6. Smlouva o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov
7. Výkup pozemku pod komunikací v k. ú. Sedlec u Starého Plzece
8. Různé
9. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Průběh jednání:

K bodu 1. – Zahájení

16. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen zvukový záznam, který bude po provedené anonymizaci zveřejněn na webových stránkách města. Konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města (dále jen ZM) přítomno 15 členů a ZM je usnášení schopné, přičemž paní Mgr. Brejchová přijde později. Omluvena je Ing. Hana Sobotová. ZM bylo zahájeno v 17:08 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánku Potůčkovou. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námitky.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Jaromíru Zikmundovou, Ing. Jana Medunu

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Mgr. Marcelu Bardounovou, Bc. Jaroslavu Lencovou, DiS., Ing. Stanislava Nesnídala

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka nechala o složení návrhové komise hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Rozpočtové opatření č. 3/2017
5. Výsledek architektonické soutěže o návrh řešení přístavby školy a dostavby sportovní haly ve Starém Plzenci, Masarykovo nám. 54
6. Smlouva o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov
7. Výkup pozemku pod komunikací v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce
8. Různé
9. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu. Nebylo tomu tak.

Paní starostka nechala o návrhu programu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že byl program schválen.

V 17:14 přišla paní Mgr. Brejchová.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Paní starostka konstatovala, že z minulého usnesení byl úkol zveřejňování záznamu ze zasedání na webových stránkách města. Záznam bude zveřejněn po provedení anonymizace. Tento bod považuje za splněný.

Paní starostka poprosila návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 3.

Bc. Lencová, DiS. přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozího zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 3 bylo schváleno.

K bodu 4. – Rozpočtové opatření č. 3/2007

Pan tajemník – v rozpočtovém opatření č. 3/2017 je navýšení výdajů o dopravní vozidlo JSDH Starý Plzenec. Pan Lenc obdržel nabídku na možnost nákupu nákladního vozidla Iveco Daily, které je zhruba dva roky staré a cena je výhodnější, než kdybychom pořizovali vozidlo nové. V minulých letech jsme se 2x pokoušeli o dotaci na dopravní vozidlo, neuspěli jsme. Celková částka vozidla je zhruba 1 700 000 Kč včetně DPH.

Pan místostarosta doplnil – hledali jsme nejefektivnější cestu pořízení. Výběrové řízení na ojeté vozidlo tohoto typu je sporná záležitost, neboť tato ojetá auta jsou většinou ve špatném technickém stavu a nedají se vysoutěžit v požárních barvách. Toto vozidlo (nabízené společností THT Polička, s.r.o.) je připraveno pro hasiče. Polička dala nabídku, že vozidlo připraví komplet i s nástavbou, kde bude schránka pro zařízení JSDH v případě zákroku. Cena nového vozidla by byla ve výši cca 2 730 000 Kč. Hasiči mají starou Avii v žalostném stavu. Hasiči se budou spolupodílet na financování, po dobu dvou let dostanou příspěvek o 200 000 Kč menší.

Diskuse k tomuto bodu

Ing. Císař – kolik je za rok výjezdů?

Pan Lenc – zhruba 40 výjezdů, mezi to se nepočítají např. záplavy nebo během víkendu bylo čerpání na území celého Starého Plzně a Sedlce, což se počítá jako jeden zásah.

Ing. Eret – je tento způsob nákupu v pořádku dle našich směrnic a dle zásad, které jsou v zákoně pro zakázky malého rozsahu, jestli byly zjištěny nějaké nabídky? Co je za usnesení souhlasí předběžně, jak rada města (dále jen RM) může souhlasit předběžně?

Pan místostarosta – souhlasí předběžně za předpokladu, že rozpočtové opatření bude schváleno. RM přijala toto usnesení, protože máme směrnici pro zadávání veřejných zakázek. Schválila si tuto výjimku, neboť je to mimořádný případ. Vozidlo je speciální, technicky vybavené. Výběrové řízení bychom dělali jen proto, že ho děláme. Splňuje to jednu z podmínek, že je to mimořádně nízká nabídka.

Mgr. Ing. Kopřiva – jakým způsobem jste získal kontakt na tuto nabídku?

Pan Lenc – spojil jsem se s dealerem, sehnali jsme dražší Iveco Daily, ale ne v hasičských barvách. Toto vozidlo bylo na stránkách bazaru v Českých Budějovicích, majitelem byla THT Polička, s.r.o. Vozidlo má majáky, vstupy na radiostanici, nezávislé topení, ... Má veškeré atesty, parametry, které musí mít.

Mgr. Ing. Kopřiva – zjistil jste to tedy přes dealera, přes internet?

Pan Lenc - dá se říci.

Ing. Nesnídal – když si příští rok snížíte příspěvek o 200 000 Kč, nemůže Vás to provozně omezit?

Pan Lenc – ne. Kdybychom ohrozili akceschopnost jednotky, tak do toho nepůjdeme.

Paní starostka požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 4.

Bc. Lencová, DiS. přečetla návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2017 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2017 ke zvýšení celkových výdajů o 887.950,00 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši 887.950,00 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

(Mgr. Císařová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo schváleno.

K bodu 5. – Výsledek architektonické soutěže o návrh řešení přístavby školy a dostavby sportovní haly ve Starém Plzenci, Masarykovo nám. 54

Paní starostka přivítala předsedu odborné poroty architektonické soutěže *doc. Ing. akad. arch. Šěpku* a předala mu slovo.

doc. Ing. akad. arch. Šěpka - návrhy jsme hodnotili 3 kritérii. 1. funkční propojení se stávající školou, 2. maximální zachování zeleně a zahrady u školy, 3. architektonické ztvárnění. Rada návrhů se pokoušela stávající školu, která je tvaru nedokončeného „U“ dokončit a udělat z ní blok. Z architektonického hlediska to nebylo šťastné, protože škola v místech, kde by bylo možné uzavření, tak má valby a sama představuje jakýsi solitér. Soutěž ukázala, že je dobré zacházet se stávající školou jako se solitérem a k této stavbě dostavit další solitérní stavbu. Vítězný návrh s tím takto pracuje. Škola je zapuštěná, z hlediska šetrnosti k zahradě je to jedna z nejlepších variant, které jsme mohli vidět. Z dálkových pohledů hala nevytváří výraznou dominantu a ponechává ji na stávající stavbě školy + dostavba nové školy. Stávající dvůr zapojuje do veřejného prostoru, kde u řady návrhů měli velmi komplikované provozní a funkční nároky. Tento návrh z hlediska funkčního, provozního a šetrnosti k zahradě byl nejlepší.

Paní starostka doplnila – ZM v lednu schválilo vyhlášení architektonické soutěže a soutěžní podmínky, lhůta pro podání návrhů byla do 31. 3. 2017. Bylo doručeno 30 návrhů. Dne 7. a 8. 4. 2017 zasedala odborná porota, která posuzovala všechny návrhy ve čtyřech kolech. V každém kole prošlo několik návrhů, o kterých se dále jednalo. Ke každému návrhu zpracovala porota stanovisko. Vítězný návrh navrhl v mnoha parametrech ojedinělá řešení, aby v maximální míře dodržel všechny soutěžní podmínky (zachovat maximální možnou plochu školní zahrady, dodržet počet učeben daných v soutěžních podmínkách a aby koncept architektonicky zapadal do této lokality). Výsledky soutěže budou prezentovány formou výstavy na školní zahradě. Veřejnost si bude moci prohlédnout všechny panely 30 návrhů. Stavební komise, komise strategického rozvoje doporučily tento návrh.

Diskuse k tomuto bodu

Ing. Císař – posuzovala to i sportovní komise, zda hala bude vyhovovat např. házenkářským soutěžím?

Předseda sportovní komise – dávali jsme prvotní zadání. Informace jsme předali RM. Výsledek je odpovídající.

Ing. Eret – jak byly stanoveny odhady nákladů na samotnou stavbu, byly zohledněny způsoby řešení?

doc. Ing. akad. arch. Šépka – rozpočtář nám udělal nezávisle rozpočty ke každému projektu.

RNDr. Svoboda – v soutěži se nemůže udělat podrobný rozpočet, je to odhad nákladů, který vychází z jednotkových cen, které jsou vydané oficiálně na webových stránkách Českých stavebních standardů. Rozpočtářka z toho vycházela, měla k ruce bilanci ploch objemů a jednotlivých staveb.

Mgr. Ing. Kopřiva – existuje reference? Byla nějaká podobná hala už někde realizována?

Paní starostka – stavby integrované pod zem jsou z hlediska budoucích provozních nákladů výhodnější než stavby, které jsou nad zemí. V létě se nemusí tolik chladit, v zimě se nemusí tolik topit,...

Ing. Froněk – berme to jako stavbu. Stavba se projektuje, vytváří, užívá a potom skončí. Stavba existuje 50 let. Neberme jen za kolik se postaví, ale i za kolik se bude provozovat. Byl jsem účasten stavby tenisového areálu v Dobřanech vystavěné cca za 40 mil. Kč. Provozovatel dbal na nenáročnost stavby, aby na ni provozně nedoplácel. Tzn., když to bude 50 let užívat, tak ho to bude stát 40 mil. Kč. Co se týká vítězné stavby, provozní náklady jsou věcí dalších stupňů vývoje projektové dokumentace následně potom realizace stavby.

Mgr. Ing. Kopřiva – ptal jsem se na reference. Zda se podobná stavba už někde stavěla.

Ing. Froněk – sportovní hala v Dobřanech byla za 40 mil. Kč.

Mgr. Ing. Kopřiva – je to podobný koncept, materiály, zapuštění do země apod.?

Ing. Froněk – každé stavební dílo je svým způsobem unikát. Jestli toto bude zapuštěné z betonu, tak je to kapku jiné. Nejde o to, z kterých materiálů se to postaví, ale pro jaký účel je to postavené.

doc. Ing. akad. arch. Šépka – u haly zevnitř. Jedná se o standardní proporci, která má betonovou konstrukci s betonovým stropem. Není tu nic, co by bylo nějak složité, co by bylo něco nestandardního, co bych v hale neviděl. Oříškem bude samotné zakládání ve svahu, kdy je možná potřeba v tuto chvíli udělat hydrogeologii a geologický průzkum. Zjistit, jak počítat s podzemní vodou.

Ing. Eret – než zadám zpracovat projektovou dokumentaci, nebylo by lepší zjistit geologickým průzkumem, jestli to tam jde a za jakých podmínek?

doc. Ing. akad. arch. Šépka – ano.

Ing. Eret – je mi líto, vždy když jednáme o té hale a o škole, tak ze záhadných důvodů není finanční výbor. Já jsem psal panu Medunovi a nedostal jsem odpověď. Vy jste mluvila o tom, že budou nějaké projekty pozastaveny. Co to celkově udělá s městem např. na následující 4 roky, např. se Smetankou. Jaký je na to názor RM?

Paní starostka – v tuto chvíli je předčasné rozhodovat o tom, zda projekty uděláme, zastavíme,... Jsme ve fázi, kdybychom teprve zadávali zpracování projektové dokumentace. Na realizaci tohoto záměru chceme využít dotační možnosti, ale dotační možnosti nejsou v tuto chvíli vyjasněné.

Ing. Eret – já jsem se ptal, které projekty budou pozastavené? RM nestanovuje priority konkrétních projektů?

Paní starostka – priority města stanovuje ZM, stanovilo je v programu rozvoje města do roku 2023.

Ing. Eret – myslím konkrétní projekty, které budou realizovány.

Paní starostka – konkrétní projekty jsou ve fázi příprav projektových dokumentací. Nemáme zadány k realizaci žádné velké projekty kromě cyklostezky. ZM schválilo akce z rozpočtu města, jejich většina bude s největší pravděpodobností realizována.

Ing. Eret – tady máte: ukládáme radě města zahájit na základě výsledků soutěže o návrh jednací řízení bez uveřejnění...

Paní starostka – ano. Předmětem jednacího řízení bez uveřejnění bude dohodnutí ceny s panem Ing. arch. Sovou na zpracování dalších stupňů projektové dokumentace. V případě, že by nedošlo ke shodě s panem Ing. arch. Sovou, tak podle soutěžních podmínek můžeme jednat s druhým oceněným návrhem atd. Tak to schválilo ZM.

Ing. Nesnídal – je to velice pěkný návrh, do místa se úžasně hodí, ale už vidím hodně technických problémů, které to přinese. Abychom se nedostali někam, že je to pěkné, ale nikdo nám na to nedá ani korunu a skončí to někde v šuplíku.

Paní starostka – v rámci jednání a zadávání dalších stupňů projektové dokumentace by se projekt měl řídit. I při tom zpracování projektové dokumentace jsou různé technologie zakládání staveb, které mohou stavbu prodražit, ale i zlevnit, aby to splňovalo všechny předpisy, požadavky, normy.

Ing. Nesnídal – tlak musí být od nás.

Paní starostka – ano.

doc. Ing. akad. arch. Šépka – doporučil bych Vám v rámci dopracování studie požadovat rozpočet. Myslím si, že by ho měl stanovit autor s rozpočtářem. To bude odrazový můstek, od kterého se budete moci odpíchnout.

Mgr. Ing. Kopřiva – někdo udělá pevně stanovený rozpočet a netrefí se. Kdo ponese náklady, které ho převýší?

doc. Ing. akad. arch. Šépka – toto není tendrové řízení na stavební firmu, která Vám garantuje cenu. Je to rozpočet od autora projektu, kdy v nějaké míře může dojít k tomu, že cena finální stavby může být vyšší, ale i nižší. Projektant to neovlivní, není dodavatelem stavby.

Ing. Nesnídal – my jsme to řešili tak, že jsme kontaktovali 5 stavebních firem a dostali jsme se na úplně jiné ceny.

Paní starostka – zdokumentovala bych to na příkladu přístavby a rekonstrukce sedlecké školy. Podle projektantky přístavby tam bylo plánováno zhruba 9 mil. a vysoutěženo to je za 4 600 000 bez DPH, ale samozřejmě záleží na kvalitě projektu, tak aby tam nevznikaly nějaké vícepráce.

doc. Ing. akad. arch. Šépka – pokud se zjistí, že bude vícepráce na základě projektu, je možnost chtít to po projektantovi, jsou na to pojištění.

Ing. Nesnídal – šel bych stylem geologie, ale ať jde za projektantem.

Ing. arch. Očenášková – vítězný návrh je ideálním řešením pro toto místo, nezmenší se zahrada, nebude se muset řešit zastíňování v létě.

Mgr. Brejchová – návrh považuji za geniální. V komisi jsme se shodli jednohlasně všichni. Líbí se nám to z estetických, ale i z praktických důvodů, které se zde zmiňovaly. Úspory jediné dobře, na deponování zeminy se dá hodně ušetřit. Možná máme v Plzenci místa, kde bychom ji mohli využít k vybudování jiného projektu.

Mgr. Císařová – z pohledu pro děti, chodu školy jsem si návrh vyhodnotila jako nejlepší.

Paní starostka – o konceptu návrhu se tady asi nepochybuje, myšlenka návrhu je dobrá, ale sehnání finančních prostředků nebude jednoduché. Podmínka u návrhů byla, aby byla realizace možná odděleně, tzn., kdyby se sehnaly peníze na halu, aby se dala realizovat hala samostatně z jiných prostředků, kdyby se sehnaly peníze na přístavbu školy, aby se dala realizovat samostatně přístavba školy.

Pan Šimána (občan) – když je návrh pěkný, znamená to, že město nechá vyškrtnout variantu průtahu z návrhu územního plánu, co vede přes školní zahradu?

Paní starostka – ne. Na základě SŽDC by měl být zachován úrovněvý přejezd a druhá kolej by měla být umístěna k Riegrově ulici (ne směrem ke školní zahradě) a doprava by měla být vedena Riegrovou ulicí přes koleje do Nádražní ulice. Nicméně podmínkou soutěžních návrhů bylo, že musí dodržet koridor zdvojkolejnění trati, což se tomuto návrhu povedlo.

RNDr. Svoboda – dokud nebude rozhodnuto a vydáno minimálně územní rozhodnutí na stavbu modernizace a zdvojkolejnění koridoru, je pro nás území SŽDC nedotknutelné.

Pan Šimána (občan) – to neříká nic o tom, že by se nedala vypustit varianta průtahu přes zahradu v územním plánu. Když jsou tam teď dvě varianty.

RNDr. Svoboda – nejsou tam dvě varianty

Pan Šimána (občan) – v tom návrhu jsou zakreslené dvě varianty, co jsem viděl na stránkách.

RNDr. Svoboda – ne. To co je tam nakreslené je řešení podle platného územního plánu to co navrhuje nový územní plán. S tím, že je tam zmíněno, že je možná úplně jiná varianta, která se domluví v průběhu veřejného projednání.

PaedDr. Štekl – škola se musí přistavět, je to nutné, příští rok se tam už možná nevejdeme. Sportovní veřejnost je obrovská a potřebuje halu. Budu šťastný, když se to zrealizuje. Vítězný návrh byl pro mě nejlepší.

Ing. arch. Očenášková – škola se postavit musí, ať to stojí, co to stojí. Je zákon o povinné školní docházce. Máte tu bezvadný návrh, tak šup, šup začít dělat.

Ing. Meduna – chtěl bych se věnovat otázce financím. Sepsal jsem si, jak vidím finanční otázku. 1. jako nutnou vidím etapizaci. Musíme si určit čím začneme a co bude druhá etapa. 2. Musíme si říci, jaké jsou možné zdroje financí. 3. zvážit otázku půjčky a prověřit možnosti, zda by tuto akci mohl někdo s námi spolufinancovat. Dalším bodem je koncentrace na projekt – když si řekneme, že do toho půjdeme, tak si musíme říci, že se soustředíme na toto a nebudeme zahajovat další větší akce. 4. vymyslet dobrý jednoduchý marketingový projekt, který by

vyzdvihl argumentaci žádosti o dotaci, čím se odlišíme. Vidím tyto základní teze se kterými bychom mohli možná pověřit finanční odbor, aby nám dal první nástřel dlouhodobějšího financování.

Ing. Císař – líbí se mi to moc, architektonicky je to skvělé. Pokud by to byla poslední věc, kterou město potřebuje ke své dokonalosti, tak bych to chápal, ale abychom tu neměli za 10 let nádhernou přístavbu školy s halou a např. Smetanova ulice by nevypadala jako po válce na Balkáně,... Je to nádhera, ale jde o peníze.

Ing. Eret – souhlasím, že je to pěkné, souhlasím i s body pana Meduny, ale nesouhlasím s pořadím. Nesouhlasím s tím, že potřebujeme něco vybrat v architektonické soutěži, objednat to a pak si položit tady ty otázky. Ty se musí položit předtím a pak dle toho nějakým způsobem jednat. Tu finanční stránku to chce vědět a znát než se pro to rozhodneme, aby se to zrealizovalo.

Paní starostka - realizace nebude jednoduchá. Je třeba, abychom si položili zásadní otázku. Potřebuje halu? Ano. Potřebujeme přístavět školu? Ano. Potřebujeme ji u základní školy. Ano. Finance je vždy složité shánět, domnívám se, že se vždy nějaké řešení najde. Např. když se dělal odhad nákladů na kanalizaci 300 mil. Všichni si mohli říci, že to Plzenec nemůže nikdy postavit, ale přeci lidem nefeknete, protože 300 mil. je na nás hodně peněz, tak na Malé Straně a v Sedlci kanalizaci a vodovod mít nikdy nebudete. Takhle to přeci nejde. I když cítíme, že 120 mil. je hodně peněz, ale pořád jsou to peníze, o které můžeme žádat prostřednictvím dotace. Pokud se to nepovede za rok, za dva, za tři, tak se to možná povede za pět let, ale budeme mít připravený projekt.

Mgr. Ing. Kopriva – chápu, že je potřeba školy, že se líbí projekt, ale ZM nesou zodpovědnost. Chápu, že dnes bylo pozdě, ale teď se to tady probralo, že peníze jsou až na 1. místě. Jestliže někdo z minulých ZM se takzvaně nebál jít do ČOVky, kanalizace za 300 mil. a ono to potom vyšlo, je to dobře, ale nikdo nemůže teď po nás ZM chtít, abychom šli do podobného rizika. Budeme se muset hodně zaměřit na financování, na zdroje, kolik nás to vlastně bude stát, kde se vezmou peníze na realizaci, zda budeme mít projekt a budeme čekat 1,2,3,4,5 let na dotaci, zda bude projekt poté použitelný, zda budou potom nějaké dotace. Tyto otázky si budeme muset zodpovědět a rozhodnout. Pokud jste říkala, že nám nic jiného nezbyvá než usnesení schválit, tak si myslím, že pokud by to takhle bylo nastavené, tak bychom neměli o čem hlasovat, nemuseli bychom tento bod probírat, protože by to bylo schváleno ze zákona. Když to ZM neschválí, tak bude nějaký spor nějaká kolize, ale těžko můžete teď říkat: „*musíte to schválit, jiná varianta neexistuje*“.

Paní starostka – psala jsem Vám to v podkladech v důvodové zprávě, kde ZM odsouhlasili soutěžní podmínky, tzn., že odsouhlasili vyhlášení soutěže o návrh podle zákona o veřejných zakázkách a § 143 odst. 2 a § 65 zákona o veřejných zakázkách. 143 /2016 jednoznačně hovoří o tom, že zadavatel je vázán rozhodnutím poroty. Tím, že jsme si schválili architektonickou soutěž jsme si zároveň schválili, že jsme vázáni rozhodnutím poroty.

Mgr. Ing. Kopriva – já jsem si právě říkal, když jsem si četl ten bod, jestli není nadbytečné, že když byla schválena soutěž, tak že by měli být automaticky schváleny výplaty odměn. Tento bod je jakoby nad rámec.

Paní starostka – ano, ale soutěž může být ukončena až aktem zadavatele, tj. potvrzením výsledku poroty ZM.

RNDr. Svoboda – zákon umožňuje zadavateli přezkoumat činnost komise a v případě chyb říci, že to takhle nebude, že se nechají návrhy posoudit znova jinou komisí. Mohu garantovat, že k žádnému přestupku komise nedošlo, že vše bylo v pořádku. Teď je třeba udělat právní krok rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu, který musí učinit zadavatel. Je to na Vás, protože Vy jste orgán zadavatele. Pak bude následovat oznámení rozhodnutí, které provede radnice, pak je 15 dní pro soutěžící k námitkám atd. Proces je před námi poměrně složitý. Pokud se nikdo neodvolá, tak je soutěž ukončena a může být zahájeno jednací řízení s vítězem. Pak vítěz může zpracovat studii, která Vám dá odpovědi na otázky, co to přesně bude stát. Co to přesně bude znamenat. Dokud Vy tento krok neuděláte, tak ta debata je trochu předběžná. Ty informace můžete získat, až když uděláte právní kroky v tom pořadí, jak mají následovat.

Paní starostka – já bych opravila co jsem řekla před chvílí. Citovala jsem špatný paragraf, povinnost zadavatele při výběru návrhu je uvedena v § 148 odst. 7 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Tam je uvedeno: „*zadavatel je při výběru návrhu vázán stanoviskem poroty*“.

Ing. Hrouda – návrh se mi líbí, jediná věc, která tady zůstává je, jakým způsobem to ufinancujeme. Podle mě se tady nebudeme bavíme o 120 mil. Kč, ale i v tom návrhu je napsáno, že nejsou zpevněné komunikace zahrnuté v rozpočtu, není tam zahrnutá zeleň,... Když jsme zadávali soutěž, bavili jsme se o 80 mil. Kč. Dle mého názoru jsme toto schopni půjčkou, z rozpočtu města ufinancovat. Jestli se budeme bavit o 120 mil. Kč, tak je to běh na nějakou delší dobu, ale také si to dovedu představit. A jestliže z toho vzejde 150 mil. Kč, tak už to podle mě nebudeme schopni realizovat a budeme tady mít třetí projekt, který bude v šuplíku. Souhlasím s tím, co říká pan Nesnídal, že ve chvíli, kdy se to dokáže dopočítat a projektant si za to vezme nějakou odpovědnost, tak se to má realizovat. Cestu jsme si zvolili a teď tou cestou podle mě musíme jít. Pokud se pro ni rozhodneme, tak musíme realizovat to, co říkal pan Meduna, stanovit si nějaké priority, které nám k tomu povedou. Na začátku jsem v RM prosazoval jinou cestu, budu jí prosazovat už vždy, protože na začátku jsem nevěděl, že když by tady někdo vymyslel nějakou scifi stavbu, že bych ji musel jako ZM respektovat, protože by mi nic jiného nezbylo. Tady se naštěstí povedlo to, že máme návrh, který všichni chceme, který všichni respektujeme a hledáme jenom peníze. Otázka podle mě nestojí jak pokračovat dál, ale jak najít peníze na možnou realizaci.

Věřím tomu, že se povede najít nějaká dotace, že třeba budeme mít štěstí a budeme to mít postavené za 2 roky. Ale bez toho abychom udělali tenhle krok se dál nedostaneme.

Ing. arch. Burešová – soutěž přinesla návrh, který se všem líbí, nad kterým se laici a lidi z různých oborů zamyslí, tak vidí jeho kvality. Mluvíme o nákladech, které tady budou, ale ty tam byly i za těch předchozích. Předchozí varianta, která neměla přístavbu školy, byla rozpočtovaná na 130 mil. Kč. Nemluvíme o dražším řešení, ale co dnes máme navíc, co jsme nikdy neměli, je kvalitní návrh, který nepoškodí město a možnost efektivní řízení dalšího projektování a to je naprosto nezanedbatelná věc, protože spoluprací s dobrým týmem architektů a všech navazujících projektantů se dá docílit jasného výsledku a uřídit financování. To je naprostý základ s tím vším co říkal pan Meduna. Ještě bych k tomu přidala jeden bod a to je efektivní řízení dalšího procesu projektování. Bude to stát peníze, ale my musíme dále řídit, aby eventuelní redukce financí probíhala na všech frontách, na kterých to možné je. A to jde s kvalitním projektantem.

Ing. Hrouda - jsem přesvědčený že za 80 mil. Kč by to s kvalitním projektantem bylo reálné. Mám jediný strach, že to neufinancujeme. S kvalitním projektantem bychom dokázali najít řešení, měli bychom na to peníze a byl by to naprosto jasně daný projekt, který bychom realizovali tak, že by se letos na podzim stavělo.

Paní starostka – kde bychom na to vzali peníze?

Ing. Hrouda – 80 mil. Kč bychom si dokázali půjčit z rozpočtu. Teď jsme v jiné situaci. Máme štěstí, že projekt je dobrý.

Ing. arch. Burešová – to není štěstí, ale výsledek soutěže, kvalita poroty, zadání a účastníků soutěže.

Ing. Nesnídal – pokud se opravdu půjde po nákladech a budou se hledat cesty a technická řešení, tak se můžeme dostat na nižší náklady tvrdým postupem investora.

Ing. Eret – souhlasím s tvrdým postojem investora. Schválil bych limity, kolik to má stát. Byl jsem proti kvůli penězům, ale musím smeknout, jak probíhala soutěž a jak je to vše připravené. Když se povede něco pěkného tak to není štěstí, ale práce všech, co na tom dělali.

Ing. arch. Burešová – souhlasím s panem Nesnídalem, věřím, že toho bude schopný tým pana architekta Sovy. Umím si představit financování. Vždy to ovlivňuje hodně faktorů.

doc. Ing. akad. arch. Šěpka – myslím si, že město zvolilo nejtransparentnější možnost výběru architektonického návrhu. Peníze hrají velmi důležitou roli pro každé město. U všech soutěží, kde jsem byl v porotě, se návrhy daří realizovat, po letech slyším od ZM, že soutěž přinesla něco, na co mohou být hrdí.

RNDr. Svoboda – návrhy musí posuzovat odborná porota, součástí poroty jsou zástupci zadavatele (paní starostka, paní Sobotová, paní Burešová, paní Čiřáková a jako poradce tam byl pan ředitel, pan Froněk). Porota byla dobrá, fungovala jako 1 subjekt. Stává se, když není dobrá, že se na 1 stranu postaví odborníci a na 2 stranu zástupci zadavatele. To tady nebylo. Byla to dvoudenní strukturovaná diskuse. Je to poctivá práce.

PaedDr. Štekl – jsem přesvědčený, jestli se to bude realizovat, že to zachrání a pozvedne neskutečným způsobem školství ve Starém Plzenci a škola bude mít budoucnost.

Paní starostka požádala návrhovou komisi o usnesení k bodu č. 5.

Pan Sutnar po přečtení usnesení upozornil na nesrovnalost v důvodové zprávě a v usnesení u rozhoduje v bodu č. 2.

Paní starostka poděkovala panu Sutnarovi. Návrh usnesení byl přečten zvonu s opravenou nesrovnalostí.

ZM

bere na vědomí

1. protokol o průběhu „Soutěže o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci“;
2. soutěžní návrhy č. 1 až č. 30,
3. odhady finanční náročnosti návrhů hodnocených ve třetím a čtvrtém kole;

rozhoduje

1. o výběru nejvhodnějšího návrhu „Soutěže o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci“, v souladu se zákonem č. 134 Sb. § 148, odst. 7, soutěžními podmínkami odst. 9.9 a stanoviskem poroty, tj. návrhu č. 1, který se umístil na prvním místě, jehož autorem je ing. arch. Petr Sova, Na Petřínách 65, Praha. Autorovi návrhu bude poskytnuta v souladu s odst. 8.2.1 soutěžních podmínek cena v peněžité výši 300.000 Kč,
2. o výběru návrhu č. 17 „Soutěže o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci“, v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. § 148, odst. 7, soutěžními podmínkami odst. 9.9 a stanoviskem poroty, který se umístil na druhém místě, jehož autorem je MgA. Jan Světlík, Ing. arch.

- Vojtěch Šedý, Ing. arch. Filip Štefl, Bc. Zuzana Šikulová. Autorovi návrhu bude poskytnuta v souladu s odst. 8.2.2 soutěžních podmínek cena v peněžité výši 225.000 Kč,
- o výběru návrhu č. 21 „Soutěže o návrh na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci“, v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. § 148, odst. 17, soutěžními podmínkami odst. 9.9 a stanoviskem poroty, který se umístil na třetím místě, jehož autorem je re:architekti studio s.r.o., - Ing. arch. Milan Kuzemenský, Ing. arch. David Pavlišta, MgA. Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach, Ing. arch. Jiří Žid, Ing. arch. Kateřina Gloserová, Vojtěch Ružbatský, Ing. arch. Dušan Sabol, Jakub Herza. Autorovi návrhu bude poskytnuta v souladu s odst. 8.2.3 soutěžních podmínek cena v peněžité výši 150.000 Kč,
 - o udělení odměny v souladu s odst. 8.3 soutěžních podmínek a v souladu se stanoviskem poroty návrhu č. 9, jehož autorem je Ing. arch. Monika Habrová, Ing. arch. Petra Hrubešová, Ing. arch. Michaela Kloudová, Ing. arch. Jan Šorm, Jakutská 10, 110 00 Praha 10. Autorovi návrhu bude poskytnuta odměna ve výši 37.500 Kč,
 - o udělení odměny v souladu s odst. 8.3 soutěžních podmínek a v souladu se stanoviskem poroty návrhu č. 18, jehož autorem je Ing. Gabriel Machala, Ing. arch. Martin Machala, Ing. arch. Jana Matlovičová, Komenského 28, 083 01 Sabinov, Slovenská republika. Autorovi návrhu bude poskytnuta odměna ve výši 37.500 Kč,

ukládá

- starostce města seznámit účastníky soutěže o návrh s výsledky soutěže,
- radě města zahájit na základě výsledků soutěže o návrh jednací řízení bez uveřejnění s vybraným uchazečem o zadání dalších stupňů projektové dokumentace na přístavbu školy a novostavbu sportovní haly ve Starém Plzenci, která následně předloží smlouvu s uchazečem ke schválení zastupitelstvu města,
- FMO vyplatit ceny a odměny autorům návrhů.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2
(Ing. Císař, Ing. Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. – Smlouva o spolupráci mezi městem Starý Plzenec a Statutárním městem Plzeň při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov

Paní starostka – jde o projednání partnerské smlouvy s městem Plzeň o realizaci společného projektu Cyklostezka Starý Plzenec – Koterov. Do konce března na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí, které nabylo právní moci 07.04.2017 a 13.4.2017 byla podána žádost o stavební povolení a součástí toho je zpracování odhadu nákladů. Město Plzeň by mělo dále zpracovat a podat žádost o dotaci. Město Plzeň celý projekt předfinancuje a Starý Plzenec by potom uhradil podíl vlastních nákladů městu Plzeň. Realizace projektu je pouze v případě rozhodnutí o poskytnutí dotace. Pokud vše dobře dopadne, stavba se zahájí příští rok, předpoklad dokončení je v říjnu 2018.

Diskuse k tomuto bodu

Mgr. Ing. Kopriva – předpokládám, že to bude mít pokračování směrem na Brdy. Máte o tom informace?

Paní starostka – město má zpracovanou studii na pokračování cyklostezky až na Brdy. Do studie se zapojila všechna navazující města tzn. Šťáhlavy, Nezvěstice a končí to ve Spáleném Poříčí.

Mgr. Ing. Kopriva – jsou v nějaké fázi?

Paní starostka – je to ve fázi studie. Je třeba zahájit jednání s vlastníky soukromých pozemků, neboť to vede i přes jejich pozemky (nejen přes pozemky města). Trasa je navržena z Malé Strany, pokračuje pod bývalým sběrným dvorem, pod Bohemia Sektem, v Sedlci jde mezi rybníky a náhonem až do Šťáhlav.

Ing. Meduna – tam je přemostění někde pod šťáhlavským jezem.

Paní starostka – Plzeňský kraj má prioritu podporovat cyklostezky. Kraj se domníval, že by nám v podstatě uhradil rozdíl mezi celkovými náklady a dotací, ale podle podmínek IROP jen možné uhradit jen neuznatelné výdaje.

Ing. Eret – proč je v usnesení souhlasí, kdo to požaduje? Souhlasí je jen, když je nadřazený, který pak schvaluje.

Paní starostka – návrh usnesení jsem konzultovala s panem Ing. Radou z UMO 2. Oni předkládají potom svůj souhlas ZM v Plzni.

Ing. Eret – oni mají ZM nad sebou, ale my ne.

Paní starostka – ano. My dáváme informaci Plzni, že jsme srozuměný s celkovými náklady, aby se potom nestalo, že jsme nevěděli, že to bude stát 24 mil. Proto je tam uvedena částka a je tam uvedeno, že souhlasíte s předběžnými finančními nároky společného projektu.

Mgr. Ing. Kopřiva – budou se tam moci pohybovat jen cyklisté a občas nějaké zemědělské stroje?

Paní starostka – ano. Cyklostezka po realizaci by měla být zařazena do pasportu místních komunikací jako komunikace 4. třídy. Ještě na zvážení. Město Plzeň si už realizuje výkupy pozemků. Se všemi soukromými vlastníky máme schválené smlouvy budoucí kupní, myslím si, že bychom mohli k nějakým výkupům také přistoupit.

Mgr. Ing. Kopřiva – když nebude dotace, ale budeme mít vykoupené pozemky, bude možné tam udělat nějakou cestu, po které bude moci někdo jezdit, běhat?

Paní starostka – vyježděná cesta je tam i dnes.

Mgr. Ing. Kopřiva – tedy nepřišlo by to vniveč.

Paní starostka – určitě ne.

Ing. Hrouda – z diskuse zaznělo, že bychom mohli přistoupit k výkupu pozemků. Dovolil bych si dát protinávrh, že ZM schvaluje zahájení výkupů pozemků nutných pro výstavbu cyklistické stezky.

Paní starostka – proces už jsme víceméně zahájili, neboť jsme v ZM schvalovali smlouvy budoucí kupní. Museli bychom si v ZM schvalovat smlouvy kupní, když máme budoucí kupní schválené?

Pan tajemník – Musí to do ZM.

Paní starostka – proces jsme zahájili a potom by kupní smlouvy byly předmětem jednání ZM. Myslím si, že je jedno, kdy se to předloží do ZM (letos či v rámci realizace). Podmínky se měnit nebudou. Je tam jasně daný zábor pozemku, prodávající, cena.

Ing. Hrouda – dovedu si představit, že tam dojde k nějaké nehodě nebo někdo někam dlouhodobě odjede mimo republiku a potom budeme před realizací vykupovat pozemky. Tak proč je nekoupit teď?

Paní starostka – dobrá poznámka. Může se to stát. V průběhu přípravy projektu se stalo, že vlastník soukromého pozemku zemřel a druhý vlastník s tím nesouhlasil. Máme podepsanou smlouvu budoucí kupní, ve které je uvedeno, že i nový vlastník je vázán touto smlouvou, ale pokud nám smlouvu kupní fyzicky nepodepíše, tak může nastat problém. Myslím si, že si na to nemusíme dělat extra usnesení, ale přiklonila bych se k tomu, abychom proces výkupu zahájili.

Ing. Hrouda – stahuji protinávrh zpět.

Paní starostka požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 6.

Mgr. Bardounová přečetla návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky o stavu společného projektu Cyklostezka Koterov - Starý Plzenec, **souhlasí** s předběžnými finančními nároky společného projektu Cyklostezka Koterov - Starý Plzenec ve výši cca 24,2 mil. vč. DPH,

schvaluje Smlouvu o partnerství a vzájemné spolupráci za účelem realizace projektu „Cyklostezka Koterov – Starý Plzenec“ mezi Statutárním městem Plzeň a městem Starý Plzenec v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7. – Výkup pozemku pod komunikací v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce

Pan tajemník – týká se koupi pozemku pod místní komunikací parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Sedlec u Starého Plzeňce od vlastníka paní [REDAKCE] za cenu 60 Kč/m². Je to komunikace v Sedlci (ulice Ovocná). Výměra je 203 m². Původní nabídka činila 600 Kč/m², ale po jednání paní souhlasila s cenou za 60 Kč/m². Důvodem koupi pozemku, že se tam bude zokružovávat vodovod a kanalizace pro Sedleckou část. Celkové náklady vyčíslené kupní cenou 12 180 Kč.

Paní starostka požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 7.

Mgr. Bardounová přečetla návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí pozemku pod místní komunikací parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Sedlec u Starého Plzně od [REDAKCE] za cenu 60 Kč za m².

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna paní Mgr. Císařová.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8. - Různé

Mgr. Ing. Kopřiva – jaký je současný stav ohledně církevních restitucí?

Paní starostka – na jednání bylo dohodnuto, že město zpracuje návrh dohody s římskokatolickou farností o budoucím postupu s tím, že farnost předloží dokumenty o hospodaření farnosti, neboť na jednáních padaly návrhy, že by v případně stažení žaloby město přispívalo ročně nějakou částkou na opravu kostelů. Dohoda zatím nebyla připravená ze strany města z důvodu výměny právníčky. Dohodli jsme se, že by mohla být vypracována do konce června, abychom mohli s římskokatolickou farností jednat. Požádala jsem o stanovisko také pana doktora Tesaře, který zastává názor, že by římskokatolická farnost měla udělat první krok – stažení žaloby. Do konce května je pozastavený soudní spor.

Mgr. Ing. Kopřiva – takže je to stále přerušené?

Paní starostka – ano.

Mgr. Ing. Kopřiva – co se týká auditu hospodaření našich škol. Jak je to daleko?

Pan místostarosta – psal jsem panu Vičařovi, dal jsem mu lhůtu, že bychom potřebovali výsledek do příští RM. Pan Vičař mi odpověděl a poslal i dopisy, kde jsou otázky pro ředitele škol, takže teď jde o to, aby zpracovali odpovědi a poslali to panu Vičařovi. On už má materiál z 90 % hotový, jen tam doplní informace, které dostane od ředitelů.

Mgr. Ing. Kopřiva – lze předpokládat, že až RM obdrží odpověď, že i já dostanu také tu informaci?

Pan místostarosta – bude to vzato na vědomí na RM a teď z toho vyplynou nějaké věci, které se budou navrhovat.

Ing. Hrouda – předpokládáme, že to předložíme jako informativní zprávu do ZM v červnu.

Mgr. Ing. Kopřiva – žádal jsem o tu informaci. Mohu počítat s odpovědí někdy na konci května?

Ing. Hrouda – 10 dní před ZM chceme předložit celý materiál, který odpoví na otázky. Ve chvíli kdy bude stanovisko RM, tak Vám to přepečujeme.

Mgr. Ing. Kopřiva – chtěl bych ještě požádat také o stanovisko pana Vičaře, které mě také zajímá.

Ing. Hrouda – ano.

Mgr. Ing. Kopřiva – 25. bude valná hromada KAVU. Jedním z bodů budou návrhy výkupů akcií. KAV bude vyplácet dividendy. Stojí si docela dobře. Je to otázka asi na příští ZM (podle toho, co se tam samozřejmě dozvíte), zda nabídnout někomu prodej nebo naopak posílit účast Starého Plzně. Myslím si, že je to strategická záležitost. Město má vlastní nábytkářskou firmu, myslím, že se naopak můžeme inspirovat u Prahy a Plzně. Co se týče vodovodů, kanalizací, i když KAV Starý Plzenec neprovozuje na území Starého Plzně, je to odvětví tradiční kde si města drží podíl, mají nějakou možnost kontroly, protože nikde není psáno, že vodárna Plzeň tady bude na věky.

Paní starostka – učinila jsem jeden dotaz v souvislosti s naší předchozí korespondencí, co se týká účasti starostů na valné hromadě a i volení uvolněných ZM do představenstva. Tam jsme se bavili o nějakém střetu zájmu, takže nemám ještě konkrétní odpověď.

Mgr. Ing. Kopřiva – tam nemusí být uvolněný ZM, tam může být i neuvolněný?

Paní starostka – může tam být, ale neměl by to dělat za úplatu. Ještě vyčkám stanoviska a potom Vás samozřejmě poinformuji.

Mgr. Ing. Kopřiva – a pokud by to byl neuvolněný ZM?

Paní starostka – neuvolněný může samozřejmě pobírat nějakou odměnu. Tu funkci zastává pan starosta z Nepomuka a pan starosta z Nezvěstic, oba jsou uvolněný. Takže jsou pravděpodobně ve střetu zájmu.

Mgr. Ing. Kopřiva – to si myslím.

Paní starostka – ta 1 000 Kč, kterou oceňují hodnotu jedné akcie, ani nedosahuje té výše, kterou jsme za akcie původně zaplatili.

Mgr. Ing. Kopřiva – proto říkám, že by to stálo za to např. na příštím ZM zvážit, jestli bychom nechtěli třeba navýšit naši účast.

Paní starostka – otázka je, zda by nám je někdo chtěl prodat.

Mgr. Ing. Kopřiva – tuším Lhůta má 1 %, Štáhlavy podobně, Štěnovice, takže tam jde asi jenom oslovit tu obec nějakou třeba i vyšší nabídkou, než je KAV.

Paní starostka – ano mohu. Pokud KAV vyplácí dividendy a bylo by tomu tak i do budoucna, tak nyní asi není vhodná doba k prodeji akcií. Nehledě na to, že částka 1 000 Kč je nižší než původní pořizovací cena. Oslovila jsem pana starostu z Nepomuka, nabízel 500 Kč za akcii, to jsme vyhodnotili, že v žádném případě. Myslím si, že nákup akcií s oslovením starostů jiných obcí s menším podílem, zda by to neprodali, je možný.

Mgr. Ing. Kopřiva – Nepomuk a Starý Plzenec + jedno malé město má nadpoloviční většinu. A to je řekněme strategický podíl. Bavíme se třeba Plzenec, Lhůta, Nepomuk, už je to tuším 50 a půl %.

Paní starostka – ano, je to přes 50 %. Na doplnění p. starostka uvádí, že v Lidovém domě je 25.5. veřejné projednávání návrhu nového územního plánu. Bude tam paní Ing. Sobotová jako určený ZM, paní Štáhlavá za pořizovatele z odboru stavebně správního Magistrátu města Plzně, která představí procesní věci, tzn., kdo může podávat námítky, kdo připomínky, do kdy, jaká je tam lhůta. Pan RNDr.Svoboda tam představí návrh nového územního plánu a poté budou mít možnost občané vznášet nějaké dotazy, ale 25.5. se nic rozhodovat nebude, město nebude zaujímat konkrétní stanovisko.

Mgr. Ing. Kopřiva – pokud někdo vznesne připomínky, tak o nich nebudeme moci rozhodovat my jako ZM, ale určený zastupitel tzn. paní Ing. Sobotová s pořizovatelem?

Paní starostka – ne, o každé jednotlivé námitce musí rozhodnout ZM, tzn. každý zastupitel musí rozhodnout o námitce s odůvodněním.

Ing. Eret – kdy je Váš odhad, že bude ZM schvalovat nový územní plán?

Paní starostka – když to poběží dobře, tak si myslím přelom roku 2017/2018. Ale může dojít k nějakým soudním přím, mohou to být námítky tak zásadní, že bude muset proběhnout opakované veřejné projednávání.

Ing. Eret – a procesně teď bude následovat nějaké vyjadřování a potom hlasování?

Paní starostka – bude kolo námitek a připomínek. Na základě připomínek ZM rozhodnou, zda je akceptují či ne. V případě, že akceptují, bude návrh územního plánu upraven, takže zpracovatel bude mít zase nějakou lhůtu na to upravit návrh územního plánu na základě schválených námitek a pokud to budou námítky, které nebudou vyžadovat nové kolo projednávání, tak bude upravený návrh územního plánu předložen ke schválení ZM.

Ing. Eret – v červnovém ZM nebude nic tematicky k územnímu plánu?

Paní starostka – ne.

Mgr. Ing. Kopřiva – ale dozvíme se jaké a kolik námitek nebo připomínek bylo proti tomu podáno?

Paní starostka – určitě, podává se to paní Ing. Štáhlavé, tak předpokládám, že z toho udělá nějaký přehled, kolik a jaké námítky a čeho se týkaly.

K bodu 9. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast.

Ve 20:12 hodin paní starostka ukončila 16. zasedání Zastupitelstva města Starý Plzenec.

Zapsala dne 15.05.2017

Ing. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

.....
Jaroslava Zikmundová

.....
Ing. Jan Meduna

Starostka města Starý Plzenec

.....
Bc. Vlasta Doláková