

Zápis
ze 13. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného
dne 12.12.2016 od 17.00 hodin v obřadní síni budovy radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle prezenční listiny viz příloha č. 1)

Omluvených: 2 (pan Josef Sutnar, Ing. arch. Pavla Burešová)

Neomluvených: 0

Hosté: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

pan Filip Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ

pan Bc. Aleš Kačírek, finanční ředitel Vodárny Plzeň, a.s.

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Cena vodného a stočného pro rok 2017, nájemné od Vodárny Plzeň a.s. pro rok 2017
5. Rozbor hospodaření města k 31.10.2016
6. Rozpočtové opatření č. 7/2016
7. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2017, rozpočtový výhled 2018-2022
8. Vydání OZV č. 2/2016 o stanovení školských obvodů pro mateřské školy
9. Žádost sportovního subjektu Házenkářský klub Bohemia Sekt Starý Plzenec o dotaci
10. Dohoda o společném postupu s městem Plzní při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov
11. Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města
12. Převody nemovitostí:
 - a) Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 256/11 v k. ú. Starý Plzenec od SŽDC s.o.
 - b) Prodej pozemku parc. č. 1227/5 v k. ú. Starý Plzenec
13. Různé
 - a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru
 - b) Otevřený dopis zastupitelům
14. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Průběh jednání:

K bodu 1. – Zahájení

13. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audiovizuální záznam pro potřeby města za účelem vyhotovení zápisu, poté bude nahrávka smazána. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je usnášení schopné. Omluveni jsou pan Josef Sutnar a Ing. arch. Pavla Burešová. ZM bylo zahájeno v 17:08 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila Štěpánka Potůčková. Konstatovala, že zápis z posledního zasedání byl ověřen a nikdo k němu nepodal námítky.

Ing. Císař – dodal, že zápis z posledního zasedání byl k dispozici až dnes na webových stránkách města. Nebyl čas pro jeho přečtení, proto by se neměl ještě audiovizuální záznam z pořízeného zápisu smazávat.

Paní starostka – zápis byl zveřejněn s prodlevou. Omluvila paní Těžkou, neboť měla nemocné dítě.

Pan Mgr. ing. Kopriva – pořizoval se software a pomůže?

Mgr. Těžká – software se pořizoval. Celé jednání nenahraje, když trvá osm hodin, pomůže, ale pouze na něj se nedá spoléhat.

K bodu 2. - Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Ing. Dušana Kopřivu, Ing. Pavla Hroudu

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli zvoleni.

Paní starostka navrhla na složení návrhové komise:

Mgr. Marcelu Bardounovou, Ing. Stanislava Nesnídala, paní Jaromíru Zikmundovou

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha

Paní starostka nechala o složení návrhové komise hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla zvolena.

Paní starostka přečetla navrhovaný program jednání

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání
4. Cena vodného a stočného pro rok 2017, nájemné od Vodárny Plzeň a.s. pro rok 2017
5. Rozbor hospodaření města k 31.10.2016
6. Rozpočtové opatření č. 7/2016
7. Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2017, rozpočtový výhled 2018-2022
8. Vydání OZV č. 2/2016 o stanovení školských obvodů pro mateřské školy
9. Žádost sportovního subjektu Házenkářský klub Bohemia Sekt Starý Plzenec o dotaci
10. Dohoda o společném postupu s městem Plzní při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec - Koterov
11. Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města
12. Převody nemovitostí:
 - a) Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 256/11 v k. ú. Starý Plzenec od SŽDC s.o.
 - b) Prodej pozemku parc. č. 1227/5 v k. ú. Starý Plzenec
13. Různé
 - a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru
 - b) Otevřený dopis zastupitelům
14. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda má někdo připomínky, doplnění k navrženému programu.

Ing. Eret se dotázal, zda by bylo možné zařadit do programu bod týkající se územního plánu dopravy. O zařazení tohoto bodu ho požádal přítomný občan pan Topka.

Ing. Sobotová – nedoporučujeme zařadit tento bod na dnešním zastupitelstvu, neboť jsou na programu jiné záležitosti. Již nyní je ale připravena schůzka k územnímu plánu s panem RNDr. Svobodou na 16. ledna v 17:00 hodin. Pravděpodobně se bude konat v aule základní školy. Jakmile budu vědět místo konání, zašlu pozvánku, bude to zveřejněné na webu města, na FB a v Radyňských listech na začátku ledna. V lednovém vydání Radyňských listů bude zařazen materiál o územním plánu. V současné době je k dispozici na webových stránkách města odkaz, kde je územní plán včetně textové části a podrobné dokumentace výkresů.

Pan Topka (občan) – nerozumím argumentu, že to tam musí být - ta dopravní situace zavření přejezdu.

Paní starostka – to vychází z nadregionálních dokumentů. O této věci budeme diskutovat na lednovém jednání.

Ing. Sobotová – my jsme zadali zpracování územního plánu.

Pan Topka (občan) – na základě vašich požadavků a dráhy asi na zdvojkolejnění?

Ing. Sobotová – je to na základě nadřazených dokumentů.

Paní starostka – není to požadavek města. Město si nedalo požadavek, že tam chce zrušit přejezd přes koleje.

Paní starostka chtěla o vznesení oficiálního požadavku na doplnění programu Ing. Ereta hlasovat.

Ing. Eret po konzultaci s panem Topkou požadavek stáhl.

Paní starostka nechala o programu beze změn a bez jeho doplnění hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen.

K bodu 3 - Kontrola plnění usnesení z minulých zasedání

Paní starostka konstatovala, že úkol z posledního ZM vypracovat zásady pro umístování investic v průmyslové zóně uložené radě města stále trvá.

Pan Nesnídal uvedl technickou drobnost. Byl dnes upozorněn, že na webu města je uvedeno pravidelné konání zastupitelstva v 17:30 hodin.

Paní starostka poděkovala za upozornění a sdělila, že správce webu informaci opraví.

Paní starostka poprosila návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 3.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu 3 bylo přijato.

K bodu 4 - Cena vodného a stočného pro rok 2017, nájemné od Vodárny Plzeň a.s. pro rok 2017

Paní starostka přivítala pana Aleše Kačírka finančního ředitele společnosti Vodárna Plzeň, a.s., který zodpoví případné dotazy týkající se tohoto bodu.

Paní starostka – v září zastupitelstvo schvalovalo ceny vodného a stočného na období 10-12/2016 včetně nájemného, taktéž schvalovalo cenu nájemného pro rok 2017. Na základě doplněných údajů a zveřejněných indexů došlo k drobné úpravě ceny nájemného pro rok 2017, z tohoto důvodu je navrhována revokace usnesení č. 11.08/2016 ze dne 12.9.2016 v bodě c). Nájemné ve výši 4 885 965 Kč se po aktualizaci indexů snížilo na 4 766 280 Kč. V období 10-12/2016 je cena vodného ve výši 47,36 Kč, od 1.1.2017 se mírně navýší na 47,91 Kč. Cena stočného v období 10-12/2016 je ve výši 40,71 Kč, kde dojde k mírnému snížení na 40,10 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Pan Mgr. ing. Kopřiva se po představení návrhu kalkulace ceny vodného dotázal, zda se jedná o ceny bez DPH?

Paní starostka – částky jsou uvedené bez DPH.

Pan Ouhrabka – kolik je ztráta na dodané vodě do města, kolik se ztratí vody ve městě za rok?

Pan Kačírek (host) – v tuhle chvíli se bavíme o místě, které je na Ostré Hůrce, tam je předávací objekt, který zajišťuje měření, podle toho vstupují náklady k Vám do ceny pro vodné a odtud potom dále do vodojemu - tady jsou ztráty nula, ale z vodojemu dál přes rozvodnou síť počítáme ztrátu 20 %.

Paní starostka doplnila – ztráty jsou také kvůli stavu vodohospodářského majetku města. Podle podmínek dotace musíme nájemné, které získáme od provozovatele, dále vracet do obnovy vodohospodářského majetku. Tím, že budeme každoročně získávat zhruba částku nájemného blízkou 5 mil. Kč se domnívám, že si postupně vodovodní a kanalizační síť dáme do pořádku, tak aby ty byly ztráty minimální nebo k nim nedocházelo.

Pan Kačírek (host) – přirozená mez pro ztráty je do 15 %. Nelze říci, že bude na 0, to je nereálné.

Paní starostka – do 15 % je to v normě?

Pan Kačírek (host) – do 15 % by byl Starý Plzeňec jako jedna asi z nejlepších vodohospodářských soustav.

Pan Ouhřabka – ztrátu platí lidé?

Paní starostka – ztráta vstupuje do nákladů pro cenu vodného a stočného.

Ing. Císař – jsou nějakí černí odběratelé, odebírá někdo ve větší míře načerno?

Pan Kačírek (host) – nevíme o odběru pitné vody načerno. U pitné vody, aby se někdo napojil a nevěděli bychom o něm, to by muselo být velmi výjimečné a pak dochází většinou k dohledání pomocí nějakých sond, které pouštíme do sítě. Jedině ve chvíli, kdyby si někdo nechal vybudovat řad, jinou stavební firmou by udělal napojení, o kterém bychom nevěděli. Myslím si, že na pitné vodě jsou to výjimečné stavy.

Pan místostarosta – v loňském roce došlo k velké poruše ve Štěnovické ulici vlevo, jak je vodárna, kdy byl vyplaven celý les. Tam se to počítalo také do ztrát nebo to šlo za vodárnu?

Pan Kačírek (host) – princip je jiný. To, co se dá do plánovaných ztrát, tak vstoupí do plánované kalkulace a do ceny vodného. To, co je reálné, tzn. pokud ztráty narostou, to hradí provozovatel a jde to na jeho triko.

Pan místostarosta – a když by ta skutečná ztráta byla nižší?

Pan Kačírek (host) – když by ta skutečná ztráta byla nižší, tak je to v tu chvíli v náš prospěch. Pokud by ztráta klesala, tak se to projeví v nakoupené pitné vodě, kterou máte z Plzně, tím pádem klesnou náklady v kalkulaci a finanční nástroj pracuje s příjmy vyrovnáním tzn., že úspora se promítne ve vyrovnání a vrátíme ji lidem tzn., že v dalším období by to mělo vstoupit jako minusová položka a vrací se ve formě snížení vodného.

Pan místostarosta – projeví se kladně?

Pan Kačírek (host) - ano.

Paní starostka – cena vodného a stočného může být nižší, když je připojen větší počet občanů na vodovodní a kanalizační řad.

Pan Kačírek (host) – ano.

Pan Ouhřabka – v roce 2013 došlo k prvnímu razantnímu navýšení ceny vody. Mně to bylo prezentováno tak, že to zdražení bude použito na rekonstrukci vodovodní sítě. Opravilo se něco, když se zvýšila cena za vodu?

Paní starostka – od roku 2013 jsme vybudovali některé nové vodovodní řady. Z rozpočtu lze poznat, kolik peněz se investovalo do vodohospodářského majetku města. Bude se dělat nový vodovodní řad v ulici Malostranské náměstí (od Lidového domu směrem nahoru na kolotoč). Teď se dodělal nový vodovodní řad v Sedlci v ulici Příční, který je zokruhovaný do ulice Smetanova a do ulice Školní. *Paní starostka* ještě doplnila, že částky za vodné a stočné nevybírám město, ale vodárna.

Paní starostka – dále uvedla, že nový vodovodní řad se dělal v Nepomucké ulici se zokruhováním do ulice Dr. Beneše a propojoval se do ulic Hálkova a 28. října.

Pan Ouhřabka – čistička už je zkolaudovaná?

Paní starostka – ano, na Státní fond životního prostředí bylo odevzdáno závěrečné vyúčtování akce. Všechny stavby, v rámci projektu „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“ jsou zkolaudované.

Paní starostka se dotázala, zda má k tomuto bodu někdo nějaký dotaz, připomínku. Nebylo tomu tak. *Paní starostka* požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 4.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM ruší své usnesení č. 11.08/2016 ze dne 12.09.2016 v bodě c),

a schvaluje a) návrh kalkulace ceny vodného a stočného pro rok 2017, a to pro vodné částku 47,91 Kč/m³ bez DPH, pro stočné částku 40,10 Kč/m³ bez DPH, b) částku nájemného pro rok 2017 ve výši 4.766.280 Kč, a to pro pitnou vodu 1.861.838 Kč a pro odpadní vodu 2.904.442 Kč.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 4 bylo přijato.

K bodu 5 - Rozbor hospodaření města k 31.10.2016

Paní starostka předala slovo panu Coufalovi, aby představil rozbor hospodaření.

Pan Coufal – v období 1-10/2016 se rozpočet města vyvíjel poměrně dobře, obzvláště je to vidět na sdílených daních. Daňové příjmy byly ve výši 59 673 270,63 Kč což je plnění 94,3% rozpočtu, nedaňové příjmy dosáhly výše 16 028 457,29 Kč (89,61%), kapitálové příjmy dosáhly výše 138 093,60 Kč (27,62%), příjmy z dotací dosáhly výše 9 090 629,48 Kč (92,65%). Příjmy celkem (bez příjmů do fondů) dosáhly výše 84 930 451 Kč (92,84%). Příjmy do fondů i z fondů dosáhly výše 3 706 116 Kč (99,12%). Celkem příjmy dosáhly výše 88 636 567 Kč (93,09%). Provozní výdaje dosahovaly výše 29 529 638,74 Kč (64,33%), výdaje na příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím dosahovaly výše 5 916 668 Kč (86,12%), ostatní výdaje 11 353 446,97 Kč (60,66%), výdaje na různé investiční a jiné akce dosahovaly výše 21 291 758,23 Kč (47,48%), výdaje celkem bez započítaných převodů do fondů a z fondů dosahovaly výše 68 091 511,94 Kč (58,53%), převody do fondů dosáhly výše 3 706 116 Kč (99,12%), výdaje celkem činily 71 797 627,94 Kč (59,79%). Saldo příjmů a výdajů činilo 16 838 939,06 Kč (-67,75%). Celé financování činí -16 838 939,06 Kč (-67,75%). Město mělo k 31.10.2016 nespacené úvěry ve výši 55 048 896,84 Kč, půjčku Pronap splatil. Finanční prostředky na účtu města – hlavní účty dohromady činily 54 167 603,94 Kč, fondy dosahovaly výše 4 937 677,89 Kč. Depozitní účty, sdružené prostředky dosahují malých částek.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – jak se vyvíjí milion korun u investice u fondu české spořitelny?

Ing. Hroch – byl propad, protože byl obecně propad na burze, ale neznehodnotilo to vklad. O prázdninách jsme tam měli asi 13 tisíc, teď to kleslo na 3,5-4 tisíce. Jsou tam výkyvy, ale prodělečné to zatím není.

Mgr. Ing. Kopřiva – u akce Výstavba, opravy a obnova vodohospodářského majetku města bylo plánováno na rok 2016 4 mil. Kč a k 31.10. bylo 1 210 tisíc Kč, takže tam je nějaký propad oproti plánu. Ve čtvrtém kvartálu se to dohání?

Pan místostarosta – čeká se na fakturaci.

Paní starostka – byla předána stavba vodovodu v Sedlci Smetanova, Příční a tam fakturace proběhla až v tom období po desátém měsíci.

Mgr. Ing. Kopřiva – budeme blízko té částky, bude tam nárůst?

Pan místostarosta – bude ještě fakturováno necelé dva miliony.

Mgr. Ing. Kopřiva – v jakém stavu je akce Oprava, rekonstrukce, technické zhodnocení budovy restaurace na Radyni?

Paní starostka – projektant předložil projektovou dokumentaci na změnu stavby před dokončením, položkový rozpočet byl předložen až v prosinci, kde na stavební práce je myslím 1 361 000 Kč bez DPH, k tomu bude ještě elektrika, topení a vzduchotechnika. Byla bych ráda, kdybychom stihli vyhlásit výběrové řízení, aby mohly být nějaké práce zahájeny. Nemáme to v rozpočtu na příští rok z důvodu, že tu částku nevíme. Částka vyplývá z výběrového řízení a předpokládám, že by se to upravilo rozpočtovým opatřením.

Ing. Eret – myslím si, že na spoustu těch dalších, co jsou v rozpočtu investiční akce, tak nejsou ještě projektové dokumentace. Je to běžná věc, že nevíme tu částku. Mě také zajímalo, proč to není v rozpočtu. Jako že to není v plánu.

Paní starostka – ano, mohlo to tam být nějakým odhadem nebo zase částkou 2 500 000 Kč.

Ing. Eret – takže spíše počítat s rozpočtovým opatřením.

Paní starostka – rozpočtovým opatřením, která vzejde z výběrového řízení.

Ing. Císař – u rozpočtu 2017 ve zdůvodnění je doslova uvedeno: akce byla realizována v roce 2016.

Pan Coufal – materiály se připravují nějakou dobu dopředu, uzávěrka materiálů byla skoro v půlce nebo na začátku listopadu. Byl tam trochu jiný předpoklad, co se týká plnění. Za matoucí informaci se omlouváme.

Ing. Císař – já vím, ale potom ten rozpočet na rok 2017 není seriózní. Pokud předpokládáme, že tam budou náklady na rekonstrukci v řádu milionů a nedáme tam teď nic.

Pan Coufal – při tvorbě rozpočtu na rok 2017 v okamžiku uzavření jsme byli přesvědčení, že se to stihne letos.

Ing. Eret – jako už ty vypsání výběrové řízení?

Pan Coufal – ta částka v rozpočtu 2017 nebyla uvedená, protože jsem měl informaci při uzavírání rozpočtu na rok 2017, že se to stihne letos. Mezi tím tam došlo k nějakým časovým posunům. Co se týká financí, tam by nemělo dojít k nějakým problémům, protože v současném rozpočtu to máme, a když to nevyčerpáme v současném rozpočtu, tak nám to zbude na účtu a můžeme to aktivovat rozpočtovým opatřením.

Ing. Císař – ale my schvalujeme rozpočet dnes. Až dnes to nevíme. Už to víme delší dobu. Kdyby se sešlo více takových akcí, tak máme ten rozpočet úplně na vodě.

Paní starostka – není to položka, která by ohrozila rozpočet města. Není to akce, která by znevěrohodnila rozpočet města.

Pan Coufal – v současné podobě na rok 2017 to tam není, protože jsme počítali, že ty peníze utratíme v roce 2016. Pokud v roce 2016 zbudou, tak není problém to dát rozpočtovým opatřením do rozpočtu na rok 2017, protože ušetříme a máme je z čeho dát do rozpočtu. Nemělo by to ohrozit finanční stabilitu města.

Mgr. Ing. Kopřiva – jak se k tomu postavil Finanční výbor?

Ing. Meduna – mluvit o tom, že bychom znevěrohodnily rozpočet na rok 2017, je myslím přehnané.

Ing. Císař – o tom, že to nebude realizované, víme asi půl roku, dalo se to předpokládat, tak proč se to nevyndalo z roku 2016 a nedalo se to do roku 2017.

Ing. Eret odpověděl *Mgr. Ing. Kopřivovi* - na finančním výboru nebyla informace, že se to bude realizovat v roce 2017. Ani jsme to tam neprobírali. Už se mi někteří lidé ptali. Bral jsem to podle rozpočtu, že to tam není, zřejmě se předpokládá, že se to zakonzervuje a nebude se s tím nic dělat.

Paní starostka – projektová dokumentace Změna stavby před dokončením je hotová někdy od srpna letošního roku. Nicméně rozpočet je poměrně složitý udělat tak, aby se posoudily práce, které tam jsou udělané a aby se tam vyčlenily pouze ty práce na dodělání. Poměrně složitě to s projektantem řešíme, pak panu projektantovi do toho přišly další práce, které byly na dotace, tak nás „odsunul trochu na druhou kolej“. Pokud se nám podaří vyhlásit výběrové řízení do konce roku, ta částka by měla být obdobná jako v současném rozpočtu, pokud se částka nevyčerpá celá, tak by se měla rozpočtovým opatřením přesunout do roku 2017.

Ing. Nesnídal - potvrdil, že projektanti jsou všichni maximálně vytížení a z vlastní zkušenosti může potvrdit, že na položkový rozpočet on také čeká dlouho.

Mgr. Ing. Kopřiva reagoval na odpověď *Ing. Meduny* - akce plánované na rok 2017 jsou za 45 mil. Kč., takže 2,5 mil. Kč. je 5% z těch akcí, to není úplně zanedbatelná částka, ale chápu, že na to peníze budou a že to chcete stihnout asi do léta.

Mgr. Ing. Kopřiva – ještě u akce Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací.

Paní starostka – tam by měla být fakturace za ulice Kolárova, Malostranská a Májová.

Pan místostarosta – čeká se tam na fakturaci Májové, protože je tam měsíční fakturace. V Malostranském náměstí se bude dělat ještě vodovod. Mělo by přijít kolem 1 mil. Kč faktura na Májovou plus v Kolárově ulici by se mělo tento týden ještě asfaltovat. Jsou tam 3 zakázky, které se teď realizují, tak tam bude ještě průběžné financování.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak.

Paní starostka požádala pana *Ing. Medunu*, aby přečetl návrh z usnesení finančního výboru. *Ing. Meduna* přečetl návrh usnesení z finančního výboru (viz příloha zápisu ze ZM č.13).

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozbor hospodaření 1-10/2016 a bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 11/2014 - 2018 ze dne 06.12.2016.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.

K bodu 6. - Rozpočtové opatření č. 7/2016

Paní starostka předala slovo panu *Coufalovi*.

Pan Coufal – jedná se o rozpočtové opatření č. 7 a je to zároveň rozpočtové opatření k lesnímu fondu. V rozpočtovém opatření navrhujeme snížit příjmy celkem o 1 535 803,40 Kč. U výdajů nejsou moc velké změny – týká se zrušení vzájemných převodů SBD Andrejšky a poté navýšení výdajů na volby do senátu. Za zmínku stojí změna rozpočtu lesního fondu – je to snížení, vynulování daru do lesního fondu, ke kterému by v letošním roce nemělo dojít (je to -10 000 Kč). Výdaje celkem navrhujeme snížit o 2 673 180,80 Kč. Celkově by mělo rozpočtové opatření v části financování být ve výši -1 137 377,40 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – u položky 150 000 Kč omylem utržený příjem, co to bylo?

Pan Coufal – firma Allowance, která pro nás administruje projekt kanalizace a vodovodů administruje také projekt pro obec Velký Osek. Když dělali jejich výběrové řízení, tak do papírů napsali naše číslo účtu na nějakou kauci. Takže místo jim to poslali nám. Chtěli jsme to vrátit, ale firma se obávala, aby někdo neřekl, že nesplnily podmínky výběrového řízení. Sice to poslali někomu jinému, ale na správný účet, který byl uveden ve výběrovém řízení.

Mgr. Ing. Kopřiva – Co s tím bude město dělat?

Pan Coufal – bude to na účtu do doby, než firma požádá o vrácení, chci na to dopis, že nám poslali špatně peníze, tak abychom je vrátili. Zatím to nechťejí, protože se bojí, že by nesplnily podmínky zakázky. Byli jsme vyloženež požádání o to, ať to zatím nevracíme.

Paní starostka – navrhuji, abychom je písemně vyzvali, abychom měli od nich písemné vyjádření, zda to máme vrátit, do kdy a kam.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 6.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 7/2016 a rozpočtové opatření Lesního fondu v předložených znění, kterými dochází v rozpočtu města na rok 2016 ke snížení celkových příjmů o 1.535.803,40 Kč a ke snížení celkových výdajů o 2.673.180,80 Kč, dále dochází ke změně financování ve výši - 1.137.377,40 Kč a ke snížení příjmů Lesního fondu o 10.000,00 Kč

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 6 bylo přijato.

K bodu 7 - Rozpočet města a rozpočty fondů pro rok 2017, rozpočtový výhled 2018-2022

Paní starostka předala slovo panu Coufalovi.

Pan Coufal – Od doby před minulým zastupitelstvem nedošlo k žádným významným změnám v návrhu rozpočtu, rozpočtu fondů ani v rozpočtovém výhledu. Rozpočtový výhled na rok 2018-2022 je sestavený podobným způsobem jako v předchozích letech a jedná se o představu dalšího vývoje. Za zmínku stojí splátky úvěrů u SBD Andrejšky, který předpokládají, že doplatí dříve. V roce 2017 očekáváme daňové příjmy ve výši 65 771 000 Kč, nedaňové příjmy ve výši 15 957 501 Kč, kapitálové příjmy ve výši 100 000 Kč, přijaté dotace ve výši 962 940,30 Kč (+ dotace na výkon státní správy, která se v posledních letech pohybovala kolem 5 mil. Kč), příjmy do fondů a příjmy převodů z fondů ve výši 1 490 160,49 Kč, příjmy celkem ve výši 84 281 601,79 Kč, provozní výdaje ve výši 47 697 050 Kč, výdaje příspěvkovým organizacím ve výši 6 290 000 Kč, ostatní výdaje ve výši 13 856 000 Kč, výdaje na akce 45 940 000 Kč, převody do fondů a převody z fondů ve výši 1 490 160,49 Kč, výdaje celkem ve výši 115 273 210,49 Kč. Saldo příjmů a výdajů je -30 991 608,70 Kč. Financování je 30 991 608,70 Kč. Celkově počítáme s tím, že výdaje pokryjeme z úspor, které jsou na bankovních účtech ve výši 37 795 936,10 Kč. V současné době na účtu máme skoro 60 mil. Kč. Co se týká rozpočtu fondů - všechna čísla v rozpočtu fondů jsou zároveň součástí kmenového rozpočtu.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopřiva – město bude mít na účtech na konci roku 60 mil. Kč?

Pan Coufal – nyní je tam kolem 60 mil. Kč, ještě budou velké platby, ale budeme se pohybovat v intervalu 50 až 55 mil. Kč.

Mgr. Ing. Kopřiva – pokud by byl takhle rozpočet schválen a dopadl by tak, příští rok 31.12.2017 tam budeme mít o nějakých 30 mil. Kč. méně?

Pan Coufal – za předpokladu, že vše bude podle toho, jak je tady uvedeno, tak ano. O 37 mil. Kč. méně, protože saldo je sice 30 mil. Kč, ale nejsou tam započítány splátkové úvěry, které jsou ve financování.

Mgr. Ing. Kopřiva – bude tam 2,5 mil Kč za rekonstrukce restaurace Radyně.

Pan Coufal – to je předpokládané zvýšení výdajů v rozpočtovém opatření.

Mgr. Ing. Kopřiva – přístavba ZŠ a MŠ v Sedlci, tam je nějaký projekt na 10 mil. Kč a tady je 6,5 mil. Kč.

Paní starostka – realizace toho projektu se předpokládá, že bude probíhat v letech 2017-2018, takže částka, která je v letošním rozpočtu by měla zhruba odpovídat předpokladu proinvestované částky v roce 2017.

Ing. Eret – nemusí být, to, co se nasmlouvává (byť se to překlenuje do dalšího roku) v daném rozpočtu?

Pan Coufal – to nikde dané není.

Mgr. Ing. Kopřiva – u akce Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací. Na dani z nemovitých věcí bude vybráno cca 5 mil. Kč. Počítá se také s 5 mil. Kč na opravy. Není to málo?

Pan Coufal – počítá se ještě s dotací za státní správu 5 mil. Kč, která se stejně jako vloni po obdržení přesune na položku oprav komunikací.

Ing. Císař – když o tom víme, proč nemůže být Rekonstrukce opravy a technické zhodnocení restaurace na Radyni 2,5 mil. Kč v akcích pro rok 2017?

Pan Coufal – že se to letos nestihne, jsem se dozvěděl pozdě.

Ing. Císař – ale ono se to nestihne a bude to v roce 2017, v rozpočtu to nemáme a my ho budeme teprve schvalovat. Počínala by si takhle nějaká firma nebo domácnost?

Pan Coufal – žádná firma nemusí 15 dní předem zveřejňovat rozpočet. Návrh rozpočtu byl schválený v radě, aby byl zveřejněný na úřední desce, byl zveřejněný a já nemohu v této fázi do toho vstoupit.

Ing. Císař – vy ne, ale zastupitelstvo nemůže změnit návrh? Proč to tam nemůže být? Mně se to zdá nenormální, pokud vím o nějakém výdaji, nákladu, že ho nedám do rozpočtu.

Paní starostka – vzhledem k tomu, že jsme v předchozím bodě schválili rozpočtové opatření, tak když bychom si to dali do roku 2017, tak jsme to měli rozpočtovým opatřením z rozpočtu roku 2016 vyndat.

Ing. Císař – měli, ale já jsem to namítal ještě před tím bodem.

Paní starostka – ale žádný návrh na úpravu rozpočtového opatření tady nikdo nedal.

Ing. Eret – vadí mi, že asi u více než poloviny akcí (normální by mi přišlo tu akci nějak pojmenovat a pak ji schválit, realizovat) je nějaký název a pak atd., tím se to zešíří (u obecných věcí to smysl má), ale pojmenovat přímo jako např. rozšíření kapacity a rekonstrukce ZŠ a MŠ Sedlec atd., tak to je pro mě až moc široké. Dále mi vadí, že neustále roste částka, že si myslím, že bychom si měli schválit nějaký zásobník akcí a podle něj postupovat a v každé akci by měly být dokumentace na tu akci, protože to vstupuje do majetku. A my tu máme obecně 5 mil. Kč na projekty a administrace projektů - je to takový bíančo šek.

Paní starostka – částka byla navýšena především z důvodu přípravy architektonických soutěží, kde předpokládáme, že valná část těchto prostředků půjde na architektonickou soutěž. Vzhledem k tomu, že ještě nevíme druh soutěže (projektovou, urbanistickou,...), tak od druhu architektonické soutěže se pak odvíjí částka na odměny a ceny. A čím širší území obsáhne architektonická soutěž, o to větší částku bychom měli mít připravenou na ceny a odměn, ale teď v této fázi to nedokážeme upřesnit. V této položce by dále měla být částka např. na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení na chodník na Radyňské, projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení na Malostranské náměstí a projektovou dokumentaci k územnímu rozhodnutí na sedleckou náves. Ty se budou zadávat a měly by být dokončeny a vyfakturovány v roce 2017.

Ing. Sobotová – doplňuje informace k architektonické soutěži. Na lednové zasedání zastupitelstva bude o tom připravený podkladový materiál.

Mgr. Ing. Kopřiva – máte v plánu požádat o nějaké dotace, o kterých uvažujete a v příjmech nejsou zanesené?

Paní starostka – aktuálně řešíme možnosti dotací na sportovní halu a přístavbu školy na náměstí. Požádáno je o dotaci týkající se přístavby Sedlecké školy na Ministerstvu školství (ta není v rozpočtu). Jiné velké dotace v příštím roce nechystáme.

Pan místostarosta – počkáme na to, jaké dotační tituly vyhlásí Plzeňský kraj.

Paní starostka – o krajské či národní dotace budeme žádat. Např. Plzeňský kraj vypisuje dotaci na vodovody a kanalizace, dále na opravy majetku města, tam budeme žádat o dotace Plzeňského kraje v rámci projektu na havarijní stavy, u projektu záchrany kulturní památky hradu Radyně máme požádáno o dotaci na Ministerstvu kultury v rámci Programu záchrany architektonického dědictví. Úpravy zeleně, sedlecký park – připravujeme

projekt na revitalizaci zeleně ve městě. Tam bychom chtěli využít buď národní program ať už prostřednictvím AOPK nebo Operačního programu Životního prostředí. Na „skalní stezku“ máme podanou žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova na Státní zemědělský intervenční fond.

Mgr. Kopřiva – koukám na celková čísla – příjmy celkem 84 mil. a výdaje 115 mil. celkem. Schvalujeme rozpočet schodkový ve výši 33 mil. Kč schodek versus 84 mil. příjmy. Je to velký schodek, souhlasím s tím, že když je na účtě 55 mil. Kč, tak to s finanční situací města nic neudělá. Pokud bychom takovým stylem postupovali dál v dalším období, nešlo by to. Je to velký schodkový rozpočet.

Paní starostka – nemyslím si, že prostředky, s kterými město disponuje, bychom si měli „sulcovat“ na účtě. Občané pak oprávněně mohou říci: „Vy máte peníze a neinvestujete.“ Rezerva 20 mil. Kč v rozpočtu je dostačující na pokrytí mimořádných výdajů.

Pan Coufal – podobně vypadaly a byly koncipované i rozpočty v minulých letech. V roce 2016 došlo k tomu, že jsme inkasovali dotace a další příjmy větší, než jsme původně předpokládali, většinou se takhle hluboko do těch úspor nesáhlo. Při schvalování rozpočtu 2016 také nebyly dotace a pak se to během roku rozrostlo. Zatím nám úspora roste, ale nebude to do nekonečna.

Paní starostka – dotací rok od roku ubývá a tím, že jsme v minulosti dotace získávali, tak jsme si našetřili. Nepoužili jsme peníze z rozpočtu města.

Ing. Eret – v příjmech plánováno v plné částce z loterií, ale od 1.1. je nový loterijní zákon.

Ing. Hroch – tam je přechodné období, a pokud požádají do konce roku, tak celý příští rok mají za těch podmínek. Zvyšuje se daň, takže bychom měli mít větší sazbu daně než v letošním rozpočtu. Pro rok 2018 jsou zprůšněné podmínky, tak je možné, že tu ty provozovatelé ve městě nebudou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak, požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočet města na rok 2017 ve znění předloženého návrhu, tj.

- s rozpočtovými příjmy ve výši 82.791.441,30 Kč a celkovými příjmy 84.281.601,79 Kč, tj. včetně příjmů do fondů města a převodů z fondů (převody mezi účty),

- s rozpočtovými výdaji ve výši 113.783.050,00 Kč a celkovými výdaji 115.273.210,49 Kč, tj. včetně převodů do fondů města (převody mezi účty);

ZM schvaluje rozpočty sociálního fondu, fondu rozvoje bydlení, krizového fondu a lesního fondu na rok 2017 ve znění předloženého návrhu;

ZM schvaluje rozpočtový výhled města na období 2018 – 2022 v předloženém znění;

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 7 bylo přijato.

K bodu 8 - Vydání OZV č. 2/2016 o stanovení školských obvodů pro mateřské školy

Paní starostka předala slovo Ing. Hrochovi.

Ing. Hroch – v souvislosti se změnou legislativy, která se týká školského zákona, došlo zákonem č. 178/2016 Sb., ke změně příslušných ustanovení školského zákona, které se týkají zejména předškolního vzdělávání, a stanovuje tzv. školské obvody mateřských škol. Město Starý Plzenec má již stanovené školské obvody pro základní školy a v souvislosti s tou novelizovaným zákonem č. 178/2016 Sb., dává povinnost stanovit i školské obvody mateřských škol. Je to v obcích, kde je více než jedna mateřská škola. I pro stanovení obvodů mateřských škol se vycházelo z obvodů pro základní školy. Jsou vytvořené školským obvodem pro Sedleckou část a pro mateřskou školu ve Starém Plzenci.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak. *Paní starostka* požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM vydává obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016 o stanovení školských obvodů mateřských škol.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 8 bylo přijato.

K bodu 9 - Žádost sportovního subjektu Házenkářský klub Bohemia Sekt Starý Plzenec o dotaci

Paní starostka předala slovo Ing. Hrochovi.

Ing. Hroch – na návrh sportovní komise byl na radu doručen návrh rozdělit nevyčerpanou částku ve výši 30 000 Kč házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec, neboť oddíl házené ve St. Plzenci v současné době má nárůst sportující mládeže a dosahuje výborných výsledků. Rada města s návrhem souhlasila. Jedná se o opakovanou dotaci a po konzultaci na MV ČR je doporučeno, aby další poskytnutí dotace schvalovalo zastupitelstvo.

Paní starostka dodala, že v červnu byla schválena částka ve výši 45 000 Kč.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Císař – s návrhem naprosto souhlasím, apeloval bych na sportovní komisi, aby při odsouhlasování příspěvků sportovním organizacím zohledňovali parametr výkonnost, protože výkonnost nese s sebou vyšší náklady, ale také prospěch pro město.

Ing. Hrouda - apeloval bych na člena sportovní komise v opačném duchu. Myslím si, že výkonnostní sport a vrcholový sport se má financovat z jiných prostředků než z prostředků města. Oceňuji práci, sportovní komise. Jednotlivé sportovní skupiny se věnují práci s mládeží a umožňují, aby neseděla u počítačů a věnovala se aktivnímu sportu. Pro mě je tohle důležitější kritérium, než jestli hraje divizi či kraj. V tomhle směru bych apeloval na sportovní komisi, aby se snažila přivést ještě více sportující mládeže ke sportu než to, aby v tom svém rozdělení se snažila akcentovat vrcholový sport.

Ing. Eret – vy budete hlasovat proti?

Ing. Hrouda – ne. Sice bych 30 000 Kč rozdělil mezi malé děti, ale respektuji názor komise a budu hlasovat pro.

Ing. Císař – dovolil bych si nesouhlasit. Výchova mládeže by měla také někam směřovat. To je jako kdyby u hasičů vychovávali 300 mladých žáků a vedli je tak, že kdyby došlo k požáru, tak nebudou vědět, co mají dělat. Musí se vést k nějaké výkonnosti, aby ten požár dokázali uhasit. To samé platí i ve sportu. Jestliže nepovedu děti k nějakému výkonu, růstu, tak je to práce dá se říci zbytečná a nemůže ani nikoho bavit.

Paní starostka – nesouhlasím s tím, že dítě musí být nezbytně vedeno k tomu, aby jedinou jeho motivací bylo dostat se někam do první ligy, jinak veškerá práce trenéra by s ním byla zbytečná. Kritériem by asi neměl být cíl hrát nějakou ligu. Ale už jen to, že se dítě sportu věnuje, aktivně se hýbe, tak to by město mělo podporovat z veřejných prostředků. Dle mého názoru by měla úloha města spočívat v podpoře všeobecného sportu, tzn. sportující mládeže. Nemyslím si, že by prioritou měly být výkony.

Ing. Císař – neměl jsem na mysli, že by každý záček měl hrát první ligu apod., ale na ten počet, který vykonává např. fotbalový oddíl, aby hrálo první mužstvo první B třídu, myslím, že z těch 300 žáků (nevím přesně, kolik jich je) by se mělo vychovat, aby v jedné době jich bylo 11 schopných hrát vyšší třídu než první B. Rozdíl vidím mezi fotbalistka a kanoistama. Proč to nejde u fotbalistů, když tady fotbal vždycky nějakou tradici měl.

Mgr. Brejchová – ale teď hlasujeme o 30 000 Kč pro házenkáře. Myslím si, že výkonnost fotbalu sem v tuhle chvíli nepatří.

Ing. Hrouda – myslím si, že v zastupitelstvu bychom vůbec o výkonnosti fotbalu vůbec nemuseli jednat, je to dobrovolná aktivita. Pro mě je důležité to, že na fotbale vidím sto malých dětí, které tam chodí a věnují se tomu. Jestli z těch 100 dětí někdo bude hrát první ligu je podle mě méně důležité než to, jestli tam bude 120 dětí, které budou sportovat. Možná je zbytečné se po několikáté bavit na téma, jestli dáme více házenkářům nebo někomu jinému, když sportovní komise funguje.

Paní starostka požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí žádost organizace Házenkářský klub Bohemia Sekt Starý Plzenec ve výši 30.000 Kč, schvaluje na doporučení rady města a sportovní komise poskytnutí dotace Házenkářskému klubu Bohemia Sekt Starý Plzenec ve výši 30.000 Kč a schvaluje uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s tímto subjektem v předloženém znění.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

U hlasování nebyla přítomna Mgr. Anna Císařová.

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.

K bodu 10 - Dohoda o společném postupu s městem Plzní při zajištění projektu cyklostezky Starý Plzenec – Koterov

Paní starostka – město Starý Plzenec má zpracovanou projektovou dokumentaci na cyklostezku Starý Plzenec-Koterov, která vede v údolí řeky Úslavy. Začátek trasy je na Malé Straně před mostem do Kozinovy ulice. První část vede po pozemcích města, zbývající část po pozemcích soukromých. Projekt města končí pod dálničním mostem. Na tuto trasu navazuje projekt města Plzně, obvodu ÚMO 2-Slovany. Trasa města Starý Plzenec je zhruba 2 300 m a trasa ÚMO 2-Slovany je cca 500 m. Smyslem dohody je, aby byl projekt jako celek předložen do dotace. Uvažuje se realizace projektu za pomoci dotačních prostředků Integrovaného regionálního operačního programu. Město Plzeň zajistí realizační projektovou dokumentaci i na úsek Starého Plzeňce, dále by bylo žadatelem o dotaci na společný projekt, bylo by příjemcem dotace, připravilo by výběrové řízení na zhotovitele a v případě přidělení dotace, by celou částku předfinancovalo. Výhodou tohoto postupu je, že město Plzenec by nemuselo předfinancovat celou částku na realizaci projektu, nemusí hradit částku za realizační projektovou dokumentaci, zpracovateli žádosti ani zpracovateli za výběrové řízení.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Eret – jakou částku zaplatíme ÚKEPU za tu činnost.

Paní starostka – měli bychom hradit pouze částku zhotoviteli za realizaci stavebních objektů (budeme hradit podíl vlastních prostředků k dotaci za naše stavební objekty). Částka za stavební objekty města Starý Plzenec, předpokládám, bude vyšší než 10 mil. Kč.

Ing. Eret – takže se někde nerozpustí nějaké velké miliony do způsobilých a nezpůsobilých výdajů, které pak potečou manažerovy dotace jako odměna za to, že to celé dělá.

Paní starostka – bude vypracována partnerská smlouva mezi Starým Plzencem a Plzní, která by měla definovat přesnější kroky.

Ing. Eret – my je procentuelně převyšujeme?

Paní starostka – Plzeň potřebuje naši délku, aby mohli získat dotaci, potřebují nás jako partnera.

Mgr. Ing. Kopřiva – cena projektu je 10 mil. Kč za 2,8 km cyklostezky?

Paní starostka – za 2 km cyklostezky je zhruba taková částka.

Mgr. Ing. Kopřiva – pokud dotace nebude schválena, tak bychom měli dodržení partnerské smlouvy hradit ze svých zdrojů?

Paní starostka – já si myslím, že to bez dotace dělat nebudeme.

Pan místostarosta dodal – cyklostezka má pravděpodobně velké předpoklady, že by dotační titul měl vyjít, neboť navazuje na Greenways.

Pan Ouhřabka – kdy by měla být výhledově hotová?

Paní starostka – pokud vše půjde tak jak má a bude vyhlášený dotační titul v IROPU - výzva by měla být někdy na jaře, realizace vlastní stavby by měla být v roce 2018.

Ing. Nesnídal - budeme mít šanci ovlivnit co na té cyklostezce bude?

Paní starostka – trasa je navržena přes zemědělské pozemky, které jsou obdělávané, je to trvalý travní porost, kde ty vlastníci mají pachtovní smlouvy s nějakým zemědělcem a ten jim to seká. Po cyklostezce bude moci jezdit i zemědělská technika, která obdělává pozemky. Je to navrženo tak, aby se zemědělské pozemky nepřetínaly v půlce.

Ing. Nesnídal – nedonutí nás vysázet tam např. 300 stromů, o které se budeme muset starat.

Paní starostka – myslím, že tam není plánována alej stromů.

Mgr. Ing. Kopřiva – tedy mimo cyklistů tam budou jezdit také občas zemědělské stroje?

Paní starostka – mohou tam občas přejet k obdělávaným pozemkům.

Pan Forman (občan) – tam bude asfalt nebo tam bude recykláž.

Paní starostka – povrch by měl být v asfaltu o šíři 3 m.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaký dotaz. Nebylo tomu tak, požádala o návrh usnesení.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje Základní kritéria pro společný postup v rámci projektu „Cyklostezka Starý Plzenec – Koterov“ mezi Statutárním městem Plzeň, zastoupeným ÚMO Plzeň 2 – Slovany, Koterovská 83, 326 00 Plzeň a městem Starý Plzenec, Smetanova 932, 332 02 Starý Plzenec.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Jan Eret)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.

K bodu 11 - Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku města

Paní starostka – na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, kterou uzavřelo město s Vodárnou Plzeň, a.s. má být schválen Plán obnovy a investic vodohospodářského majetku. Byl vypracován ve spolupráci s provozovatelem tj. Vodárnou Plzeň a.s. Do Plánu obnovy vodovodní a kanalizační sítě jsou zařazeny na rok 2017 práce týkající se oplocení vodojemu a obnova elektroinstalace, obnova starého vodovodního řadu v ulici Malostranské náměstí, obnova vodovodního řadu v Bezručově ulici. Do plánu obnovy kanalizační sítě jsou zařazeny opravy poklopů revizních šachet, celková oprava revizní šachty ve Štěnovické ulici, v Bezručově ulici, v Žižkově ulici a lokální oprava šesti závad v Nepomucké ulici, obnova kanalizační sítě na části Radyňské ulice, obnova odlehčovacích komor OK3,5,6,7. Asi nejpodstatnější je obnova kanalizační sítě v Bezručově ulici společně s vodovodem, která by měla být nejprve vyprojektovaná. Na vodovodní sítě by měla být připravena projektová dokumentace na zkapacitnění vodovodních řadů v ulici Tovární a výměna vodovodního řadu v ulici Havlenova a v ulici Štěnovická. V dalších letech by se měla připravit projektová dokumentace na vodovod ve zbývajících částech ve Dvořákové ulici a v ulici Na kolonii. V plánu investic je u kanalizační sítě zařazeno geodetické zaměření kanalizační sítě, doplnění zpětné klapky v Husově ulici, příprava projektové dokumentace na kanalizační síť na kolonii společně s vodovodem a doplnění retenční a horských vpustí v Modřínové ulici.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Nesnídal – součástí toho geodetického zaměření kanalizace bude jenom polohopis šachet nebo budou měřit i šachty?

Paní starostka – myslím si, že i šachty.

Ing. Nesnídal – potom bych se přimlouval, když už do toho budeme dávat peníze, aby za to ručil geodet vlastní hlavou.

Paní starostka dodala – celkové náklady na plán investic a na plán obnovy zhruba odpovídají částce nájemného, kterou bychom měli získat v roce 2017 od Vodárny (je to kolem 4,5 mil. Kč).

Pan Topka (občan) – Žižkova ulice se nepočítá do vodovodu? Tam vůbec není vodovod.

Paní starostka – prověřím to u Vodárny. A kanalizace tam je?.

Pan Topka (občan) – kanalizaci si nikdo neohlídal, když ji přejímal, takže když projede kamion, tak se třese barák. A někdo přišel, že budou dělat chodníky. Jak můžete dělat chodníky, když není vodovod?

Paní starostka – to s Vámi souhlasím. Pokud se tam dělají nějaké zásahy do komunikace, tak by měly být nejprve prověřené sítě.

Pan Hrouda – v Žižkově musí být, bytovky jsou připojené na městský vodovod a spořitelna také.

Pan Topka (občan) - mluvím o levé straně.

Ing. Nesnídal - Ano, tam končí podle mě.

Pan Hrouda – u spořitelny to je jenom vytáhnout přípojku.

Pan Topka (občan) - jak přípojku, teď jste o tom mluvili, že se to musí zokruhovat.

Paní starostka – prověřím to.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaké dotazy. Nebylo tomu tak, požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 11.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje v souladu s článkem 11.1 Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací, uzavřenou mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s., Plán obnovy a Plán investic vodovodů a kanalizací pro rok 2017.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 11 bylo přijato.

K bodu 12 - Převody nemovitostí:

a) Koupě nově odděleného pozemku parc. č. 256/11 v k. ú. Starý Plzenec od SŽDC s. o.

Ing. Hroch představil bod č. 12a). Jedná se o nově oddělený pozemek o výměře 494 m² od Správy železniční a dopravní cesty mezi ulicemi Pod Trať a Podskalí, který rada města navrhuje odkoupit v souvislosti s vybudovaným novým sběrným dvorem, aby se tam cesta upravila. Znaleckým posudkem byla kupní cena stanovena na 139 000 Kč (zhruba 280 Kč za m²). U koupě od SŽDC by konečné rozhodnutí příslušelo do kompetence vlády ČR. Schvalovací proces by byl možná na 1-2 roky.

Pan místostarosta doplnil informaci – pro město to má velký význam, protože se cesta bude moci použít pro občany ze Sedlce, aby se dostali na kolonii nebo ke sběrnému dvoru (nejen ulicí Podskalí).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaké dotazy. Nebylo tomu tak, požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 12 a).

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s koupí nově odděleného pozemku parc. č. 256/11 z pozemku parc. č. 256/1 v k. ú. Starý Plzenec dle Geometrického plánu č. 2636-88/2014 od společnosti Správa železniční dopravní cesty, s. o., za kupní cenu 139.000 Kč stanovenou prodávajícím podle znaleckého posudku na zjištění ceny obvyklé včetně připočtených nákladů souvisejících s prodejem.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Ing. Dušan Kopriva)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu č. 12a) bylo přijato.

b) Prodej pozemku parc. č. 1227/5 v k. ú. Starý Plzenec

Ing. Hroch představil bod č. 12b). Pan ██████ požádal o koupi pozemku města parc. č. 1227/5 celkové výměře 75 m² nedaleko ulice Havlíčkova ve směru k lesu. Koupí by si rozšířil svůj soukromí pozemek. Rada města s tím souhlasila, navrhla cenu 800 Kč za metr. Pan ██████ nesouhlasil s cenou a dal protinávrh a navrhl 700 Kč.

Paní starostka doplnila informaci – bylo tam provedeno místní šetření. Pan ██████ o pozemek, o který nyní žádá, pečuje. Na místě byla skládka, kterou na své náklady zlikvidoval. Proto rada města souhlasila s částkou 700 Kč za m². Jinak pozemek města by pro případný průchod zůstal v dostatečné šíři zachován.

Diskuze k tomuto bodu:

Mgr. Ing. Kopriva – co znamená, že je pozemek již zaplacen?

Ing. Hroch – pozemek si oplotil. Zjistilo se, že pozemek užívá bez právních důvodů, proto požádal o koupi.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaké dotazy. Nebylo tomu tak, požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 12b).

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM souhlasí s prodejem pozemku města parc. č. 1227/5 v k. ú. Starý Plzenec [REDAKCE] [REDAKCE] za cenu 700 Kč za m² plus DPH v zákonné výši.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu 12b) bylo přijato.

K bodu 13 - Různé

a) Poskytnutí odměny členům finančního a kontrolního výboru

Ing. Hroch představil bod č. 13a). Podle ustanovení zákona o obcích § 84 odst. 2 písm. u) rozhoduje zastupitelstva města o peněžitých plněních poskytovaných členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva města. Každoročně má na konci roku možnost předseda finančního a kontrolního výboru navrhnout svým členům nějaké odměny. Pro letošní rok navrhuje *Ing. Meduna* po 3 000 Kč členům finančního výboru a pan *Ouhrabka* po 2 300 Kč. Vychází to i z počtu zasedání podle jednotlivých jednání výborů.

Diskuze k tomuto bodu:

Ing. Nesnídal – v důvodové zprávě je odměna za práci v roce 2015?

Ing. Hroch – za rok 2016, omlouvám se. Děkuji za upozornění.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaké dotazy. Nebylo tomu tak, požádala návrhovou komisi o návrh usnesení k bodu č. 13a).

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí finančních odměn ve výších po 3.000 Kč členům finančního výboru ZM Josefu Sutnarovi a Ing. Liboru Červenému a po 2.300 Kč členům kontrolního výboru ZM Josefu Dvořákoví, Václavu Frantovi a Miroslavu Hlaváčovi za výkon funkce v roce 2016.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu 13 a) bylo přijato.

b) Otevřený dopis zastupitelům

Ing. Hroch – na město byl doručen do podatelny otevřený dopis od *Ing. Jana Maška*, který byl adresován zastupitelům a zejména určený panu *Mgr. Ing. Kopřivovi*, který nějakým způsobem reaguje na předchozí jednání zastupitelstva.

Paní starostka doplnila, že *Mgr. Ing. Kopřiva* k otevřenému dopisu napsal odpověď, ve které vyjádřil svůj názor.

Paní starostka předala slovo *Mgr. Ing. Kopřivovi*.

Mgr. Ing. Kopřiva se domníval, že by měla být iniciativa na *Ing. Maškovi*, který zaslal dopis, proto mu předal slovo.

Ing. Mašek (občan) – poděkoval za slovo, ale nechtěl k tomu nic dodávat a řekl, že dnes byl průběhem jednání spokojen, hlasování bylo jednohlasné. Neměl potřebu to vysvětlovat, dále se k tomu vyjadřovat.

Mgr. Ing. Kopřiva s postojem pana *Ing. Maška* nesouhlasil, jelikož poslal otevřený dopis a domníval se, že dopis *Ing. Mašek* přečte. Dále dodal, že je dopis napsaný velmi obecně a neví, co tím *Ing. Mašek* myslí. Vyzýval *Ing. Maška*, aby vysvětlil, co tím myslel, aby ho konkretizoval, jak je jeho chování negativně destruktivní. Dále

uvedl, že v otevřeném dopise ho obviňuje, že marní energii v souboji, dílo uniká, jaké dílo? S postojem Mgr. Ing. Kopřiva nesouhlasil. Vysvětlil, že má jeden hlas a s ním nemůže přehlasovat 16 zastupitelů (většinu), sám nemá možnost zablokovat, odhlasovat usnesení jinak. Může pouze vznášet dotazy, návrhy, připomínky, popřípadě stížnosti, námítky. Také dodal, že nemůže hlasovat jednomyslně s většinou, že to nejde. Píšete, že bych se měl chovat pozitivně, konstruktivně, já tedy nevím vůbec, co to znamená. Píšete to tak obecně, že se na to nedá reagovat. Vy jste mi veřejně napsal dopis, kde mě osočujete, že se chovám negativně, destruktivně. Tak to prosím vysvětlíte veřejně, co si pod tím představujete.

Ing. Mašek – já jsem napsal dopis, za kterým si stojím. Vůbec nemám potřebu ho nějak obhajovat. Vy jste mi napsal odpověď, čímž jste mi dokázal, že jste to vůbec nepochopil. Napsal jste advokátní odpověď, že jsem měl po půl stránce strach, že jsem se něčeho dopustil a budu předvolán. Což se v podstatě stalo. Nemám k tomu, co dodávat.

Mgr. Kopřiva – vy jste se předvolal sám, když jste napsal ten dopis. Vy mě obviňujete z toho, že marním energií v souboji, dílo uniká. Kolik usnesení, která zde byla přednesena, jsem já sám měl možnost zablokovat?

Ing. Mašek – nemám potřebu Vám to vysvětlovat.

Ing. Eret – poděkoval všem, nejen Mgr. Ing. Kopřivovi, kteří, když se něco projednává, říkají svůj názor, i když jsou v té chvíli sami, neboť může jít zrovna o důležitý názor.

Mgr. Ing. Kopřiva - na zastupitelstvu někdy hlasujeme o závažných věcech, proto je důležité jim rozumět, pochopit je, abychom mohli o nich hlasovat.

Ing. Mašek (občan) vysvětlil špatné vyjádření o jednohlasném hlasování. Líbilo se mu, jak to dnes odsýpá, že se desetkrát někdo neustále neptá na stejnou věc apod. a dodal, že pro něj je to zbytečná debata, že pan Kopřiva dopis zjevně nepochopil.

Mgr. Ing. Kopřiva – zastupitel svoji funkci vykonává osobně, neřídí se příkazy, doporučeními někoho. Vy mně tady žádáte, abych byl pozitivně konstruktivní. Já jsem ten Váš dopis, dostatečně nepochopil. Očekával jsem, že to dneska nějakým způsobem vysvětlíte na konkrétním příkladu. Nestalo se.

Paní starostka požádala návrhovou komisi o návrhu usnesení 13b).

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí otevřený dopis Ing. Jana Maška zastupitelům.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Pavel Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení k bodu 13 b) bylo přijato.

K bodu 14 - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se dotázala, zda mají občané nějaké dotazy.

Pan Hlaváč (občan) – víte termíny zastupitelstva na příští rok?

Paní starostka – termíny ZM budou stanoveny a budou zveřejněny na webových stránkách města.

Pan Topka (občan) – 16.1. se bude projednávat územní plán a budou tam přítomni zastupitelé?

Ing. Sobotová – 16.1. od 17:00 hodin bude schůzka k územnímu plánu. Pravděpodobně se bude konat v aule ZŠ zde na náměstí za účasti zástupců zpracovatelů územního plánu. Zaměříme se na diskusi o konkrétních navržených řešení, které tam nyní máme a na dotazy týkající se dopravy. Zastupitelé jsou pozváni, ale je na každém, zda se zúčastní. Schůzka bude sloužit spíše k informování občanů a k seznámení a vysvětlení proč jsou tam některé věci navrženy tak, jak jsou tam navrženy apod. Proto se toho zúčastní zpracovatel, který by nám to měl zdůvodnit.

Paní starostka dodala, že v lednových Radyňských listech vyjde samostatná příloha týkající se územního plánu.

Pan Šimána (občan) – Vy jste říkali, že tam zpracovatel bude zapracovávat nějaké úpravy. Na schůzce bude prezentovat nový upravený plán nebo před úpravami?

Ing. Sobotová – před úpravami. Ten s úpravami bude představený na veřejném projednávání.

Pan Šimána (občan) - toho 16.1. to tam zapracované ještě nebude.

Ing. Sobotová – myslím si, že ne, protože jsem ještě neobdržela kompletní materiál od pořizovatelky.

Pan Šimána (občan) - pokud z té schůzky zase něco vzejde, tak to oddálí ještě to veřejné projednávání?

Ing. Sobotová – pokud 16. by byl vznesen nějaký požadavek se kterým se zastupitelé ztotožní, tak to mohu dále přenést, ale nemyslím si, že by to až tak zdrželo to veřejné projednávání.

Mgr. Ing. Kopřiva – zachytil jsem, že se to trochu zpozdilo z různých důvodů. Jestli se tady bavíme o tom, že to trvá od roku 2011 a ještě se to zaseklo, tak jestli by nebylo vhodné se na to dotázat paní inženýrky.

Ing. Sobotová – děkuji za připomínku. Pokud to vnímáte tak, že tam dochází k prodlevám, dotážu se Ing. Štáhlové na závazné termíny k tomu, abychom to mohli směřovat. Zeptám se, kdy bude od ní připravený souhrnný materiál, který bude předáný zpracovateli. Zpracovatel má na zapracování upraveného materiálu určitý čas (domnívám se, že asi dva měsíce), ten nám bude potom předložen a na základě toho bude stanoven termín veřejného projednávání.

Ing. Sobotová – máme svolanou schůzku se zpracovatelem, připravte si dotazy. Je to na nich, aby nám je zodpověděli. Podle toho bude další vývoj.

Ing. Eret – kdo dělal návrh té dopravy?

Ing. Sobotová – územní plán zpracovává firma HaskoningDHV, spol. s.r.o., která vyhrála výběrové řízení. Na územním plánu spolupracuje celá skupina architektů, každý má přidělené něco jiného. Je to rovněž dotaz na pana Svobodu. V návrhu jsou vyjmenováni lidé, kteří jsou tvůrci za jednotlivé kategorie.

Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a zároveň všechny pozvala na Živý betlém 24.12. u kostela sv. Jana Křtitele na náměstí. Všem popřála hezké Vánoce a hodně zdraví do nového roku.

Ve 20:36 hodin paní starostka ukončila 13. zasedání ZM.

Zapsala dne 12.12.2016

Bc. Štěpánka Potůčková, DiS.

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Ing. Dušan Kopřiva

Ing. Pavel Hrouda

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková