

## Zápis

### **z 12. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného dne 14.11.2016 od 17.00 hodin v obřadní síni radnice na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzni**

---

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny, příloha č. 1)  
Omluvených: 2 (Mgr. Denisa Brejchová, Bc. Jaroslava Lencová DiS.)  
Neomluvených: 0  
Host: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

#### **Program jednání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozpočtové opatření č. 6/2016
5. Vydání OZV č.1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
6. Informace o výsledku jednání pracovní skupiny Pronap s.r.o.
7. Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
8. Žádost občanů o změnu v připravovaném územním plánu
9. Průmyslová zóna – záměr prodeje pozemků
10. Různé
11. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

#### **Průběh jednání:**

##### **K bodu 1. – Zahájení**

12. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audiovizuální záznam pro potřeby města k vyhotovení zápisu a po ověření zápisu bude nahrávka smazána. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. Omluveni jsou Denisa Brejchová a Jaroslava Lencová. ZM bylo zahájeno v 17:05 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila starostka pracovníci městského úřadu Mgr. Magdalénu Těžkou. Dále informovala, že zápis z 11. zasedání ZM byl ověřen a zveřejněn na webu, nikdo nepodal námitky proti zápisu.

##### **K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

*Paní starostka* navrhla jako ověřovatele zápisu:  
Ing. Stanislava Nesnídala a p. Vladimíra Ouhřabku

##### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli schváleni.

*Paní starostka* předložila návrh na složení návrhové komise:  
Ing. Pavel Hrouda, Mgr. Marcela Bardounová, pí. Jaromíra Zikmundová  
Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

*Paní starostka* přečetla navrhovaný program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozpočtové opatření č. 6/2016
5. Vydání OZV č.1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
6. Informace o výsledku jednání pracovní skupiny Pronap s.r.o.
7. Informace o průběhu zpracování nového územního plánu
8. Žádost občanů o změnu v připravovaném územním plánu
9. Průmyslová zóna – záměr prodeje pozemků
10. Různé
11. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

*Paní starostka* se zeptala, zda má někdo připomínky či návrh na doplnění programu.  
Ing. Hrouda navrhuje do bodu 10. Různé – Příspěvky zřizovatele příspěvkovým organizacím (školám).

*Paní starostka* znovu přečetla upravený návrh programu doplněného v bodě 10 a) Příspěvky zřizovatele příspěvkovým organizacím.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Eret, Císařová)

*Paní starostka* konstatovala, že program byl schválen.

**K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání**

*Paní starostka* konstatovala, že úkoly zadané z minulého zasedání zastupitelstva byly splněny. Úkoly: referendum – splněno, lesní komise – jmenována – splněno. Bc. Václav Vajshajtl přečetl členy lesní komise – p. Dvořák, p. Bartoň, p. Loukota. Další úkol z minulého jednání ZM - podat žádost o dotaci na přístavbu ZŠ a MŠ Sedlec - splněno – žádost byla podána v termínu na MŠMT, další úkol - podpis koncesní smlouvy s Vodárnou Plzeň – splněno.

*Ing. Hrouda* přečetl návrh usnesení:

***ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.***

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení bylo přijato

#### **K bodu 4. – Rozpočtové opatření č.6/2016**

*Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.*

Pan Coufal - řekl na úvod tohoto bodu:

Rozpočtové opatření č. 6/2016 jsme již probrali na pracovní schůzce zastupitelů. Od verze probrané na této schůzce se rozpočtové opatření mírně liší, protože byl do něj doplněn příjem „Dotace PK na akci „Starý Plzenec – Chodník podél Smetanovy ulice“ 200.000,00 Kč, do výdajů bylo doplněno snížení kolonky Oprava místních komunikací -140.000,00 Kč a výdaje z kolonky Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací byly zvýšeny místo o původně plánovaných 500.000,00 Kč o 340.000,00 Kč. Tyto změny se všechny týkají akce „Chodník Smetanova“, která je investiční proto se nedá proplatit z kolonky „Oprava místních komunikací“, ale musí se zaplatit z kolonky „Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací,“. Rozpočtovým opatřením se snaží město zapojit do rozpočtu nové příjmy a nové výdaje. Poté pan Coufal přečetl jednotlivé body rozpočtového opatření:

V rozpočtovém opatření navrhujeme tato navýšení či snížení příjmů:

Dotace na volby do Senátu Parlamentu ČR a do zastupitelstev krajů v roce 2016 145.750,00 Kč  
Dotace PK na "Den Staré Plzně" 10.000,00 Kč  
Dotace PK na "Dotisk informační brožury Starý Plzenec a okolí" 10.000,00 Kč  
Dotace PK na odstranění následků bleskové povodně 115.000,00 Kč  
Dotace PK na pečovatelskou službu 50.000,00 Kč  
Dotace PK na pečovatelskou službu - Pečovatelská služba poskytovaná obcemi 45.172,00 Kč  
Dotace OPŽP na akci "Digitální povodňový plán a lokální výstražný systém" atd. 486.940,30 Kč  
Dotace od ÚP na pracovní místa 81.430,00 Kč  
Poplatky za užív. veř. Prostranství -60.000,00 Kč  
Dotace PK na akci "Starý Plzenec - Chodník podél Smetanovy ulice" 200.000,00 Kč

Navýšení příjmů v rozpočtovém opatření č. 6/2016 činí celkem částku 1.084.292,30 Kč

V rozpočtovém opatření navrhujeme tato navýšení a snížení výdajů:

Radnice - opravy, rekonstrukce, TZ atd. 2. etapa 400.000,00 Kč  
Plánované opravy a údržba budov v majetku a správě města 500.000,00 Kč  
Veřejné osvětlení 300.000,00 Kč  
Vodní hospodářství 100.000,00 Kč  
Vybudování veřejného osvětlení 400.000,00 Kč  
Digitální povodňový plán a lokální výstražný systém atd. 670.000,00 Kč  
Oprava místních komunikací -140.000,00 Kč  
Opravy, rekonstrukce, modernizace a výstavba nových komunikací 840.000,00 Kč  
Výdaje plynoucí z dohody o narovnání s Vodárnou Plzeň Org. 9148 -1.886.301,30 Kč

Navýšení výdajů v rozpočtovém opatření č. 6/2016 činí celkem částku 1.183.698,70 Kč

Dále rozpočtové opatření obsahuje souvztažnou úpravu kolonky Změna stavu fin. prostředků na BÚ.

Diskuse k tomuto bodu:

*Ing. Císař* – požaduje verze podkladů rozpočtového opatření indexovat.

*Mgr. Ing. Kopriva* – dotaz na důvod odstoupení firmy z výběrového řízení na opravy místních komunikací.

*Bc. Vajshajtl* – společnost Eurovia dala nejnižší nabídku, ale z kapacitních důvodů se poté vzdala zakázky. Byla oslovena společnost v pořadí s druhou nejvýhodnější nabídkou společnost Berdych s.r.o. S touto společností byla uzavřena smlouva.

*Ing. Eret* – navrhuje v zadávacích dokumentacích zavést skládání jistot.

*Bc. Vajshajtl* – do dneška s tím nebyl problém a za 6 let je to cca 2 případ odstoupení od zakázky.

Ing. Hrouda – zpozdí se realizace zakázky nezodpovědností jedné firmy a některé opravy se nestihnou dodělat do konce roku.

Ing. Hrouda přečetl návrh usnesení:

**ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2016 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2016 k navýšení celkových příjmů o 1.084.292,30 Kč a k navýšení celkových výdajů o 1.183.698,70 Kč, dále dochází k změně financování ve výši 99.406,40 Kč;**

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu 5. – Vydání OZV č. 1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Paní starostka na úvod vysvětlila, že z důvodu zvýšení daně z nemovitostí a zvýšení ceny vodného a stočného navrhuje rada města kompenzaci občanům formou snížení poplatku za komunální odpad z původní částky 600 Kč na 400 Kč na osobu pro rok 2017 pro všechny občany včetně seniorů.

Ing. Hroch – doplnil, že rozdíl v rozpočtu pokryjí úspory ve sběrném dvoře. Vyhláška by platila od 1.1.2017.

Mgr. Ing. Kopřiva – dotaz, zda tato sleva je jen pro rok 2017?

Paní starostka – je reálný předpoklad, že tato částka bude i v dalším období, vzhledem k úsporám nákladů na sběrný dvůr.

Mgr. Ing. Kopřiva – jak je to s úlevami pro seniory?

Paní starostka – i pro seniory je poplatek snížený z původních 480 Kč na 400 Kč.

Ing. Hroch – občané obdrží při platbě poplatku na rok 2017 zdarma od města tašky na tříděný odpad do domácnosti.

Ing. Císař – jak nakládají s odpadem neplatiči, když se jim nevyváží?

Ing. Hrouda – když by se vyváželo všem i neplatičům, tak by pak platilo ještě méně lidí. Upozornil na připojení občanů na kanalizaci, čím méně je lidí připojeno, tím více platíme. MěÚ by to měl důsledně kontrolovat, kdo jak likviduje odpadní vody.

Paní starostka – doplnila k evidenci neplatičů, MěÚ je eviduje a následně neplatiče vyzývá k doplacení včetně 50 % zvýšení, následuje exekuční vymáhání, MěÚ eviduje z r. 2015 ze všech domácností ve St. Plzenci a Sedlci 17 dlužníků.

Občan Šimána – upozorňuje na přeplněné kontejnery, které jsou plné po vývozu.

Paní starostka – zvýšená četnost vyvážení zvyšuje náklady, vhodnější je přidat počet kontejnerů, důsledněji se kontroluje likvidace odpadu od podnikatelů.

Ing. Hroch – kontroloval s p. Šaškovou nádoby na tříděný odpad v celém městě a MěÚ rozšiřuje počet nádob a tím nedochází k přeplňování kontejnerů.

Občanka Jeniková, Sedlec – připomínka k připojení občanů na kanalizaci?

Paní starostka – každý občan musí prokázat, jakým způsobem likviduje odpadní vody a je ze zákona povinen se na kanalizaci připojit, je-li to technicky možné. Buď musí mít uzavřenou smlouvu na stočné s Vodárnou, nebo má vlastní ČOV nebo má nepropustnou, dostatečně kapacitní jímku a musí prokázat, že ji v určitých intervalech vyváží. Vodárna městu poskytuje informace, které nemovitosti nejsou napojeny na kanalizaci a bude toto kontrolovat. V případě, že občan neprokáže, jak likviduje odpadní vody, je možné mu uložit pokutu.

Ing. Hrouda – navrhuje zdražit vývozy fekálů a důsledně kontrolovat napojení na kanalizaci.

Paní starostka – město nabízelo na vybudování kanalizační přípojky půjčky z fondu rozvoje bydlení, ale o půjčky byl malý zájem.

*Občanka Šimková, Sedlec* – když by lidé vyváželi poctivě, tak vývozy žump jsou dražší než stočné.  
*Ing. Meduna* – zpřísnit kontrolu napojení na kanalizaci a důsledně kontrolovat.  
*Ing. Nesnídal* – existuje vyhláška, že na osobu se počítá 35 m<sup>3</sup> odpadních vod na rok.

Ing. Hrouda přečetl návrh usnesení:

**ZM vydává, obecně závaznou vyhlášku č. 1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v předloženém znění;**

**Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.**

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu 6. – Informace o výsledku jednání pracovní skupiny Pronap s.r.o.**

*Paní starostka* – začátkem letošního roku Rada města odvolala jednatele společnosti Karla Sokola a jmenovala novou jednatelku ing. Renatu Maškovou. Došlo ke zlepšení hospodářské situace společnosti. Z minulého období existuje usnesení, které zastupitelstvo přijímalo v době, kdy výsledky Pronapu byly dlouhodobě špatné. Usnesení je pořád platné. Město obdrželo žádost od společnosti MaK Invest. Rada města jmenovala pracovní skupinu k řešení záležitosti Pronap. V této skupině byl projednán dopis společnosti MaK Invest se závěrem, že v současné době, kdy Pronap vykazuje lepší výsledky a nijak město finančně nezatěžuje, nepokračovat v dalších jednáních o prodeji podniku. Pracovní skupina konstatuje, že jsou reální předpoklady, že prodej v budoucím období by byl pro město výhodnější.

*Ing. Eret* – návrh usnesení musí být jednoznačný, navrhuje upřesnit usnesení např. částkami. Usnesení je takto neaplikovatelné.

*Bc. Vajshajtl* – když bude v nabídce cena, podnikatelský záměr, tak se má za to, že je to konkrétní nabídka a rada a pracovní skupina se jí bude zabývat. Ne že někdo napíše, že podává mimořádně výhodnou nabídku. Neměla by být v podniku vyvolána diskuse, že město nyní prodává Pronap.

*Ing. Hrouda* – nikdy nebude žádná formulace, aby byla úplně přesná. Nabídku na cca 20 mil. nepovažuje za výhodnou. Pronap se podařilo stabilizovat a pouze pokud by přišla nabídka na cca 100 mil, tak by o ní uvažoval.

*Paní starostka* – je třeba se zamyslet nad otázkou, zda prodávat, protože pak již neovlivníme činnost v této lokalitě na lukrativních pozemcích.

*Ing. Gregorič* – město by si mělo zachovat kontrolu nad pozemky a cca 2-3 roky o prodeji nejednat.

*Ing. Eret* – navrhuje revokaci původního usnesení.

*Ing. Mašek* – neexistuje nikdy precizní formulace, aby ji advokáti nevyvrátili nebo nezneužili.

*Ing. Kopřiva* – doporučil jsem společnost MaK Invest na základě dříve přijatého usnesení. Domnívá se, že od počátku nebylo v zájmu města jim umožnit prohlídku Pronapu. Existují 4 varianty – město si nechá Pronap a Pronap se bude dařit, město si nechá Pronap a špatně to dopadne, Pronap bude prodán a bude se vyvíjet nebo Pronap bude prodán a také to může špatně dopadnout. Nyní je předkládán návrh dát Pronapu šanci. Uvádí, že není spokojen s popisem společnosti MaK Invest a že tyto osoby mohli být poškozeni.

*Ing. arch. Burešová* – důležité je, co s Pronapem chceme udělat. Souhlasí s Ing. Gregoričem, že prioritou je vlastnictví pozemků v této lokalitě a nyní bychom o prodeji uvažovat neměli.

*Ing. Hrouda* – s jakou vizí by podnikatelé MaK Investu vstupovali do Pronapu, s jakým očekáváním?

*Mgr. ing. Kopřiva* – hovoří se o strategickém objektu, o strategickém pozemku, pak nemá smysl mít na Czechinvestu inzerát.

*Paní starostka* - hledání strategického partnera bylo v době, kdy jednatelem byl pan Sokol a výsledky hospodaření byly dlouhodobě špatné.

*Ing. Hrouda* – proč je nyní zase Pronap problém? Rada byla kritizována v době, kdy se Pronapu nedařilo a je kritizována i nyní, když došlo k výměně jednatele a situace v Pronapu se zlepšila.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - nebylo to seriózní jednání, mělo by se revokovat původní usnesení. Změna vlastníka neznámá, že se firma zavírá. Město musí být v případě potřeby připraveno do Pronapu investovat. Když by se zástupci společnosti podívali do Pronapu, dali by konkrétní nabídku, ale takto to neproběhlo.

*Paní starostka* – zásadní otázka je, zda prodávat či neprodávat a pracovní skupina se jednomyslně shodla, že by bylo strategicky špatné v současné chvíli jednat se společností MaK Invest či s kýmkoliv jiným o prodeji Pronapu. Ale samozřejmě mohou mít ostatní zastupitelé jiný názor a je třeba, aby navrhli jiné usnesení.

*Ing. Mašková* – jednatelka Pronapu – ohrazuje se proti tomu, že jednání nebylo seriózní, naopak jednání se neslo v přátelském duchu, ze strany společnosti MaK Invest nedošlo k žádnému konkrétnímu přání, např. na předložení nějakých dalších dokumentů, ani požadavek na prohlídku Pronapu. Naopak jim bylo nabídnuto, že si Pronap mohou přijít prohlédnout.

*Ing. Císař* – přečetl připravené vyjádření.

Při čtení zápisu z jednání pracovní skupiny „PRONAP“ jsem se nad některými výroky podívoval. Zvláště výrok paní starostky, že „RM má odpovědnost a z důvodu dlouhodobě neuspokojivých výsledků Pronapu řešila situaci radikálním způsobem – okamžitou výměnou managementu“. Co ty min. 4 roky zpoždění, když jsme již od roku 2011 upozorňovali na to, že PRONAP má od roku 2009 v cash flow prudce klesající tendenci a hrozí finanční nesolventnost. Tehdy bylo naše konstatování faktu, který byl snadno zjištělný z účetních výkazů, považováno za kritiku za každou cenu, a to zejména místostarostou a jednatelem panem Vajshajtlem. Jinak jen mimochodem, odbory PRONAP s.r.o. opakovaně žádali odvolání ředitele Sokola již od roku 2009. Tyto žádosti nebyly vždy z právního hlediska zcela v pořádku, ale svědčí o pochybném řízení podniku panem ředitelem Sokolem a jeho práci s lidmi.

Pan Sokol s panem Vajshajtlem, co by jednatele, to dovedli, kam to dovedli. Samozřejmě zodpovědnost za tento stav má i paní starostka a další radní. Svůj velký díl neseme i my zastupitelé, když jsme nedokázali na základě předkládaných faktů se většinou postavit zcela mylným informacím o skutečném stavu Pronapu. Myslím zejména vás, kteří jste z loajality zvedali ruce tak, jak bylo potřeba, aniž byste se o věci zajímali a někteří problematice vůbec rozuměli. Tím se nechci nikoho dotknout, každý se nemůže samozřejmě vyznat v ekonomice podniku, ale potom je zodpovědnější se hlasování raději zdržet. Tak zvaní „zvedačí rukou“ byli i v minulém zastupitelstvu, ale v takové míře jako dnes to zdaleka nebylo.

Byl jsem nadšený, s jakým způsobem se paní jednatelka ujala řízení podniku. O jejích schopnostech nemám pochyb, ale jsem trochu zklamán, že v souvislosti s posledním vývojem vše sklouzává do nějakého provincialismu a obav, aby nám někdo nezčeřil ten náš malý rybníček. Stačíme na žádoucí rozvoj Pronapu sami? Již nepotřebujeme strategického investora v souladu s platným usnesením zastupitelstva po provedeném auditu? Nebo snad bude investovat město, jako majitel? Myslím si, že na všechny tyto otázky lze odpovědět záporně. Pokud chceme v horizontu 5 let přejít na finální výrobu nábytku, tak na to asi sami nestačíme. Nechci dále rozvádět stáří a stav základních prostředků, kvalifikaci zaměstnanců, atd. To by bylo na delší dobu a nakonec je to popsáno ve zprávě auditora. Jedno je mi však jasné, že je i dnes více než aktuální platné usnesení ZM z 20.10.2013, které ukládá RM vyvinout úsilí k nalezení a vstupu strategického investora do společnosti za účelem

zajištění potřebné konkurenceschopnosti společnosti PRONAP s.r.o. na trhu. Toto podporuje dále další usnesení ZM z 26.05.2014.

Co se zde změnilo od doby těchto usnesení, že najednou nestojíme o investora? Podnik téměř zbankrotoval, odvolal se jeden jednatel podivuhodným a nestandardním způsobem, který raději nebudu rozvádět, druhý jednatel rezignoval, byl jmenován nový jednatel. A to je vše. Že je dnes Pronap veden lépe je očividné. Dle mého názoru však ani sebeschopnější manager bez větších investic nemůže provozně i obchodně zaostalý podnik dostat na konkurence schopnou úroveň a pohybovat se na špičce v oboru. S tím ostře koresponduje skutečnost, že nám ani nestojí za to, abychom požádali zájemce o jeho představu a cenovou nabídku. To nic nestojí a šetří to čas. Často již v této fázi lze slušnou formou zájemce odmítnout s tím, že máme o prodeji části, nebo celého podílu zcela jiné představy. Namísto toho se ihned pitváme v tom, zda zájemce není spekulant, zkoumáme jeho obchodní aktivity, osobní profil, atd. To vše stojí čas a není to pro žádnou stranu důstojné. V žádném případě to není obchodně profesionální.

Pokud v souvislosti s tím ještě řešíme dle mého názoru ničím nepodložené údajné šíření informací o prodeji společnosti předsedou odborů, bez přímé konfrontace této věci s ním, něco tu není v pořádku, Pronap se asi neubírá úplně správnou cestou. Že by případná obchodní jednání s možnými investory společnost destabilizovala a vnášela nejistotu mezi zaměstnance, s tím nemohu souhlasit. Pokud se s tím straší zaměstnanci a drží se v tom, že město jako majitel je garantem jistoty jejich zaměstnání (což jsem slyšel), je to vůči nim neseriózní. Pokud vím, město nehodlá do podniku investovat ani korunu. Dokonce se nyní mluví o ceně Pronapu jako o hodnotě stavebních pozemků pro individuální výstavbu, což už mi připadá vůči zaměstnancům Pronapu opravdu nevkusné a destabilizující. Naopak, seriózní solventní investor by jim dle mého názoru zabezpečil daleko lepší pracovní, platové podmínky a perspektivu.

Hlavním důvodem koupi závodu v roce 2000 (byl jsem u toho) od akciové společnosti Jitona bylo udržet zaměstnanost a jistoty zaměstnanců, nenechat je na holičkách. Dále udržet zde pro město relativně velice málo zatěžující (exhalace, hluk, doprava) výrobní závod, a eliminovat tak možnou koupi závodu spekulanty a jeho nejasnou budoucnost. Závod se tedy nekupoval ze spekulativních důvodů později výhodně prodat, či z důvodu využívat zisk společnosti k rozvoji města. Po provedeném auditu a dalším ekonomickém propadu společnosti je bez ohledu na nynější zlepšené výsledky zcela evidentní nutnost větší investice, na kterou sám závod nestačí a město s ní nepočítá. Z tohoto důvodu nemohu pro navržené usnesení, které je v rozporu s již citovanými platnými usneseními ZM, zvednout ruku. Pokud je cílem (a mělo by být) investovat do společnosti, mělo by se jednat a vyžádat si nabídku všech zájemců a nejen jednat pouze o konkrétních mimořádně výhodných nabídkách (jak je v návrhu usnesení přesně uvedeno). Kdo pozná na první pohled mimořádně výhodnou nabídku? Myslím si, že ani naši radní přes všechny své schopnosti nemají a neumí číst z křišťálové koule.

*Ing. Hrouda* – Pronap považoval za vyřízenou záležitost, plně si stojí za návrhem usnesení.

*Ing. Gregorič* - Jedinou zárukou, že se nebude spekulovat s pozemky, je město.

*Občanka Ing. Chrástilová* – kolik investovalo město do Pronapu, jaká je účetní hodnota podniku?

*Mgr. Císařová* – navrhuje zrušit původní usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – účetní hodnota je něco jiného než tržní hodnota, souhlasí, aby bylo revokováno usnesení, ale město by si mělo ve svém rozpočtu vyčlenit nějaké prostředky na případnou potřebu pro Pronap.

*Paní starostka* - v této fázi není potřeba zřizovat nějaký speciální fond v rozpočtu města pro Pronap.

*Bc. Vajshajtl* – navrhuje ponechat původní usnesení, není to v rozporu s nyní navrhovaným usnesením.

*Paní starostka* – táže se, zda má někdo jiný návrh na usnesení či doplnění. Nebylo tomu tak.

Ing. Hrouda přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí Zápis z jednání se společností MaK Invest s.r.o. Plzeň ze dne 23.8.2016, Dopis společnosti MaK Invest s.r.o. Plzeň ze dne 06.09.2016, Zápis z jednání pracovní skupiny ze dne 25.10.2016,**

**ZM ukládá radě města na základě doporučení pracovní skupiny „PRONAP” jednat pouze o konkrétních mimořádně výhodných nabídkách a následně informovat na nejbližším jednání ZM;**

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 2 (Eret, Císař)

ZDRŽEL SE: 3 (Kopřiva, Nesnídal, Císařová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu 7– Informace o průběhu zpracování nového územního plánu**

Paní starostka předala slovo pověřenému zastupiteli pro územní plán Ing. Sobotové.

Ing. Sobotová - shrnu zásadní termíny, kdy město má platný ÚP z roku 2006 a do dnešní doby došlo ke 3 změnám tohoto ÚP. Ze stavebního zákona vyplývá povinnost po čtyřech letech ÚP vyhodnotit a rozhodnout se proto, zda se bude dělat nějaká změna, která je nutná anebo pořídit nový ÚP. Došlo ke změně legislativy, byl schválen nový stavební zákon. ZM se rozhodlo 6.6.2011 na svém zasedání o pořízení nového ÚP. Následně toto bylo zveřejněno a podání prvních návrhů. Na základě výběrového řízení byla v únoru 2014 vybrána jako zřizovatel ÚP společnost Haskoning DHV Czech Republic s.r.o. Tato společnost nám předala vypracovaný návrh ÚP. Tento návrh byl zveřejněn na úřední desce města Starý Plzenec a úřední desce magistrátu města Plzně. Na úředních deskách visel po zákonnou dobu. Tyto informace jsou předávány v RL a rovněž jsou doplňovány na webu města Starý Plzenec.

Ing. Eret - rád bych osobně za sebe chtěl poděkovat paní Sobotové a hlavně za organizaci toho veřejného jednání 20.10.2016. Kdyby byl ještě jeden takový, aby tam měla přístup veřejnost. I kdyby to nějakou korunu Plzenec stálo, za pronájem nebo zaplatit panu Svobodovi za něco nadstandardního.

Ing. Sobotová - stačí to navrhnout.

Ing. Eret - tak já to tímto navrhuji.

Paní starostka - tvorba územního plánu je ve všech městech a obcích kontroverzní téma. V podstatě územní plán vymezuje funkční využití ploch, některé plochy tam zhodnocuje, jiné naopak. Územní plán neřeší vlastnictví pozemků, takže se to dotýká, jak pozemků ve vlastnictví obce, tak pozemků soukromých. Je to jedno z nejkontroverznějších témat každé obci. Pořízení územního plánu má určité přesně stanovené postupy. Paní Sobotová nám ty kroky představuje průběžně a tato setkání nadstandardně.

Ing. Eret - Za Volbu pro Starý Plzenec a Sedlec jsme projednávali také ÚP.

Zde jsou 3 stručné podněty:

- 1) žádost o maximalizaci průjezdnosti a průchodnosti železniční trati, aby nedošlo třeba spíš k zániku nějakých přechodů.
- 2) požadavek zdůvodnit nutnost výstavby 700 nových bytových jednotek. Tady nám spíš jde o vysvětlení pana Svobody, jak stanovil vzoreček.
- 3) požadavek, jak bude řešena průchodnost jednak přes řeku, aby třeba přibyly nějaké lávky a za druhé řešit průchodnost podél řeky.

Ing. Sobotová - tyto dotazy bych určitě nechala na další setkání a na pana Svobodu, který vysvětlí podnět na průchodnost. Požadavek tohoto územního plánu bylo, aby tento ÚP nějakým způsobem vzal



návrh odlehčení dopravy přes náměstí. ÚP je nyní zveřejněný a budeme ho jako ZM schvalovat. Je tam textová část, zdůvodnění a několik výkresů. Bylo by dobré, než se zde budeme ptát pana Svobody si ten materiál nastudovat a ptát se na konkrétní věci. Zpracovatel se musí řídit jednak platnou legislativou a závazným materiálem jako je politika územního rozvoje ČR. Vnímám to tak, že nám zpracovatel na základě všech těch požadavků, které jsou tam kladeny, navrhl nějaký ideální stav. Řešíme spoustu záležitostí, které nemáme vyřešeny a jsou spojeny s rozvojem města, jako je kapacita škol, občanská vybavenost, málo obchodů, povrchy silnic. Můžeme si dát směr, že nechceme další rozvojové lokality a můžeme je snížit.

*Ing. Kopřiva* - Pan Svoboda by neměl mít problém přijet a reagovat na naše myšlenky a podněty. A jak se blíží termín veřejného projednání, tak si lidi budou klást stále více otázek. Kdo jiný by na ně měl umět odpovědět.

*Ing. Sobotová* - ano, já souhlasím a nebráním se tomu, ale je to nad rámec zákona.

*Ing. Burešová* - veřejnost není účastna tvorby územního plánu. Nyní je potřeba, aby si občané i zastupitelé nastudovali všechno, co je zajímavé a měli připravený konkrétní dotazy, připomínky na další jednání, které bude nad rámec.

*Ing. Kopřiva* - my jsme objednatelé a zhotovitel musí vzít v úvahu naše podněty.

*Ing. Burešová* - ano, to je v té další fázi. Když byla schůzka, tak jste z ní odešel. S kým jiným by ty schůzky měly být.

*Paní starostka* - co se týká tvorby územního plánu, tak tam jsou nastaveny lhůty. Paní Sobotová to zde vysvětlovala a neustále vysvětluje. Možná jste tomu doteď nevěnovali tolik pozornosti, územní plán se už zpracovává od roku 2011, takže už probíhaly schůzky se stavební komisí ten proces už se představoval mnohokrát.

*Ing. Sobotová* - máme snahu o to, aby se vypořádaly všechny připomínky. Určitě nebudou vypořádány ke spokojenosti všech. Ten územní plán je pro nás určitě důležitý dokument pro další rozvoj města. V rámci zpracování programu rozvoje města tam zaznívalo od obyvatel města, že je trápí prostor Smetanovy ulice. Město má zpracovány studie, ale nejsou v souladu se současným územním plánem. Proto my v současné době nemůžeme s tím prostorem něco dělat a nic zde realizovat.

*Paní Chrástilová* (občanka) - co je v současném územním plánu?

*Ing. Sobotová* - současný územní plán tento prostor řeší detailně, kde je čtvereček a je tam napsáno lékárna. Čtvereček - parkoviště, komerce. Na tento prostor vyhlášíme architektonickou soutěž.

*Pan Vladař* (občan) - pokud jde o Radyňské listy, jděte prosím lidem příkladem a nechte těch žabomyšských válek. Zabývejte se tam kvalitními věcmi.

*Paní starostka* - územní plán je tak rozsáhlý, že nejde dát na 3 - 4 stránky do Radyňských listů. Apeluji na občany, aby v případě, že je zajímavé něco konkrétního z územního plánu, se došli zeptat na stavební úřad za Ing. Koželuhem nebo domluvit schůzku s Ing. Sobotovou.

*Mgr. Císařová* - územní plán jako celek působí velmi dobře, ale bylo by dobré ošetřit, jak jste říkali sami, tu etapizaci.

*Ing. Gregorič* - Plzenec se rozdělí na dvě části. V horním máme obyvatele a v dolním máme služby, bude to spojený jedním podjezdem, tím jedním, který máme. Pokud se město nepostará o to, aby ty 2 části byly propojeny dalším mimoúrovňových křížením, tak nás čeká neveselá budoucnost. Já jsem s územním plánem velmi nespokojený, řeší komunikaci velmi špatně, a rozdělení Plzně de facto neřeší.

*Ing. Sobotové* je to další požadavek na odlehčení toho města.

*Paní starostka* - je to další věc, kterou musíme řešit.

*Paní Chrastilová* – majitelé pozemku, kterých se týká velké změny, tak nebylo by slušností tyto lidi oslovit a upozornit je na to, že bude veřejné jednání?

*Ing. Sobotová* – ano v Radyňských listech jsou články a vždy na to upozorňuji, vyzývám tam, aby to lidé sledovali.

*Ing. Císař* – lidem, kterých se týká změna jejich pozemku, by měli být informováni. Město by mělo sloužit občanům a ne, aby občané byli neustále v postřehu, jestli se mu něco nemění pod domem.

*Ing.arch. Burešová* – věci každého vlastníka je, aby si to sledoval. Vždyť to jsou tisíce pozemků. Je to veřejně dostupné.

*Ing. Hrouda* – zastupitelé a pověřená zastupitelka musí dělat to, co určuje zákon.

*Občanka* - měli by se dávat zápisy z Rady do Radyňských listů.

*Paní starostka* – Radyňské listy něco stojí z rozpočtu města. Že tam máme inzeráty, tak ty inzeráty nám zaplatí ten tisk RL. Je zde nějaký tlak, hospodárně, hospodárně. Já si domnívám, že hospodaříme velice dobře. Usnesení rady se tam nezveřejňují z toho důvodu, že bychom zabrali celé RL jen usnesením. RM zasedá 2 x krát do měsíce někdy častěji na každém zasedání je 30 – 40 usnesení.

*Mgr. Ing. Kopřiva* – RL je obecní měsíčník a měl by občany informovat o tom, co se děje. Co se děje na ZM si každý může přijít poslechnout. Co se, ale děje na RM, to neví nikdo.

*Paní starostka* – četl jste měsíčník Dobřan, Nepomuku, město Plzeň, prošla jsem si měsíčníky okolních obcí a měst, vůbec nezveřejňují usnesení RM a ZM.

*Hlaváč* – před rokem tam ty zápisy z rady byly a teď tam nejsou?

*Paní starostka* – nejsou z kapacitních důvodů. Před rokem jsme neměli 10 článku dvoustránkových k jednomu tématu.

*Pan Vajshajtl* - nemůžeme vyhovět všem, někdo tam chce mít usnesení z RM a ZM a někdo, koho to vůbec nezajímá, tak ne. Zápisy z RM visí na úřední desce, jsou na internetu, starostka města informuje v úvodu, co se bude dělat, kde se bude opravovat, kde se co opravilo, udělalo. To je to, co občana zajímá.

*Ing. Hrouda* přečetl návrh usnesení:

***ZM bere na vědomí informaci o průběhu zpracování nového územního plánu a informaci o společném jednání konaném dne 20.10.2016 k návrhu nového územního plánu za účasti pořizovatele a zpracovatele územního plánu;***

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu 8 – Žádost občanů o změnu v připravovaném územním plánu**

*Paní starostka* - na základě jednání o novém územním plánu se v komisi strategického rozvoje a prezentace památek, kde členem je i pan Ing. Gregorič, projednávaly záležitosti kolem územního plánu s tím, že některé rozvojové plochy, které jsou ve stávajícím územním plánu, jsou omezeny nebo vypuštěny a jsou přidány jiné lokality. Jednou z lokalit, která je tam nově navržená, je lokalita nad traťovkou. Tento návrh se neseťkal s pochopením poměrně hodně občanů. Na základě toho vznikla

žádost o zajištění provedení úpravy v připravovaném územním plánu. My jsme o tom diskutovali, jak se zpracovatelem, tak s pořizovatelem. Diskutovali jsme na poradě zastupitelů a diskutovali jsme dneska i na RM. Rozvojové plochy jsou vypočítány podle určitého klíče, ale je samozřejmě na zastupitelích, aby vyjádřili svůj názor a řekli, jestli nové rozvojové plochy tam mají být v takovém rozsahu, nebo jestli tam nemají být vůbec, nebo jestli mají být zmenšeny nebo nastaveny nějaké podmínky.

*Ing. Sobotová* - ty lokality a územní plán nám navrhl zpracovatel na základě legislativy. Z historického hlediska máme 3 centra a ty bychom si měli držet, tak aby město bylo kompaktní. ÚP nám navrhuje etapizace- postupně vymezené části, a to etapa I, etapa II, etapa III, aby tam byla logičnost zastavitelné plochy směrem pryč z krajiny. Lokalita, která je zde zmiňovaná, patří do lokalit, kde je nastavena etapizace. Byla přijata žádost občanů o úpravě územního plánu. Po přečtení není zřejmé, co vlastně požadují, jestli úplné vyjmutí té lokality nebo ponechání s podmínkami další zástavby.

*Ing. Gregorič* - stejně to dopravní napojení budeme potřebovat, tak aby se ta výstavba omezila na pozemky, které už ve stávajícím ÚP povoluje. Z této oblasti jsou pouze dvě ulice, které vedou přes stávající zástavbu, kudy se ti občané, kteří tam budou stavět, mohou dostat na komunikační síť. Zde musí být dvojitě křížení, pokud nebude, nesmí se stavět.

*Ing. Sobotová* - tady jsem řekla jak je tato lokalita řešena územním plánem. Já samozřejmě budu čekat na nějaké instrukce od zastupitelů, jak dále na základě té žádosti s tou lokalitou nakládat. Podle mého názoru jsou možnosti: Buď celou lokalitu vyřadit, máme zde jiné lokality na zástavbu a lokalita nad traťovkou se tam může zařadit, až město nebude mít další rozvojové lokality. Nebo tu lokalitu ponechat, tak jak je navržena s etapizací s tím, že by na etapu bylo podmíněno ÚP, že se můžou zastavit až po realizování napojení Smetanovu ul. A napojit tu lokalitu přes mimo úrovněvé křížení stran. Není to tak, že by se to zastavělo během tří let, je tam etapizace a šlo by to podmínit tím dopravním napojením. Nechávám to na rozhodnutí zastupitelů.

*Ing. Gregorič* – my bychom rádi jasné stanovisko, jak se to bude řešit. Jsme rozhodnuti se soudit, bránit se. Jedná se o znehodnocení našich investic.

*Paní starostka* - my jsme to projednávali na pracovní poradě zastupitelů, paní Ing. Sobotová tam řekla ty informace, které sdělila tady na veřejném zastupitelstvu. Rada města navrhuje, samozřejmě je to potom na rozhodnutí zastupitelů, aby paní Ing. Sobotová jednala s pořizovatelem o zmenšení této plochy.

*Ing. Sobotová* - čte návrh:

ZM bere na vědomí žádost občanů Starého Plzece o zajištění provedení úpravy připravovaném ÚP, ukládá určenému zastupiteli jednat s pořizovatelem a zpracovatelem územního plánu o zmenšení nově navrhované lokality k výstavbě Nad traťovou stanicí o pozemky zařazené v etapě číslo II. Jedná se o ty úplně nově navržené. Zůstaly by tam ty, co jsou v současném územním plánu.

*Ing. Gregorič* - takhle s tím určitě souhlasíme. Dejte nám nějaké stanovisko černé na bílém.

*Vladař (občan)* - lokalitu nad traťovkou, my ji nechceme vůbec. Týká se to Vás všech, pokud ne dnes tak za týden, měsíc, rok. Stávající ÚP a předchozí ÚP, který plánoval Bezručovu ul. okolo Cihelen a tam dále, tyto pozemky jsou již prodané, vyčerpané, zadané, zastavěné anebo jsou volné k dispozici?

*Ing. Sobotová* - lokalita, která nesplňuje požadavky těch nadřazených dokumentům, že je to ten satelit. Podle nadřazených dokumentů se mají zastavovat proluky ne vytvářet satelity.

*Vladař* - vy chcete stavět domky tzv. nad traťovkou, mám přesné informace s SŽDC, že jako nový majitel jednoznačně bude stavět novou kolej. Proč se nemůže stavět, tam kde to bylo historicky určený. Na Ostré Hůrce máme možnosti stavět a rozvíjet se. Vážení zastupitelé pověřujeme Vás tímto jednáním ve věci nás občanů, že nechceme žádnou zástavbu nad traťovkou. Budeme být nuceni udělat referendum. Ti lidé, kteří si tam v budoucnu postaví, budou velice nešťastný.

*Paní Irge* - obecný úřad se má starat o blahobyt občanů. Blahobyt občanů opravdu není, když v daném městě vyroste stovka budov.

*Paní starostka* - řekli jsme, že rada odsouhlasila, že se ta lokalita zmenší, vy nás tady pranýřujete, že jsme si tam něco namalovali. My nic nemalovali. My souhlasíme s tím, že ta lokalita asi není dobře obslužitelná a souhlasíme s tím, aby se zmenšila.

*Ing. Sobotová* - já jsem jen pověřený zastupitel, dotazujte se všech zastupitelů. Já mám svůj názor jako zastupitel a budu nějakým způsobem hlasovat, ale nejsem tady sama, je nás 17, ptejte se na názory i ostatní zastupitelů. Zpracovatel nám zpracoval nějaký územní plán podle zásad. Ale je to na zastupitelstvu, zda chtějí dál město rozvíjet a vyčleňovat ty rozvojové plochy či nikoliv. Já osobně říkám, že uvítám snížit zastavěné plochy do doby, než se vyřeší obslužnost, silnice a podobně.

*Ing. Meduna* - my v Sedlci máme plochu tzv. Finkovo pole, kde bude 50 bytových jednotek a jediná přístupová cesta. Tak tedy budeme psát taky petice.

*Bc. Vajshajtl* - v podstatě mě mrzí jedna věc, že my se tady skutečně snažíme pro občany Starého Plzeňce udělat hodně práce. Mrzí mě to, že i v tom územním plánu jsme my nařčeni z něčeho a jsme pomalu obviňovaný, že jsme si to vymysleli. Kdybyste byli přítomni na první schůzce se zpracovatelem územního plánu, tak víte, že jsme se tam s ním víceméně pohádali, protože to, co on nám tam sděloval, tak jsme se s tím nemohli smířit. Berte to tak, že některé věci jsou dány prostě nějakým stavebním zákonem atd., jak to vysvětlovala paní Ing. Sobotová. My kopeme za vás, vždyť proto jsme tady.

*Ing. Gregorič* - paní Sobotová, my se Vám omlouváme, ale my nemáme nikoho jiného než Vás. My se nemůžeme na nikoho jiného obrátit a musíme své zájmy prosazovat velmi razantně. Já se pokoušel své připomínky projednat se zpracovatelem. Takže máme Vás zastupitele.

*Paní starostka* - a my nějakým způsobem reagujeme na vaše připomínky, které jsou v odůvodnění vaší žádosti a Rada města reaguje na to tím způsobem, že ukládá pověřenému zastupiteli jednat o zmenšení té plochy nad traťovkou.

*Pan Vladař* - Nad traťovkou to chceme úplně zrušit.

*Paní starostka* - co se týká Finkovo pole, tak tam hledáme cestu nastavení etapizace, územní studie a jiné zajišťovací mechanismy.

*Pan Hlaváč (občan)* - chybí mi diskuze, zda vůbec chceme Starý Plzeňec jako takový rozšiřovat. V tomhle bychom si měli udělat jasno.

*Paní starostka* - na rozvoj města máme strategický dokument „Program rozvoje města“, který v květnu letošního roku schvalovali zastupitelé. V Programu rozvoje města je v podstatě všechno tady to obsaženo. Doporučuji si podrobně přečíst Program rozvoje města, který vznikl téměř rok a všichni občané měli možnost říct svůj názor. Probíhalo několik veřejných projednávání při zpracování Programu rozvoje města od dotazníkových šetření, přes jednání v aule základní školy, v Lidovém domě a všichni občané se mohli zapojit a říct svůj názor.

*Pan Hlaváč* - v tom Programu rozvoje města, je že by mělo celkově vzniknout 700 nových bytových jednotek v rámci nějakého časového rozsahu?

*Ing. Sobotová* - je to tam vyhodnocený, že by se město mělo rozvíjet.

*Mašek (občan)* - já osobně rozvoj města a osobní štěstí, nevidím ve zvyšování počtu obyvatel a uvolnění krajiny na zastavěnou plochu.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - popravdě řečeno, tady slyším, že zpracovatel tam ty domy navrhl, protože musel nebo že to bylo podle zákona. Pak, že Rada rozhodla, že tam ty domy nebudou.

*Ing. Sobotová* - ne, my jen dáváme návrh, nic nerozhodujeme.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - samozřejmě rozhodovat bude zastupitelstvo. A každý zastupitel ví, o čem hlasoval, nebo co navrhoval, já za sebe mohu říct, že jsem tam ty domy nenavrhol. Pokud tedy Rada vyhovuje petici, kdo tam ty domy natlačil. Pan Svoboda musel vycházet z nějakého zadání.

*Bc. Vajshajt* - Ne, nevycházel.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - není to pan Svoboda, kdo bude určovat nám a my to budeme slepě odhlasovávat. Proto si myslím, že je naprosto nezbytná další schůzka s ním, abychom si to vyjasnili. Potřebuji informace. Jsem hrozně rád, že na tom webu se objevila prezentace a že se tam objevilo to zadání toho ÚP. Zadání je klíč a podle toho má postupovat zadavatel.

*Paní starostka* – územní plán může zpracovávat jen odborník a ten nám navrhnul územní plán a my tu o něm teď diskutujeme. Občanům našeho města určité plochy nevyhovují, proto iniciujeme jednání prostřednictvím pověřeného zastupitele, aby s ním zpracovatel jednal, že to co on tam navrhnul, není v souladu s představami občanů a zastupitelů. To jsme si tady přece už asi 20 × dneska v rámci diskuse řekli. Samozřejmě územní plán potom schvalují zastupitelé. Souhlasím s tím, co řekl pan Mašek, že asi není smyslem rozrůstat se do volné krajiny.

*Pan Rieger (občan)*- několikrát zde padlo občanská vybavenost, dětská hřiště. Do jaké míry toto řeší územní plán?

*Ing. Sobotová* - v návrhu jsou přeneseny ty lokality, které jsou v současném ÚP a které jsou již realizovány. V nových lokalitách, je ze zákona dané, že pokud se uvolní na zástavbu lokalita větší než 2 ha, tak se tam musí vyjmout 2 % a stanovit z těch pozemků veřejné prostranství.

*Paní starostka* - v návrhu územního plánu, je vždycky obsaženo i dopravní napojení nebo přístup, na danou lokalitu. Dopravní řešení vždycky zpracovává nějaký dopravní inženýr, který vyhodnotí možnost připojení lokality na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Ale územní plán už třeba neřeší stav místních komunikací.

*Vladař (občan)* – pozemky nad traťovkou jsou vyjmuty z půdního fondu a mají EIU, je to více jak 5 ha?

*Paní starostka* - tohle neřeší územní plán.

*Ing. arch. Burešová* - regulační plán má to úskalí, že se velice dlouho zpracovává, musí navazovat na územní plán a musí splnit závazné předpoklady té nadřazené územně plánovací dokumentace. Územní plán není dokument, který vzniká tak, že si každý řekne, co tam chce nakreslit. Není možné splnit požadavky všech a na všem, vždy tam budou hrát roly lokální zájmy. Vždy ten, který někde bydlí, bude nechtít, aby se za ním stavělo. A právě proto se neustále zpříšňují pravidla pro zpracování ÚP.

*Ing. Hrouda* přečetl návrh usnesení:

**ZM bere na vědomí žádost občanů Starého Plzeň o zajištění provedení úpravy v připravovaném územním plánu, ukládá určenému zastupiteli jednat s pořizovatelem a zpracovatelem územního plánu o zmenšení nově navrhované lokality k výstavbě nad traťovou stanicí o pozemky zařazené v etapě 2 a 3 (pozemky označené 094b-Z, 095b-Z, 096a-Z, 096b-Z, 097a-Z, 097b-Z, 098-Z a 099-Z)**

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Sutnar)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

## **K bodu 9 – Průmyslová zóna – záměr prodeje pozemků**

*Paní starostka* uvedla, že tato lokalita je ve stávajícím územním plánu platném od roku 2006 určena ke komerčnímu využití, tzn. výroba komerce, kde je povolena drobná výroba. A stejně tak i v návrhu nového územního plánu je to lokalita uvažovaná ke stejnému využití. Jediné, co se tam mění oproti stávajícímu územnímu plánu a novému územnímu plánu je regulativ. Ve stávajícím územním plánu je omezení 10 procent zastavěnosti a v návrhu nového územního plánu už tento regulativ není. Město eviduje určité žádosti o prodej těchto pozemků. V lokalitě jsou již dnes komerční provozovny. Na základě usnesení rady byla zpracována studie, která řeší možnou parcelaci a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Pokud zastupitelé rozhodnou, že s uvedenými pozemky lze nakládat, měl by být zpracován znalecký posudek a stanoveny podmínky nakládání s pozemky. Uchazeči musí předložit podnikatelský záměr, činnost, kterou by tam provozovali a přesně stanovit podmínky, co se tam bude odehrávat. Zastupitelé by měli rozhodnout jak postupovat dále.

*Ing. Hrouda* - dostali jsme žádosti od dvou firem, které mají zájem o využití průmyslové zóny, kterou máme v územním plánu, jako zónu na drobnou výrobu. Jedna firma sídlí v Sedlci a ráda by se rozrůstala, zaměstnávají naše občany, kteří tam pracují. Hledají nové pozemky a tak oslovili město s žádostí o prodej pozemků. Jsme ve fázi, kdy jednáme pouze o tom, zda umožníme pokračovat RM v jednání s firmami, které mají zájem. Chceme, aby byli občané řádně informováni a proto to dáváme do ZM.

*Ing. Eret* - RM přenesla tu působnost na ZM. Vy navrhuje, že ZM schvaluje, to není informace. Nemáme schválenou pro průmyslovou zónu zásadu pro umístování investic. Navrhují zpracovat zásady pro umístování investic.

*Paní starostka* - Ano s tím problém nemám.

*Ing. Císař* - musí tam být vymezeno nějaká zátěž a to nejen hluk, ale i zatížení komunikace.

*Ing. Nesnídal* - rád bych, aby ty podmínky byly jasně nastaveny.

*Paní starostka* – ono to zní špatně průmyslová zóna a vyvolává to negativní emoce, ve studii je uvedeno, že mezi Bezručovou ul. a novou komerční zónou je vymezen 20 m<sup>2</sup> koridor na zeleň. Je zde předloženo ZM, aby se zpracovali jasné podmínky.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - když přijde na město žádost od fyzické nebo právnické osoby, která žádá o to, že má zájem o konkrétní nemovitou věc, tuto žádost, předpokládám se dozví zastupitelstvo v krátké době. Jak jsem zjistil teprve dneska, tak ta žádost je datovaná z prosince 2015 a od druhé z 8. měsíce 2015. Dále jste psal, Ing. Hroudo, že probíhaly dlouhá jednání, já vůbec nevím, že by zastupitelstvo vědělo o nějakých žádostech a že by někoho pověřilo, aby vedl nějaké jednání.

*Paní starostka* - zastupitelstvu je vyhrazeno podle zákona o obcích nakládání s obecním majetkem. Když přijde nabídka od určité společnosti, tak v momentě, kdy se bude rozhodovat o převodu obecního majetku, je to předloženo zastupitelstvu. Když přijde žádost, není to nakládání s majetkem, žádná rozhodnutí o převodu nebyla učiněna. Žádosti byly projednány v radě města a rada uložila zpracovat studii, která prověří napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Studie byla zpracována a teď je to předkládáno zastupitelům k rozhodnutí o dalším postupu, zveřejnění záměru.

*Mgr. Ing. Kopřiva* - žádosti měly být zastupitelstvu předloženy hned.

*Ing. Hrouda* - některé pravomoci jsou vyhrazeny paní starostce, některé pravomoci radě a jiné zastupitelstvu. Záměr může zveřejnit rada, nemusí o tom rozhodovat zastupitelstvo. Jestliže, přijde nějaká nabídka, tak je často adresována starostce města, paní starostka zpracuje podklady a předloží

radě města a rada následně informuje zastupitelstvo. Obrací se na pana tajemníka, aby prověřil tento postup.

*Pan Rieger (občan)* - nechceme ničemu bránit, ale trochu nás vyděsila již nějaká nabídka. Město by si mělo ohlídat, co tam vznikne, je to apel na Vás. Nás vyděsilo, že už uvažujete o nějakém prodeji, aniž by byla vypracována smysluplná studie, resp. záměr města ať už z pohledu architektonického nebo z pohledu přírody, a dále z pohledu, jakou hodnotu tato zóna bude mít pro město.

*Občan* - potřebujeme vůbec průmyslovou zónu?

*Paní starostka* – tyto pozemky jsou k uvedenému využití v územním plánu již od r. 2006. Po dobu 10 let nikdo z občanů ani zastupitelů nerozporoval tuto lokalitu a funkční využití této plochy.

*Pan Beneš (občan)*- my nepopíráme průmyslové zóny, ale je průmyslová zóna, která se dá skloubit s přírodou, s městem, nezatěžuje to životní prostředí. A pak jsou průmyslové zóny, kde majitele, kterému prodáte pozemek, už neomezíte. Nechceme to blokovat, ale sladit to s vizí města, aby to město nezatěžovalo.

*Paní starostka* - souhlasím s tím, co říkáte. Lze skloubit historické památky města s podnikatelskou zónou. Musí se dobře nadefinovat podmínky. Musíme si říct, kam chceme Starý Plzenec směřovat a nezavírat si dveře před investorem.

*Pan Rieger* - my se nebráníme podnikatelskému záměru, my jen voláme po tom, aby z pohledu RM a ZM, byla určitá vize, regulační plán, aby bylo jasně definováno, co tam má vzniknout, kdo by tam měl podnikat, co by to městu mělo přinést, nejen v krátkodobém čase.

*Ing. Meduna* - inspirujete mě k tomu, jak bychom měli tu naši průmyslovou zónu do budoucna směřovat. Je mi líto, že jste nebyli u toho, kdy se dělala koncepce města, přinesli byste do toho spoustu myšlenek. Navrhuji hlasovat o to, co navrhl pan Ing. Eret a to, že se zavážeme k průmyslové zóně udělat koncepci, směřování, stanovili nějaké podmínky.

*Ing. Eret* - jsem proti tomu hlasovat nyní o záměru prodat pozemek a jsem pro, hlasovat jen o uložení vypracování pro umístování investic.

*Paní starostka* - ano, souhlasím.

*Paní starostka* žádá pana tajemníka o nadefinování usnesení.

*Ing. Hrouda* čte usnesení:

**ZM bere na vědomí** informaci o vypracování studie „**STARÝ PLZENEC PRŮMYSLOVÁ ZÓNA – BEZRUČOVA UL.**“ *zastavitelnosti budoucí průmyslové zóny v Bezručově ulici včetně možnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu v k. ú. Starý Plzenec na základě přijetí žádostí na prodej pozemků v této lokalitě,*

**ukládá** radě města zpracovat zásady pro umístování investic v Průmyslové zóně v souladu s Programem rozvoje města a poté předložit ZM;

*Paní starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka* konstatovala, že usnesení bylo přijato.

## **K bodu 10 – Různé**

### **a) Informace o financování příspěvkových organizací (škol)**

*Ing. Hrouda* - předkládám zastupitelům na vědomí příspěvky našim školám na rok 2014 - 2017. Je tam také vypracovaný přehled příspěvků na rok 2016/2017. Je to problematika, které jsme se dotkli o prázdninách letošního roku ve finančním výboru. Máme, tři školské zařízení a každý má jiný příspěvek. Je to 10 % z rozpočtu města, což není malá částka. Byl bych rád, abyste tuto tabulku vzali na vědomí a dále o tom na pracovním ZM diskutovali. Je to první informace. Na RM jsme se usnesli, že budeme chtít od našich školských zařízení vyúčtovat příspěvky za rok 2015 a dále vyúčtovat příspěvek za rok 2016, abychom při tvorbě rozpočtu vycházeli z jasně definovaných a závazných čísel.

*Ing. Eret* - bylo k tomu přijato nějaké usnesení rady?

*Ing. Hrouda* - dal jsem to jen na vědomí. Usnesení k tomu nemáme. Je to informace.

*Mgr. Císařová* - s jakým odborníkem v oblasti školství jste se o tomhle radil?

*Ing. Hrouda* - jednal jsem se všemi řediteli škol, které jsou zmíněné.

*Mgr. Císařová* - máme orgán, který nás řídí, třeba školský úřad města Plzně. Ptal jste se tam?

*Ing. Hrouda* - směřuji k tomu, abychom došli k rozklíčování jednotlivých položek rozpočtu, tak jak je poskytujeme našim školským zařízení. Zpracoval jsem první krok a ti odborníci na školství by měli rozklíčovat to, proč MŠ Starý Plzenec má příspěvek 7.286 Kč na žáka a MŠ a ZŠ Sedlec má příspěvek 14.918 Kč na žáka.

*Mgr. Císařová* - už jste nějaké lidi oslovil a ty Vám řekli, že tohle srovnávat nejde. Když to, ale vezmu obráceně, já Vám tam psala několik poznámek, že pokud škola neměla dlouhodobé investice, tak ta škola musela nahradit další věci v rámci údržby a oprav.

*Ing. Hrouda* – rád bych, aby nám to zpracoval nějaký odborník, který se v tom vyzná.

*Paní starostka* se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 23.49 hodin ukončila 12. zasedání ZM.

---

Zapsala dne 14.11.2016

Mgr. Magdaléna Těžká

Ověřovatelé zápisu

.....  
p. Vladimír Ouhrabka

.....  
Ing. Stanislav Nesnídal



Starostka města Starý Plzeňec .....

Bc. Vlasta Doláková