

Zápis
z 11. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného
dne 12.09.2016 od 17.00 hodin v sále Lidovém domě čp.2
v Raisově ulici ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle prezenční listiny, příloha č.1)
Omluvených: 2 (Ing. arch. Pavla Burešová, Mgr. Císařová)
Neomluvených: 0
Host: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.07.2016
5. Rozpočtové opatření č. 5/2016
6. Informace o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market
7. Pojmenování dosud oficiálně nepojmenovaných a nově vzniklých ulic
8. Mimořádná splátka SBD Andrejšky
9. Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy
10. Smlouvy o smlouvách budoucích kupních - cyklostezka Koterov - Starý Plzenec
11. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej nově odděleného pozemku parc. č. 370/70 v k. ú. Starý Plzenec
 - b) Prodej nově oddělených pozemků parc. č. 1430/35 a parc. č. 210/99 v k. ú. Starý Plzenec
12. Různé
13. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

11. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno, zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audiovizuální záznam pro potřeby města k vyhotovení zápisu a po ověření zápisu bude nahrávka smazána. Konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. Ing. arch. Pavla Burešová, Mgr. Anna Císařová jsou omluveny. ZM bylo zahájeno v 17:05 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila starostka pracovníci městského úřadu Mgr. Magdalénu Těžkou. Dále informovala, že zápis z 10.zasedání ZM byl ověřen a zveřejněn na webu, nikdo nepodal námítky proti zápisu.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:
Ing. Hanu Sobotovou, Ing. Pavla Císaře (nikdo neměl jiný návrh).

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Pavel Císař)

Paní starostka konstatovala, že **návrh byl přijat.**

Dále *paní starostka* předložila návrh na složení návrhové komise: Jaromíru Zikmundovou, Josefa Sutnara, Bc. Jaroslavu Lencovou, Dis. (nikdo neměl jiný návrh). Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Hlasování:

PRO:15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že **návrhová komise byla zvolena.**

Paní starostka seznámila ZM, veřejnost a hosty s navrženým programem.

Paní starostka přečetla návrh programu:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.07.2016
5. Rozpočtové opatření č. 5/2016
6. Informace o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market
7. Pojmenování dosud oficiálně nepojmenovaných a nově vzniklých ulic
8. Mimořádná splátka SBD Andrejšky
9. Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy
10. Smlouvy o smlouvách budoucích kupních - cyklostezka Koterov - Starý Plzenec
11. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej nově odděleného pozemku parc. č. 370/70 v k. ú. Starý Plzenec
 - b) Prodej nově oddělených pozemků parc. č. 1430/35 a parc. č. 210/99 v k. ú. Starý Plzenec
12. Různé
13. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka doplňuje k bodu 12 Různé bod a) Výzva MŠMT „Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol“, týká se usnesení pro podání žádosti k dotaci na MŠMT na přístavbu ZŠ a MŠ Sedlec. K bodu 12 b) Projekt záchrany kulturní památky hrad Radyně – PZAD, zde bychom měli přijmout usnesení k podání žádosti o dotaci na ministerstvo kultury. K bodu 12 c) nám paní Ing. Sobotová řekne informace o aktuálním vývoji při pořízení návrhu územnímu plánu Starý Plzenec.

Mgr. Ing. Kopřiva žádá specifikaci k bodu číslo 6.

Paní starostka – konstatuje, že přijdou zástupci společnosti A + R a seznámí zastupitele a veřejnost s vývojem záměru výstavby Penny Marketu.

Mgr. Ing. Kopřiva - bude zde nějaká prezentace nebo budeme diskutovat, co se bude dít, kdo přijde, s jakou formou to bude probíhat

Paní starostka tímto vítá Ing. Reyta a dává mu slovo, aby seznámil veřejnost s navrženým bodem.

Ing. Reyt konstatuje, že co se týče dnešní prezentace, tak zde má společnost 5 slaidů s tím, že by rádi ukázali studii a záměr, který byl konzultován s panem arch. Soukupem. Dále jsme si připravili pro lepší pochopení a srovnání video, jedná se o vizualizaci, a to z pohledu jak z náměstí, tak z pohledu železničního přejezdu.

Ing. Císař – navrhuje kvůli veřejnosti bod číslo 9 *Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy přesunout* za bod č.7, a to z důvodu vysokého navýšení cen vodného a stočného.

Paní starostka znovu přečetla upravený návrh programu:

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Rozbor hospodaření města k 31.07.2016

5. Rozpočtové opatření č. 5/2016
6. Informace o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market
7. Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplývající z Koncesní smlouvy
8. Pojmenování dosud oficiálně nepojmenovaných a nově vzniklých ulic
9. Mimořádná splátka SBD Andrejšky
10. Smlouvy o smlouvách budoucích kupních - cyklostezka Koterov - Starý Plzenec
11. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej nově odděleného pozemku parc. č. 370/70 v k. ú. Starý Plzenec
 - b) Prodej nově oddělených pozemků parc. č. 1430/35 a parc. č. 210/99 v k. ú. Starý Plzenec
12. Různé
 - a) Výzva MŠMT „Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol“
 - b) Projekt záchrany kulturní památky hrad Radyně – PZAD
 - c) Informace o aktuálním vývoji při pořizování návrhu nového územního plánu Starý Plzenec
13. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se zeptala, zda má někdo k navrženému programu připomínky, nebylo tomu tak.

Hlasování o navrženém programu:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka konstatovala, že **program byl schválený.***

K bodu č. 3 – Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání

Paní starostka konstatuje, že z minulého zasedání zastupitelstva je úkol zvolit členy lesní komise. Zatím máme jen jednoho člena. Já oslovila starosty okolních obcí, zda by nám mohli někoho doporučit po případě mají s někým dobré zkušenosti, koho bychom mohli zvolit do lesní komise. Tento bod běží.

Dále usnesení týkající se přístavby Základní a Mateřské školky v Sedlci, který se týká dotačních titulů. To řešíme v dnešním bodu programu č. 12 a)

Tímto jsou usnesením plněna.

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

*Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 3 bylo přijato.***

K bodu č. 4 – Rozbor hospodaření města k 31.07.2016

Pan Coufal – řekl na úvod tohoto bodu:

Rozbor hospodaření za období 1-7/2016 má za cíl podat ZM informaci o hospodaření města. Zároveň se jedná o pomocný materiál k dalšímu bodu, který je na jednání ZM, a to je Rozpočtové opatření č. 5/2016. Hospodaření města v období 1-7/2016 odpovídalo našim představám a běžnému vývoji hospodaření v tomto období. Rozbor hospodaření byl ovlivněn tím, že sice již běžely plánované stavební a montážní práce, ale řada z nich ještě nebyla dokončena a bude uhrazena v období 1-7/2016 nebo později. Například se jednalo o opravu místních komunikací za necelé 3 mil. Kč bez DPH.

Dále p. Coufal sdělil tyto skutečnosti z Rozboru hospodaření 1-7/2016:

Daňové příjmy celkem činily 46.453.284,16 Kč

Nedaňové příjmy celkem činily 8.724.565,81 Kč

Kapitálové příjmy činily 87.440,00 Kč

Přijaté dotace celkem činily 6.827.459,48 Kč

Výdaje, které město mělo bez převodů do fondů a z fondů činily 62.092.749,45 Kč

Celkem příjmy převodů do fondů a příjmy převodů z fondů (převody mezi účty) činily 3.620.437,00 Kč
Příjmy celkem činily 65.713.186,45 Kč
Provozní výdaje celkem činily 20.945.955,83 Kč
Celkem příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím činily: 4.486.670,00 Kč
Celkem ostatní výdaje činily 10.505.726,92 Kč
Výdaje celkem bez akcí činily 35.938.352,75 Kč
Celkem výdaje na akce činily 12.648.945,90 Kč
Příjmy, které město mělo bez převodů do fondů a z fondů činily 48.587.298,65 Kč
Celkem převody do fondů a převody z fondů (převody mezi účty) činily 3.620.437,00 Kč
Výdaje celkem činily 52.207.735,65 Kč
Saldo příjmů a výdajů činilo 13.505.450,80 Kč

Pan Coufal poté informoval přítomné, že rozbor projednal na svém jednání Finanční výbor (FV).

Poté hovořil Ing. Meduna, který přečetl usnesení z Finančního výboru (viz. příloha zápisu)

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Rozbor hospodaření 1-7/2016;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č.4 bylo přijato.**

K bodu č. 5 – Rozpočtové opatření č. 5/2016

Pan Coufal řekl na úvod tohoto bodu: Rozpočtové opatření č. 5/2016 jsme projednali na FV a na pracovní schůzce zastupitelů. Do této (předkládané) verze rozpočtového opatření byly zahrnuty připomínky vznesené na pracovní schůzce. Poté pan Coufal přečetl jednotlivé body rozpočtového opatření:

V rozpočtovém opatření navrhujeme tato navýšení příjmů:

Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve výši 13.969,00 Kč

Dotace Plzeňského kraje na rozšíření optické sítě u hradu Radyně ve výši 79.000,00 Kč

Příjmy ze stavebních povolení ve výši 150.000,00 Kč

Příjmy ze svatebních obřadů ve výši 25.000,00 Kč

Příjmy z Poplatků ze psů ve výši 14.000,00 Kč

Pojistná plnění ve výši 6.224,00 Kč

Příjmy od SBD Andrejšky - příspěvek na úhradu úvěru a úroků z úvěru, úhradu mimořádné splátky úvěru ve výši 240.117,62 Kč, zde p. Coufal informoval ZM, že město 12.09.2016 obdrželo na svůj účet slíbenou mimořádnou splátku od SBD Andrejšky, zároveň upozornil, že v rozpočtovém opatření upravujeme také o částku - 645.525,62 Kč kolonku SBD Andrejšky, Máchova v části rozpočtu Financování.

KAV příjem dividend ve výši 71.543,36 Kč

Příjmy z poskytnutých služeb ve výši 60.000,00 Kč

Příjmy z úroků (včetně úroků přijatých na účty fondů města) se snižují -29.000,00 Kč

Dále v rozpočtovém opatření navrhujeme tyto navýšení příjmů:

Přijaté sankční poplatky ve výši 27.000,00 Kč

Dotaci Plzeňského kraje „Plzeňský na kamerový systém ve výši 129.000,00 Kč

Dotaci Plzeňského kraje „Plzeňský na radar ve výši 112.000,00 Kč

Dotaci Plzeňského kraje Odstraňování havarijních stavů ve výši 400.000,00 Kč

Dotaci města Plzeň na "Den Staré Plzně" ve výši 10.000,00 Kč

Příspěvek od firmy Bohemia sekt ve výši 60.500,00 Kč

Dotaci Plzeňského kraje na akci Karel IV. ve výši 30.000,00 Kč

Navýšení příjmů v rozpočtovém opatření č. 5/2016 činí celkem částku 1.399.353,98 Kč

V rozpočtovém opatření navrhujeme tato navýšení výdajů:

Výdaje na volby do senátu a zastupitelstva Plzeňského kraje ve výši 150.000, 00 Kč
Příspěvky, dotace, dary a jiná finanční podpora z příspěvku od Bohemia sektu ve výši 50.000,00 Kč
Dopravní obslužnost ve výši 100.000,00 Kč
Vodní hospodářství ve výši 50.000,00 Kč
Výdaje na služby spojené s bydlením (voda, elektrická energie, teplo atd.) dle mandátní smlouvy se správcem ve výši 270.000,00 Kč

Navýšení výdajů v rozpočtovém opatření č. 5/2016 činí celkem částku 620.000,00 Kč

Dále rozpočtové opatření obsahuje souvztažnou úpravu kolonky Změna stavu fin.prostředků na BU.

Pan Sutnar přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí rozpočtové opatření č. 5/2016 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2016 k navýšení celkových příjmů o 1.399.353,98 Kč a k navýšení celkových výdajů o 620.000,00 Kč, dále dochází k změně financování ve výši – 779.353,00 Kč;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE:

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 5 bylo přijato.**

K bod č. 6 – Informace o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market

Mgr. Ing. Kopřiva dodává, že s kolegy 6.9.2016 dávali na podatelnu MěÚ námitku proti vymazání tohoto bodu. Rád bych s touto námitkou seznámil také veřejnost, pokud si máme na veřejném zastupitelstvu vyslechnout komerční prezentaci. V zájmu korektnosti jsme schválili tento program, abychom dali prostor této soukromé firmě, nicméně stále si myslíme, že by měla být zachována nějaká zásada, kde by měly být vyrovnány obě dvě strany. Strany, které spolu budou soupeřit v referendu.

Paní starostka konstatuje že námitka byla na MěÚ přijata a 7.9.2016 byla projednávána na zasedání Rady města.

Text námitky:

Dne 2. 9. 2016 nám jako zastupitelům města Starého Plzeňce byl doručen materiál pro jednání zastupitelstva města Starého Plzeňce k 11. zasedání, které se bude konat dne 12. září 2016, jehož součástí je i navrhovaný program výše zmíněného zastupitelstva. Dne 5. 9. 2016 proběhla tzv. pracovní porada členů Zastupitelstva města, kde jsme byli blíže seznámeni s navrhovanými body programu mimo jiné se jednalo rovněž o navrhovaném bodu číslo 6, jehož předmětem je informace o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market na veřejném zastupitelstvu. Na základě informací, které máme od Vás k dispozici, dne 19. 8. 2016 byla do podatelny MěÚ Starý Plzeňec doručena písemná žádost obchodní společnosti A+R s.r.o., ve které se tato společnost dožaduje možnosti vystoupení na veřejném zastupitelstvu před termínem konání místního referenda. Předmětem tohoto vystoupení má být informování o vývoji záměru realizovat prodejnu potravin Penny Market ve Starém Plzeňci. Dne 24. 8. 2016 Rada města usnesením č. 494 vzala výše uvedenou žádost na vědomí a bez dalšího odsouhlasila možnost vystoupení obchodní společnosti A+R s.r.o. na zastupitelstvu města a zařadila jako bod číslo 6 do navrhovaného programu pro jednání Zastupitelstva. Během pracovní porady členů Zastupitelstva města jsme se Vás, jako členů Rady města, dotazovali na další podrobnosti vztahující se tomuto chystanému bodu. Především nás zajímala náplň, forma a časová náročnost chystané komerční prezentace a dále, kdo bude za A+R s.r.o. vystupovat. Nikdo z Vás, přítomných členů Rady města, však neměl další podrobnější informace. Je poněkud s podivem, že rada města schválila a zařadila na jednání zastupitelstva tento bod, aniž by se zajímala o další podrobnosti. K předmětné diskusi dokonce ze strany koaličních zastupitelů zaznělo, že pokud bude tato komerční prezentace nepřiměřeně dlouhá, nabízí se zde členům zastupitelstva možnost, po dobu této prezentace, opustit jednací sál. V rámci korektnosti nebudeme konkrétní, ale toto doporučení se nám zdá zcela nepřijatelné, a dokonce nepřipustné, neboť by ve svém důsledku zcela znevažovala jednání zastupitelstva jako takového. Všichni ctíme vážnost zastupitelstva, který je nejvyšším orgánem města a má pravomoc rozhodovat o zcela zásadních nejdůležitějších otázkách samotné působnosti měst. Na programu jednání zastupitelstva by rozhodně neměly být zařazovány komerční prezentace, tím spíše před chystaným místním referendem, jehož předmět zastupitelstvo města již nemá ve své pravomoci, a nemůže tedy v této věci přijmout žádné rozhodnutí,

neboť bude vázáno výsledkem tohoto místního referenda. Vážení členové rady, apelujeme tímto na Vás, jako předkladatele bodů pro jednání zastupitelstva a vznášíme tuto námitku proti zařazení bodu č. 6 navrhovaného programu. Jsme si vědomi skutečnosti, že se na začátku jednání bude schvalovat konečný program, ale již nyní je zcela zřejmé, že o výše zmiňovaném bodu č. 6 zastupitelstvo nebude mít možnost jakkoliv rozhodnout, jedná se toliko o informování přítomných občanů během zastupitelstva. Je to právě skutečnost, že této komerční prezentace bude využito institutu zastupitelstva, a jeví se nám to jako zcela dehonestující a degradující. Společnost A+R, s.r.o. měla více než 1,5 roku na to, aby občany města seznámila se svými záměry, bohužel tak činí až poslední 2 měsíce prostřednictvím placené inzerce v Radyňských listech, a to i přesto, že se zavázala v březnu 2015 ve lhůtě 60 dnů prezentovat upravený návrh vizualizace. Nestalo se tak, což může znamenat mnohé. Náš návrh je, aby společnost A+R, s.r.o. prezentovala svůj záměr na svých akcích, nikoliv na veřejném zastupitelstvu.

Paní starostka odpovídá na připomínku upozornění v Radyňských listech s tím, že v době uzávěrky RL bylo napsáno pravděpodobně a konečné schvalování programu je na zastupitelích.

Ing. Eret - rád by se ještě vrátil k pracovnímu zastupitelstvu. Navrhoval jsem tam, zda bych mohl na základě kompletních údajů, které jsme dostali, oslovit firmu a zeptat se jí, když Rada nám nedoplnila žádné informace a Vy jste na to řekla, že to zjistíte Vy. Chtěl bych říct, že teď už nemá smysl to řešit, ale když se kouknu na materiál, který má tři řádky a de facto nám jenom říká, že jste dostali dopis. To je nefér vůči zaměstnancům MěÚ, od kterých požadujeme kvalitní materiál, rozepsání rozpočtu a pak vedle toho máme materiál, který nám neposkytuje žádné informace.

Paní starostka odpovídá, že v rámci prezentace se o tom může diskutovat.

Ing. Katora (občan) - rád bych podotknul, že zákon o referendu předpokládá, že budou poskytnuty oběma stranám stejné podmínky. Tzn., že pokud firma A + R, s.r.o. chce zde dnes vystoupit a prezentovat, tak bychom chtěli prezentovat také. Nicméně se to dozvídáme tady na zastupitelstvu, jelikož žádné podklady k tomu nebyly. Nicméně, nemám k tomu nic, aby zde firma vystoupila, ale jak říkám, je to v rozporu.

Paní starostka konstatuje, že dostali žádost od firmy A+R s.r.o., žádost od přípravného výboru jsme nedostali.

Ing. Katora podotýká, že byla spíše povinnost informovat, že tady je žádost od firmy A +R a vyzvat nás, jestli se k tomu nechceme vyjádřit. Nám to nevádí, at' se klidně společnost A+ R prezentuje, ale není to úplně v pořádku.

Pan Böhlm (občan) - má připomínku k tomu, že mu to spíše připomíná nekalou soutěž. My přece dneska nebudeme jednat o referendu. Nejednáme o tom, zda to bude Penny.

Paní starostka - uvádí, že obdrželi žádost od společnosti A+R s.r.o., která požádala o vystoupení na zastupitelstvu. Společnost A + R, s.r.o. je majitelem pozemku a rada neviděla v tom problém, proč by společnost nemohla prezentovat svoje záměry. Stejně tak jako prezentují svoje záměry např. na stavbu domovů důchodců, sportovní haly jiné soukromé společnosti v jiných městech.

Ing. Eret - taky bych se chtěl zeptat Vás, jestli jste informovala společnost A+R, s.r.o., že je vyhlášeno referendum, když argumentujete s ostatními obcemi, že je samozřejmé, že se prezentuje, ale tady tato kompetence byla zastupitelstvu odebrána, takže tu jsou na špatném místě. Jsou na místě, které nemá kompetence.

Paní starostka konstatuje, že se tady jedná o prezentaci záměru. Členové rady souhlasili se zařazením tohoto bodu na program jednání zastupitelstva. Tento program, byl před začátkem schválen všemi 15 zastupiteli. Usnesení je, že bereme na vědomí informaci. V této fázi jsme neudělali žádné jiné rozhodnutí před konáním referenda.

Ing. Reytt - (zástupce pro Penny Market a zástupce firmy A+R, s.r.o.) - rád bych předem poděkoval za možnost krátce Vás informovat o našem záměru ve Starém Plzenci. Od poslední doby, co jsme se zde viděli, záměr doznal značných změn. Některé věci jsme již prezentovali v Radyňských listech. Před málo jak 2 lety jsme se záměrem vystoupili na zastupitelstvu, kdy jsme žádali o směnu pozemků. Dopadlo to, tak jak to dopadlo. Nicméně, jsme si z toho vzali to, že chcete objekt, který bude vypadat jinak. Objekt byl otočen o 90 stupňů, byl osazen pod ulici Nádražní, bude mít dvoupodlažní část. Vytvoří jakési nároží, co se týče dopravní obslužnosti zůstává z ulice Radyňské, kde je propojení na parkoviště. Zásobování bude probíhat malým autem o velikosti 12 m. jednou denně. Přesně bude stanoven čas zásobování, buďto brzo ráno nebo večer. Tento návrh jsme v jednoduchosti zkonkultovali s panem arch. Soukupem a vzhledem k funkci a lokalitě pan arch. Soukup považuje tuto architekturu za přijatelnou. Pokud budeme moci realizovat prodejnu Penny Marketu ve Starém Plzenci, o které rozhodne referendum, tak jsme připraveni uzavřít se Starým Plzencem plánovací smlouvu, na základě které by se definovala infrastruktura, která by se s projektem realizovala. A

především prostor prvního nadzemního podlaží, který má řádově 350 m² jsme schopni městu poskytnout k dispozici a bude záležet na Vás, k jakému účelu ho využijete. Jestli to bude školství, sociální aktivita, doktor, .. to bude záležet na Vás a na tom, jak, jako zastupitelé, tento prostor využijete.

Ing. Nedvěd se vyjádří k dopravní situaci a dodává, že zásobování, by mělo být z Radyňské ulice. Toto napojení by mělo sloužit, jak k připojení Penny Marketu, tak parkoviště MěÚ o kapacitě 50 parkovacích míst na osobní automobily. Umístění zastávek autobusů se nemění. Z pohledu bezpečnosti je snaha, aby bylo nasměrování chodců na přechody a nedocházelo k přebíhání Radyňské ul. Nepředpokládáme, že by zde mělo dojít k nějakému velkému nárůstu provozu aut.

Mgr. Ing. Kopřiva konstatuje, že ho v poslední části prezentace zarazil proud aut. Když se podívám na letáček, který byl v Radyňských listech, otevírací doba 7 - 20 hodin 7 dní v týdnu. Jestli se dobře vzpomínám, tak pan zástupce společnosti A+R nám před dvěma lety říkal, že se počítá s jedním autem za minutu. Nemyslím si, že by teď do toho prostoru, kde je parkoviště nad tabákem a parkoviště nad radnicí, že by najíždělo 7 dní v týdnu od 7 - 20 hodin takové množství aut. Dále v Radyňských listech v roce 2015 v placené inzerci, se společnost zmiňuje o prostorách a vidím, že by ty prostory byly pro lékárny, menší ordinace a další kulturní využití. Já osobně mám velký strach o současné živnostníky, kteří působí ve Starém Plzenci. Nyní začínám mít strach i o místní lékaře.

Ing. Eret - když jsem přicházel, tak jedna občanka se mě ptala nebo spíše diskutovala, z čeho je vlastně financován leták přípravného výboru. Tady koukám na Nadaci Via, kde je část pro města z jiného těsta. Oni vlastně podporují nefunkční samosprávu a plýtvání s veřejnými prostředky a tam, kde hrozí ošklivé novostavby. Tak oni podporují občany, kteří se sdružují. Jsou to jednoduše dostupné prostředky, podporují aktivní zapojení občanů do běžného života a tato část je podporována z fondu proti korupci.

Ing. Reytt - berte to tak, že toho je rámcově zpracovaná vizualizace. Pohyb aut tam byl udělán počítačově, vždycky ten pohyb bude vypadat jinak, bude menší a podle skutečností se předpokládá, že tam přijede řádově 400 aut denně. Co se týče prostor, které jsou plánovány v I. patře, tak tady dnes říkáme, že jsme připraveni celé horní patro Vám dát k dispozici k účelům, ke kterým by město ty prostory chtělo využít.

Paní Vyskočilová (občanka) - tímto bych chtěla poděkovat, že jsme konečně viděli, o čem budeme rozhodovat. Být Vámi, tak už to nechám na občanech, nejsou to hlupáci a umí se rozhodovat, zda to chtějí nebo ne.

Pan Sutnar st. - dotaz k případné výstavbě sportovní haly. Jak bude umožněno návštěvníkům sportovní haly užívat parkoviště k Penny Marketu.

Ing. Reytt - co se týče parkoviště Penny Marketu, tak by mělo být bez omezení, tzn. parkoviště bude veřejné k možnosti parkování všech občanů bez rozdílu. Nebudeme zkoumat, zda - li dotyčný šel nakoupit do Penny Marketu nebo si šel vyřídit něco na radnici nebo šel na třídní schůzku do školy.

Ing. Šimána (občan) - na tom projektu máte zakreslený záměr, ten současný vjezd. Dopravní inspektorát dá povolení za předpokladu, že tam je komplet zábradlí bez přerušení. Tak, jak tam chcete mít vjezd, když to nedovolí dopravní inspektorát?

Ing. Nedvěd - v místě zábradlí může být přerušen. Je to řešeno tak, aby tam mohlo být zábradlí i neveřejný vjezd.

Ing. Šimána - ty projekty jste dělal Vy nebo firma? A projednávali jste to s dopravním inspektorátem?

Ing. Nedvěd - my jsme dělali návrh na infrastrukturu, zatím to v žádném projektu není. Je to návrh dopravní infrastruktury a z dopravního inspektorátu máme jejich souhlas a vyjádření. Dopravní inspektorát garantuje bezpečnost dopravy.

Pan Böhm (občan) - rád bych měl dotaz na zástupce expanze ČR, zda by mohl odpovědět. Domnívám se, že při expanzi kalkulujete, kolik tam bude pokladen a zdali se Vám to vrátí.

Ing. Kralíček - 2 x 2 pokladen, celkem tedy 4 pokladny.

Ing. Vyskočil - udělali jste referendum, tak to nechte na lidech. Ať si lidé rozhodnou svým rozumem. Tady se udělala prezentace, možná tím se mělo začít a žádné referendum se dělat nemusilo. Pan Kopřiva mluví, že je to nezákonné, že se bude propagovat firma A+R.

Ing. Kopřiva - neetické.

Ing. Vyskočil - tak mi tedy řekněte, zda je etické, že když se pořádá kulturní akce, a tam Vaši lidé rozdávají letáky referenda? To je etické?

Ing. Kopřiva - já žádné lidi nemám.

Ing. Kotora - rád bych poprosil pana Ing. Nedvěda nebo pana Ing. Reyttu, zda by nám mohli dát k dispozici vyjádření dopravního inspektorátu. Nemusi to být tedy dneska.

Ing. Reytt - jedná se o předběžné stanovisko od dopravního inspektorátu ke studii. My jsme ve fázi studie. My jsme tu záležitost chtěli projednávat, aby lidé věděli, že je vůbec reálné dopravní napojení z ulice Radyňská pro náš záměr. Předběžné stanovisko od policie jsme získali, a na základě toho mi děláme kroky k tomu, abychom ten záměr byli schopni realizovat. Nicméně o tom, zdali budeme činit další kroky projektové dokumentace a budeme získávat další vyjádření, o tom rozhodne referendum.

Ing. Kotora - my jsme iniciátoři referenda, my jsme dali prostor pro vyjádření občanů, jestli si to přejí nebo ne. Samozřejmě se rozhodne 7.-8. října a o to nám vcelku šlo. Jedině, co říkáme je, aby tam byli informováni, jak správně hlasovat. O nic jiného nám nejde.

Mgr. Ing. Kopřiva - já bych chtěl jenom zrekapitulovat to, co se mi potvrdilo. A to, že naproti škole přibude minimálně 400 aut. Souhlasím naprosto s panem Ing. Vyskočilem, že rozhodnou lidi. Dneska jsme tedy viděli nějaké obrázky, dostali jsme nějaké informace, ale vůbec nerozumím chování pana Ing. Nedvěda, když ho pan Kotora žádá o nějaké poskytnutí dalších informací. Tady je to o tom, abyste si Vy dva neměnili nějaké informace na dopravním inspektorátu, to zajímá i ostatní občany. Pokud se budete scházet na dopravním inspektorátu, my tam bohužel nebudeme. My jsme očekávali nějaké informace dnes, teď a tady.

Ing. Nedvěd - moje informace dnes, teď a tady je ta, že dopravní infrastruktura, tak jak jste jí tady viděli, včetně napojení na Radyňskou, je projednána a odsouhlasena policií, dopravním inspektorátem PM. To je ta informace, která je důležitá tady pro všechny. Je to parkoviště pro parkování do 50 míst k stání osobních automobilů, 4 stání pro osoby se sníženou pohyblivostí, 45 míst pro veřejnost bez omezení.

Pan Sutnar - to stanovisko je bez podmínek.

Ing. Nedvěd - ano bez podmínek.

Ing. Sobotová - ráda bych se vyjádřila k projektu sportovní haly. V současné době probíhají kroky, aby byla vyhlášena architektonická soutěž. Město navázalo spolupráci s Českou komorou architektů. Sešli jsme se se zástupcem ČKA panem Svobodou a projednávali a zjišťovali jsme si základní informace k vyhlášení veřejné soutěže. Město má z dřívější zpracovanou studii na přístavbu Základní školy ve Starém Plzenci včetně sportovní haly. Stavební komise ten projekt zhodnotila, jsou tam vysoké prvotní náklady. Je to řadu let, co ta studie byla dopracována a my zastáváme názor, že nejlepší cestou bude vyhlášení veřejné soutěže. V současné chvíli jsme si vlastně odsouhlasili v radě záměr vyhlášení soutěže a nyní podnikáme jednotlivé kroky. Mohli bychom do konce roku mít vysoutěžené. Výhody soutěže je zadání subjektům nebo architektům a vidím v tom, že více méně vyhlásíme nějaké zadání toho, co město požaduje. Je to veřejné a vyčlení se na to určitá část prostředků a k tomu se mohou přihlásit autorizovaní architekti s určitými nápady. Ten nejlepší nápad nebo nejlepší řešení vybírá komise, která je složená z odborníků.

Ing. Eret - rád bych poděkoval paní Sobotové. Strašně se mi líbí, že tak postupuje město, že se to řeší veřejnou architektonickou soutěží. Rád bych navrhoval pokračovat a celé centrum řešit architektonickými soutěžemi.

Ing. Sobotová - konstatuje, že město může řešit arch. soutěžemi stavby na vlastních pozemcích. Sportovní hala a přístavba školy je na pozemku města. Záležitost společnosti Penny je o tom, že naproti škole je soukromý pozemek, kde plánují určitý záměr. Pokud splní podmínky územního plánu, kde je tento prostor určený ke komerčním účelům a pokud by nepotřebovali pozemek města, ten chodník a tu stráž a vystačili by si jen s tím pozemkem, který vlastní, pak město nemá páku na to, jak jim omezit architekturu nebo jak je přimět k tomu, aby tam vytvořili nějakou vzhlednou budovu. My nemáme v územním plánu z roku 2006, že by centrum města mělo být řešeno regulačním plánem. V současné době se připravuje návrh nového územního plánu.

Pí Martínková (občanka) - město by mělo trvat na tom, aby střed města vypadal dobře.

Ing. Sobotová - před dvěma lety byla snaha města o to, abychom právě mohli s firmou A+R vyjednávat. My jsme měli na zastupitelstvu usnesení, kde to bylo podmíněno, že ke směně pozemků může dojít v případě pravomocného stavebního povolení a splnění dohodnutých podmínek odsouhlasených zastupitelstvem města ve smlouvě budoucí směnné. A tam právě byl prostor pro to vyjednávání. Chtěli jsme tlačit společnost, aby zohlednila vizi města, aby spolupracovala s architekty. Nyní se vyhlásilo referendum a my v době referenda nyní nemůžeme přijímat žádné usnesení a nic v tom činit, nyní rozhodnou lidé.

Ing. Reytt - studie nebo-li záměr bude konzultován s některým architektem. 12. 6. 2015 bylo schváleno zastupitelstvem usnesení o konání referenda. Nyní nemá smysl předkládat nějaké varianty, studie, možnosti, do té doby, než bude závěr o výsledku referenda. Z tohoto důvodu my už jsme od té doby žádné velké kroky nečinili,

proto nějakým způsobem činíme teď před konáním toho referenda. Jen bychom chtěli občanům připomenout ten záměr, co zde bude realizováno, nic víc a informovat zastupitele o nějakém aktuálním stavu toho projektu.

Mgr. Ing. Kopřiva - to, co jste chtěli předložit zastupitelstvu, aby se mohli kvalifikovaně rozhodnout, tak Vás předběhlo to vyhlášení referenda. Nic vám nebránilo k tomu, aby jste tu vizi, tu studii předložili občanům.

Paní Vacková (občanka) - když se přijde v sobotu ráno na náměstí, tak je liduprázdno. Já chodím jen pro rohlíky, protože nic jiného zde nekoupím. U řezníků maso drahé, takové luxusy si z důchodu dovolit nemohu.

Pavel Karlík (občan) - rád bych se zeptal, kdo je pro město garantem, že ten projekt vznikne v současném stavu. Občané si odsouhlasí v referendu, že Penny tady bude, kdo je za město garantem toho, že to vznikne v takovém stavu a tak, jak jsme to viděli.

Ing. Hrouda - rád bych přečetl, co se objevilo v zápisu 9.2.2015:

Směna pozemků bude uskutečněna pouze v případě a po předložení pravomocného stavebního povolení a směnných podmínek odsouhlasených zastupitelstvem města ve smlouvě budoucí směnné.

Samozřejmě, zastupitelé v rámci projednávání smlouvy směnné mohli stanovovat jakékoliv podmínky, které se týkají vzhledu budovy, dopravní infrastruktury, tzn. všechny připomínky, které zde řešíme, ať už by to byl sjezd ke sportovní hale, parkoviště, dvouproudovost, vzhled objektu. Až teprve v té chvíli, kdy by bylo pravomocné stavební povolení, tak by se jednalo o to, že pozemky města by byly předmětem směny.

Ing. Reytt - pokud referendum dá možnost realizovat výstavbu Penny Marketu, tak já zastupitelům i občanům města nabízím to, že uzavřeme s městem plánovací smlouvu, ve které bude jasně definováno kdo, co, v jakém čase realizuje. Plánovací smlouva bude muset proběhnout zastupitelstvem. Je to dokument, který má nějaké náležitosti, přílohy, řezy, pohledy, vizualizace. Nevidím důvod od toho uhnout, protože to je jeden z podkladů pro stavební řízení.

Paní Bečvářová (občanka) - ráda by poděkovala úřadu a zástupcům Penny, že jsme měli tu možnost ještě před referendem zhlédnout studii. A budeme vědět, jak se máme rozhodnout. Nám jde o to, abychom nakupovali moderně, v moderním prostředí a s dobrými cenami.

Ing. Martínek - podstatné je, že v referendu, ať dopadne jakkoliv, tak neomezuje výstavbu Penny Marketu, pouze omezuje velikost prodejní plochy.

Pan Sutnar - pro nás těch informací bylo málo, jak na pracovním zastupitelstvu, tak na veřejném zastupitelstvu. Já osobně získal dojem, že šance na zlepšení jednání s Penny Marketem je velmi malá. Povede k výraznému zvětšení dopravy a nevěřím tomu, že 80 % lidí tam bude chodit nakupovat pěšky. Jestli si někdo myslí, že život města a náměstí žije tím, že tam někdo přijede autem, nakoupí si a zase odjede, tak pro mě to tedy není život města. A určitě můžeme diskutovat o tom, zda supermarket v Plzenci je potřeba. Určitě chápeme potřeby spoluobčanů. Ale určitě ne na tomto místě.

Ing. Reytt – prodejnu o 200 m2 stavět nebudeme.

Ing. Eret - rád bych přečetl otázku toho referenda, aby závěr dnešní diskuse bylo, že lidé porozumí otázce.

„Souhlasíte s tím, aby Zastupitelstvo a Rada města Starý Plzenec bezodkladně podnikly veškeré kroky v samostatné působnosti k zabránění výstavby obchodního zařízení o prodejní ploše větší než 200 m2 v blízkosti Základní školy Starý Plzenec v prostoru vymezeném ulicemi Nádražní - Radyňská - Nerudova - Jiráskova v katastrálním území Starý Plzenec“.

Ing. Hrouda - nechápe, proč když tam měl pan Půta 450 m2, proč nyní je tam 200 m2 a aby to bylo také jasné občanům. Proč, když tam něco fungovalo, proč bychom to rušili.

Ing. Kotora - čím větší prodejna, tím větší parkoviště. Je rozdíl mezi jednou obchodní jednotkou a je rozdíl mezi obchodním centrem.

Paní Bečvářová - bylo zde opomenuto, že zde vznikne, několik nových pracovních míst. Tedy by měli šanci třeba maminky i na mateřské dovolené, když dají děti do mateřské školky, tak si odpracovat a pak si zase děti vyzvednout. Nebo schopná důchodkyně, když by si chtěla udělat brigádu.

Pan Sutnar - vyjma toho, že zde několik míst vznikne, tak je třeba počítat s tím, že několik míst zanikne. Nejsem proti tomu, aby zde vznikl supermarket, ale ne na tomhle místě. Měli bychom se snažit, aby centrum města, bylo na nějaké úrovni. Spíše zmírňovat dopravu a ne ji tam přitahovat.

Další diskuse a připomínky nebyly.

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci zástupce společnosti A+R s.r.o. Radonice o vývoji záměru realizovat prodejnu Penny Market ve Starém Plzenci.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (Ing. Eret, Mgr. Ing. Kopřiva, Ouhrabka)

Ing. Císař - nehlasoval

Paní starostka konstatuje, že **usnesení bodu č.6 bylo přijato.**

K bodu č. 7 – Výše nájemného mezi městem a Vodárnou Plzeň, a.s. vyplávající z Koncesní smlouvy

Paní starostka sděluje, že tento bod navazuje na již přijaté usnesení ze 13. 6., kde se schválila koncesní smlouva. Podle Smlouvy o nájmu a provozování mezi městem a Vodárnou bylo nutno aktualizovat vstupní údaje do finanční analýzy, byla aktualizována cena vody předané a cena chemikálií. Společnost Allowance ve spolupráci s Vodárnou aktualizovala finanční model, který byl dále předložen k posuzování Státnímu fondu životního prostředí. V původním návrhu koncesní smlouvy je provozování od 1.8.2016 do 31. 7. 2026. Z důvodu posuzování úpravy finančního modelu se doba provozování posouvá od 1.10.2016 do 30.9.2026.

Proto je navrhováno usnesení č. 09.15/2016 ze dne 13. 6. 2016 zrušit a přijmout usnesením v nově navrženém znění, kde už by bylo provozování od 1. 10.2016 do 30. 9.2026.

Součástí Smlouvy je stanovení výše nájemného. Vodárna platila městu dosud nájemné za vodohospodářský majetek ve výši 700.000,- Kč ročně. Nově podle koncesní smlouvy je nájemné od Vodárny pro období 10-12/2016 ve výši 1.172.925,- Kč. Nájemné na rok 2017 činí 4.885.965,- Kč a je to rozděleno na vodu pitnou a odpadní. Nájemné vstupuje do ceny vodného a stočného, a proto zde dochází k výraznému nárůstu, jak vodného tak stočného.

Zástupci Vodárny nás upozorňovali, že po ukončení koncesního řízení, dojde k navýšení cen vodného a stočného. Mají to tak všechny obce, které realizovaly vodohospodářskou infrastrukturu z evropských peněz. Infrastruktura města byla dlouhodobě podfinancována. Dříve dostávalo město 700 tis. nájemné za rok, nyní bude dostávat mnohonásobně více. Takto jsou nastaveny podmínky Evropské unie, aby do vodohospodářské infrastruktury šlo mnohem více peněz. Město je povinno veškeré nájemné, které získá od provozovatele, investovat zpátky do vodohospodářské infrastruktury.

Ing. Eret - rád bych podpořil usnesení, aby bylo takto schváleno, protože to je skutečně podmínka Státního fondu životního prostředí, což je český orgán Evropské unie. A jediné jak to jde hlídat je sociální mez a ta je pro Plzeňský kraj nastavená na 94,- Kč a my tady v součtu jsme 88,- Kč. Nejde s tím nic dělat.

Paní starostka – jednou z cest jak ulevit občanům je snížení poplatku za odpady.

Ing. Císař – snížení poplatků za odpady bylo slibováno při zvyšování daně z nemovitostí a mělo by to být občanům kompenzováno.

Paní starostka – co se týká vodného a stočného, takto je nastavena metodika OPŽP. Snížení poplatků za odpady mělo být řešeno po vyhodnocení nákladů na sběrný dvůr. Nyní máme k dispozici výsledky, bude tam úspora cca 1 mil. Kč a občanům to budeme kompenzovat snížením poplatků za odpady.

Ing. Kotora - rád bych se zeptal, zda máte podepsanou nějakou smlouvou s tím, kdo dělal tu koncesní smlouvu. Jsou tam složité mechanismy, které by se měly hlídat. Chtěl bych vědět, jestli to někdo hlídá. Dneska tam má Vodárna nastavený nějaký zisk, ale ten zisk je jenom předpoklad, ale příští rok ten předpoklad může být poloviční, a zase se to promítne do ceny vodného a stočného. Jde o to, aby někdo hlídal ten mechanismus.

Paní starostka konstatuje, že po dobu 10 let, tj. doba udržitelnosti projektu, tak je třeba, aby ceny byly v souladu s finanční analýzou. Město spolupracuje s firmou Allowance a s firmou Grand Thornton.

Pan Sutnar čte návrh usnesení dle bodu program 7 a):

ZM ruší své původní usnesení č.09.15/2016 ze dne 13.06.2016;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení č. 7 a) bylo přijato.**

Pan Sutnar čte návrh usnesení dle bodu program 7 b):

ZM schvaluje Smlouvu o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací mezi městem Starý Plzenec a Vodárnou Plzeň, a.s., IČ 25205625 s dobou provozování od 01.10.2016 do 30.09.2026, v předloženém znění a **pověřuje** starostku k podpisu Smlouvy;

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ouhrabka)

Paní starostka konstatuje, že **usnesení č. 7 b) bylo přijato.**

Pan Sutnar čte návrh usnesení dle bodu programu 7c)

ZM schvaluje

- a) *návrh kalkulace ceny vodného a stočného na období 10-12/2016, a to pro vodné částku 47,36 Kč/m3 bez DPH, pro stočné částku 40,71 Kč/m3 bez DPH,*
- b) *částku nájemného na období 10-12/2016 ve výši 1.172.925 Kč bez DPH, a to pro pitnou vodu 465.960 Kč, pro odpadní vodu 706.965 Kč,*
- c) *částku nájemného pro rok 2017 ve výši 4.885.965 Kč, a to pro pitnou vodu 1.908.590 Kč, pro odpadní vodu 2.977.375 Kč;*

Hlasování:

PRO:11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Ing. Císař, Ouhrabka, Mgr. Ing. Kopřiva, Sutnar)

Paní starostka konstatuje, že **usnesení č. 7 c) bylo přijato.**

K bodu č. 8 – Pojmenování dosud oficiálně nepojmenovaných a nově vzniklých ulic

Pan tajemník - V roce 2017 vyprší desetiletá platnost občanských průkazů. Ve Starém Plzenci a Sedlci převažuje doposud spousta nepojmenovaných ulic. Rada města v souvislosti s výměnou občanských průkazů navrhuje pojmenování ulic, aby si mohli občané zapsat názvy ulic do nových občanských průkazů. Pojmenování ulic přísluší zastupitelstvu města, teď je na zastupitelích, aby názvy ulic odsouhlasili .

Ing. Eret - já mám návrh oslovit lidi těch ulic, zeptat se jich, zda tam nejsou nějaké historické názvy a projednat to s nimi.

Paní starostka doplňuje, že to již s občany proběhlo. Názvy, které jsou zde navrhované, tak občané o tom ví, jak budou ulice pojmenovány a ztotožňují se s nimi. Názvy vychází z již používaných a vžitých označení ulic. V Sedlci to s občany řešil Ing. Meduna.

ZM schvaluje názvy dosud oficiálně nepojmenovaných a nově vzniklých ulic v Sedlci a ve Starém Plzenci: Školní, Tymákovská, Spojovací, Pod Duby, Polní, Turistická, Zahradní, Na Výsluní, Mezi Ploty, Úvozová, Za Dvorem, Příční, Sutická, Ovocná, V Kolonii, Hliněná, Střední, Na Potocích, Cihlářská, Strmá, Nad Roklí, Lesní, Na Vršku, V Mlází, Na Bělidle, K Jezu, Mechová, Úslavská, Pod Strání a Na Štice v katastrálním území Sedlec u Starého Plzence,

Kaštanová a Šípková v katastrálním území Starý Plzenec, s vymezením ulic dle přiložených map;

Hlasování:

PRO:15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení č. 8 bylo přijato.**

K bodu č. 9 – Mimořádná splátka SBD Andrejšky

Paní starostka konstatuje, že bytové domy byly financovány jednak z dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení, dále s pomocí úvěru, který si vzalo město a pomocí prostředků ze Stavebního bytového družstva Andrejšky (BDA). Obdrželi jsme vyjádření Státního fondu rozvoje bydlení (SFRB), a to o schválení zkrácení vázací doby, kde původně bytové domy měly být po dobu 20 let ve vlastnictví města. Nyní máme podepsaný dodatek ke Smlouvě se SFRB, kde se vázací doba z 20 let zkrátila na 10 let a město může tyto bytové domy převést do vlastnictví družstva Andrejšky. Dále je podepsaná smlouva mezi městem a družstvem Andrejšky o budoucím převodu nemovitostí do vlastnictví družstva. Nebudeme převádět jednotlivé byty nájemníkům - členům bytového družstva, ale měly by být převedeny bytové domy, včetně zastavěných pozemků. Podmínkou převedení na družstvo je doplacení úvěru. Na základě jednání s předsedou BDA mi bylo sděleno, že všichni nájemníci nedoplatí celý úvěr, proto bude splacena mimořádná splátka úvěru na základě tohoto dodatku č.3 k úvěru.

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy o úvěru č. 2798/05/LCD ze dne 27.09.2005 s Českou spořitelnou, a. s.;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 9 bylo přijato.**

K bodu č. 10 – Smlouvy o smlouvách budoucích kupních – cyklostezka Koterov – Starý Plzeňec

Paní starostka konstatuje, že město má připravenou projektovou dokumentaci na územní řízení „Cyklostezka Starý Plzeňec –Koterov“, která byla částečně hrazena z prostředků Plzeňského kraje v rámci dotačního titulu „Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji“

Město Starý Plzeňec spolupracuje s ÚMO 2 Slovaný na pokračování cyklistické trasy, která naváže na trasu „Greenways – cyklostezku přes božkovský ostrov“, kde je město Starý Plzeňec partnerem projektu. V současné fázi jsou podepsány souhlasy všech soukromých vlastníků pozemků dotčených trasou stavby.

Bc.Lencová, Dis. Čte návrh usnesení:

ZM schvaluje uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě s [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1745; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1743, [redacted] na koupi částí pozemků parc. č. 1729, parc. č. 1731, parc. č. 1732 a parc. č. 1733; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1741; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1750; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1806; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1735; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1739; [redacted] na koupi části pozemku parc. č. 1748, vše za cenu 60 Kč za m² a [redacted] na koupi částí pozemků parc. č. 1746 a parc. č. 1747 za cenu 120 Kč za m², vše v k. ú. Starý Plzeňec, v předloženém znění;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 10 bylo přijato.**

K bodu č. 11 – Převody nemovitostí:

- a) prodej nově odděleného pozemku parc.č.370/70 v k.ú. Starý Plzenec

Paní starostka dodává k tomuto bodu, že se týká [REDAKCE], kdy jsme na minulém zastupitelstvu schválili prodej pozemků, který si oni chtějí z části oplotit. Na základě zpracování geometrického plánu vyplynulo, že je zasažen ještě další pozemek cca 3 m² z parc.č. 370/15 v k. ú. Starý Plzenec.

Pan tajemník doplňuje, že cena pozemku zůstává za stejných podmínek, tj. za cenu 800 Kč za m², kupní cena činní 2.400 Kč.

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM souhlasí s prodejem nově odděleného pozemku parc. č. 370/70 z pozemku parc. č. 370/15 v k. ú. Starý Plzenec dle Geometrického plánu č. 2728-99/2016 [REDAKCE] za cenu 800 Kč za m²;

Hlasování:

PRO:15

PROTI:0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 11 a) bylo přijato.**

- b) Prodej nově oddělených pozemků parc.č. 1430/35 a parc.č. 210/99 k.ú. Starý Plzenec

Paní starostka uvádí k bodu č.11 b), že městu byla podána žádost pana [REDAKCE] o prodeji částí pozemků parc.č. 1430/1 o výměře 14 m², parc.č. 210/89 o výměře 509 m², parc.č.210/920 o výměře 63 m² za účelem dokončení oplotení pozemku žadatele. Bylo zadáno zpracování geometrického plánu za dodržení podmínek, tj. soulad z hlediska územního plánu, zachování rozhledových poměrů křižovatkového napojení, projektové dokumentace stavby rekonstrukce Nepomucké ul, respektovní stávajícího umístění sítí a budoucího zřízení věcného břemene podle přijatého usnesení RM č. 434/17.8.2015. Návrhová cena je 60 Kč za m² + DPH, je to cena, za kterou město jeden z pozemků vykoupilo. Nabyvatel dále hradí kolkové známky ve výši 1.000 Kč za podání vkladu vlastnického práva.

Záměr byl zveřejněn po zákonnou lhůtu od 25.08.2016 do 10.09.2016.

Bc. Lencová, Dis. čte návrh usnesení:

ZM souhlasí s prodejem nově oddělených pozemků parc. č. 210/99 a parc. č. 1430/35 z pozemků parc. č. 210/89, parc. č. 210/90 a 1430/1 v k. ú. Starý Plzenec dle Geometrického plánu č. 2730-91/2016 [REDAKCE] za cenu 60 Kč za m² plus DPH, kupující uhradí náklady za vyhotovení geometrického plánu;

Hlasování:

PRO:14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Sutnar)

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č.11 b) bylo přijato.**

K bodu č. 12 – Různá

- a) **Výzva MŠMT „Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol“**

Paní starostka uvádí, že máme usnesení zastupitelstva, které nám ukládá využít k záměru přístavby a rekonstrukce Základní a Mateřské školy Starý Plzenec - Sedlec 81 dotačních titulů. Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy vyhlásilo dne 1. 9. 2016 výzvou k předložení žádosti o podporu v rámci programu 133 310 rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol zřizovaných územně samosprávnými celky v letech 2017 a 2018. Cílem výzvy je podpora rozvoje výukových kapacit základních škol pouze s prvním stupněm, potom mohou žádat základní školy zřizované dobrovolnými svazky obcí a mateřské školy hlavního města Prahy. Příjemci dotací mohou být i právnické osoby vykonávající činnost současně mateřské a základní školy umístěné v jedné budově, která vyžaduje v rámci jedné budovy redislokace učeben pro oba druhy vzdělávání. Já jsem tuto výzvu konzultovala s panem Ing. Uhlíkem (ředitel regionální rozvojové agentury) a ten doporučuje využít této výzvy. Jednou z příloh žádosti o dotaci je souhlas města s podáním žádosti o dotaci a závazek města pro financování spoluúčasti. Termín předpokládání žádostí je do 31. 10. 2016 a začátkem března by mělo být vyjádření o poskytnutí či neposkytnutí dotace. Minimální výše spolufinancování ze strany příjemce dotace je 15 % z celkových nákladů akce. Navrhla bych větší výši spolufinancování – např. 20 %, to vychází zhruba na ty cca 2 miliony, které jsme měli v letošním rozpočtu na spoluúčast k dotaci.

Ing. Eret – já bych zvážil klidně tam dát i více než 20 %. A nechal bych to přímo na komunikaci se zpracovatelem dotace.

Paní starostka – můžeme navrhnout usnesení, že město se zavazuje ke spolufinancování projektu z rozpočtu města ve výši max. 30 %.

Bc. Lencová, Dis. čte návrh usnesení:

ZM souhlasí s podáním žádosti Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy o dotaci na projekt „Přístavba a rekonstrukce Základní školy a mateřské školy, Sedlec 81 - Starý Plzenec“ z programu 133 310 pro rok 2017 a zavazuje se ke spolufinancování projektu z rozpočtu města v maximální výši 30 % povinné spoluúčasti z celkových nákladů projektu;

Hlasování:

PRO:15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č.12 a) bylo přijato.**

b) Projekt záchrany kulturní památky hrad Radyně PZAD

Paní starostka doplňuje k bodu číslo 12 b). Pan architekt Soukup zpracoval projekt na záchranu kulturní památky Radyně. Realizace tohoto projektu se předpokládá v období 2016 až 2021. Náklady jsou rozděleny na toto období. Dělá to zhruba okolo jednoho milionu na rok. Dotace je předpokládána ve výši 70 % a 30 % by měla činit spoluúčast. Pro příští rok je naplánována oprava vápenné pece a schodiště uvnitř věže, kde náklady pro rok 2017 jsou 901 000 bez DPH, z toho by byl podíl města 271 000. *Paní Brejchová* jednala s panem Soukupem o projektu, dále s památkovým ústavem a Plzeňským krajem. V projektu jsme řešili, jakým způsobem lépe zpřístupnit památku veřejnosti, jakým způsobem tam zařadit ty věci, které jdou profinancovat z programu architektonického dědictví. *Paní Brejchová* to již projednala na památkovém ústavě a nyní se podává žádost o vyjádření na Krajský úřad PK.

Paní Brejchová dodává, že souhlas od památkářů Plzeňského kraje již máme. A nyní čekáme jen na vyjádření zastupitelstva, to je jednou z povinných příloh k žádosti o dotaci. Co se týče projektu, tak pan Soukup říkal, že Radyně je takový oříšek. Radyně je oficiálně označována jako zřícenina, ale je ve velmi dobré kondici, takže do záchrany architektonického dědictví je celkem problém vymyslet, co by se tam vešlo. Povinná minimální výše projektu je 5.000.000 Kč, tak se nám podařilo naplánovat opravy v této výši, mělo by to být řešeno v 5 etapách, kdy na každý rok je 1.000.000 Kč. Ale každá etapa vždy bude znamenat schválení zastupitelstva, ale hlavně schválení památkového ústavu a vyjádření kraje.

Celá studie a projekt je k nahlédnutí u *paní starostky*.

Mgr. Ing. Kopřiva - co se týče formování rozpočtu na rok 2017 platí to, co zaznělo na pracovním jednání, že se budeme navzájem o tom informovat. *Paní starostka* - ano průběžně, jak bude rozpočet vznikat.

Pan Sutnar čte návrh usnesení:

ZM souhlasí s podáním žádosti Ministerstvu kultury ČR o dotaci na „Projekt záchrany kulturní památky hrad Radyně ve Starém Plzenci“ z programu záchrany architektonického dědictví pro rok 2017 a zavazuje se ke spolufinancování projektu z rozpočtu města ve výši 30 % povinné spoluúčasti z celkových nákladů projektu;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 12 b) bylo přijato.**

c) Informace o aktuálním vývoji pořizování návrhu nového ÚP St. Plzenec

Ing. Sobotová - informovala o ukončení prvního kola projednávání - Společnému jednání o návrhu Územního plánu Starý Plzenec) - celkem bylo pořizovatelem Magistrátem, odborem stavebně - správním přijato 22 připomínek od občanů. Dále byla přijata vyjádření dotčených orgánů a sousedních obcí- vesměs bez připomínek. Pouze obec Losiná žádá o zanesení poslední schválené verze silničního obchvatu do našeho návrhu a dále České dráhy se vyjádřily k návrhu parkoviště v nádražní ulici v ÚP.

V současné době čekáme na vypořádání připomínek pořizovatelem (Ing. Petra Štáhlová), za město St.Plzenec máme připomínky vypořádány. Jednání s pořizovatelem je avizováno na první polovinu října letošního roku.

Ing. Sobotová dále informovala o dalším postupu v rámci procesu pořizování nového ÚP.

Bc.Lenzová, Dis. čte návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci Ing. Sobotové k aktuálnímu stavu zpracování územního plánu města;

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatuje, že **usnesení k bodu č. 12 c) bylo přijato.**

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě dotaz či připomínku k programu a k bodu různé.

Mgr. Ing. Kopřiva by se rád zeptal ještě na jednu věc a to na PRONAP. Zastupitelstvo schválilo, že se má hledat nějaký strategický partner. Já jsem vám dával konta na nějakou společnost, která projevila zájem. Jak to vypadá? Je vůle ze strany města hledat opravdu nějakého kupce, anebo už není?

Paní starostka - na základě Vašeho kontaktu se mi ozval pan Kittner se společností M a K Invest. Je to společnost, která sídlí v Plzni na Doubravce. U jednání jsem byla přítomna také paní Ing. Ježková. Jednatelé společnosti M a K Invest vzájemně představily svoji společnost a paní jednatelka Ježková představila společnost Pronap. Společnost M a K Invest vycházela z informací veřejně dostupných z Obchodního rejstříku z roku 2014. Z jednání byl pořízen zápis a ten jsme projednali na RM.

Na jednání žádná konkrétní nabídka nepadla, pan Pittner nastínil, jaké možnosti má jejich společnost a potom potvrdil, že jejich zájem o odkoupení stoprocentní podílu nadále trvá.

Mgr. Ing. Kopřiva - mně jde o to, zda když se dostanu zase k dalšímu kontaktu, zda je mám směřovat na Vás jako na RM.

Ing. Meduna - já cítím, že tato firma nemá velké zkušenosti na první pohled.

Ing. Kopřiva - já nějaký názor svůj osobní mám, ne na tu firmu, ale na ty fyzické osoby. Není to investiční společnost s nějakou historií.

Paní starostka - jedna věc je historie a profesionalita, ale jednatelé společnosti nepředložili žádný záměr, žádný podnikatelský plán.

Mgr. Ing. Kopřiva - pokud by ho chtěli předložit, tak by potřebovali nějaké informace a ne jen z veřejných zdrojů. Spíše jde o to říct si, zda když se někdo naskytne, zda je zájem ze strany města dále jednat.

Paní starostka - můj názor je, že firma Pronap je nyní v situaci, kdy se společnost stabilizovala a trochu se tam situace uklidnila, jsou tam dělané kroky k lepším výsledkům. Tak abychom neudělali nějaký poplach mezi zaměstnanci Pronapu, to by ke stabilizaci společnosti neprospělo. A co se týká prodeje společnosti, tak pro nás je podstatné, co tam bude. Tato společnost přišla s nabídkou, že by si chtěla pravděpodobně koupit skomírající podnik, protože měli jen údaje z roku 2014.

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 22:20 hodin ukončila 11. zasedání ZM.

Zapsala dne 12.9.2016

Mgr. Magdaléna Těžká

Ověřovatelé zápisu

Ing. Hana Sobotová

Ing. Pavel Císař

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková