

Zápis

z 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného dne 25.07.2016 od 17.00 hodin v obřadní síni radnice na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny, příloha č. 1)

Omluvených: 2 (Ing. Pavel Hrouda, Bc. Jaroslava Lencová DiS.)

Neomluvených: 0

Host: Ing. Radek Hroch, tajemník MěÚ, Ing. Pavel Beneš, zástupce RRA PK

Program jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Věcný záměr rozvoje vzdělávání ve městě Starý Plzenec
5. Návrh financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81
6. Stanovení odměny členům komisí pro místní referendum
7. Pravidla udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“
8. Vydání dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací MŠ, ZŠ a ZUŠ
9. Informace o průběhu žaloby Římskokatolické farnosti
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

10. veřejné zasedání, které bylo řádně svoláno zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková, která přivítala všechny přítomné. Informovala, že ze zasedání bude pořízen audiovizuální záznam pro potřeby města pro vyhovotvení zápisu a po ověření zápisu bude nahrávka smazána. Konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je usnášení schopné. Omluveni p. Hrouda a p. Lencová. ZM bylo zahájeno v 17:05 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Alenu Kúsovou. Dále informovala, že zápis z 9. zasedání ZM byl ověřen a nikdo proti zápisu nepodal námitku.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:
Bc. Václava Vajshajtla a p. Vladimíra Ouhrabku

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (VajshajtI)

Paní starostka konstatovala, že ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:
Ing. Stanislav Nesnídal, Mgr. Marcela Bardounová, pí. Jaromíra Zikmundová

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Radka Hrocha.

Paní starostka nechala o návrhu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila zastupitele, veřejnost a hosty s navrženým programem. Dále navrhla program jednání rozšířit o další bod:

Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KaV Starý Plzenec

Nikdo neměl námítky a další návrhy na doplnění. Paní starostka nechala hlasovat o schválení navrhovaného programu rozšířeného o další bod programu Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KaV Starý Plzenec.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen, jako bod č. 10 bude zařazeno Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KaV Starý Plzenec a Shrnutí přijatých usnesení a závěr bude bod č. 11.

K bodu 3. - Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání

Paní starostka konstatovala, že úkoly zadané z minulého zasedání zastupitelstva byly splněny. Ing. Hroch připravil návrh financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81. RM zřídila lesní komisi, zatím má 1 člena, hledá další členy – odborníky do komise.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí informaci starostky města o plnění usnesení z předchozích zasedání.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 4. - Věcný záměr rozvoje vzdělávání ve městě Starý Plzenec

Paní starostka přivítala Ing. Beneše z Regionální rozvojové agentury Plzeňského kraje a požádala ho, aby zastupitele seznámil s dokumentem „Věcný záměr rozvoje vzdělávání na území města Starý Plzenec“. Ing. Beneš seznámil zastupitele s dokumentem a závěry včetně doporučení. V závěru uvedl, že důležité je akutně řešit kapacitu ZŠ a MŠ Sedlec. V ZŠ Starý Plzenec je nyní 290 žáků a očekává se nárůst na 360 – 420 žáků oproti současným 290 a nastanou kapacitní problémy. Školu je třeba kapacitně rozšířit. MŠ Starý Plzenec řešit v návaznosti na legislativu týkající se mladších dětí.

Diskuse k tomuto bodu:

Ing. Eret se dotazuje Ing. Beneše na jeho názor ohledně financování rozšíření kapacity ZŠ a MŠ Sedlec.

Ing. Beneš uvádí, že pro oblast financování není odborníkem, doporučuje však požádat o dotace ministerstvo školství či IROP.

Paní *starostka* doplňuje, že v ZŠ a MŠ Sedlec bylo provedeno místní šetření za účasti ředitelky školy a některých zastupitelů. Šetření potvrdilo, že bude potřeba kapacity pro MŠ 56 míst a pro ZŠ 4 třídy. Je možné v učebnách upravit prostory pro ukládání učebních pomůcek, učebny jsou dostatečně prostorné. Od září 2016 jsou 2 třídy pro MŠ s kapacitou 43 dětí, pro ZŠ v I. patře budou 4 třídy. Zpracovaný projekt na rozšíření školy je možno použít k opětovné žádosti o dotaci. Pravděpodobně v září letošního roku by měla být zveřejněna výzva na MŠMT, kdy navrhujeme podat žádost o dotaci na přístavbu a rekonstrukci školy. V případě, že by tato žádost nebyla podpořena, můžeme cca v lednu 2017 požádat o dotaci do IROP. Z IROP je třeba investiční náklady předfinancovat, to znamená, že na rok 2017 se celá částka bude muset zařadit do rozpočtu města. Projekt bychom mohli zahájit nejdříve o prázdninách příštího roku, protože součástí realizace je demolice stávajícího přístavku, a to těžko můžeme realizovat v průběhu školního roku. K termínu zahájení by se měla vyjádřit paní ředitelka.

Mgr. Císařová uvádí, že by se mohlo začít již v jarních měsících.

Paní *starostka* uvádí, že realizace stavby by měla trvat max. 12 měsíců.

Ing. arch. Burešová potvrdila toto vyjádření s tím, že se tam bude část demolovat, odvézet materiál.

Ing. Císař uvádí, že souhlasí, aby bylo žádáno o dotace, ale současně navrhuje, aby finanční částka byla zahrnuta do rozpočtu města pro případ, že by nebylo dotací dosaženo. A uvádí, že jsou levné úvěry.

Paní *starostka* uvádí, že jak již bylo řečeno, finanční částku budeme navrhovat zařadit do rozpočtu na rok 2017 v plné výši.

Ing. Eret uvádí, že stavba by se měla zahájit dříve, než se dozvíme výsledek žádosti o dotaci.

Paní *starostka* uvádí, že je připravena i zadávací dokumentace na výběr zhotovitele již z prosince 2015, kterou zpracovala firma MAZEPA.

Mgr. Císařová uvádí, že pokud by se práce na přístavbě a rekonstrukci započala na konci školního roku, rozšíření by bylo až od počátku školního roku následujícího.

Ing. Burešová uvádí, že součástí výběrového řízení je harmonogram prací a domnívá se, že délka prací by mohla případně zkrátit na 9 měsíců, ale nyní to nelze předjímat.

Mgr. Císařová uvádí, že čím dříve se s rekonstrukcí a přístavbou začne, tím lépe.

Ing. arch. Burešová uvádí, že z hlediska projektování to problém není.

Paní *starostka* uvádí, že je třeba to řešit s ohledem na provozní možnosti školky.

Ing. Eret navrhuje zahájit práce na podání žádosti o dotaci z IROP dříve, než bude znám výsledek žádosti MŠMT.

Paní *starostka* uvádí, že výběrové řízení by se mělo udělat podle podmínek IROP z důvodu, že IROP má jiné podmínky než MŠMT, do IROP musí být položkový rozpočet, který MŠMT nepožaduje.

Mgr. ing. Kopřiva navrhuje dát slovo přítomným občanům.

Paní Štemberová (občan) se táže na kapacitu ZŠ v Sedlci.

Paní *starostka* odpovídá, že od září 2016 bude v ZŠ o 1 třídu více. Byly 3 třídy, od září budou 4 třídy, což potvrdila paní ředitelka na místním šetření, že 4 třídy pro potřeby ZŠ budou dostačující.

Mgr. Císařová uvádí, že návrh na stavební dělení velkých tříd z hlediska vzdělávání není cílem školy a je lépe, aby škola fungovala jako čtyřtřídní.

Paní Štemberová navrhuje vytvořit lepší zázemí i pro učitele, zřízení kabinetu např. v půdní vestavbě.

Paní *starostka* uvádí, že o tomto také uvažovali, vyjadřoval se k tomu *Ing. Nesnídal* a *Ing. arch. Burešová*.

Ing. Nesnídal uvádí, že využití půdního prostoru je zde problém, popsal technické problémy zřízení půdního prostoru, musela by se odstranit podlaha, zřídit klimatizace, nevyhovuje statika a další (přísné normy). Přineslo by to obrovské náklady, proto jako odborník půdní vestavbu nedoporučuje.

Ing. arch. Burešová sděluje, že zázemí pro MŠ i prostory pro jednání s rodiči jsou vyřešeny v nové přístavbě, jsou tam i další toalety, je tam vše, co předepisují normy, ale nejde tam vyřešit v přístavbě MŠ prostory pro kabiny ZŠ. Uvádí, že plošně jsou třídy ZŠ dvojnásobné než je norma pro učebny.

Paní starostka uvádí, že po přístavbě MŠ by mohla být stávající třída v přízemí vedle tělocvičny využita např. jako zasedačka pro jednání s rodiči nebo kancelář paní ředitelky.

Paní Jeníková (občan) se táže, zda přístavek se musí zbourat, či zda by se mohl využít.

Ing. arch. Burešová odpovídá, že se musí zbourat, nevyhovuje staticky normám hloubka základů, nosnost stěn, atd.

Paní starostka uvádí, že v případě zájmu se mohou občané s dokumentací seznámit, že studie je patrně stávající a navrhované řešení.

Mgr. Císařová sděluje, že přístavba byla realizována v akci „Z“.

Paní starostka doplňuje, že projekt je navržen tak, aby se zachovala zahrada, aby přístavba byla i budoucnu samostatně využitelná, je navržena jako nízkoenergetická.

Paní Hana Kůsová (občan) se táže, zda do budoucna bude kapacita ZŠ dostačující.

Paní starostka odpovídá, že ano, bylo to rovněž potvrzeno ředitelkou školy při místním šetření, i Věcným záměrem rozvoje vzdělávání, v prostorách ZŠ je možné využívat 4 – 5 tříd pro potřeby ZŠ. Je předpoklad, že děti, které vyjdou z MŠ Sedlec, budou mít místo i v ZŠ Sedlec.

Ing. Laiblová (občan) se táže, zda by se v budoucnu mohlo přistavět patro.

Paní starostka uvádí, že Věcný záměr potvrdil potřebu 56 dětí do MŠ, prostory v ZŠ umožňují využití 5 tříd.

Ing. arch. Burešová doplnila k záměr využití dalšího podlaží na kabiny, že technicky je to možné, ale finančně by to byla téměř dvojnásobná investice. Obecně je nástavba dalšího podlaží možná.

Pan Ramadan (občan) uvádí, že má poznámku k zázemí učitelů. Domnívá se, že zázemí učitelů je zásadní věc pro kvalitu výuky. Pokud učitel nemá dostatečné zázemí, když je učitel v malé místnosti, odrazí se to na kvalitě výuky, potřebuje zázemí, kde může být sám.

Paní starostka se dotázala, zda dobře chápe, co bylo řečeno, že dobrý učitel je ten, co má samostatný kabinet a špatný učitel je ten, kdo je spolu s ostatními.

Pan Ramadan uvádí, že ne, ale učitel musí mít podmínky pro podání kvalitního výkonu.

Mgr. Bardounová uvádí, že podmínky ve škole v Sedlci nejsou horší než podmínky ve škole v Plzenci na náměstí. V jedné místnosti je 18 učitelů, a co se týče kabinetů, v jedné úzké místnosti jsou 3 kabiny. Tento požadavek na zázemí pro učitele by potřebovali i v ZŠ Starý Plzenec. Družiny probíhají v kmenových učebnách. Nedostatek prostor ve školách základních i mateřských řeší většina škol, nejen u nás ve městě, ale celorepublikově.

Paní starostka uvádí, že Věcný záměr rozvoje vzdělávání byl projednán s řediteli škol a zástupci školských rad. Dále uvádí, že v ZŠ na náměstí bude třeba přistavět 8 tříd a s tímto musíme také počítat.

Ing. Laiblová uvádí, abychom si uvědomili, kolik rodičů si pro své dítě vybralo jinou školu a jsou ochotni děti dovézt jinam, je dobré že si rodiče mohou školu vybrat.

Paní starostka uvádí, že řešení je připravené a odpovídá požadavkům vzešlých z Věcného záměru a vývoji počtu žáků do škol. Zhodnotila návrh řešení pro ZŠ a MŠ Sedlec. Město požádá o dotaci na podzim letošního roku na MŠMT, v případě neúspěchu bude požádáno o dotaci do IROP, v případě

neúspěchu bude financováno z rozpočtu města. Výběrové řízení na zhotovitele může proběhnout do konce letošního roku.

Ing. Císař má připomínku k návrhu usnesení. Požaduje, aby z usnesení bylo patrné, že přednostně je třeba řešit ZŠ a MŠ Sedlec, pak bude následovat ZŠ Starý Plzenec a poslední bude MŠ Starý Plzenec. Z usnesení není patrné pořadí naléhavosti řešení a priority. Pokud pořadí naléhavosti nebude ustanoveno v zápisu, bylo by dobré jej stanovit v nějaké veřejné listině. Dále hovoří ke členům zastupitelstva, aby si dávali pozor na to, jak vyjadřují své názory. Není spokojen s názory člena rady, které veřejně vyjadřují o ZŠ a MŠ Sedlec na sociálních sítích.

Paní *starostka* uvádí, město může řešit nejprve řešit ZŠ a MŠ Sedlec, protože je vydáno stavební povolení k projektu, na ostatní školy – ZŠ Starý Plzenec a MŠ Starý Plzenec zatím ani žádosti podávat nemůže, protože nejsou připraveny projektové dokumentace, proto není možné priority zamíchat a upřednostnit jednu školu před druhou.

Ing. Eret uvádí, že usnesení by mělo být jednoznačné. Shodli jsme se na tom, že tyto priority budou v zápise.

Paní *starostka* opětovně zhodnotila priority a navržené usnesení – město nejprve požádá o dotaci na MŠTM, v případě neúspěchu dále požádá o dotaci do IROP na přístavbu a rekonstrukci ZŠ a MŠ Sedlec, na ZŠ Starý Plzenec je potřeba připravit projektovou dokumentaci, aby v případě vyhlášení dotačního titulu bylo město připraveno a pro MŠ Starý Plzenec výhledově připravit projektovou dokumentaci v návaznosti na legislativu o přijímání dvouletých dětí do MŠ.

Pan Štěpán (občan) uvádí, zda toto zhodnocení starostky by mohlo být takto v zápisu, aby to bylo jasně nadefinováno.

Mgr. ing. Kopřiva navrhuje na web města přidat rubriku školy, kde by byla veřejnost informována o podané žádosti o dotaci, případně o pracích na přístavbách a rekonstrukcích škol.

Paní *starostka* uvádí, že navrhovanou rubriku je možné na web umístit.

Ing. arch. Burešová uvádí, že je třeba k požadavkům na rozšíření kapacity přistupovat s rozvahou i do budoucna.

Paní *starostka* doplnila, že požadavky na kapacitu jsou i v Základní umělecké škole. Předmětem dnešního jednání je především ZŠ a MŠ Sedlec, nabízíme řešení, které vyhoví požadavkům na kapacitu v horizontu budoucích 10 let.

Ing. Meduna ocenil, že diskuse se vedla věcně, situaci vidí komplexně, problémy jsou jak v Sedlci, tak v Plzenci a musíme je řešit. Uvedl, že 10 mil Kč z rozpočtu města je velká částka a považuje, za úspěch, že je to takto připraveno.

Mgr. ing. Kopřiva nemusí se vydat 10 mil. Kč najednou v případě úvěru.

Ing. Meduna upozorňuje, že musíme počítat i s Pronapem a chovat se odpovědně, nepovažuje úvěr za optimální řešení.

Ing. Eret uvádí, že při výběrovém řízení se zakázka vysoutěží za 65 % navržené ceny, tedy za 6 – 7 mil. Kč a při realizaci je to rozloženo na 2 roky.

Paní *starostka* sděluje, že při výběrovém řízení je většinou dosažena nižší cena realizace, než je v projektu, ale ne z 10 mil. na 6 mil. Kč. Dále se ptá *ing. Ereta*, zda má protinávrh na usnesení. Nebylo tomu tak.

Ing. Nesnídal přečetl upravený návrh usnesení:

ZM bere na vědomí „Věcný záměr rozvoje vzdělávání na území města Starý Plzenec“ vypracovaný Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje s výhledem do roku 2026, ukládá radě města zadat zpracování projektových dokumentací na rozšíření kapacity ZŠ Starý Plzenec, MŠ Starý Plzenec, zajistit případnou úpravu projektové dokumentace pro přístavbu a rekonstrukci ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81, doporučuje využít k realizaci záměrů rozšíření kapacity ZŠ Starý Plzenec, MŠ Starý Plzenec a ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81 přednostně národních a evropských dotačních zdrojů.

Paní starostka nechala o upraveném znění návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 5. - Návrh financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81

S návrhem financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81 seznámil přítomné Ing. Hroch, který připravil návrh dvou variant financování ve spolupráci s Českou spořitelnou a předpokladem nákladů dle projektové dokumentace. První varianta - úvěr ve výši 10.000.000,- Kč s dobou splatnosti 5 let, kdy činí přeplatek na úrocích 174.942,18 Kč, u doby splatnosti 10 let činí přeplatek na úrocích 352.017,33 Kč. Druhá varianta - úvěr ve výši 5.000.000,- Kč, doba splácení 5 let, přeplatek na úrocích 87.470,82 Kč. Ve všech variantách počátek splácení úvěru od ledna 2018.

Diskuse k tomuto bodu:

Mgr. ing. Kopřiva uvádí, že není třeba počítat s tím, že se 10 mil. Kč vydá v roce 2017.

Ing. Laiblová se dotazuje na původní cenu přístavby. Domnívá se, že původní cena byla nižší, nebyla 10 milionů.

Ing. arch. Burešová uvádí, že cena je stále stejná. Vlastní budova je něco kolem 7 milionů, dále je tam DPH a pak jsou další náklady. Musí být technický dozor, bezpečnost práce a další věci s tím spojené. Nenavyšovalo se vůbec nic. Tak to bylo v povolení na stavebním úřadu, tak je rozpočet.

Paní *starostka* doplňuje, že náklady jsou nejen stavební, ale jsou to také náklady na technický dozor stavby, jsou to náklady na autorský dozor, na interiérové vybavení přístavby, které je cca 450.000,- Kč. Jsou to celkové náklady, které jsou součástí přístavby, jak investiční náklady, tak neinvestiční náklady, tak samozřejmě i náklady, související s tím, aby mohl být projekt realizován. Jak řekl pan Eret, při výběrovém řízení lze docílit částky nižší, ale asi ne 60%. Když se řeší úvěr, tak je stanoven úvěrový rámec, ale částka se nemusí vyčerpat. V případě, že by se zastupitelstvo rozhodlo řešit financování pomocí úvěru, tak úvěrová částka je jenom ta, která se skutečně vyčerpá plus úroky. My tady máme navržené usnesení, že bereme na vědomí předložený návrh na financování zpracovaný tajemníkem městského úřadu a dál doporučujeme k financování záměru rozšíření kapacity školy využít národních případně evropských dotačních titulů, je možné tento návrh usnesení „vyladit“.

Ing. Eret s paní *starostkou* upravili navrhované usnesení.

Upravený návrh usnesení přečetl Ing. Nesnídal:

ZM bere na vědomí předložený návrh financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81 zpracovaný tajemníkem MěÚ na základě usnesení ZM, schvaluje k financování záměru rozšíření kapacity v ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81 požádat o dotaci MŠMT, případně MF ČR či IROP a v případě neposkytnutí dotace financovat realizaci akce z rozpočtu města v roce 2017.

Paní starostka nechala o upraveném návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 6. - Stanovení odměny členům komisí pro místní referendum

K bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že dne 15.06.2015 bylo na základě návrhu přípravného výboru vyhlášeno zastupitelstvem města místní referendum o „výstavbě obchodního zařízení“. V této souvislosti je nutné v souladu s ustanovením § 27 odst. 2, 4 a 5 zákona č. 22/2004 Sb. o místním referendu stanovit výši odměn pro předsedy a členy komisí ustanovených pro konání místního referenda.

Výši odměny maximálně ve výši jedné pětiny minimální mzdy určené zvláštním právním předpisem pro předsedu komise a jedné sedminy pro člena komise stanoví zastupitelstvo města. Částky navržené v usnesení odpovídají částce odměny za výkon funkce člena komise pro volby do zastupitelstev krajů dle § 17 vyhlášky č. 152/2000 Sb. ponížené o částku 200,- Kč. Taková částka je považována za adekvátní odměnu členům komisí s ohledem na nižší administrativní náročnost sčítání hlasů než ve volbách a činí pro předsedu komise 1.400 Kč, pro člena komise: 1.100,- Kč.

Komisí bude 6, počet členů v komisích 5. Dále uvedl, že přípravný výbor uvedl, že se vzdá odměn za práci v komisích, ale tato záležitost není jednoduchá, bude se dále řešit.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM stanovuje výši odměn pro předsedy a členy komisí ustanovených pro konání místního referenda konaného ve dnech voleb do Zastupitelstva Plzeňského kraje a prvního kola voleb do Senátu Parlamentu České republiky takto:

*předseda: 1.400 Kč,
člen: 1.100 Kč.*

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 7. - Pravidla udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“

K bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že školská a kulturní komise předložila RM návrh na oceňování významných osobností města Starý Plzenec. Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 84, odst. 2, písm. s) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích přísluší udělovat a odnímat čestné občanství obce a ceny obce ZM, bylo RM uloženo předložit pravidla a formulář nominace na jednání ZM.

Zastupitelé se v rámci vzájemné diskuse shodli, že navrhovaná pravidla budou následující:

Pravidla pro navrhování a udělování ocenění Osobnost města Starý Plzenec

1. Tento předpis stanoví pravidla pro navrhování a udělování ceny Osobnost města Starý Plzenec.
2. Cílem udělování této ceny je podpora a ocenění významných osobností města a jejich aktivit a seznamování s nimi občany města
3. Cena může být udělena za:
 - a) Mimořádné aktivity nebo mimořádné akce v hodnoceném kalendářním roce (významné ovlivnění některých oborů lidské činnosti, významné působení ve prospěch občanů města, šíření jména Starého Plzence doma i ve světě), nominovat lze fyzické osoby,
 - b) Celoživotní dílo, např. u životního jubilea, nominovat lze fyzické osoby.

4. Návrh na ocenění může podat každý občan města, který dosáhl 18 let a má trvalé bydliště ve Starém Plzenci.
5. Návrh na udělení ceny je nutné doručit do podatelny MěÚ Starý Plzenec, Masarykovo nám. 121 na předepsaném formuláři, který je v elektronické podobě na stránkách města a v papírové podobě v K-centru, Smetanova 932 nejpozději do 30. září daného roku.
6. O udělení ceny rozhoduje zastupitelstvo města na základě doporučení rady města nejpozději do konce daného roku.
7. Ceny při slavnostním ceremoniálu předá starosta města (popř. místostarosta města) v průběhu měsíce ledna nebo února následujícího roku. Oceněný obdrží pamětní list a věcnou cenu.
8. Cena nemusí být udělena každoročně.
9. Na udělení ceny není právní nárok.
10. Cena může být udělena in memoriam.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje Pravidla pro navrhování a udělování ocenění „Osobnost města Starý Plzenec“ včetně formuláře nominace na ocenění v upraveném znění předloženého návrhu.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 8. - Vydání dodatků ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací MŠ, ZŠ a ZUŠ

K bodu hovořil Ing. Hroch. Uvedl, že na základě ustanovení § 132, odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., musí název právnické osoby obsahovat právní formu. V daném případě se u MŠ, ZŠ a ZUŠ jedná o právní formu „příspěvková organizace“. Ovšem ve zřizovacích listinách uvedená forma není obsažena. Právnické osoby musí být zapsány i v obchodním rejstříku. Uvedeno rovněž v článku VIII (Závěrečná ustanovení) zřizovacích listin. Z příspěvkových organizací města je v obchodním rejstříku zapsána pouze ZŠ Starý Plzenec, ale ještě s původním neplatným názvem „Základní škola Starý Plzenec, okres Plzeň-jih“. U ZŠ a MŠ Starý Plzenec, Sedlec 81 je chybně uváděn (rovněž i v Registru ekonomických subjektů a Rejstříku škol) dovětek „příspěvková organizace“, neboť jeho vypuštění bylo schváleno dodatkem č. 4 ke zřizovací listině dne 26.02.2007.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM schvaluje vydání dodatku č. 6 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Starý Plzenec, Sedlec 81 a úplného znění zřizovací listiny Základní škola a mateřská škola Starý Plzenec, Sedlec 81 ve znění dodatků č. 1 – 6, dodatku č. 8 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní umělecká škola Starý Plzenec a úplného znění zřizovací listiny Základní umělecká škola Starý Plzenec ve znění dodatků č. 1 – 8, dodatku č. 8 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Starý Plzenec a úplného znění zřizovací listiny Mateřská škola Starý Plzenec ve znění dodatku č. 1 – 8 a dodatku č. 9 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Starý Plzenec a úplného znění zřizovací listiny Základní škola Starý Plzenec ve znění dodatků č. 1 – 9, v předložených zněních.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9. - Informace o průběhu žaloby Římskokatolické farnosti

K bodu hovořila paní *starostka*. Uvedla, že Okresní soud Plzeň - jih rozhodl ve věci žalobkyně Římskokatolické farnosti Starý Plzenec proti žalovanému Městu Starý Plzenec, určení vlastnického práva k některým pozemkům na návrh žalobkyně ze dne 03.05.2016, že se řízení přerušuje.

Dále uvedla informace od zástupce Římskokatolické farnosti ze dne 15.7.2016:

„Na základě společné domluvy zástupců obou stran z jednání pracovní skupiny ve věci žaloby ŘKF z 15. 6. 2016 se aktuálně dokončuje pracovní návrh textu memoranda o spolupráci farnosti a města při pečování o církevní památky ve Starém Plzenci. Po odsouhlasení memoranda na Biskupství plzeňském (pravděpodobně v příštím týdnu) bude text předložen členům pracovní skupiny k připomínkování, popř. k odsouhlasení a následně předán k projednání a schválení zastupitelstvu města.

V mezidobí oslovila pražská firma „Artesa, spořitelní družstvo“ duchovního správce Římskokatolické farnosti Starý Plzenec a požádala ho o schůzku. Na následném jednání na Biskupství plzeňském představila svůj realizovaný záměr přestavby bývalého policejního domu na bytový dům, který převzali od společnosti, kterou úvěrovali a která skončila v insolvenčním řízení. Následně se rozhodli, že záměr dokončí za své prostředky a byty rozprodají. Tento záměr ale komplikuje podaná a v současnosti přerušovaná žaloba, která se také týká pozemků, které se vztahují k nemovitosti. V rámci jednání požádali ŘKF o maximální snahu o urychlení vyřešení žaloby nebo zvážení jejího zpětvzetí. Další společná schůzka obou stran je plánována max. do 1 měsíce. Během této doby se budou na obou stranách hledat možnosti řešení vzniklé situace.“

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM bere na vědomí Usnesení okresního soudu Plzeň-jih, jednací číslo 6 C 406/2015-38 ze dne 28.06.2016 o přerušení soudního řízení ve věci žalobkyně Římskokatolické farnosti Starý Plzenec proti žalovaným: městu Starý Plzenec a ČR-Státnímu pozemkovému úřadu, ve věci určení vlastnického práva a Zápis z jednání pracovní skupiny ze dne 15.06.2016.

Paní starostka nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 10. - Delegování zástupce města na valnou hromadu společnosti KaV Starý Plzenec

K bodu hovořila paní *starostka*. Uvedla, že Město Starý Plzenec je akcionářem společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s. a pro výkon svých akcionářských práv by zastupitelstvo města mělo delegovat zástupce města na valnou hromadu této společnosti.

Podle § 84 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přísluší zastupitelstvu města delegovat zástupce obce na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání.

Dále paní *starostka* uvádí, že podle informace společnosti KaV účastník valné hromady má předložit občanský průkaz a výpis z usnesení ustavujícího ZM o tom, že byl zvolen. S tímto se KaV spokojil a takto to má schváleno i ve stanovách.

Dále uvádí, že v tomto případě se musí přiklonit na stranu pana Kopřivy, kdy stanovy nemají takovou váhu jako zákon o obcích. Zástupce obce by měl být delegován na jednání valné hromady zastupitelstvem. Vyjádření pana jednatele z KAV přeposlala zastupitelům.

V diskusi k tomuto bodu se *Mgr.ing. Kopřiva* táže, jak se bude řešit vysvětlení KaV.

Paní *starostka* uvedla, že opětovně učiní dotaz na vedení společnosti, zda vyjádření KaV je v souladu se zákonem o obcích a se zákonem o střetu zájmů. Dá podnět ke změně stanov, aby vše ve stanovách bylo v souladu se zákonem.

Ing. Eret uvádí, že si přečetl zasláné stanovisko KaV, které je nesmyslné.

Pan *Šimána* (občan) uvádí, že ohledně střetu zájmů a odměňování zástupců obce vyšel několikastránkový judikát ústavního soudu, který lze dohledat.

Dále *starostka* vyzvala zastupitele aby vyjádřili názor k akciím KaV, kterých město vlastní 18,5 %.

Pan *místostarosta* navrhl oslovit odborníka, který dané problematice akcí rozumí, aby městu poradil.

Ing. Nesnídal přečetl návrh usnesení:

ZM deleguje starostku Bc. Vlastu Dolákovou jako zástupce města na valné hromady společnosti KANALIZACE A VODOVODY Starý Plzenec, a. s., se sídlem Sedlec 195, 332 02 Starý Plzenec, IČ: 61778079, konané v průběhu volebního období 2014 – 2018.

Paní *starostka* nechala o návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní *starostka* konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 11. - Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Ing. Císař má dotaz na kopii busty Karla IV. V dubnu RM souhlasila se zadáním výroby kopie busty Karla IV firmě Rubeus s.r.o.. Následně bylo v Radyňských listech zveřejněno, že busta byla slavnostně odhalena. V červenci bylo usnesení RM o zadání busty firmě Rubeus s.r.o. revokováno a bylo rozhodnuto o změně pořizovatele. *Ing. Císař* by chtěl toto vysvětlit.

Vysvětlení podala *Mgr. Brejchová*. Uvedla, že situace byla taková, že jsme dostali šanci pořídit si 3D skenování kopii z triforia. Byli jsme domluveni, že to proběhne, že firma data má a ve chvíli, kdy jsme měli začít s výrobou a chtěli jsme udělat propagaci, tak jsme zjistili, že firma z Pražského hradu neměla žádné oficiální povolení bustu udělat. Začali jsme situaci řešit přes správu hradu, protože jsme se samozřejmě nechtěli dostat do situace, že odkryjeme bustu a pak bude mezinárodní ostuda. Nakonec jsme povolení dostali. Dostali jsme ho tedy bohužel těsně před odhalením a firma ten 3D sken sice udělala, ale ta kopie nebyla kvalitní, materiál, ze kterého to udělali nebyl ten, ze kterého bylo slíbeno, takže busta byla snadno poškoditelná, nebylo to, co jsme si objednali. Busta neměla detaily.

Já jsem byla znova na Pražském hradě, tam jsem si to ověřila i se správcem, který doporučil bustu vrátit z důvodu, že je nekvalitní. Volali jsme firmě Rubeus, že bustu vrátíme, že v takové podobě jí nechceme a že nám buďto dodají to, co bylo objednáno nebo že si ji mají odvést. Takže jsme se domluvili, že si ji odvezou a protože už jsme ji odhalili a protože ji tam chceme, tak jsme se domluvili s p.Karlem Granátem, místním kameníkem, který o to měl veliký zájem, že udělá bustu on jako umělec, žádnou 3D kopii z triforia, protože tu nabídku jsme měli, mohli jsme mít sádrový odlitek, ale až po skončení výstavy na Pražském hradě, která končí až na konci tohoto roku.

Paní *starostka* se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 20:20 hodin ukončila 10. zasedání ZM.

Zapsala dne 25.07.2016

Bc. Alena Kůsová

Ověřovatelé zápisu

.....
p. Vladimír Ouhřabka

.....
Bc. Václav Vajshajtl

Starostka města Starý Plzeňec

Bc. Vlasta Doláková