

Vážená paní  
Bc. Vlasta Doláková  
starostka města  
Masarykovo náměstí 121  
332 02 Starý Plzenec

2596

MĚSTSKÝ URAD STARÝ PLZENEC		Uděláno
Dobro: 20-03-2013		Zpracováno ST
Č.j.: 749/2013		Ukl. znak

## **Stanovisko k současnému stavu některých záležitostí týkajících se práce vedení města – rezignace na funkce členů Rady města**

Po opakovaných volbách do městského zastupitelstva jsme jako sdružení Volba pro Starý Plzenec a Sedlec získali od voličů takový mandát, že jsme mohli vyzvat vybrané volební strany k účasti na řízení města. Současně jsme měli v utvořené koalici největší vliv na složení Rady města a obsazení uvolněných funkcí starosty a místostarosty. Věřili jsme, že v tomto složení budeme řídit město transparentně, výhradně ku prospěchu jeho občanů. K tomu jsme uzavřeli rámcovou koaliční smlouvu.

Jsme krátce po polovině funkčního období a bohužel zjišťujeme, že váha našeho mandátu získaného od voličů zdaleka neodpovídá našemu vlivu na řízení města. Neplnění mnoha bodů koaliční smlouvy znemožňuje naplňovat náš volební program, a tím sliby dané občanům. Jako členové Rady města Starý Plzenec jsme značně znepokojeni současným stavem řešení některých záležitostí ovlivňujících život v našem městě, a to především:

### **Rozpočet a hospodaření města**

Jedním z klíčových bodů koaliční smlouvy a našeho volebního programu bylo sestavování vyrovnaného a transparentního rozpočtu města srozumitelného všem občanům. Bohužel, rozpočet města máme přes náš nesouhlas velice napjatý, rizikový a finančně nestabilní. Počítá s některými nejistými příjmy, naopak nezohledňuje riziko velice pravděpodobných vícenákladů z velkých investičních akcí, jako je kanalizace, rozšíření ČOV a rekonstrukce Radyňské ulice. Dále jsou bez ohledu na finanční situaci města zadávány „do šuplíku“ projekty staveb, u kterých se jako zbožné přání vyhlíží nějaký dotační titul. Příkladem je zadání projektu na rozšíření mateřské školy, i když zde jde pouze o překonání dvou silných populačních ročníků a situace je i za stávajícího stavu technicky řešitelná.

Bezbřehá honba za dotacemi je dnes obecně módní záležitostí. Je však pro naše město únosné honit se za dotacemi, když je rozpočet rizikový, město je již enormně zatíženo úvěry z titulu investičních akcí a každá dotace vyžaduje finanční spoluúčast města? Již vůbec nemůžeme souhlasit se strategií, že by město mělo jít do každé jakkoliv využitelné dotace bez ohledu na své priority. S většinovým názorem ve vedení města, že peníze se vždy nějak seženou, zásadně nesouhlasíme, protože se nám jakékoliv nadbytečné utrácení peněz jeví jako nezodpovědné. Město by se mělo pouštět pouze do takových akcí, na které má bezpečně zajištěny finance, jinak se jedná o hazard s veřejnými prostředky.

### **Projekt na výstavbu sportovní haly**

Učebnicovým příkladem důsledku již zmiňované honby za dotacemi je „šuplíkový“ projekt na výstavbu sportovní haly. Předchozí vedení města nechalo zpracovat s vidinou získání dotace



projekt na výstavbu sportovní haly s investičními náklady cca 110 mil. Kč. Za projekt na výstavbu haly město zaplatilo 2,3 mil. Kč. Dle našeho názoru záměr této megalomanské investiční akce byl krajně nezodpovědný, jelikož by taková hala byla pro město nevyužitelná a provozními náklady neúnosná. Navíc takovouto nákladnou sportovní halu žádný místní sportovní oddíl nepožadoval. Dotace nebyla získána, a 2,3 mil. Kč tak bylo vyhozeno „komínem“.

Usnesením Rady města č. 289 z 28. července 2011 bylo uloženo stavební komisi seznámit se s projektem a posoudit mj., zda by byl realizovaný projekt po event. úpravě použitelný pro realizaci haly – tělocvičny s podstatně nižšími investičními náklady. Ani po 20 měsících jsme dosud neobdrželi požadované stanovisko stavební komise v této záležitosti. (Předložené stanoviska jednoho člena stavební komise nelze považovat ani při nejlepší vůli za požadované stanovisko stavební komise.) Je evidentně zřejmé, že k některým věcem není vůle, aby se vyřešily. Na jednu stranu bojujeme o každý tisíc Kč v rozpočtu města, na druhé straně není zájem analyzovat zbytečně promrhaných 2,3 mil. Kč!!! Chtěli bychom upozornit na skutečnost, že porovnáme-li tuto částku v poměru k počtu obyvatel či výši rozpočtu města Starý Plzeň, je Pražská kauza Opencard jen slabým konkurentem této promrhané investice.

### **PRONAP s.r.o.**

Společnost, která je majetkem města, již tři roky nevytváří potřebný zisk ke splácení úvěrů, splátek leasingů a k dalšímu potřebnému rozvoji. To se projevuje trvalým snižováním výše finančního majetku. Za poslední 3 roky tak „odteklo“ z firmy téměř 9 milionů Kč. Stav zakázek a jejich výnosnost nenasvědčuje, že by se měl tento nepříznivý trend v dohledné době změnit. Společnost nemá žádnou koncepci dalšího růstu, event. překlenutí hospodářské krize. Navíc již více než 12 let nemá město ve společnosti zástupce (jednatele), který by do vnitřních záležitostí společnosti (finanční toky, nákladovost, získávání zakázek, apod.) viděl. Vše tak ovládá pouze jeden člověk – ředitel společnosti, rada města (valná hromada) je tak odkázána v těchto otázkách pouze na jeho výklad. Na tuto skutečnost jsme již poukazovali bezprostředně po volbách. Vše podtrhuje skutečnost, že jednatel společnosti za město nehájí zájmy města, nýbrž zájmy ředitele závodu. Stanovit stimulační systém odměňování ředitele závodu, aby odpovídal zájmům majitele, tj. města, se tak stává nepřekonatelnou záležitostí. Nadstavbovou odměnou ředitele závodu za rok 2012, která je nepoměrně vyšší, než je vytvořený zisk, se tak PRONAP patrně stává raritou v českém průmyslu. Nejsou svolávány valné hromady v periodicitě odpovídající stavu podniku. Rada města je tak informována velice sporadicky a zkráceně o skutečném stavu hospodaření společnosti PRONAP s.r.o.. S velkými problémy se nám sice podařilo prosadit provedení komplexního auditu. Postoj Rady města jako celku k neutěšenému stavu podniku je však bohužel více než vlažný, což je s ohledem na možné dopady nepochopitelné a trestuhodné. Následně pak o problematiku PRONAPu nejeví zájem ani velká většina zastupitelů města. Neutěšená situace v podniku vyvolává pochopitelné obavy zaměstnanců o perspektivu své práce a výdělků. Na jejich dotazy je bohužel reagováno i ze strany majitele, tj. města, arogantním způsobem.

Ve volebním programu i koaliční smlouvě jsme se zavázali zajistit informovanost občanů o hospodaření společnosti PRONAP s.r.o.. V posledním období však nejsou občané informováni vůbec. S ohledem na to, že závod je majetkem města, není to vůči občanům seriózní. Tento stav je pro nás již neúnosný, neslučuje se s povinností řádně spravovat svěřený majetek, což platí zejména pro jednatele společnosti, kteří jsou za stav hospodaření přímo odpovědní.



## **Zakázky města**

Zveřejňování, transparentnost zakázek města a minimalizace nákladů jsou jedním ze základních pilířů volebního programu sdružení Volba pro Starý Plzenec a Sedlec i koaliční smlouvy. Docílilo se však pouze toho, že zakázky města (pouze jejich zadání) jsou uváděny na webu města. Jsou však tam bez jakéhokoliv přehlednějšího uspořádání, struktury, výsledku, průběhu, atd. Takže o transparentnosti zakázek v potřebném rozsahu nemůže být vůbec řeč. Některé zakázky se na webu města nezveřejňují vůbec. Přes neustálé upozorňování na tuto skutečnost (jako příklad jsou udávány webové stránky města Blovice) se vůbec nic neděje. Webové stránky města Starý Plzenec jsou vůbec značně zanedbány. Nejen, že se některé oblasti vůbec neaktualizují, jsou v nich dokonce zásadní chyby v jejich struktuře. Dochází tak k matení občanů. I tyto základní nedostatky jsou stále ignorovány. Nezbyvá nám, nežli vyslovit podezření, že stávající stav je záměrný a směřuje k přesměrování stížností k státní správě tak, aby volené orgány města byly obcházeny.

Příkladem neprůhlednosti průběhu veřejných zakázek jsou mj. opakovaná výběrová řízení na prodej stavebních pozemků pod hřištěm a provedení auditu společnosti města PRONAP s.r.o.. Neochota zveřejnit výzvu k podávání nabídek na webových stránkách města, neobslání všech vhodných uchazečů o zakázku, splnění podmínek zadání pouze jedním uchazečem (ze dvou uchazečů předkládajících nabídku), který vypracovával zadávací parametry „sobě na míru“, atd. nesevředly o dobré vůli po transparentnosti a objektivitě při zadávání a vyhodnocování zakázek města. Osobní účast starostky a místostarosty na jednáních výběrových komisí potom vyvolává přinejmenším smíšené pocity.

Průhledné není ani poskytování příspěvků společenským a zájmovým organizacím, když například jedné organizaci jsou mimo oficiální příspěvek (přidělený Radou města) poskytovány ještě další příspěvky netransparentními způsoby. Přes naše neustálé připomínky k těmto praktikám nedošlo bohužel k žádné nápravě. Takovéto nakládání s veřejnými prostředky je pro nás neakceptovatelné.

## **Personální obsazení a práce Městského úřadu**

Zlepšení chodu Městského úřadu a jeho odborů, zkvalitnění a optimalizace jeho služeb poskytovaných občanům, provedení seriózních analýz, personálního auditu, apod. s cílem snížení finančních výdajů je dalším bodem koaliční smlouvy. Nejenže k tomuto kroku nedošlo a není vůle něco změnit, naopak, účelovým porovnáváním s počtem pracovníků úřadů jiných obcí (neobjektivní a zavádějící) je nám dokladováno, že máme vlastně úředníků málo!!! Přitom je velmi jednoduché zjistit, jak se celá věc má. Pracovní snímek dne, například po dobu jednoho kalendářního měsíce, by rezervy, či případnou přetíženost zaměstnanců, jasně odhalil. Ani v současné době předkládaný návrh změn v organizační struktuře Městského úřadu ani zdaleka nepřináší žádoucí efekty ve smyslu znění koaliční smlouvy a předvolebních slibů daných občanům

## **Cesta přes louky**

Již téměř 2 roky se řeší zprůchodnění cesty přes louky mezi malou Stranou a Sedlcem. Desítky let používaná cesta občany města a majiteli přilehlých pozemků je přehrazena kvůli několika málo metřům, které vlastní soukromý zemědělec. Tento zemědělec léta používá bezplatně obecní cestu k pasení svého dobytka. Cesta je tak znečištěna výkaly těchto zvířat. Dle našeho názoru má město oprávněný důvod k zřízení věcného břemene volného průchodu přes těchto několik málo metřů pozemku soukromého zemědělce zvláště, když město vlastní



pozemek, ke kterému se bez vstupu na zmiňovaný pozemek nedostane. Od samého počátku řešení této záležitosti se však neustále naráží na snahu vyřešit vše ve prospěch zemědělce. Účelově vypracované stanovisko právníka města zpochybňujícího cestu s doporučením, aby se komunikace pronajala pro zemědělské účely, za podivných okolností zveřejnění záměru na pronájem cesty na Úřední desce, pochybný postup JUDr. Tesaře (neobdržel potřebné relevantní informace) v dané záležitosti, účelové (na zakázku) zpracované stanovisko stavebního úřadu, apod. nasvědčuje o existenci „mocné lobby“, která prosazuje zájmy kamarádů nad zájmy občanů.

### **Obraz vedení města**

Velice nám vadí některé záležitosti, které jsou záměrně mylně vykládány a posuzovány. Typickým příkladem je hledání zdrojů dnešních problémů neobjektivně a neférově na základě nepodložených informací v údajných chybách předminulého vedení města, zejména tehdejšího starosty pana Pavla Kondra. To je v kontrastu s přehnaným zviditelňováním se a prisvojováním si úspěchů za akce, které byly zahájeny, či připravovány právě tímto starostou. Preferovat lidi, kteří se umějí lacině prodat a zviditelnit, naopak kritizovat lidi, kteří „nejsou vidět“, ale pracují zcela samostatně a mluví o věcech reálně, atd., to není to pravé, jak si představujeme práci vedení města. Například postoj při vyřizování úrazu učitelky ZŠ Sedlec v loňském roce nesvědčí o zájmu po objektivitě, přednost zde dostaly zcela jiné zájmy. Sedlecká škola je vůbec často posuzována s despektem, což je pro nás nepochopitelné a v rozporu s jejími výbornými pedagogickými výsledky a hodnocením rodičů dětí, které ji navštěvují. Také nám vadí nedostatek tolerance a zneužívání formálních chyb občanů v jejich žádostech adresovaných městu. Velice často žádosti formálně adresované městskému úřadu, ač je zřejmé, že občan chce projednání v radě města nebo v zastupitelstvu, nejsou radě, či zastupitelstvu vůbec předloženy. Jedná se v těchto případech o aroganci, zvláště když město na svých chybně členěných webových stránkách občany přímo dezorientuje v oblasti struktury město – městský úřad. Příkladem je stížnost paní Ladky Hemrlové a občanů Podhradní ulice radě a zastupitelům města. Na takovém stylu řízení města nechceme v žádném případě dále participovat.

V neposlední řadě je pro nás nepřijatelné, aby uvolnění členové vedení města se nevěnovali plně své funkci a aktivně přitom veřejně provozovali své živnosti. Poukazování občanů na tuto skutečnost nás tak přivádí do velice trapných situací.

Nyní v polovině funkčního období jsme ve sdružení Volba pro Starý Plzeňec a Sedlec, za které jsme ve volbách kandidovali, hodnotili naši práci v Radě města, plnění volebního programu a koaliční smlouvy. Sdružení dospělo k závěru, že se neplní zásadní body těchto programů a že za uvedených skutečností není šance jejich naplnění prosadit. Za těchto okolností odmítá sdružení nést politickou zodpovědnost za stav města. Sdružení se proto usneslo na vystoupení z koalice a na naší rezignaci na své funkce v Radě města.

Na základě výše uvedeného rezignujeme na funkce členů Rady města.

Ve Starém Plzenci dne 19.03.2013

Ing. Pavel Cisar

Jaroslav Lenk