

Zápis

**z 26. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného
dne 10.03.2014 od 17.00 hodin v aule základní školy
na Masarykově náměstí čp. 54 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 13 (dle prezenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 2 (Ing. Karnold, PhDr. Bendlová)

Neomluvených: 2 (p. Lenk, p. Tykvart)

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

Pořad jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Rozbor hospodaření města za rok 2013
4. Rozpočtové opatření č. 2/2014
5. Koncesní řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury města
6. Návrhy opatření ve společnosti PRONAP, s.r.o.
7. Volba přisedícího okresního soudu
8. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej pozemku v lokalitě Pod Hůrkou
 - b) Koupě pozemku parc. č. 237/73 v Kollárově ulici
 - c) Koupě pozemku parc. č. 237/3v Kollárově ulici
 - d) Směna pozemků v Radyňské ulici
 - e) Směna pozemků v Riegrově ulici
 - f) Směna domů čp. 23 a 495 v Havlíčkově ulici za pozemek za budovou MěÚ
9. Různé:
 - a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM
 - b) Informace o výběru zpracovatele územního plánu města
 - c) Informace o realizaci stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“
 - d) Stanovení názvu nové ulice
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

26. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 13 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:15 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:
p. Zdeňka Matase, p. Josefa Sutnara.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:
Ing. Hroch, Ing. Hrouda, Mgr. Levá.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila přítomné s navrženým programem.

Ing. Císař – dotaz, zda pod bodem č. 6 se bude projednávat i návrh předložený Ing. Císařem a p. Lenkem?

Paní starostka sděluje, že ano. Dále navrhuje nejdříve projednat bod č. 6 až poté bod č. 5.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky.

Vzhledem k tomu, že nikdo další již neměl žádné návrhy či připomínky, nechala paní starostka o programu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválený.

K bodu č. 3 – Rozbor hospodaření města za rok 2013

Příloha č. 2 zápisu.

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi (vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ).

Pan Coufal sdělil, že rozbor byl projednán na pracovní schůzi ZM, výdaje nepřekročily plánovaný rozpočet. Výdaje za rok 2013 činily 240.933.437,02 Kč a příjmy 222.861.144,55 Kč, saldo 18.072.292,47 Kč bylo způsobeno výdaji na investiční akci vodovodu a kanalizace a pokryto čerpáním úvěru na tuto akci. Finanční prostředky na účtech města k 31.12.2013 činí 35.55.115,66 Kč a peněžní prostředky na účtech fondů města 4.341.544,94 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města k 31.12.2013.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 4. – Rozpočtové opatření č. 2/2014

Příloha č. 3 (rozp. opatření) a 4 (usnesení FV).

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.

Pan Coufal sdělil, že rozpočtové opatření řeší na straně příjmů: přijetí dotace - příspěvek na výkon státní správy ve výši 5,161 tis. Kč, a na straně výdajů: za zpracování podkladů a posudků na PRONAP s.r.o. 135.590 Kč, a za dobudování kanalizačních a vodovodních řadů včetně přípojek k majetku města, kde se původní částka ve výši 3 mil. Kč navýšila na 7 mil. Kč. Rozpočtové opatření bylo projednáno na schůzi finančního výboru.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2014 v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2014 k navýšení celkových příjmů o 5.161.000 Kč a celkových výdajů o 4.135.590 Kč.“

„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 1/2014 ze dne 03.03.2014.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

V 17:26 hodin přišel Ing. Karnold – celkem přítomno 14 členů ZM.

K bodu č. 6 – Návrhy opatření ve společnosti PRONAP, s.r.o.

Přílohy č. 5 - návrh Ing. Císaře, p. Lenka, č. 6 - vyjádření místostarosty, č. 7 - smlouva o úvěru, č. 8 - plán restrukturalizace a ekonomických opatření zpracovaný společností PRONAP s.r.o.

O slovo se přihlásila Mgr. Levá a sdělila, že členové ZM (Ing. Císař a p. Lenk) předložili návrh na projednání v Zastupitelstvu města týkající se opatření ve společnosti PRONAP s.r.o., a mrzí ji, že se nezúčastnili pracovní schůze zastupitelů, kde se jejich návrh projednával. Sdělila, že považuje za slušnost, když někdo předkládá návrh na projednání v ZM, tak by ho také měl vysvětlit a pracovního jednání zastupitelů se zúčastnit.

Občan Dušan Kopřiva sdělil, že vše by se mělo projednávat na veřejnosti, nikoliv na pracovních schůzích ZM. Nejedná se o zasedání ZM, a proto není povinností ze zákona se ho účastnit.

Pan tajemník MěÚ Ing. Kugler sdělil, že v jednacím řádu ZM, který si zastupitelé sami schválili je stanoveno, že se konají pracovní schůze zastupitelstva a proto by mělo být slušností, aby se zastupitelé těchto pracovních schůzí zúčastňovali.

Pan Sutnar uvedl, že na pracovní schůzi ZM se nepřijímají žádná usnesení a všechny body jednání se následně projednávají na veřejném zasedání ZM.

Ing. Císař sdělil, že návrh na projednání předložili na předepsaném formuláři, kde je vše detailně popsáno, proto nebylo třeba se účastnit pracovní schůze ZM.

Paní starostka požádala ing. Císaře, aby přednesl celý návrh – viz příloha č. 5.

Ing. Císař přečetl návrh usnesení včetně důvodové zprávy a dále sděluje, že místostarosta reagoval ihned na návrh ještě před projednáním v ZM, a svoji reakci vložil do materiálů ZM (příloha č. 6). Toto Ing. Císař považuje za nesprávné. Dále sdělil, že ZM uložilo radě města vyvinout úsilí k nalezení a vstupu strategického investora do společnosti, tázal se několikrát, jak je v tomto úkolu pokračováno, ale vždy mu bylo odpovězeno, že najít investora není snadné. Materiál předložený společností PRONAP s.r.o. neodpovídá situaci v podniku, chybí rozvaha za rok 2013. Plánovaný zisk je pouze 500 tis. Kč. Finanční rezervy jsou vyčerpány a není z čeho brát.

V 17:56hodin přišla PhDr. Bendlová – celkem přítomno 15 členů ZM.

Ing. Císař dále sdělil, že PRONAP s.r.o. nevytváří potřebný zisk pro provoz podniku, stav zakázek nenaznačuje změnu stavu, ani výsledek komplexního auditu ho nepřesvědčil o změně. K 31.12.2013 jsou závazky ve výši 3 mil. Kč po splatnosti.

Paní starostka sdělila, že k hledání strategického partnera je potřeba, aby ZM stanovilo konkrétní podíl, který může být případnému zájemci nabídnut. To se doposud nestalo a není možné vyjednávat s případným zájemcem, když vlastně není stanoveno, co mu vůbec můžeme nabídnout, zda 49 % podíl společnosti či 100 % podíl společnosti nebo jinou variantu. Dále paní starostka uvedla, že společnost PRONAP předkládá radě města účetní dokumenty v měsíčním intervalu. Domnívá se ale, že předkládání účetních dokumentů situaci nevyřeší a ke zlepšení situace PRONAPU je nutné udělat konkrétní kroky a přijmou konkrétní opatření.

Dále hovořil pan místostarosta a sdělil, že jeho reakce na návrh Ing. Císaře a p. Lenka byla pouze odpovědí na dotazy uvedené v jejich návrhu a byla součástí dokumentů k tomuto bodu. V případě, že by byli Ing. Císař a p. Lenk na pracovní schůzi zastupitelů, mohli se k tomu vyjádřit již na pracovní schůzi. Dále pan místostarosta sdělil, že Ing. Císař a p. Lenk předložili návrh, který říká, že peníze v PROPAPU ubývají, zakázky se špatně získávají. Tímto způsobem vzniká mezi zaměstnanci podniku panika, že se podnik zavře, že se sníží platy, atd. Pan místostarosta uvedl, že si váží práce zaměstnanců a chtěl by udělat maximum, aby podnik fungoval. Funkce jednatele PRONAPU (za město) se mění každé 4 roky dle volebního období a je to funkce spíše politická a nikdy to nebylo tak, že by jednatel za město jezdil např. s ředitelem PRONAPU schánět zakázky. Provoz společnosti je proto hlavně na jednateli a řediteli společnosti p. Sokolovi se svým týmem. Pan místostarosta dále pokračoval a uvedl, že když se jednalo na začátku volebního období, kdo bude za město vykonávat funkci jednatele, předpokládala RM, že to bude Ing. Císař. Ten ale požadoval za tuto funkci pravidelnou finanční odměnu, kterou RM neschválila. Tato funkce byla vždy vykonávána zástupcem města bez nároku na finanční odměnu (pan Kondr, Ing. Wohlmut). Jiný zájemce na tuto funkci nebyl a již bylo třeba tuto funkci obsadit, proto se RM rozhodla pro jmenování Bc. Vajshajtla. Pan místostarosta se dále táže, když se Ing. Císař odvolává ve svém návrhu na slib zastupitele, kde je morální čest těchto dvou členů ZM (Ing. Císaře a p. Lenka), když rezignací na funkci členů rady města ohrozili chod města v době velkých započatých investičních akcí. Od doby rezignace je ze strany Ing. Císaře jen kritika na vše a žádné konkrétní návrhy na pomoc řešení. Místostarosta dále doplnil, že to, co požaduje Ing. Císař ve svém návrhu, aby PRONAP předkládal další účetní dokumenty, smlouvu ředitele Sokola atd., bylo již obsaženo v usnesení RM a na základě toho byl již v únoru zaslán dopis vedení PRONAPU. Na základě tohoto dopisu vypracovalo vedení PRONAPU plán restrukturalizace a ekonomických opatření. Dále místostarosta uvádí, že PRONAP i přes krizi v nábytkářském průmyslu stále dokázal splácet úvěr (z 50 mil. Kč zaplatili již 45,5 mil. Kč) a své závazky si plní, společnost nepropouštěla a má stále 75 zaměstnanců. Doplnil, že on osobně věnuje PRONAPU hodně času, ve společnosti je každý týden a jedná s vedením PRONAPU, zúčastňuje se porad společnosti, kolektivního vyjednávání s odbory atd. Dnes je zapotřebí, aby ZM přijalo opatření tak, aby PRONAP mohl fungovat dál.

Ing. Císař sdělil, že on nechtěl dělat v PRONAPU politickou funkci, on chtěl dělat jednatele na plný úvazek, být v podniku často, proto požadoval odměnu za funkci, protože přijetím této funkce by mu unikl příjem v jeho soukromé firmě.

Ing. Hrouda navrhuje vrátit diskusi do věcné roviny. Konstatuje, že pokud ZM přijme návrh Ing. Císaře, pak se podnik zaváže a musí se to sdělit zaměstnancům. Dále sdělil, že dříve zastával názor, že dokud si podnik plní závazky, tak by do toho město nemělo zasahovat. Později začaly problémy a on tvrdil, že by se město nemělo více zavazovat. V roce 2002, 2003 byl Pronap hodně zadlužený díky velkému úvěru, ale dostali se z toho díky zaměstnancům a vedení společnosti PRONAP a nyní je na tom podnik mnohem lépe. Dluh je už minimální. On nyní zastává názor, že na základě podkladového materiálu předloženého spol. PRONAP, by se podniku mělo pomoci.

Ing. Císař sdělil, že jejich návrh je žádost o podklady, aby mělo město lepší přehled o fungování společnosti, nikde není řečeno, že se kvůli tomu musí zavírat podnik.

Ing. Hrouda se domnívá, že informovanost je tady dostačující, vždy je mu předloženo co požaduje, p. Sokol ho ochotně provedl podnikem. Rada města má podrobné informace každý měsíc a každý zastupitel, pokud má zájem, může tyto informace snadno získat.

Paní starostka sdělila, že předkládání dalších přehledů nic neřeší a souhlasí, že každý zastupitel, pokud má zájem, má možnost získat potřebné informace o PRONAPU.

Paní starostka sděluje následující protinávrh:

„ZM bere na vědomí

a) znalecký posudek č. 825-22/2014 Stanovení hodnoty společnosti PRONAP s.r.o., Smetanova 218, IČ 25248111 zpracovaný společností APOGEO Esteem, a.s.,

b) plán restrukturalizace a ekonomických opatření zpracovaný společností PRONAP s.r.o.,

schvaluje uzavření smlouvy o úvěru č. 0335949429 s Českou spořitelnou, a.s. v předloženém znění, jejímž předmětem je poskytnutí úvěru městu k financování splácení dluhů společnosti PRONAP, s.r.o., vyplývajících z původní smlouvy o úvěru č. 3894/05/LCD uzavřené 30.12.2005 a následně uzavření smlouvy o půjčce ve výši poskytnutého úvěru se společností PRONAP, s.r.o. s dobou splatnosti do roku 2021,

souhlasí

a) s navýšením kontokorentního úvěru společnosti PRONAP, s.r.o. ze stávající částky 1,5 mil. Kč na částku 3 mil. Kč podle předloženého investičního záměru a nabídky ČSOB,

b) s pořízením investic společnosti PRONAP, s.r.o., tj. CNC obráběcího centra, kompresoru a nové kanalizační přípojky v areálu společnosti podle předloženého investičního záměru v maximální výši 4 mil. Kč.“

Na doplnění paní starostka sděluje, že současný úvěr, který PRONAP spácí je vedený jako úvěr hypoteční. Nový úvěr, který je ve výši zůstatku původního hypotečního úvěru, je nyní úvěr investiční bez zajištění nemovitostí. Tímto novým úvěrem se splatí úvěr původní, takže to nemá žádný negativní vliv na hospodaření města a nejedná se o žádné navýšení dluhu města. Prodloužením doby splatnosti do r. 2021 bude PRONAP místo 220 tis. Kč měsíčně splácet jen 55 tis. Kč a je daleko větší šance, že PRONAP bude schopný úvěr doplatit. Navýšením kontokorentu z 1,5 mil. Kč na 3 mil. Kč může PRONAP překlenout dočasný nedostatek provozního kapitálu a časový nesoulad mezi devizovým a korunovým účtem. Dále paní starostka doplnila, že pořízením dalšího CNC mohou zvýšit zakázky na Haseně o cca 10 mil. Kč. Současná kapacita CNC je již naplněna, pracuje se na 3 směny. Podnik musí požadavky od Haseny nyní řešit kooperací s jinou firmou, protože není schopen na 1 CNC již vyrobit více. To ale PRONAPU žádný zisk nepřináší. Paní starostka dále uvedla, že společnost PRONAP musí v souvislosti se zrušením ČOV pod Bohemia Sektem přepojit odkanalizování podniku do Jiráskovy ulice. To jsou další náklady pro PRONAP ve výši cca 500 tis. Kč.

Občan p. Eret sdělil, že Ing. Císař předložil celkem 8 návrhů usnesení a táže se, zda se protinávrh vztahuje ke všem návrhům?

Paní starostka sdělila, že ano. Dále doplnila, že nejdříve se hlasuje o protinávru a v případě, že nebude protinávrh schválen se pak hlasuje o návrhu.

Občan p. Kopřiva se přihlásil o slovo.

Ing. Hrouda žádá p. Kopřivu, aby se představil a sdělil, zda pracuje v Pronapu?

Pan Dušan Kopřiva sdělil, že je občanem města, nepracuje v Pronapu, pouze se zajímá o dění ve městě, a o PRONAPU se nyní hodně mluví. Dále sdělil, že ho překvapil příspěvek Bc. Vajshatla, a řekl, že když je jednatelem, tak má za to odpovědnost. A dále sdělil, že pokud rezignují 2 členové RM, tak se nic neděje, starostka přebere zodpovědnost a město funguje dál. Táže se, proč se návrh Ing. Císaře nejuje protinávrem, proč se návrh usnesení nerozšíří?

Ing. Hrouda navrhuje rozšíření o jednatele společnosti Ing. Císařem. PRONAP má šanci dále fungovat.

Pan Kopřiva sdělil, že v hospodaření PRONAPU v posledních letech byla rozpouštěna rezerva na opravy, tím se navýšil příjem, proto se zdálo, že je podnik v pořádku. V současné době již žádné rezervy nejsou. Jde o to, zda opravy byly skutečně provedeny.

Ing. Blabol (finanční ředitel Pronapu) sdělil, že je tímto podnik obviněn ze špatného hospodaření. Každý rok je v podniku prováděn audit, který neshledal žádné protizákonné hospodaření.

Mgr. Císařová se dotazuje, zda smlouva o úvěru odporuje hledání strategického partnera?

Paní starostka sdělila, že neodporuje. Smlouva o úvěru znamená refinancování původního úvěru a v hledání strategického partnera se může pokračovat. Je třeba ale upřesnit usnesení ZM o hledání strategického partnera určením konkrétního % podílu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha, aby přečetl protinávrh usnesení:

Zastupitelstvo města:

bere na vědomí

a) *znalecký posudek č. 825-22/2014 Stanovení hodnoty společnosti PRONAP, s.r.o., Smetanova 218, IČ 25248111 zpracovaný společností APOGEO Esteem, a.s.*

b) *plán restrukturalizace a ekonomických opatření zpracovaný společností PRONAP, s.r.o.,*

schvaluje *uzavření smlouvy o úvěru č. 0335949429 s Českou spořitelnou, a.s. v předloženém znění, jejímž předmětem je poskytnutí úvěru městu k financování splácení dluhů společností PRONAP, s.r.o. vyplývajících z původní smlouvy o úvěru č. 3894/05/LCD uzavřené 30.12.2005 a následně uzavření smlouvy o půjčce ve výši poskytnutého úvěru se společností PRONAP, s.r.o. s dobou splatnosti do roku 2021,*

souhlasí

a) *s navýšením kontokorentního úvěru společnosti PRONAP, s.r.o. ze stávající částky 1,5 mil. Kč na částku 3 mil. Kč podle předloženého investičního záměru a nabídky ČSOB,*

b) *s pořízením investic společností PRONAP, s.r.o., tj. CNC obráběcího centra, kompresoru a nové kanalizační přípojky v areálu společnosti podle předloženého investičního záměru v maximální výši 4 mil. Kč.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

(Ing. Císař, Mgr. Císařová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Paní starostka sděluje, že pro hledání strategického partnera je nutné stanovit, kolika procentní podíl město prodá.

Mgr. Levá je zásadně proti prodeji, dnes nikdo nekoupí 30%, prodávat podnik v dnešní době krize je absurdní.

Pan místostarosta sdělil, že k prodeji nedojde v nejbližší době, ale když ZM odsouhlasilo hledání strategického partnera, mělo by usnesení doplnit. Konečné rozhodnutí je pak na zastupitelstvu města podle případné nabídky. Paní starostka se domnívá, že město nemůže být dlouhodobě vlastníkem podniku a ani původní záměr města při koupi společnosti v r. 2000 nebyl takový, že město bude PRONAP dlouhodobě vlastnit.

Pan Široký za zaměstnance podniku sdělil, že za poslední 4 roky neproběhlo žádné navýšení platu, stále se jim sděluje, že hospodaření podniku je špatné. Vedení podniku chtělo, aby se vzdali 1 týdne dovolené s tím, že o peníze nepřijdou. Dále sdělil, že audit je velice povrchní. Ptá se, zda navrhované opatření povede ke zlepšení situace v podniku?

Pan místostarosta sděluje, že p. Široký podává zkrácené informace. V letošním roce přijdou zaměstnanci jen o 3 dny dovolené a je to stále lepší řešení než např. snižovat mzdy.

Paní starostka doplnila, že ke zlepšení situace PRONAPU by měla přispět právě opatření, která nyní ZM schválilo, tj. refinancování úvěru, zvýšení kontokorentu a pořízení nových investic. Pořízením dalšího CNC stroje může PRONAP zvýšit obrát na Haseně o cca 10 mil. Kč.

Pan Sokol (jednatel spol. PRONAP) sdělil, že zde bylo řečeno spoustu věcí, má čisté svědomí v předávání informací. K vyjádření p. Širokého by chtěl říct, že když se podniku dařilo, dávali o týden dovolené navíc. Nyní se řeší ekonomická opatření, proto se musí někde snížit.

Ing. Hrouda na dotaz p. Širokého, kdo jim pomůže ke zlepšení situace v podniku sděluje, že oni sami si musí pomoci, musí dobře pracovat. Město záruku dát nemůže.

Mgr. Levá to, že musí pracovat lépe, může říct jen člověk, který s nimi pracuje, a pracuje lépe než ostatní

Ing. Hrouda se omlouvá za tuto nepřesnou formulaci.

Zaměstnanec Pronapu sdělil, že nyní pracují na 3 směny, už nejde pracovat lépe, hlavně ho zajímá, zda podnik bude fungovat dál nebo si má začít hledat jinou práci?

Paní starostka sdělila, že navrhovaná opatření by měla zlepšit situaci v podniku a podnik by měl fungovat dál.

Pan Krupička (občan) sděluje, že lidé jsou špatně a málo informováni o dění ve městě, materiály pro ZM by se měly zveřejňovat na webu města.

Paní starostka odpovídá, že občané jsou informováni prostřednictvím Radyňských listů a webových stránek města. Zde jsou zveřejňovány s předstihem informace o termínu konání ZM, program ZM, zápisy z jednání ZM, účast zastupitelů na jednání, atd. O zveřejňování podkladových materiálů na webu by muselo rozhodnout zastupitelstvo.

Paní starostka předkládá následující návrh na usnesení: „ZM souhlasí s možným prodejem až 100% podílu města ve společnosti PRONAP, s.r.o. v případě výskytu vážného zájemce o jeho koupi s tím, že si zastupitelstvo vyhrazuje rozhodnutí o výši kupní ceny“.

Mgr. Císařová se táže, zda prodej podílu města by pak ještě schvalovalo ZM?

Paní starostka sděluje, že ano, zastupitelstvo pak může rozhodnout o výši kupní ceny, o tom zda podnik prodat či neprodat vůbec. Je to v kompetenci zastupitelstva.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s možným prodejem až 100% podílu města ve společnosti PRONAP, s.r.o. v případě výskytu vážného zájemce o jeho koupi s tím, že si vyhrazuje rozhodnutí o výši kupní ceny“.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 2 (Mgr. Levá, p. Sutnar)

ZDRŽEL SE: 2 (p. Matas, p. Ouhrabka)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 5 – Koncesní řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury města

Příloha č. 9.

Paní starostka sdělila, že na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace na projekt „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“, jehož nedílnou součástí je příloha č. 1 – Podmínky poskytnutí dotace, kde je mimo jiné stanoveno, že

- vodohospodářská infrastruktura bude nejméně po dobu deseti let od ukončení realizace akce provozování v rámci oddílného modelu, tzn., že ji bude provozovat subjekt, který je odlišný od příjemce dotace, a který příjemce dotace neovládá ze 100 %. V průběhu uvedené doby nesmí být uplatněn bez předchozího souhlasu Fondu jiný model provozování
- příjemce dotace zajistí, že bude po dobu nejméně 10 let od ukončení realizace akce zabezpečena finanční udržitelnost projektu, tj. musí být zajištěna tvorba nájemného a zakotvena ve finančním modelu
- nájemné z provozování vodohospodářské infrastruktury může být použito pouze pro správu, obnovu a případné rozšíření vodovodů a kanalizace.

V souladu s výše uvedeným zpracovala společnost Allowance, s.r.o. „Koncesní dokumentaci pro koncesní řízení na výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury města Starý Plzenec“.

Paní starostka předala dále slovo Ing. Jandovi ze společnosti Allowance, s.r.o.

Ing. Janda seznámil přítomné s postupem při zpracování koncesní dokumentace. Sdělil, že je zapotřebí ještě zpracovat koncesní projekt pro účely volby optimální varianty nastavení provozu vodohospodářské infrastruktury. Ten se pak bude předkládat na SFŽP. Zpracování projektu bude trvat cca měsíc a poté bude předložen ke schválení zastupitelstvu.

Ing. Hroch se dotazuje na cenu projektu.

Ing. Janda sděluje, že cena bude stanovena podle složitosti v rozmezí 95-140 tis. Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí se zadáním zpracování koncesního projektu pro účely volby optimální varianty nastavení provozu vodohospodářské infrastruktury města Starý Plzenec společnosti Allowance, s.r.o.“.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Volba přisedícího okresního soudu

Příloha č. 10.

Pan tajemník sdělil, že p. Václav Hák byl zastupitelstvem zvolen do funkce přisedícího již třikrát a se svým opakovaným zvolením souhlasí. Rovněž soud má o práci výše uvedeného občana našeho města nadále zájem. Rada města s návrhem souhlasí a doporučuje ZM Václava Háka do uvedené funkce zvolit.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM volí, ve smyslu ustanovení § 64 zákona č. 6/2002 Sb., občana města Václava Háka přisedícím Okresního soudu Plzeň-jih na další čtyřleté období.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 8 – Převody nemovitostí

Tajemník seznámil s následujícími body:

a) Prodej pozemku v lokalitě Pod Hůrkou

Příloha č. 11.

Pan tajemník sdělil, že digitalizací katastrální mapy vyšlo najevo, že vlastníkem chaty č.ev. 108 v lokalitě Pod Hůrkou je zaplacen a bez právního důvodu užíván pozemek města o výměře 13 m². Současným vlastníkem chaty je Hana Scheenová, která město požádala o prodej tohoto pozemku za cenu 50 Kč za m². Rada města s navrženou cenou nesouhlasí a navrhuje ZM pozemek pí Scheenové prodat za cenu 200 Kč za m², kterou posléze pí Scheenová akceptovala.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s prodejem pozemku parc.č. 1345/27 v k.ú. Starý Plzenec Haně Scheenové za cenu 200 Kč za m².“

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Císař nebyl přítomen hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Koupě pozemku parc. č. 237/73 v Kollárově ulici

Příloha č. 12.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o pozemek o výměře 22 m² vklíněný mezi pozemek parc. č. 155/89, který město v prosinci 2013 zakoupilo od společnosti Skanska, a.s. a na které zamýšlí zrealizovat výstavbu nového sběrného dvora odpadů, a soukromý pozemek parc. č. 237/3 v Kollárově ulici, jehož koupě je rovněž předmětem dnešního jednání ZM. Získání obou pozemků do vlastnictví města by umožnilo zřízení přístupu do sběrného dvora z Kollárovy ulice, který by mohl být využívám zejména občany ze Sedlce. Společnost Skanska, a.s. souhlasí s prodejem pozemku městu za cenu podle znaleckého posudku, tj. 95 Kč za m². Rada města navrhuje ZM koupí pozemku za uvedenou cenu schválit.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 237/73 v k.ú. Starý Plzenec od společnosti Skanska, a.s. za cenu 95 Kč za m².“

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Hrouda nebyl přítomen hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Koupě pozemku parc. č. 237/3 v Kollárově ulici

Příloha č. 13.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o pozemek ve spoluvlastnictví pěti osob v Kollárově ulici o výměře 367 m² sousedící s pozemkem parc. č. 155/89, který město v prosinci 2013 zakoupilo od společnosti Skanska, a.s. a na kterém zamýšlí zrealizovat výstavbu nového sběrného dvora odpadů. Spoluvlastníci pozemku navrhli městu jeho odkoupení za cenu 250 Kč za m². RM nesouhlasí s touto cenou, navrhuje pozemek městem zakoupit, ale za cenu 150 Kč za m². Spoluvlastníci pozemku posléze vyslovili s touto cenou souhlas. Koupě pozemku je v zájmu města, neboť získání pozemku do vlastnictví města by umožnilo zřízení přístupu do sběrného dvora z Kollárové ulice, který by mohl být využíván zejména občany ze Sedlce. Proto RM doporučuje ZM koupit za sjednanou kompromisní cenu schválit.

Občan p. Krupička se táže, zda do sběrného dvora bude přístup od Sedlce i od St. Plzně?

Paní starostka sděluje, že v případě koupě obou pozemků bude možné zajistit přístup i od Sedlce.

Pan Krupička sdělil, že mezi lidmi se říká, že sběrný dvůr se stěhuje proto, aby se mohl postavit supermarket na místě současného sběrného dvora.

Paní starostka sděluje, že případné přestěhování sběrného dvora není z důvodu stavby supermarketu.

Ing. Hroch se táže, v jaké fázi je žádost o dotaci na sběrný dvůr?

Paní starostka sděluje, že žádost byla podána do Operačního programu životního prostředí a město čeká na vyjádření.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 237/3 v k.ú. Starý Plzenec, vedeného v katastru nemovitostí na LV č. 1096, za cenu 150 Kč za m².“

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

d) Směna pozemků v Radyňské ulici

Příloha č. 14.

Pan tajemník sdělil, v souvislosti s realizací stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“ uzavřelo město na základě usnesení ZM s Ing. Tetzeliem smlouvu o budoucí směnné smlouvě, jejímž předmětem je závazek uzavřít nejpozději do pěti měsíců po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí na uvedenou stavbu smlouvu o směně pozemků Ing. Tetzeliho touto stavbou zastavěných za nově oddělený pozemek oddělený z pozemku města parc. č. 124/3 v k.ú. Starý Plzenec, na kterém se v současné době nachází zpevněná parkovací plocha. Výše uvedenou stavbou byly zasaženy pozemky Ing. Tetzeliho pod chodníkem a v zálivu autobusové zastávky. Dodatečně, z důvodu umístěného sloupu veřejného osvětlení, byl ještě dodatečně oddělen další pozemek parc. č. 123/17. Výměra všech těchto pozemků Ing. Tetzeliho tedy činí 213 m². Po dohodě s Ing. Tetzeliem byly z pozemků města odděleny nové pozemky, které tvoří plochu stávajícího parkoviště z betonových panelů o výměře 274 m². Rozdíl ve výměře 61 m² ve prospěch Ing. Tetzeliho bude jím městu uhrazen za dohodnutou cenu 1.500 Kč za m², tj. celkem 91.500 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí se směnou nově oddělených pozemků města parc. č. 123/14 a 123/15 za nově oddělené pozemky Ing. Tetzeliho parc. č. 123/8, 123/11, 123/12, 123/13 a 123/17 v k.ú. Starý Plzenec s tím, že za rozdíl ve výměře směňovaných pozemků uhradí Ing. Tetzeli městu 91.500 Kč.“

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

e) Směna pozemků v Riegrově ulici

Příloha č. 15

Pan tajemník sdělil, že se jedná o stejný případ jako v předchozím bodě, ale jedná se o směnu pozemků s Ing. Tittelbachovou. Výměra všech pozemků Ing. Tittelbachové činí 423 m². Nově oddělený pozemek města s vybudovanou parkovací plochou parc. č. 341/240 má výměru 163 m². Rozdíl ve výměře 260 m² ve prospěch

města je Ing. Tittelbachové kompenzován vybudováním odstavné parkovací plochy na náklady města. Stavba byla na základě výběrového řízení realizována společností STRABAG, a.s. za skutečně fakturovanou cenu 215.978,95 Kč. Podíl městem vynaložených nákladů na 1 m² získaného pozemku tedy činí 830 Kč. Protože přes nově oddělený pozemek směřovaný parc. č. 341/240 je vedeno kanalizační potrubí, je na geometrickém plánu současně vymezena část pozemku, ke které bude nabyvatelkou Ing. Tittelbachovou městu bezúplatně zřízeno věcné břemeno, podle nového občanského zákoníku nově specifikovaného jako „služebnost inženýrské sítě“.

Ing. Císař upozorňuje na rozpor v usnesení ZM 1/2012, bod 10.03, část a)

Bylo dohodnuto, že usnesení ZM z 1/2012 se zruší.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM ruší své usnesení č. 10.03/2012 ze dne 25.01.2012 v odstavci a) a

souhlasí s rovnocennou směnou nově odděleného pozemku města parc. č. 341/240 za pozemky Ing. Tittelbachové parc. č. 331/60, 331/76, 331/80 a 341/234 v k.ú. Starý Plzenec a s bezúplatným nabytím věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě k části směřovaného pozemku parc. č. 341/240 vymezeného geometrickým plánem.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

f) Směna domů čp. 23 a 495 v Havlíčkově ulici za pozemek za budovou MěÚ

Příloha č. 16, 17 (znalecký posudek).

Pan tajemník sdělil, že pozemek ve vlastnictví Milana Linharta parc. č. 2160/1 o výměře 654 m² se nachází ve středu města a tvoří nezbytné zázemí budovy MěÚ čp. 932 ve Smetanově ulici. Město již delší dobu usiluje o získání pozemku do svého vlastnictví. Pozemek je zatížen věcnými břemeny práva chůze a jízdy ve prospěch sousedního pozemku parc. č. 2160/2 ve vlastnictví Vladimíra Brejchy a práva provozování el. vedení ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Pan Linhart nabízí městu směnu svého pozemku za bytové domy čp. 23 a 495 v Havlíčkově ulici včetně zastavěných pozemků parc. č. st. 35/1 o výměře 189 m² a st. 35/2 o výměře 511 m². Uvedené domy zamýšlí zrekonstruovat a dále využívat jako bytové domy pro nájemní bydlení s případným využitím přízemí jako nebytových prostor pro prodejny. Je ochoten se písemně zavázat, že v žádném případě nebude tyto domy provozovat jako ubytovny. Rada města s navrženou směnou souhlasí, když vychází z kalkulované ceny pozemku p. Linharta cca 918 tis. Kč (654 m² x 1.500 Kč) a z obvyklé ceny směřovaného majetku města, která dle znaleckého posudku Ing. Hoška z 19.11.2011 činí 1,5 mil. Kč. V této ceně jsou však zahrnuty i pozemky parc. č. 46/2 a 2236 o celkové výměře 700 m², které nejsou předmětem navrhované směny.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM souhlasí se směnou pozemků města parc. č. st. 35/1 a st. 35/2 včetně jejich součástí a příslušenství, tj. zejména bytových domů čp. 23 a čp. 495, za pozemek parc. č. 2160/1 ve vlastnictví Milana Linharta, vše v k.ú. Starý Plzenec.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 9 – Různé

a) Stanovení výše odměn neuvolněným členům ZM

Příloha č. 18.

Pan tajemník sdělil, že došlo k novelizaci nařízení vlády, která stanovuje nové výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM takto:

- | | |
|------------------------------|-----------|
| a) členy rady města | 1.910 Kč, |
| b) předseda výboru či komise | 1.560 Kč, |
| c) člen výboru či komise | 1.380 Kč, |
| d) člen zastupitelstva | 660 Kč. |

Bylo dohodnuto, že tyto odměny se poskytnou od 01.04.2014.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM stanoví, v souladu s novelizovaným nařízením vlády č. 37/2003 Sb., nové výše měsíčních odměn neuvolněným členům ZM takto:

- a) členy rady města 1.910 Kč,
- b) předseda výboru či komise 1.560 Kč,
- c) člen výboru či komise 1.380 Kč,
- d) člen zastupitelstva 660 Kč.

Odměny v těchto nových výších se neuvolněným členům ZM poskytnou od 01.04.2014.“

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Informace o výběru zpracovatele územního plánu města

Příloha č. 19.

Ing. Sobotová sdělila, že nabídky podalo 13 uchazečů, 3 nabídky byly vyřazeny z důvodu nesplnění zadávacích podmínek. Hodnotícím kritériem byla pouze výše nabídkové ceny. Jako nejvýhodnější byla vybrána společnost HaskoningDHV Czech Republik, spol. s r.o. za cenu 443.300 Kč bez DPH. Vedoucí odboru výstavby zjistil reference a jsou všechny kladné.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci Ing. Sobotové o výběru zpracovatele nového územního plánu města – společnosti HaskoningDHV Czech Republik, spol. s r.o.“

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Informace o realizaci stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“

Paní starostka sděluje, že nyní je zavřené financování na OPŽP, které bude otevřeno v dubnu, v současné chvíli nemá město žádné faktury po splatnosti. K únoru 2014 bylo vyfakturováno cca 162 mil. Kč, což představuje 70,4 % z celkové částky dle Smlouvy o dílo. Aktuálně je třeba vyřešit přechod kanalizace přes řeku Úslavu v Sedlci. Problémem jsou jednání s Traťovou strojní společností (TSS). Stavební povolení na tento projekt je z r. 2006 a ke stavebnímu povolení bylo doloženo souhlasné stanovisko SŽCD a ČD, která byla vlastníkem dotčených pozemků. V současné době je vlastníkem nemovitostí TSS. Součástí projektu je demolice ČOV, která je nyní ve vlastnictví TSS a propojení kanalizační stoky TSS s nově budovanou kanalizační stokou města. TSS nekomunikuje a zatím se nepodařilo získat vyjádření TSS k projektu. Projektant zpracovává varianty, jak by bylo možné pozemky TSS obejít. Další aktuálně řešenou změnou je stoka FA v Sedlci, kde ve výkopu dochází ke vzlínání vody. Původně tam ještě zasahoval rybník, který je v těchto místech zasypaný struskou. Přichází v úvahu vybudovat potrubí po jiných pozemcích tak, aby v budoucnu nedocházelo k problémům s provozováním této stoky.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“.“

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Hrouda)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

d) Stanovení názvu nové ulice

Příloha č. 20.

Pan tajemník sdělil, že z důvodu přidělení adresy pro nový objekt se navrhuje název ulice „Pod Dálnicí“. Název ulice je navržen vzhledem k umístění ulice v souběhu s dálnicí D5. Bylo projednáno v RM a RM souhlasila s pojmenováním nové ulice názvem „Pod Dálnicí“.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hrocha o návrh usnesení:

*„ZM **schvaluje** název nové ulice „Pod Dálnicí“ na pozemcích parc. č. 529/8, 529/14, 529/15, 541/30, 541/43, 541/44, 541/45, 541/46, 541/47, 541/48, 541/49, 541/50, 551/812, 551/20, 551/24, 551/109, 551/118 a 551/120 v k.ú. Starý Plzenec.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Paní starostka se zeptala, zda má někdo dotazy či připomínky ze strany občanů.

Pan Krupička (občan) se táže, jak mají řešit problémy se stavem komunikací v nově opravených ulicích E. Krásnohorské, Kollárova, Tomášková? Např. křižovatkové napojení E. Krásnohorské x Havlenova není úplně ideální.

Paní starostka sděluje, že bude provedena kontrola stavu těchto komunikací a zhotovitel v rámci záruky komunikace opraví, záruka je 24 měsíců.

Pan místostarosta doplňuje, že po zimě se stav komunikací zkontroluje společně s firmou, která stavbu realizovala, a provedou se případné opravy. Rovněž se s nimi projedná křižovatkové napojení do Havlenovy ulice. Na nově opravených komunikacích je větší vrstva šterku, která se po zimě zamete.

Pan Král (občan obce Losiná) vystoupil za občanské sdružení ve věci týkající obchvatu Losiné, který je naplánovaný těsně pod Radyní. Jsou ještě další dvě varianty, jedna už je znemožněna výstavbou rodinných domků v Losiné, druhá varianta je kolem průmyslové zóny v Losiné. Dává ke zvážení, zda se najde společná řeč. Chtěl by znát názor našich členů ZM.

Ing. Císař sděluje, že pod Radyní vede významná turistická zóna, byla by velká škoda toto území znehodnotit dálnicí.

Mgr. Levá se táže, z jakého důvodu se upustilo od trasy kolem průmyslové zóny?

Pan Král sděluje, že příčné sklony a zastavenost Losiné byly rozhodující při rozhodování před 30 lety. Nyní už je vše jinak. V lokalitě blíže k Radyni vznikla nová obytná zóna.

Paní starostka sděluje, že obchvat Losiné se připravuje cca 27 let. V záležitosti obchvatu Losiné požádal Mikroregion Radyně o vyjádření. Paní starostka má k dispozici čerstvé vyjádření Ministerstva dopravy, kde se uvádí, že tato stavba nebyla zařazena mezi prioritní stavby a předpokládá se, že k zahájení stavby nedojde dříve než v r. 2020. Tato stavba je zanesená v zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje.

Pan Král sděluje, že o těchto věcech vědí, ale byli by rádi i za podporu našeho města.

Pan místostarosta sdělil, že pokud se bude bojovat za změnu trasy, tak se obchvat Losiné prodlouží o dalších 20 let. Občané Losiné a okolních obcí by obchvat uvítali, proto Mikroregion Radyně učinil dotaz na Ministerstvo dopravy ohledně obchvatu, a obdržel vyjádření, které zmínila paní starostka.

Pan Lucák (obč. sdružení) zatím je obchvat ve fázi studie, teprve se bude zpracovávat projektová dokumentace.

Pan Matas se táže, kolik hektarů lesa by se vykácelo pro plánovaný obchvat?

Pan Lucák sděluje, že ve studii to zatím není přesně vyčísleno na hektary, ale je uvedeno 25 m šíře v lese + 10 m na každé straně pro technické práce a zařízení stavby.

Paní starostka sdělila, že naše město bude otevřené k jednáním v této věci.

K bodu č. 10 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 22:00 hodin ukončila 26. zasedání ZM.

Zapsala dne 10.03.2014

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

p. Zdeněk Matas

.....

p. Josef Sutnar

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková