

## Zápis

### **z 24. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzně, konaného dne 18.11.2013 od 17.00 hodin v aule základní školy na Masarykově náměstí čp. 54 ve Starém Plzni**

Počet přítomných členů ZM: 11 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 5 (pí Zikmundová, p. Vávra, p. Lenk, Ing. Hroch, Ing. Karnold – přijde později)

Neomluvených: 1 (p. Tykvart)

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

#### **Pořad jednání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Mezitímní účetní závěrka města k 30.09.2013
4. Rozpočtové opatření č. 13/2013
5. Půjčka Sportovnímu klubu Starý Plzenec
6. Půjčky z Fondu rozvoje bydlení
7. Stanovení výše místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2014 – OZV č. 1/2013
8. Změna vyhlášky o místních poplatcích – OZV č. 2/2013
9. Převody nemovitostí:
  - a) Prodej pozemku parc. č. 375/32 v lokalitě Nad Máchovou ulicí
  - b) Prodej pozemků parc. č. 375/115 a 375/116 v lokalitě Pod Máchovou ulicí
  - c) Prodej pozemku parc. č. 721/81 ve Štěnovické ulici
  - d) Koupě nemovitostí od společnosti Skanska, a.s.
10. Různé:
  - a) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“
  - b) Informace o hospodaření společnosti PRONAP, s.r.o.
11. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

#### **K bodu 1. – Zahájení**

24. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 11 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:10 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

#### **K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

p. Vladimíra Ouhřabku, Ing. Hanu Sobotovou

#### Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:

Ing. Pavel Hrouda, Ing. Pavel Císař, Mgr. Ivana Levá

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila s navrženým programem. Navrhla změnu v tomto programu, a to: změnu v obsahu pod bodem č. 8., a sice po předchozí konzultaci s ministerstvem vnitra, oddělením dozoru v Plzni **vyпустit** projednávání návrhu na vydání nové obecně závazné vyhlášky o změně obecně závazné vyhlášky č. 1/2011 o místních poplatcích, důvod podrobně vysvětlí tajemník MěÚ později v průběhu jednání, a pod bod 8 **nově zařadit** projednání návrhu na stanovení výše vodného a stočného ve městě pro rok 2014 předloženého společností VODÁRNA PLZEŇ, a. s. Dále bod 10b) projednat ihned za bodem č. 5) z důvodu přítomnosti zástupců spol. Pronap.

Ing. Hrouda navrhuje do bodu Různé **přidat** informaci o sokolovně a dále informaci o společnosti KaV Starý Plzenec, jako bod 10c).

Ing. Císař navrhuje před bod 4) zařadit bod 9d) - Skanska a bod 5) Půjčka Sportovnímu klubu, protože tyto akce jsou již zahrnuty v rozpočtovém opatření, které se bude dnes schvalovat pod bodem č. 4).

Pan Coufal (vedoucí finančního a majetkoprávní odboru MěÚ) sděluje, že lze schválit rozpočtové opatření ještě před odsouhlasením bodů 9d) a 5). Schválení rozpočtového opatření není zavazující pro poskytnutí půjčky či koupi pozemku. Jedná se pouze o rezervaci finančních prostředků v rozpočtu města.

Ing. Císař sděluje, že pokud někdo ze členů ZM nesouhlasí s poskytnutím půjčky či s koupí pozemku, pak nemůže souhlasit s rozpočtovým opatřením.

Hlasování o protinávru Ing. Císaře:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3

Protinávrh nebyl přijat.

Mgr. Levá navrhuje za bodem 3) projednat bod 9d) – Skanska, půjčku sport. klubu ponechat pod bodem 5)

Hlasování o protinávru Mgr. Levé:

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 6

Protinávrh nebyl přijat.

Paní starostka navrhuje znovu hlasovat o návrhu Ing. Císaře:

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Paní starostka konstatovala, že doplněný, upravený program byl schválený.

**K bodu č. 3 – Mezitímní účetní závěrka města k 30.09.2013**

p. Coufal stručně seznámil přítomné s mezitímní účetní závěrkou (příloha č. 2 zápisu).

Paní starostka sděluje, že mezitímní účetní závěrku projednal finanční výbor, a dále byla projednána na pracovní schůzi ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM **bere na vědomí** mezitímní účetní závěrku města k 30.09.2013.“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu 9d) – Koupě nemovitostí od společnosti Skanska, a.s.**

Příloha č. 3 zápisu.

Paní starostka sděluje, že na základě jednání se společností Skanska, a.s. si může město koupit od této společnosti část pozemku včetně haly a původní administrativní budovy. Původní jednání byla o pronájmu pozemku, ale Skanska požadovala příliš vysokou částku za pronájem. Tuto nabídku město neakceptovalo. Poté společnost Skanska nabídla prodej nemovitostí, vypracovala geometrický plán a znalecký posudek. Na dalším jednání o ceně nemovitostí společnost cenu ještě snížila o 10 %, tzn., že celková kupní cena pozemku, haly a budovy činí 3.573.729 Kč. Město si dále může přikoupit pozemek parc. č. 237/73 v k.ú. Starý Plzenec za cenu 2.080 Kč. Město by tyto nemovitosti využilo na sběrný dvůr a zázemí pro Útvar údržby města (ÚÚM) a stroje

města. Využití pozemku k tomuto účelu je v souladu s územním plánem, pozemek se nachází mimo zastavěnou část.

Paní starostka dále sdělila, že na základě prohlídky areálu Skanska a jednání se zástupci společnosti by Skanska ponechala v hale i část vybavení, které využije ÚÚM. Dále paní starostka uvedla, že město může do 18.12. požádat o dotaci v rámci 50. výzvy OPŽP na vybavení sběrného dvora. Domnívá se, že místo a cena nemovitostí jsou pro město příznivé a město si může uvolnit pozemek, na kterém je umístěn současný sběrný dvůr. Někteří zastupitelé se zúčastnili prohlídky areálu společnosti Skanska, a.s. a paní starostka se ptá na jejich názor.

Ing. Císař sděluje, že se domnívá, že zde chybí rozvaha, není dostačující komunikace s občany, koupě nemovitostí si vyžádá další náklady na nutné udržovací práce. Když se projednávala výstavba nového supermarketu, tak se dělala anketa v Radyňských listech. Přemístění sběrného dvora se rozhodlo bez ankety, obává se, aby občané nezakládali černé skládky.

Paní starostka sdělila, že rozhodnutí je na zastupitelích, zda budou souhlasit s koupí nemovitostí od společnosti Skanska. Dále uvedla, že sběrný dvůr ve městě nebude zrušen, nedomnívá se, že by vznikali nové černé skládky. V případě, že budou zastupitelé souhlasit, měl by být sběrný dvůr přemístěn na vhodnější místo, tj. do areálu Skansky. Co se týká ankety, tak právě v souvislosti s anketou na supermarket, někteří občané poukazovali na to, že současný sběrný dvůr v blízkosti centra města nám dělá ostudu.

Mgr. Levá sděluje, že toto je ideální místo pro sběrný dvůr, bude to stejná vzdálenost jak pro občany ze St. Plzně, tak pro občany Sedlce.

Ing. Hrouda sděluje, že se také domnívá, že areál společnosti Skanska je ideální místo pro sběrný dvůr.

Paní starostka doplňuje, že přicházela v úvahu ještě varianta umístit sběrný dvůr na pozemku města nad čerpací stanicí PAP OIL, který je v územním plánu určený k této funkci. Dle místního šetření a vyjádření projektanta však na tomto pozemku nelze sběrný dvůr realizovat. Pozemek nemá vyhovující tvar, je špatně přístupný a do pozemku zasahuje svah od kolejí a tím znemožňuje využití pozemku k uvedenému účelu. Proto město hledalo jiné možnosti.

Pan Matas sděluje, že je to výborné místo, hlavně hala a zázemí pro potřeby ÚÚM a vítá, že v hale zůstane vybavení dílny i pro potřeby ÚÚM a umístění techniky města.

Mgr. Císařová sděluje, že přístup od Sedlce ideální není.

Paní starostka sděluje, že je předpoklad úpravy komunikace i od Sedlce.

Ing. Císař se táže, jaké jsou podmínky financování dotace?

Paní starostka sděluje, že dotace není na pořízení pozemku, je pouze na vybavení sběrného dvora, může být až 85 % a odvíjí se od uznatelných výdajů dle projektové dokumentace.

Ing. Císař se dotazuje p. Coufala, zda jsou na koupi nemovitostí v rozpočtu města finanční prostředky?

Pan Coufal sděluje, že ještě v letošním rozpočtu si město může dovolit investovat až 4 mil. Kč na koupi nemovitostí.

*V 17:45 hodin přišel Ing. Karnold – celkem 12 členů ZM.*

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky k uvedenému bodu jednání. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí nemovitostí od společnosti Skanska, a.s., a to nově oddělených pozemků parc. č. 155/89 a parc. č. 156/43, stavby bez čp. postavené na pozemku parc. č. st. 669 a stavby bez čp. postavené na pozemku parc. č. st. 675 včetně zastavěných pozemků parc. č. st. 669 a parc. č. st. 675 v k.ú. Sedlec u Starého Plzně za celkovou kupní cenu 3.573.729 Kč a pozemku parc. č. 237/73 v k.ú. Starý Plzenec za cenu 2.080 Kč.“*

#### Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **K bodu č. 5 – Půjčka Sportovnímu klubu Starý Plzenec**

Příloha č. 4 zápisu.

Paní starostka sdělila, že Sportovní klub St. Plzenec buduje hřiště s umělým povrchem, celkové náklady na jeho pořízení se pohybují okolo 3 mil. Kč. Sportovní klub získal dotaci od Krajského úřadu Plzeňského kraje ve výši 700 tis. Kč a částku 600 tis. Kč by mohl získat od fotbalové asociace, ale pouze za podmínky schválení půjčky od města. Z vlastních prostředků vložili 200 tis. Kč. Tento sportovní klub má největší náklady na údržbu majetku (na území města). Poskytnutí půjčky projednávali na pracovní schůzi ZM, kde navrhovali schválit půjčku ve výši 300 tis. Kč, kterou městu vrátí do 31.12.2015. Finanční výbor půjčku projednal a doporučil ke schválení.

Mgr. Císařová za finanční výbor sděluje, že doporučují ZM schválit půjčku, ale na schůzi FV bylo konstatováno, že žádost o půjčku měla být zaslána ZM již před zahájením přípravných stavebních prací, kdy byla známa finanční spoluúčast k přiznané dotaci.

Ing. Císař sděluje, že schválením této půjčky začnou žádat i další kluby a sdružení o půjčky. A tím, že půjčku mají vrátit až do 31.12.2015 přenecháme závazek dalšímu zastupitelstvu.

Paní starostka sděluje, že půjčka se poskytla i OSHR, město poskytuje příspěvek i jiným sdružením a spolkům a v porovnání s ostatními obcemi poskytují jiné obce podstatně vyšší částky na sport.

Ing. Froněk (za Sportovní klub) pro upřesnění sděluje, že pokud nezískají tuto půjčku, tak nemohou získat částku 600 tis. Kč od fotbalové asociace.

Mgr. Levá sděluje, že město by mělo poskytnout půjčku každému klubu, který si požádá, ať mají děti sportovní vyžití.

Ing. Hrouda souhlasí s poskytnutím půjčky, domnívá se, že město dává do sportu dost peněz.

Mgr. Císařová sděluje, že když se budovalo víceúčelové hřiště v sokolovně, tak bylo řečeno, že ho bude moci užívat veřejnost, ale dosud se tak nestalo.

Paní starostka sděluje, že uskutečnila schůzku s Ing. Hroudou, p. Opaleckým (vedoucí Bytového hospodářství) a p. Vovsem, kde bylo dohodnuto, že hřiště v sokolovně bude veřejně přístupné. Dále paní starostka doplnila, že bude vypracován provozní řád venkovního hřiště v sokolovně, tak aby bylo přístupné za stanovených podmínek veřejnosti, stejně tak jako je vypracován provozní řád skateparku.

Pan místostarosta sděluje, že když se hřiště nechá otevřené, bez jakýchkoliv podmínek, tak bude během krátké doby zdevastováno, musel by se platit nějaký správce, který by na provoz hřiště dohlížel.

Ing. Císař sděluje, že mu nevádí přispívat do sportu, ale vadí mu, že to neodpovídá skutečným příspěvkům od města.

Ing. Hrouda sděluje, že je členem finančního výboru, je přítomen schvalování všech příspěvků od města, a potvrzuje, že přidělování příspěvků je transparentní.

Paní starostka sděluje, že příspěvky spolkům a sdružením schvaluje rada města, výše příspěvku odpovídá počtu členů organizace, a organizace následně městu musí předložit vyúčtování o použití příspěvku.

Mgr. Levá sděluje, že i kontrolní výbor projednával příspěvky organizacím a žádné nesrovnalosti kontrolní výbor neshledal, příspěvky spolkům a sdružením jsou poskytovány v pořádku a jsou vždy vyúčtovány.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM **schvaluje** uzavření smlouvy o půjčce 300 tis. Kč se Sportovním klubem Starý Plzenec v předloženém znění.“*

#### Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **K bodu č. 6 – Rozpočtové opatření č. 13/2013**

Rozpočtové opatření – příloha č. 5, usnesení FV – příloha č. 6.

S tímto bodem seznámil p. Coufal, sdělil, že rozpočtové opatření bylo projednáno na prac. schůzi ZM i na schůzi finančního výboru. V rozpočtovém opatření se jedná zejména o výdaje na nákup nemovitostí od společnosti Skanska a o půjčce Sportovnímu klubu.

Ing. Hrouda se táže, proč město nevyužilo dotaci na povodňové škody v celé výši?

Pan Coufal sděluje, že z dotace bylo možné hradit pouze výdaje, které byli uskutečněny v době vyhlášení krizového stavu, nic předtím, ani potom.

Ing. Hrouda namítá, že v jiných obcích už zkušeně čekají na vyhlášení krizového stavu, a poté jedou natankovat všechna auta, nakoupit balíky vody, čisticí prostředky a pak dotaci využijí v plné výši.

Paní starostka sděluje, že město si mohlo vyúčtovat pouze skutečné výdaje v době vyhlášení krizového stavu a zbytek dotace město vrací (cca 50 tis. Kč). Z této dotace se předpokládalo, že bude hrazeno i půjčkové za vysoušeče, které poskytlo město zdarma občanům postižených povodní, ale toto nebylo uznáno. Uznatelné by byly pouze vysoušeče umístěné do veřejných budov, ale veřejné budovy zatopené nebyly. Zatopené byly pouze soukromé objekty. Proto se část dotace vracela.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM **schvaluje** rozpočtové opatření č. 13/2013 včetně rozpočtového opatření lesního fondu v předloženém znění, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2013 ke snížení celkových příjmů o 94.247,30 Kč a k navýšení celkových výdajů o 4.341.752,70 Kč.“*

*„ZM **bere na vědomí** usnesení finančního výboru č. 6/2013 ze dne 12.11.2013.“*

#### Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 10b) – Informace o hospodaření společnosti PRONAP, s.r.o.**

Pan místostarosta sdělil, že Pronap zpracoval Komentář hospodářských výsledků za období 1-9/2013 (příloha č. 7 zápisu). Stav úvěru k dnešnímu dni je 5.570 tis. Kč (z původních 50 mil. Kč). V letošním roce bylo na sezóně v létě málo práce, dostali se do mínusu, ale v současné době je hodně práce. Předpoklad zakázkového krytí by měl v lednu situaci zkorigovat. V nejbližší době se nechá zpracovat ocenění podniku, aby město mělo představu o ceně podniku, pokud by se našel investiční partner.

Mgr. Levá sděluje, že dnes je těžká doba, nedělala by z hospodaření Pronapu nějaký problém.

Pan místostarosta sděluje, že měsíční splátka úvěru je 220 tis. Kč.

Mgr. Levá se táže vedení Pronapu, jak je postihne euro za 27 Kč.

Pan Sokol (jednatel spol. Pronap, s.r.o.) sděluje, že např. u Haseny jim cena bude nahrávat, ale u dýhy to bude nevýhodné.

Ing. Císař sděluje, že v závěru zpracovaného auditu bylo řečeno, že se musí shánět investiční partner. Táže se, zda se v tomto podnikají nějaké kroky?

Pan místostarosta sděluje, že není tak snadné najít partnera. V rámci ocenění podniku jednal s firmou, která shání strategické partnery. Je to stále v jednání.

Ing. Hrouda sděluje, že také nevidí hospodaření podniku nějak tragicky.

Paní starostka sděluje, že Pronap zatím splácí úvěr, vyplácí zaměstnancům mzdu, nedluží na energiích, atd. Ale situace není dobrá, letošní rok budou asi v minusu. Domnívá se, že do budoucna je pro město neudržitelné, aby tuto společnost vlastnilo. Pronap potřebuje investice do nových technologií, jinak ztrácí schopnost konkurence. Najít partnera není snadná věc, dělají se kroky, ale může to trvat třeba i roky. Neví, zda Pronap bude schopen úvěr doplatit.

Mgr. Levá sděluje, že po doplacení úvěru může pak podnik investovat do nových zařízení, investice jsou třeba. Je zde 70 pracovních míst.

Pan Sokol sděluje, že v nejbližší době pojedje na zahraniční cestu, shánět zahraniční partnery, ještě předtím navrhuje schůzku s valnou hromadou, kde by se vše projednalo a připravilo.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci o hospodaření společnosti PRONAP, s.r.o.“*

#### Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 6 – Půjčky z Fondu rozvoje bydlení**

Příloha č. 8 zápisu.

Pan tajemník sděluje, že dosud bylo schváleno poskytnutí jednoho úvěru a nyní se přihlásil další žadatel Josef Aubrecht, který zamýšlí vybudovat kanalizační přípojku ke svému domu čp. 93 v ulici Hradiště Plzeňského. Rada města doporučuje schválit poskytnutí úvěru Josefu Aubrechtovi v jím požadované výši 30.000Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje uzavření smlouvy s Josefem Aubrechtem o poskytnutí půjčky 30 tis. Kč z Fondu rozvoje bydlení na pořízení kanalizační přípojky.“*

#### Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 7 – Stanovení výše místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2014 – OZV č. 1/2013**

Příloha č. 9 zápisu.

Paní starostka informovala o výdajích města za odpady. Náklady za rok 2012 byly ve výši cca 5.700 tis. Kč, z toho za netříděný odpad, tj. popelnice město uhradilo 2.437 tis. Kč, za sběrný dvůr 2.297 tis. Kč a za separovaný odpad, tj. tříděné kontejnery 938 tis. Kč. Oproti tomu v r. 2010 uhradilo město za odpady cca 7 mil. Kč. Skutečnost, že město v r. 2012 uhradilo méně svědčí o tom, že lépe třídíme, což je pozitivní trend. A ještě město vyjednalo lepší ceny se společností AVE. Čím lépe budeme ve městě třídít, tím méně mohou občané platit za odpady. Dále starostka uvedla, že od občanů se vybralo za popelnice 2.450 tis. Kč, od podnikatelů 50 tis. Kč a město doplácí za odvoz odpadů částku cca 3.200 tis. Kč (mínus 580 tis. Kč příspěvek od EKO-KOMU za

tříděný odpad). V letošním roce občané platili 600 Kč za osobu, a navrhuje, aby se tato částka nezvyšovala a byla zachována i pro rok 2014 ve výši 600 Kč na osobu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„**ZM bere na vědomí**

- a) rozúčtování skutečných nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu ve městě za kalendářní rok 2012 ve výši 2.437.708 Kč pro účely stanovení sazby místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, které činí 453,61 Kč na osobu,
- b) vypočtený podíl skutečných celkových nákladů města na provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů za rok 2012 ve výši 1.104 Kč na osobu,

**ZM souhlasí s nezměněnou sazbou místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, stanovenou obecně závaznou vyhláškou č. 2/2012, ve výši 600 Kč pro rok 2014.**“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **K bodu č. 8 – Stanovení výše vodného a stočného ve městě pro rok 2014**

Paní starostka informovala o návrhu ceny vodného a stočného na rok 2014 předloženého společností Vodárna Plzeň a.s. (příloha č. 10 zápisu):

Ceník pro ČOV I (stará ČOV)

Současné ceny stočného 39,63 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH

Navrhované ceny pro rok 2014 39,73 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH

Ceník ČOV II (nová ČOV)

Současné ceny vodného a stočného 30,44 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH a 26,75 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH

Navrhované ceny pro rok 2014 31,39 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH a 26,67 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„**ZM schvaluje** ceny vodného a stočného ve městě v roce 2014 podle návrhu společnosti VODÁRNA PLZEŇ a.s.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Pan tajemník informuje o důvodech, pro které se vypustilo z dnešního programu projednání změny vyhlášky o místních poplatcích – OZV č. 2/2013. Nyní město vybírá 3 poplatky: ze psů, za užívání veřejného prostranství, a za odstraňování komunálních odpadů. Poplatek za odstraňování komunálního odpadu řeší vyhláška č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. V nově navrhované vyhlášce bylo uvedeno, že u poplatku za užívání veřejného prostranství se poplatek promíjí u pozemků města, a že poplatek u stánků se vybírá včetně plochy za uskladnění zboží. Ministerstvo vnitra, oddělení dozoru v Plzni při konzultaci sdělilo, že toto nové znění vyhlášky by nebylo schváleno, je to diskriminace. Připraví se tedy 2 nové vyhlášky na zasedání ZM v 12/2013, kde v jedné vyhlášce bude řešen poplatek ze psů, a v druhé vyhlášce bude řešen poplatek za užívání veřejného prostranství.

#### **K bodu č. 9 – Převody nemovitostí**

- a) **Prodej pozemku parc. č. 375/32 v lokalitě Nad Máchovou ulicí**

Příloha č. 11 zápisu.

Paní starostka sděluje, že do stanoveného termínu byla doručena 1 nabídka, a to od spol. STREICHER, spol. s r.o. Plzeň, nabízí cenu 660 Kč/m<sup>2</sup>. Dále sdělila, že hodnotící komise konstatovala, že nabídka společnosti je v pořádku, jak po formální, tak věcné stránce, obsahuje všechny požadované dokumenty a prověřila informace o hospodaření společnosti z veřejně dostupných zdrojů.

Ing. Císař sděluje, že dle dostupných informací se jedná o solidní firmu, která určitě dostojí svým závazkům. Nabízená cena je vyšší oproti původní nabídce.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s prodejem nově odděleného pozemku parc. č. 375/32 v k.ú. Starý Plzenec společnosti STREICHER, spol. s r.o. Plzeň za cenu 660 Kč za m<sup>2</sup> a s uzavřením smlouvy kupní a smlouvy o zřízení předkupního práva podle předloženého návrhu.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**b) Prodej pozemků parc. č. 375/115 a 375/116 v lokalitě Pod Máchovou ulicí**

Příloha č. 12 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že pozemek parc. č. 375/115 byl oddělen geometrickým plánem následně po oddělení pozemku parc. č. 375/32 a pozemek parc. č. 375/116 v Jabloňové ulici je zbytkový, pro město bez užitku, neboť je sevřený mezi komunikací Jiřího Levory a soukromými zahradami. Rada města rozhodla o zveřejnění záměru prodeje pozemku parc. č. 375/115 s upozorněním, že připojení pozemku na síť infrastruktury není dosud projekčně vyřešeno. Na základě usnesení RM pak byli přihlášení uchazeči o koupi pozemku následně vyzváni k předložení jejich cenové nabídky a představy o způsobu napojení pozemku na síť infrastruktury a vyzváni k odkoupení i zbytkového pozemku parc. č. 375/116. O koupi pozemků projevílo zájem celkem 7 uchazečů. Rada města předkládá uvedené nabídky ZM k rozhodnutí.

Ing. Hrouda navrhuje prodat pozemek za nejvyšší nabízenou cenu a malý pozemek navrhuje neprodávat, ponechat městu.

Ing. Sobotová sděluje, že malý pozemek není městu k ničemu, lidé z přilehlých zahrad mají zděné ploty a těžko je budou bourat za účelem přikoupení malé části pozemku.

Ing. Císař sděluje, že nyní již by se neměla měnit pravidla prodeje.

Pan Sutnar sděluje, že prodejem malého pozemku se znemožní přístup do zahrad z Jabloňové ulice.

Pan Levora (vlastník Jabloňové ulice) sděluje, že pokud někdo nyní říká, že nepotřebuje jeho cestu a síť, tak ať si zatím stojí, on neumožní připojení, a cesta i síť zůstanou i nadále v jeho majetku.

Ing. Karlík (zájemce o koupi pozemků) k malému pozemku sděluje, že by ho nabídl majitelům zahrad, jemu by byl také na obtíž, on ho nepožadoval koupit. Přístup k pozemku parc. č. 375/115 si zajistí v pokračování Máchovy ulice a rovněž inž. síť touto cestou napojí.

Ing. Hrouda navrhuje prodat pouze pozemek parc. č. 375/115 a malý zbytkový pozemek parc. č. 375/116 neprodávat a nechat ve vlastnictví města.

Paní starostka se táže Ing. Karlíka, zda má zájem o malý pozemek?

Ing. Karlík sděluje, že nemá zájem.

Hlasování o protinávru Ing. Hroudy:

*„ZM souhlasí s prodejem nově odděleného pozemku parc. č. 375/115 v k.ú. Starý Plzenec Ing. Pavlu Karlíkovi za cenu 1.078 Kč za m<sup>2</sup>.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**c) Prodej pozemku parc. č. 721/81 ve Štěnovické ulici**

Příloha č. 13 zápisu.

Pan tajemník sděluje, že se jedná o úzký pozemek (cca 2 x 25 m) o výměře 50 m<sup>2</sup> ve Štěnovické ulici vklíněný mezi soukromé zastavěné pozemky a sloužící jako přístupová cesta k pozemku kupujícího parc. č. 721/1. Pozemek není pro město nijak využitelný. Kupující Ing. Karlík výši kupní ceny 200 Kč za m<sup>2</sup>, navrženou radou města, akceptuje.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 721/81 v k.ú. Starý Plzenec Ing. Pavlu Karlíkovi za cenu 200 Kč za m<sup>2</sup>.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 10 – Různé**

#### **a) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“**

Vodovod v Sedlci, Tymákovské ulici je v předčasném užívání. Kanalizace pokračuje podle harmonogramu. Aktuálně se řeší změna podvrhu pod řekou Úslavou v Sedlci. Na příští zasedání ZM bude předložen aktualizovaný časový a finanční harmonogram. Stavba je v mírném předstihu. Na ČOV se předpokládá zahájení zkušebního provozu v březnu 2014. Vyfakturováno je cca 113 mil. Kč. Žádné faktury nejsou po splatnosti. Státní fond životního prostředí uzavře k 29.11. financování, pak opět začne proplácet faktury až na jaře. Před zimou budou všechny výkopy zasypány, tedy i ty, které se budou na jaře opět otevírat, aby nedošlo k situaci, že některý výkop bude pouze zasypán sněhem. Zimní odstávka stavby se předpokládá od 20. 12. 2013 do 3.1.2014. Podle klimatických podmínek bude pak stavba pokračovat.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“.*

#### **Hlasování:**

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan Matas nebyl přítomen hlasování.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **c) Informace o sokolovně a společnosti Kanalizace a vodovody Starý Plzenec, a.s.**

Ing. Hrouda sděluje, že ohledně sokolovny proběhlo několik jednání, byl zklamán, Česká obec sokolská trvá na tom, že sokolovnu nechce prodat, bude si ji spravovat sama. Tuto informaci předkládá členům ZM na vědomí.

Paní starostka sděluje, že smlouva o výpůjčce s TJ Sokol je na 50 let zdarma s tím, že město hradí opravy, provozní náklady. Město má sice příjem z pronájmu prostor (sklenář, vyšívání, masáže), ale stále je to spíše prodělečné.

Ing. Hrouda ke společnosti Kanalizace a vodovody Starý Plzenec, a.s. sděluje, že město vlastní 16 % akcií. Žádá tímto Zastupitelstvo města o udělení pověření k zastupování města při jednáních, zkusil by společnost přimět k opravám ve městě.

Paní starostka sděluje, že město vlastní akcie v hodnotě 1.600 tis. Kč. Ing. Hroudu zplnomocní k zastupování města.

Pan tajemník sděluje, že je možné Ing. Hroudu delegovat do spolku akcionářů.

### **K bodu č. 11 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 20:30 hodin ukončila 24. zasedání ZM.

---

Zapsala dne 18.11.2013

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu .....

Ing. Hana Sobotová

p. Vladimír Ouhrabka

Starostka města Starý Plzenec .....

Bc. Vlasta Doláková