

Zápis

**z 22. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného
dne 16.09.2013 od 17.30 hodin v obřadní síni radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 13 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 3 (Mgr. Císařová, Ing. Hroch, Ing. Karnold)

Neomluvených: 1 (p. Tykvart)

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

Pořad jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Mezitímní účetní závěrka města k 30.06.2013
4. Rozbor hospodaření města k 31.07.2013
5. Rozpočtové opatření č. 9/2013
6. Půjčka z Fondu rozvoje bydlení
7. Dodatky ke smlouvě o provozování vodovodu a kanalizace a k dohodě o narovnání s Vodárnou Plzeň, a.s.
8. Zadání nového územního plánu města
9. Zrušení organizační složky Útvar údržby města a příspěvkové organizace Bytové hospodářství Starý Plzenec k 31.12.2013
10. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej pozemků parc. č. 345/87 a 345/88 v lokalitě Pod Hřištěm
 - b) Prodej pozemků v lokalitě Nad Máchovou ulicí spol. Professional Building Group, s.r.o.
11. Různé
 - a) Informace o průběhu stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“
 - b) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“
12. Shrnutí přijatých usnesení

K bodu 1. – Zahájení

22. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 13 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:40 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

p. Josef Sutnar, Ing. Hana Sobotová

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:

Ing. Pavel Hrouda, p. Zdeněk Matas, pí Jaromíra Zikmundová

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila s navrženým programem.

Navrhla změnu tohoto programu, a sice v bodu 10 Převody nemovitostí navrhla doplnit pod písmenem a) další bod „Dodatek č. 2 ke kupní smlouvě se společností Investice Pubec, s.r.o.“. Původně navržený bod 10a) bude projednán jako bod 10b) a bod 10b) bude projednán jako bod 10c). A dále v bodu 11 Různé navrhla doplnit pod písmenem c) bod „Petice občanů za zachování a obnovu třešňového sadu v lokalitě Hůrka“.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky.

Ing. Císař navrhuje doplnit program o bod 11d) „Projednání plnění usnesení ZM č. 20.10/2013 z 20. zasedání ZM“.

Nikdo další již neměl žádné návrhy či připomínky, tak paní starostka nechala o programu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválený.

K bodu 3. – Mezitímní závěrka města k 30.6.2013

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi (vedoucí FMO) – příloha č. 2 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že tato závěrka byla projednána na pracovní schůzi ZM, rovněž ji projednal finanční výbor a dále byla předána na Krajský úřad PK.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí mezitímní účetní závěrku města k 30.06.2013.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 4 – Rozbor hospodaření města k 31.07.2013

Pan Coufal seznámil přítomné s rozbohem hospodaření města – příloha č. 3 zápisu.

Mgr. Levá sděluje, že rozbor hospodaření byl podrobně projednán na pracovní schůzi ZM.

Ing. Hrouda seznámil s usnesením finančního výboru (příloha č. 4 zápisu) a sdělil, že finanční výbor doporučuje ZM vzít rozbor na vědomí. Příjmy celkem činí za uvedené období 83.263.115,66 Kč, což představuje 36,67 % z ročního plánu a výdaje celkem 78.210.416,14 Kč, což činí 28,46 % z ročního plánu. Saldo příjmů a výdajů činí 5.052.699,52 Kč.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města k 31.07.2013.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 5 – Rozpočtové opatření č. 9/2013

Pan Coufal seznámil s rozpočtovým opatřením (příloha č. 5 zápisu). Na straně příjmů: město získalo dotaci z Plzeňského kraje na rekonstrukci střechy domu s pečovatelskou službou ve výši 400 tis. Kč, dále získalo dotaci na poskytování pečovatelské služby ve výši 58.100 Kč, dotaci na II. etapu rekonstrukce Radyňské ulice ze Státního fondu dopravní infrastruktury ve výši 994.000 Kč, dále dotaci z Plzeňského kraje na projektovou dokumentaci „Cyklostezka Starý Plzenec-Koterov“ ve výši 150.000 Kč, dotaci z Operačního programu životního prostředí na parkové úpravy NKP Hůrka ve výši 235.570 Kč, dotaci ze Státního zemědělského intervenčního fondu na nákup lesní techniky ve výši 358.398 Kč. Navýšení příjmů celkem o 1.188.874,31 Kč a výdajů celkem o 1.488.533,00 Kč.

Ing. Hrouda seznámil s vyjádřením finančního výboru: finanční výbor doporučuje ZM schválit návrh v předloženém znění. Na straně příjmů se jedná o navýšení na základě již realizačních příjmů, přijatých dotací

a úpravě v souvislosti s finančním plněním u investiční akce „rekonstrukce Radyňská ulice“. U výdajů se jedná zejména o opravu střechy domu s pečovatelskou službou Starý Plzenec, parkové úpravy NKP Hůrka a úpravě v souvislosti s finančním plněním u investičních akcí „Optický kabel“, „Rekonstrukce Radyňská ulice“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** rozpočtové opatření č. 9/2013, kterým dochází v rozpočtu města na rok 2013 k navýšení celkových příjmů o 1.188.874,31 Kč a celkových výdajů o 1.488.533,00 Kč.“*

*„**ZM bere na vědomí** usnesení finančního výboru č. 4/2013 ze dne 09.09.2013.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 6 – Půjčka z Fondu rozvoje bydlení

Příloha č. 6 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že rada města rozhodla o opakovaném zveřejnění výzvy k podání žádostí o poskytnutí úvěrů za účelem zřízení kanalizační přípojky. U tohoto úvěrového titulu lze poskytnout prostředky až do výše 50.000 Kč na dům (roční úrok činí 3 %, doba splatnosti 4 roky, jeden ručitel). Podmínkou čerpání úvěru je otevření účelového účtu u České spořitelny, a.s. a lze jej čerpat do jednoho roku od uzavření smlouvy. Dosud byla podána pouze jedna žádost o úvěr Martinou Malecovou vlastníci rodinný domek v Sedlci v lokalitě Na Vršku. K 31.08.2013 se na účtu FRB nacházejí prostředky ve výši 427.973,88 Kč. Rada města navrhuje z důvodu pouze jedné podané žádosti schválit poskytnutí předmětného úvěru Martině Malecové v plné výši, tj. 50.000 Kč. Dále rada města rozhodla, že bude zveřejněna další výzva k podání žádostí o poskytnutí úvěrů, a to do 31.12.2013.

Mgr. Levá navrhuje výzvy zveřejňovat v Radyňských listech.

Paní starostka sděluje, že výzvy byly zveřejněny, a nyní se budou opakovat každý měsíc.

Ing. Císař navrhuje do Radyňských listů uvést podrobnější informace o půjčce z FRB, uvést příklad, kolik by byla splátka při určité částce.

Paní starostka souhlasí se zveřejněním podrobnějších informací včetně „splátkové kalkulačky“.

Ing. Hrouda sděluje, že např. Česká spořitelna, a.s. také nabízí zajímavé úvěry, domnívá se, že město by nemělo půjčovat peníze.

Paní starostka nesouhlasí. Město by mělo pomoci občanům a domnívá se, že město nabízí výhodnější podmínky pro úvěr z fondu rozvoje bydlení města než jsou jiné spotřebitelské úvěry od bank.

Ing. Hrouda se obává, že město se pak nevrátí všechny půjčené prostředky, a město bude mít problémy se získáním finančních prostředků zpět od lidí.

Mgr. Levá sděluje, že město má zájem, aby se lidé připojili na kanalizaci, proto je dobré, že město nabízí výhodný úvěr.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** uzavření smlouvy s Martinou Malecovou o poskytnutí půjčky 50 tis. Kč z Fondu rozvoje bydlení za účelem zřízení kanalizační přípojky.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Dodatky ke smlouvě o provozování vodovodu a kanalizace a k dohodě o narovnání s Vodárnou Plzeň, a.s.

Paní starostka sděluje, že zatím je členům ZM předložen pouze dodatek č. 1 (příloha č. 7 zápisu). Další dodatky budou předloženy na příštím zasedání ZM, neboť se jedná o pronájem, který se musí nejdříve zveřejnit na úřední desce. Předmětem dodatku č. 1 je prohlášení města, že stanovené roční nájemné neobsahuje zisk a obsahuje příslušnou výši ročních účetních odpisů a prostředky na obnovu pronajaté vodohospodářské infrastruktury.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o provozování vodovodu a kanalizace uzavřené 15.10.2010 se společností VODÁRNA PLZEŇ, a.s. v předloženém znění, jehož předmětem je prohlášení města, že stanovené*

roční nájemné neobsahuje zisk a obsahuje příslušnou výši ročních účetních odpisů a prostředky na obnovu pronajaté vodohospodářské infrastruktury.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 8 – Zadání nového územního plánu města

Příloha č. 8 zápisu.

Paní starostka předala slovo ing. Sobotové, která informuje o další fázi zadání územního plánu. Na posledním zasedání ZM informovala o stanoviscích dotčených orgánů a připomínkách občanů. Na základě těchto podkladů Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní zpracoval materiál Zpráva o projednání návrhu zadání Územního plánu Starý Plzenec, který by mělo Zastupitelstvo města dnes schválit, součástí je i grafická příloha. Po dnešním schválení bude následovat další fáze – výběr zpracovatele ÚP. Měla by se projednat ještě jedna záležitost, a to, že město mělo požadavky na variantní řešení dopravní situace a cyklostezek ve městě. Z finančního i časového hlediska se nedoporučuje toto dělat variantně, městu bylo doporučeno zadání pouze v jedné variantě a v rámci schůzek k projednávání se to bude diskutovat. Dotazuje se, zda ZM souhlasí s projednáváním pouze v jedné variantě.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí zprávu pořizovatele územního plánu Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního č.j. MMP/143907/13 ze dne 04.07.2013 o projednání návrhu zadání Územního plánu Starý Plzenec, schvaluje zadání Územního plánu Starý Plzenec, ukládá pověřenému zastupiteli Ing. Haně Sobotové zajistit zpracování návrhu Územního plánu Starý Plzenec s tím, že nebude zpracován ve variantách.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 9 – Zrušení organizační složky Útvar údržby města a příspěvkové organizace Bytové hospodářství Starý Plzenec k 31.12.2013

Pan tajemník sdělil, že ZM schválilo záměr zrušit organizační složku Útvar údržby města (ÚÚM) a příspěvkovou organizaci Bytové hospodářství Starý Plzenec (BH) na svém zasedání 04.03.2013. Nyní byla zveřejněna výzva k podání nabídek na „Správu bytového fondu města Starý Plzenec a nájem kotelen“. Jsou připraveny změny v organizační struktuře MěÚ, vznikne nový hospodářský a investiční odbor, který převezme zbývající agendu po BH a přejde pod něj ÚÚM.

Pan místostarosta sděluje, že výzva k podání nabídek na kotelnou a byty byla zveřejněna, ve středu 18.09. se otevírají obálky. Ve čtvrtek se koná schůze rady města, která by měla rozhodnout o vítězné firmě.

Pan Matas se dotazuje, co bude se zaměstnanci, zda budou propuštěni nebo jsou pro ně náhradní místa?

Pan tajemník sděluje, že z Pečovatelství služby odejdou 2 zaměstnankyně do důchodu, 1 pečovatelka zde zůstává. V ÚÚM je v současné době 8 zaměstnanců, 1 zaměstnanec nyní odejde do důchodu, sníží se stav na 7 zaměstnanců, je předpoklad, že na jaře by Úřad práce poskytl 1 člověka, na kterého by finančně přispíval. Agendu BH převezme zčásti finanční odbor MěÚ, pí Rybářová dostane výpověď a p. Opaleckému byla nabídnuta správa majetku, ale on nabídku nepřijal, půjde do důchodu, proto se zřejmě přijme nový člověk.

Mgr. Levá se dotazuje, zda pečovatelskou službu pro celý Starý Plzenec bude vykonávat opravdu jen 1 žena?

Paní starostka sděluje, že úkony, které zajišťuje pečovatelská služba se stále snižují a omezily se většinou jen na rozvoz obědů a pro okolní obce již tuto službu Starý Plzenec nebude zajišťovat.

Mgr. Levá sděluje, že je to hodně práce na 1 člověka – nákupy, koupání, rozvoz obědů,...

Pan tajemník potvrzuje, že není tolik úkonů, které by prováděla, stihne se to v 1 člověku.

Ing. Hrouda žádá, zda by mohl být pozván na schůzi rady města, kde se bude projednávat výsledek výběrového řízení na kotelnou a byty.

Pan místostarosta potvrzuje, že Ing. Hroudovi sdělí termín.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM ruší, v návaznosti na usnesení č. 19.06/2013 ze dne 04.03.2013, organizační složku města „Útvar údržby města“ a příspěvkovou organizaci města „Bytové hospodářství Starý Plzenec“ včetně jejich zřizovacích listin v plném rozsahu k 31.12.2013.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 10 – Převody nemovitostí:

a) Dodatek č. 2 ke kupní smlouvě se společností Investice Pubec, s.r.o.“

Příloha č. 9 zápisu.

Paní starostka sděluje, že společnost Investice Pubec, s.r.o. uhradila v souladu s kupní smlouvou dvě platby a Mgr. Pubcová, prokurista společnosti, požádala o odložení termínu poslední splátky kupní ceny nejpozději do 31.12.2013 s tím, že požaduje dořešení okolností týkajících se: územního plánu, změny plánovaného materiálu na vodovod a kanalizaci, DPH k pozemku parc. č. 351/4, rozšíření výměry pozemku parc. č. 345/89.

K tomuto paní starostka sděluje následující: ve věci nesrovnalostí v územním plánu město obdrželo vyjádření Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, že umístění 32 RD je v souladu s ÚP. Žádosti o změnu materiálu se zabývala stavební komise, společnost Investice Pubec, s.r.o. předložila vyjádření 6 subjektů včetně projektanta, který se záměnou vyslovil souhlas. Stavební komise souhlasila s tím, že žadatel předloží ještě vyjádření provozovatele, tj. Vodárny Plzeň. Vodárna se záměnou materiálu rovněž souhlasí. Co se týká DPH k pozemku parc. č. 351/4, tak podrobně je uvedeno v důvodové zprávě k tomuto bodu. Závěr je takový, že tento pozemek byl chybně zařazen jako stavební pozemek do stavebního povolení, tedy s DPH. V nápravě této záležitosti již jedná stavební úřad. Úhrada DPH nemá vliv na plnění kupní smlouvy. A ve věci rozšíření výměry pozemku parc. č. 345/89 bylo na posledním jednání se společností Investice Pubec s.r.o. sděleno, že o rozšíření výměry již neuvažují.

Mgr. Levá sděluje, že na pracovní schůzi ZM paní starostka informovala, že je ústní slib společnosti Investice Pubec s.r.o, že do 30.09.2013 uhradí poslední splátku. Pokud se tak nestane, tak navrhuje uložit sankci za nedodržení termínu.

Paní starostka sděluje, že sankce činí na základě kupní smlouvy 2 mil. Kč.

Na jednání zastupitelstva byli přítomni zástupci společnosti Investice Pubec, s.r.o. Ing. Hrouda se dotázal, zda dodrží termín splatnosti poslední splátky kupní ceny do 30.9.2013. Ing. Pubec sděluje, že do 30.09.2013 uhradí poslední splátku.

Ing. Císař sděluje, že se mu nelíbí, že v dodatku č. 2 se bude řešit změna materiálu. Domnívá se, že stavební materiál by neměl být předmětem dodatku.

Paní starostka sděluje, že v kupní smlouvě je citováno stavební povolení na výstavbu vodovodu a kanalizace, ve kterém je řečeno z jakého materiálu bude vybudována, proto je třeba uvést i tuto změnu do dodatku ke kupní smlouvě.

Ing. Hrouda sděluje, že je pro něj důležité, že se Ing. Pubec zavázal ke splnění financí, a dále je pro něj důležité, že lokalita bude upravená a změna materiálu není podstatná.

Pan místostarosta sděluje, že městu změnou materiálu nevznikne žádná škoda.

Ing. Císař sděluje, že změnou materiálu dojde k finanční úspoře dodavatele a město z toho nebude nijak profitovat. Pan Vachovec je člen stavební komise a je i členem sdružení Volba pro Starý Plzeňec a Sedlec a na změnu materiálu má jiný názor a členové sdružení souhlasí s panem Vachovcem.

Paní starostka sděluje, že zná vyjádření pana Vachovce, které jí zaslal mailem a zmiňuje se o profitu města a zároveň požadoval vyjádření provozovatele Vodárny Plzeň a.s. z důvodu, aby Vodárna poté převzala infrastrukturu do provozování. Vodárna se změnou materiálu souhlasí.

Ing. Sobotová sděluje, že ze všech vyjádření vyplývá, že je to srovnatelný materiál.

Ing. Hrouda sděluje, že v plastu se buduje i ostatní kanalizace ve městě, je to dobrý materiál.

Ing. Císař sděluje, že mu vadí, že platba se slučuje se změnou materiálu.

Ing. Sobotová sděluje, že paní starostka to již vysvětlila, že v kupní smlouvě se cituje stavební povolení včetně materiálu, proto se změna materiálu musí citovat v dodatku. Dále se ing. Sobotová obrátila na ing. Císaře s dotazem zda má tedy jiný návrh?

Ing. Císař sděluje, že jiný návrh nemá, jen chce vypustit změnu materiálu.

Ing. Sobotová sděluje, že je toto dobře řešené dodatkem.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké dotazy, návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM souhlasí s uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě kupní a o zřízení předkupního práva uzavřené 19.11.2012 se společností Investice Pubec, s.r.o. v předloženém znění, jehož předmětem je odložení splatnosti doplacení kupní ceny do 30.09.2013 a souhlas města, aby při výstavbě vodovodu a kanalizace byly použity i jiné materiály než specifikované v projektové dokumentaci.“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (p. Lenk, Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Prodej pozemků parc. č. 345/87 a 345/88 v lokalitě Pod Hřištěm

Příloha č. 10 zápisu.

Pan tajemník sděluje, že se jedná o dva z původních pěti pozemků v ulici Ke Hřišti, o jejichž prodeji ZM rozhodlo již 27.09.2010. Kupujícími pozemku parc. č. 345/87 byli schváleni manželé Majerovi a kupujícím pozemku parc. č. 345/88 Gabriela Kloučková. Manželé Majerovi později od koupě pozemku ustoupili a ZM schválilo 21.11.2011 jeho prodej Jiřímu Kloučkovi. Gabriela Kloučková a Jiří Klouček ale po dlouhém váhání nakonec od koupě pozemků rovněž ustoupili. Rada města proto navrhuje schválit opět prodej těchto pozemků podle původně stanoveného pořadí zájemců Michalu Hruškovi a manželům Jílkovým. Oba kupující souhlasí s koupí.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM ruší své usnesení č. 08.03/2011 ze dne 21.11.2011, tj. souhlas s prodejem pozemku města parc. č. 345/87 v k.ú. Starý Plzenec Jiřímu Kloučkovi, a souhlasí s prodejem uvedeného pozemku Michalu Hruškovi za cenu 1.541 Kč za m².“

„ZM ruší ve svém usnesení č. 25.08/2010 ze dne 27.09.2010, tj. souhlas s prodejem pozemku města parc. č. 345/88 v k.ú. Starý Plzenec Gabriele Kloučkové a souhlasí s prodejem uvedeného pozemku manželům Jílkovým za cenu 1.506 Kč za m².“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Prodej pozemků v lokalitě Nad Máchovou ulicí spol. Professional Building Group, s.r.o.

Příloha č. 11 zápisu.

Paní starostka sděluje, že na minulém zasedání ZM byl prodej pozemků odložen, nyní se znovu předkládá k projednání. Členům ZM byla předložena kupní smlouva a zápis z jednání hodnotící komise. Dále sděluje, že některým zastupitelům byl zaslán mail pana Ryšavého z Prahy, který nabízí cenu 650 Kč/m². Paní starostka dále hovoří, že mail jí byl rovněž zaslán v neděli 15.9. po 21 hodině a proto dnes telefonicky hovořila s p. Ryšavým, který jí sdělil, že nemá stavební firmu, stavěl by pravděpodobně prostřednictvím firmy CC Group, podrobnější informace o pozemcích nevěděl a sdělil, že informace získal v Lidovém domě ve Starém Plzenci.

Pan Lenk sděluje, že když v radě města schvalovali prodej těchto pozemků, představovali si cenu kolem 700 Kč/m², nabídka p. Ryšavého se tomu blíží, proto by bylo lepší s prodejem počkat.

Paní starostka sdělila, že zájemce musí v této lokalitě vybudovat veškerou dopravní a technickou infrastrukturu na své náklady, tj. vodovod, kanalizaci, plyn, elektřiku, komunikaci a veřejné osvětlení a tuto infrastrukturu pak předat bezúplatně do majetku města. Dále se zeptala, jaké tedy mají návrhy.

Pan Ouhrabka navrhuje výběrové řízení zrušit a vypsát nové.

Mgr. Levá sděluje, že město není ve finanční tísní, tak se může výběrové řízení zrušit.

Paní starostka sděluje, že v rozpočtu letošního roku je s částkou za prodej těchto pozemků počítáno a proto v případě zrušení výběrového řízení a vyhlášení nového dát do podmínek úhradu kupní ceny v letošním roce.

Ing. Hrouda předkládá protinávrh: „ZM nesouhlasí s prodejem pozemku společnosti Professional Building Group, s.r.o., ukládá radě města vyhlásit nové výběrové řízení na prodej tohoto pozemku.“ Dále ing. Hrouda sděluje, že je sice riziko, že město může získat nižší cenu, ale také vyšší.

Ing. Císař souhlasí s protinávrem a navrhuje, aby výběrové řízení bylo řádně a viditelně zveřejněno, a aby výběrová komise ověřovala uchazeče v obchodním rejstříku.

Paní starostka sděluje, že v případě schválení protinávru bude záměr zveřejněn na úřední desce, webových stránkách města včetně inzerátu do novin případně jiných médií.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o jeho protinávrh:

„ZM nesouhlasí s prodejem nově odděleného pozemku parc. č. 375/32 v k.ú. Starý Plzenec společnosti Professional Building Group, s.r.o.,

ukládá radě města vyhlásit nové výběrové řízení na prodej tohoto pozemku.“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 11 – Různé:

a) Informace o průběhu stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“

Paní starostka sděluje, že požádala Státní fond dopravní infrastruktury o souhlas se změnami v rámci stavby rekonstrukce Radyňské ulice. SFDI vydal souhlas se změnami a dotace byla pokračována v návaznosti na uznatelné a neuznatelné výdaje o 15.451 Kč (jedná se o částku, která byla pro r. 2012 z důvodu úspor na SO 112B). Dále starostka sdělila, že se nyní realizuje poslední etapa od železničního přejezdu směrem do Nádražní ulice a nová autobusová zastávka u nákupního střediska. Na základě odsouhlasené změny bude proveden nový přechod a změna chodníku v Nádražní ulici, kde bylo potřeba ubourat studnu a výškově upravit terén kolem ní. Tyto přípravné práce provedli pracovníci ÚÚM z důvodu úspory finančních prostředků. Dále starostka sdělila, že ve spolupráci se Správou a údržbou silnic se připravuje dodatek č. 3 ke Smlouvě o dílo, kde budou uvedené vícepráce, méněpráce na stavebních objektech města i SÚS. Tento dodatek bude projednán na nejbližším zasedání ZM.

Mgr. Levá sděluje, že v Nádražní ul. jsou velké louže, stavba ji používá jako příjezd na staveniště, měli by ji pak opravit kompletně.

Paní starostka sděluje, že pozemek není majetkem města, ale ČD a SŽDC. Tuto informaci projedná na kontrolním dnu a požádá o opravu, ale se zhotovitelem i s ČD a SŽDC je obtížná komunikace.

Mgr. Levá navrhuje pozvat vedení SŽDC na otevření zrekonstruované Radyňské ulice, ať vidí na místě stav Nádražní ulice.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“

Paní starostka sděluje, že stavba běží podle harmonogramu. Vodovod v Sedlci je dokončený, je požádáno o předčasné užívání, výstavba ČOV je v mírném předstihu. Vlastníci nemovitostí při Tymákovské ulici byli vyzváni, že si mohou realizovat přípojky, tak aby mohl být upraven povrch krajské silnice v Tymákovské ulici. Dále starostka sdělila, že Vodárna Plzeň a.s. eviduje cca 220 žádostí o vyjádření k přípojkám. Odbor výstavby MěÚ Starý Plzenec již vydal cca 150 územních souhlasů na přípojky.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Petice občanů za zachování a obnovu třešňového sadu v lokalitě Hůrka

Příloha č. 12 zápisu.

Pan tajemník sděluje, že petice byla doručena 11.9. na MěÚ, ZM dostalo kopii prvního listu, celkem petice obsahuje 113 listů. Jedná se o petici „Za zachování a obnovu třešňového sadu v lokalitě Hůrka!“, kde sdělují, že nesouhlasí s kácením třešňového sadu v lokalitě Hůrka. Žádají zastupitele a radu města, aby podnikli veškeré kroky k záchraně a obnově třešňového sadu ve zmíněné lokalitě. Žádají přijetí usnesení, kterým ZM zaváže radu města k postupné obnově sadu a nové výsadbě třešní ve zmíněné lokalitě. Dále p. tajemník sdělil, že 2/3 petentů jsou občané města a 1/3 lidé, kteří sem dojíždí za prací či příbuznými nebo mají nějaký vztah ke Starému Plzenci. Informativní e-mail zaslal p. Hlaváč (předseda Kvetoucí stromy o.s.) všem členům ZM.

Pan Sutnar sděluje, že o obnovený třešňový sad je nutné se starat a udržovat ho.

Mgr. Levá navrhuje přijmout zahradníka z úřadu práce, který by se o sad staral.

Ing. Sobotová má dotaz na sdružení Kvetoucí stromy o.s., zda znají usnesení RM, kde bylo řečeno, že zůstane zachováno 61 třešní, které budou postupně nahrazovány novou výsadbou stejného druhu? Je zájmem města tuto

lokalitu ztraktivnit, pravidelně sekat, umístit informační tabule, na kterých bude uvedeno kde co bylo v dřívějších dobách, uvažuje se i o zpracování modelu hradiště. Třešňový sad je náročný na údržbu, stromy jsou náchylné na promrznutí.

Paní starostka doplňuje, že jako první iniciovalo město schůzku se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK), tedy ještě před podáním žádosti o dotaci. Na místním šetření bylo právě AOPK určeno, které stromy se vykáčí, a které zůstanou. Dále starostka sděluje, že na místním šetření byl přítomen i zástupce Národního památkového ústavu (NPÚ) pan Sokol. Zájmem NPÚ je, aby třešně byly sázeny tak, aby byly zachovány průhledy na Hůrku, tedy ne v pravidelném rozponu jako třešňový sad, ale např. ve skupinách.

Pan Hlaváč sděluje, že nechtějí blokovat projekt, město má již na něj dotaci. Jde jim o to, aby sad byl obnoven vysazením dalších třešní i mimo projekt. Zůstane zde 61 třešní, ale většina jich je již stará, navrhuji postupné obnovení každý rok. Např. na jaře 2014 vysadit 10-15 stromů, aby se sad začal obnovovat co nejdříve.

Ing. Sobotová sděluje, že v usnesení RM bylo řečeno, že dojde k postupné obnově sadu, tudíž chtějí stejnou věc. Pan Hlaváč sděluje, že chtějí, aby ZM k tomu zaujalo nějaký postoj. S obnovou třešní by se mělo začít co nejdříve.

Ing. Sobotová sděluje, že město by si mělo vyžádat stanovisko urbanisty, v současném návrhu urbanista navrhuje vysazení na lokality, které jsou volné a nejsou archeologicky zajímavé. Když se má navýšit počet stromů, musí se nechat zpracovat nový projekt, jsou to další výdaje města.

Pan Medřický (Kvetoucí stromy o.s.) sděluje, že by se nemělo čekat až třešně odumřou, ale již nyní na jaře vysadit třeba 10 nových stromů. Dotace má podmínky, ale na AOPK mu bylo řečeno, že když se vysadí stromů víc, tak to není na škodu a nic proti projektu či dotaci.

Paní starostka sděluje, že se určitě nebude čekat až třešně uhynou, dojde k postupné obnově sadu a takto bylo i přijato usnesení rady města. Sděluje, že v podstatě nejsou v žádném sporu se zástupci Kvetoucích stromů, že zájem města je třešně na Hůrce zachovat a obnovovat.

Mgr. Levá sděluje, že vrch byl jmenován národní kulturní památkou, protože byl předpoklad, že se tam udělá velký archeologický průzkum, který trvá třeba 20 let a jde se metr po metru. Ale na tento průzkum stále nejsou peníze, takže se tam mohou vysadit další třešně.

Pan Hlaváč požaduje do usnesení ZM uvést, že výsadba proběhne na jaře 2014. Oni jako sdružení nabízí pomoc při výsadbě.

Ing. Hrouda sděluje, že hovořil s p. Hlaváčem, v podstatě se shodují se zájmy města. Jediný spor je v nákladu na pořízení nových třešní. Navrhuje proto následující usnesení: bere na vědomí petici „Za zachování a obnovu třešňového sadu v lokalitě Hůrka!“ a souhlasí s usnesením rady města č. 289 ze dne 27.06.2013, tj. se zachováním stávajících 61 ks stromů třešní v lokalitě Hůrka s tím, že dožívající stromy budou postupně nahrazovány novou výsadbou stejného druhu. Výsadba dalších 10 ks třešní bude zahájena na jaře 2014 s podmínkou souhlasu dotčených orgánů životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Národního památkového ústavu“.

Pan Matas sdělil, že pokácené stromy je možné zpeněžit.

Paní starostka sděluje, že toto nelze, protože v rámci dotace nemůže mít město příjem, jinak by o tuto částku byla dotace pokrácena. Sděluje, že stromy budou seštěpkovány a použity jako mulč na místě.

Mgr. Levá dotaz, zda lze stromy darovat např. dřevorezbařím, který by z nich vyrobil nějaký venkovní prvek třeba do školky?

Paní starostka sděluje, že město má uloženy již dříve pokácené stromy a paní Vlachová již připravuje řezbářskou soutěž a výtvořky pak budou umístěny např. do mateřských škol.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo ještě dotazy, návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí petici „Za zachování a obnovu třešňového sadu v lokalitě Hůrka!“ doručenou 11.09.2013 a adresovanou zastupitelstvu města a souhlasí s usnesením rady města č. 289 ze dne 27.06.2013, tj. se zachováním stávajících 61 ks stromů třešní v lokalitě Hůrka s tím, že dožívající stromy budou postupně nahrazovány novou výsadbou stejného druhu. Výsadba dalších 10 ks třešní bude zahájena na jaře 2014 s podmínkou souhlasu dotčených orgánů životního prostředí, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Národního památkového ústavu.“

Hlasování:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

d) Projednání plnění usnesení ZM č. 20.10/2013 z 20. zasedání ZM

Ing. Císař sdělil, že se jedná o zveřejnění auditu Pronapu na stránkách města. Na minulém zasedání ZM bylo konstатовáno, že usnesení ZM nebylo splněno. Sleduje stránky města, audit Pronapu tam však nemohl dohledat. Na schůzce sdružení Volba pro Starý Plzenec a Sedlec se dozvěděl, že audit je zveřejněn na stránkách města. Po

dlouhém pátrání zjistil, že je zveřejněn v zakázkách města, u výzvy k podání nabídek na zpracovatele auditu. Apeluje na to, aby to bylo zveřejněno lépe, na snadno dohledatelném místě. Navrhuje následující usnesení: „ZM bere na vědomí, že ke zveřejnění auditu Pronapu na webu města došlo až po urgentních připomínkách. Audit je na špatně dohledatelných místech. ZM ukládá RM přendat audit na lépe dohledatelné místo.“

Pan místostarosta se domnívá, že audit není na skrytém místě, lze jej dobře dohledat. Rada města nejdříve zvažovala, zda audit zveřejnit v celém znění, pak ale ZM rozhodlo, že se zveřejní v celém rozsahu, proto byl audit ihned zveřejněn.

Ing. Hrouda předkládá protinávrh: „ZM ukládá RM zveřejnit audit na webu města pod rubrikou Pronap.“

Paní starostka sděluje, že stránky se průběžně upravují a doplňují, dojde k jiné struktuře stránek.

Mgr. Levá nesouhlasí s umístěním pod rubrikou Pronap, byla to zakázka města, město ji zaplatilo, pak je to správně umístěné v zakázkách města.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o jeho protinávrh:

„ZM ukládá radě města zveřejnit audit Pronapu na webu města pod rubrikou Pronap“

Hlasování:

PRO: 3 (Ing. Hrouda, p. Lenk, Ing. Císař)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 10

Paní starostka konstatuje, že protinávrh nebyl přijat.

Ing. Císař stahuje svůj návrh.

Paní starostka se dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky.

Pan Široký (zaměstnanec spol. Pronap s.r.o. se dotazuje, zda Pronap bude pokračovat ve své činnosti i v dalších letech? Podpoří město činnost této společnosti? Na minulém jednání zazněly 3 návrhy, a to: prodat administrativní budovu, najít investora nebo prodat celý podnik. Táže se, jaké další kroky se činí.

Paní starostka sděluje, že její osobní názor je takový, že město by do podniku nemělo vkládat finanční prostředky, prostředky z rozpočtu města by měly být použity na investice města, opravu komunikací, školy, školky a jiné služby pro občany.

Pan místostarosta sděluje, že se podařilo některé volné prostory v administrativní budově pronajmout, z pronájmu bude finanční příjem. Bývalá podniková prodejna nemá samostatné sociální zařízení, proto je tento prostor problém pronajmout. Administrativní budova je využívána jako zázemí zaměstnanců a jídelna. Pokud by došlo k prodeji admin. budovy, tak se musí postavit nová admin. budova včetně zázemí pro zaměstnance uvnitř podniku, to je velká investice. Není to tak, že by se podnik uzavřel, je předpoklad, že bude další výroba, další zakázky. Sehnat investora nebo kupce není jednoduché, snaha je vyvíjena. Není zájem města podnik zavřít a lidi propustit.

Pan Široký se dotazuje, zda může město garantovat práci na další roky?

Pan místostarosta sděluje, že nyní se vrací zájem o dýhu, ale nikdo není schopen říct a zaručit výrobu na další roky.

Ve 20.20 hodin se omlouvá a odchází Ing. Hrouda – celkem přítomno 12 členů ZM.

Pan Široký sděluje, že bylo řečeno, že podnik potřebuje finanční pomoc, město jí neposkytne, tak se ptá, zda je podnik schopný fungovat i bez finanční pomoci?

Pan místostarosta sděluje, že když budou zakázky, pak je možné investovat prostředky na obnovu zařízení a podnik bude fungovat.

Mgr. Levá sděluje, že v době krize nikdo investovat nebude, domnívá se, že nejhorší krize je za námi, a pak už bude záležet na managementu, aby šla výroba nahoru.

Ing. Sobotová sděluje, že je důležité, aby podnik doplatil úvěr.

Paní starostka sděluje, že v případě splacení úvěru, bude Pronap v lepší finanční situaci a pak se může investovat do obnovy zařízení.

Ing. Blabol (finanční ředitel spol. Pronap s.r.o.) sděluje, že situace v podniku není tak hrozná, blíží se konec splacení úvěru. Leasingové smlouvy budou letos ukončené, to je také dobrá zpráva. Ve věci získávání zakázek jsou nyní úspěšní, podařilo se pro sezazovnu najít práci, vrací se do Jitony, je zájem o americký ořech. Podnik dodržuje splatnosti, není na tom špatně.

Ing. Císař sděluje, že závěr auditu byl, že pokud se nesežene investor, tak podnik nemůže fungovat dál. Plní se závěry auditu?

Pan místostarosta sděluje, že doporučení auditu jsou průběžně plněna, sehnat investora není tak snadné.

Paní starostka dále doplňuje, že v souvislosti s nově budovanou kanalizací se bude muset zrušit ČOV pod Bohemia Sektem. Pronap i Bohemia Sekt se pak přepojí na ČOV v Luční ulici. Na úpravu kanalizace v Pronapu

je připravována projektová dokumentace a je třeba investovat částku cca 2,5 mil. Kč. Toto bude společná investice města a Pronapu.

Pan místostarosta doplňuje, že o této věci se bude ještě jednat.

Pan Široký se táže, zda má podnik finance na opravy zařízení?

Pan místostarosta sděluje, že v současné době ano a doplňuje, že Pronap si plní všechny své závazky.

Ve 20.40 hodin odchází p. Lenk – celkem přítomno 11 členů ZM.

K bodu č. 12 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 20:42 hodin ukončila 22. zasedání ZM.

Zapsala dne 16.09.2013

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

Ing. Hana Sobotová

.....

p. Josef Sutnar

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková