

**Zápis**  
**z 20. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného**  
**dne 03.06.2013 od 17.30 hodin v obřadní síni radnice**  
**na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

---

Počet přítomných členů ZM: 15 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 2 (Mgr. Císařová, p. Lenk)

Neomluvených: 0

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

**Pořad jednání:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise, volební komise a ověřovatelů zápisu
3. Doplnění počtu členů RM – volba dvou nových členů rady města
4. Zpráva o inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2012
5. Účetní závěrka města k 31.12.2012
6. Závěrečný účet města za rok 2012
7. Rozbor hospodaření města k 30.04.2013
8. Rozpočtové opatření č. 3/2013
9. Výsledek komplexního auditu společnosti PRONAP, s.r.o.
10. Záměry:
  - a) Pronájem kotelen v bytových domech čp. 99 v Sedlci, čp. 194 v Havlíčkově ulici a čp. 1143 v ulici Svatopluka Čecha včetně svěření bytů města do správy odbornému subjektu
  - b) Prodej budovy bývalé školy čp. 96 v Raisově ulici
11. Převody nemovitostí:
  - a) Bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na hřbitovech od obcí Tymákov a Letkov
  - b) Bezúplatný převod samospádového vodovodu v Sedlci
  - c) Směna pozemků v Radyňské ulici
  - d) Koupě pozemku pod chodníkem v Havlíčkově ulici
  - e) Prodej pozemků parc. č. 345/77 a 345/78 v lokalitě Pod Hřištěm
  - f) Koupě a směna pozemků v lokalitě Pod Hůrkou
  - g) Bezúplatný převod části pozemku v Pastýřské ulici v Sedlci
12. Různé:
  - a) Informace o průběhu pořizování nového územního plánu města
  - b) Informace o průběhu stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“
  - c) Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřená 19.07.2012 mezi SÚS PK, městem a Sdružením Průtah Starý Plzenec
  - d) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“
  - e) Informace o projektu „Regenerace parkových úprav Lokality Hůrka ve Starém Plzenci“
  - f) Informace k regulaci pastvy a chovu skotu a o nakládání s odpadními vodami v Podhradní ulici
  - g) Zavedení noční linky MHD
13. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

## **K bodu 1. – Zahájení**

20. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 15 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:40 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

Dále informovala o rezignaci člena zastupitelstva města Ing. Jiřího Kodalíka na jeho mandát (Ing. Kodalík požádal o uvolnění z funkce člena zastupitelstva z důvodu své pracovní vytíženosti - příloha č. 2). Za člena ZM nastupuje první náhradník z kandidátní listiny volební strany „Nestraníci“ Marek Vávra. Starostka vyzvala Marka Vávru, aby předstoupil a složil slib. Paní starostka přečetla slib, Marek Vávra pronesl slovo „slibuji“ a připojil svůj podpis na připravený tiskopis (příloha zápisu č. 3).

Paní starostka poděkovala p. Vávrovi za složení slibu.

## **K bodu 2. – Volba návrhové komise, volební komise a ověřovatelů zápisu**

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:

Mgr. Ivanu Levou, paní Jaromíru Zikmundovou

### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka seznámila s programem, navrhla následující změny: po schválení programu by podala informace o povodních, dále navrhuje vypustit bod 11e) Prodej pozemků parc. č. 345/77 a 345/78 v lokalitě Pod Hřištěm, neboť zastupitelstvem posledně schválení kupující těchto pozemků – manželé Kloučkoví dosud neuzavřeli kupní smlouvy a do dnešního dne se závazně písemně nevyjádřili, zda od koupě ustupují či nikoliv.

Dále paní starostka navrhla program doplnit o další dva body v Různém:

12h) Koupě sokolovny ve Starém Plzenci

12i) Realizace přechodu pro pěší v Radyňské ulici

Paní starostka se dotázala, zda má někdo ještě nějaké návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, tak nechala o programu hlasovat.

### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválený.

Paní starostka podala následující informace o povodních: od pátku 31.05. byla hlášena zvýšená aktivita řeky Úslavy. O této situaci byli informováni hasiči St.Plzenec (p.Lenc) a hasiči Sedlec (p.Chrastil), dále byl informován stavbyvedoucí zhotovitele kanalizace na Malé Straně a občané na Malé Straně. Stavba operativně odvezla materiál uskladněný u řeky, zabezpečila stavbu a výkopy. Dne 1.6. v cca 16 hodin došlo k zaplavení nemovitostí čp. 314, 336 a 207 v Polní ulici v Sedlci. Do nemovitostí tekla voda z polí a z komunikace. O řešení situace jsem požádala kromě Jednotky sboru dobrovolných hasičů (JSDH) Starý Plzenec také firmu Streicher, která v Polní ulici dělá kanalizaci. Již po 16 hodině zasahovali v Polní ulici hasiči, pan Šlajs (stavbyvedoucí) z firmy Streicher bagrem upravil sklon ul. Polní, tak aby přívaly vody z pole netekly do nemovitostí a byly odvedeny Spojovací ulicí do kanálu, hasiči čerpali vodu z nemovitostí čp. 314, čp. 336 a čp. 207 (Holeček, Šmejkal, Seman). V neděli byl vyhlášen 3. stupeň povodňové aktivity. Paní starostka dále hovořila, že s hasiči a odborem životního prostředí Magistrátu města Plzně, který pravidelně hlásil situaci na řece Úslavě, je v neustálém kontaktu. Dne 1.6. v cca 22 hodin hasiči umístili pytle s pískem k nemovitostem čp. 15, 18, 91, 98, 120, 246, 267 a čp. 89. V Sedlci hasiči umístili pytle s pískem u nemovitosti čp. 29, kde se rozléval Tymákovský potok. Dne 2.6. po 4 hodině ranní začala téct voda do nemovitostí na Malé Straně přes zábrany pytlů s pískem. Od 4.20 hodin čerpali hasiči vodu ze zaplavených nemovitostí. Hasiči dále zasahovali 2.6. od 10 hodin také na ČOV, kde byly provedeny zemní práce spočívající ve zprůchodnění propustku pod komunikací, a následně odčerpávali vodu ze zaplavené komory ČOV v Luční ulici. V Sedlci byla v sobotu rovněž zaplavena ul. Luční, nyní už je průjezdná. Podhradní ulice je také zaplavená – nejvíce jsou postiženy nemovitosti p. Semana, paní Telínové, paní Staňkové, p. Honzika, p. Vaškové, hasiči neustále odčerpávají vodu. Nad nemovitostí p. Vaškové v Podhradní ulici byl vyvrácený strom, který bylo nutné odstranit. Magistrát města Plzně, odbor ŽP nyní hlásí, že hladina neklesá, ale drží se na setrvalém stavu. Stále trvá 3.stupeň povodňové aktivity. Paní starostka děkuje hasičům za obětavou pomoc a sděluje, že 14 staroplzeneckých hasičů se 24 hodin denně střídalo od 1.6. do dnešního dne. V čerpání vody z nemovitostí budou hasiči pokračovat i zítra a dále budou kompletně vyčerpány studny u zaplavených nemovitostí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotazy či připomínky. Nebylo tomu tak.

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:  
Ing. Karnold, p. Sutnar, Ing. Sobotová  
Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

**K bodu 3. – Doplnění počtu členů RM – volba dvou nových členů rady města**

Paní starostka informovala, že dnem 20.03.2013 rezignovali na své funkce členů rady města Ing. Císař a p. Lenk, rada od té doby zasedá tříčlenná s tím, že na nejbližším zasedání zastupitelstva města má být rada doplněna o nové dva členy rady, tedy na počet pět členů rady města. Na dnešním zasedání by se tedy zbývající dva členové rady měli doplnit. Starostka požádala zastupitele, aby přistupovali k volbě nových radních zodpovědně. Dále starostka konstatovala, že členové rady jsou do svých funkcí voleni, proto je třeba provést volbu a v souladu s naším jednacím řádem zvolit volební komisi.

Paní starostka předložila návrh na složení volební komise:  
Ing. Radek Hroch, Ing. Pavel Hrouda, p. Aleš Tykvart

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že volební komise byla schválena.

Volební komise zvolila předsedou Ing. Pavla Hroudu. Paní starostka předává slovo předsedovi volební komise Ing. Hroudovi.

Ing. Hrouda žádá o přestávku na poradu volební komise. Vyzývá k předkládání návrhů na členy rady města. Jednání ZM bylo v 18 hodin na 5 minut přerušeno.

V 18.05 hodin bylo pokračováno v jednání.

Ing. Hrouda informuje, že mu byly doručeny 2 návrhy. Nyní se bude hlasovat o tom, zda volba bude veřejná nebo tajná.

Ing. Hrouda vyzývá k hlasování o veřejné volbě.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 3(Levá, Sutnar,  
Ouhrabka)

ZDRŽEL SE: 1

Bylo schváleno, že volba bude veřejná.

Jako první návrh na člena rady města je p. Marek Vávra.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Levá, Sutnar,  
Ouhrabka, Císař)

Jako druhý návrh na člena rady města je PhDr. Blanka Bendlová.

Hlasování:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 6 (Levá, Sutnar,  
Ouhrabka, Císař, Sobotová,  
Tykvart)

PhDr. Bendlová a p. Vávra se stali členy rady města.

Paní starostka poděkovala zastupitelům za důstojný průběh volby, popřála novým členům rady hodně úspěchů ve funkci členů rady města a požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí

- a) rezignaci Ing. Jiřího Kodalíka na jeho mandát člena zastupitelstva dnem 02.06.2013,
- b) složení slibu nového člena zastupitelstva Marka Vávry“

„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu povodně a učiněných opatřeních ve městě ve dnech 01. – 03.06.2013“

„ZM bere na vědomí rezignaci Ing. Pavla Císaře a Jaroslava Lenka na výkon funkcí členů rady města dnem 20.03.2013,

ZM volí Marka Vávru a PhDr. Blanku Bendlovou novými členy rady města“

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 4 – Zpráva o inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2012**

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi (vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ).

Pan Coufal sděluje, že členům ZM byla předložena Závěrečná zpráva o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města Starého Plzně k 31.12.2012 na vědomí (příloha č. 4). Celková hodnota inventarizovaného majetku města činí 520.517.090,27 Kč, když hodnota přírůstku majetku v průběhu roku 2012 činí 8.482.569,52 Kč a jeho úbytku 950.002,33 Kč. Došlo tedy k navýšení majetku města o 7.532.567,19 Kč. Při inventarizaci nebyly zjištěny žádné inventarizační rozdíly.

Paní starostka vyzývá přítomné k dotazům. Nikdo žádné neměl.

Paní starostka požádala Ing. Hrocha o zprávu a usnesení ze schůze finančního výboru.

Ing. Hroch sdělil následující (příloha č. 5):

Finanční výbor doporučuje ZM schválit závěrečný účet města za rok 2012 s výhradou odstranění níže uvedených zjištění. Při přezkoumávání hospodaření ÚSC Starý Plzenec bylo odd. přezkoumávání a kontroly Plzeňského kraje zjištěno, že fyzická inventura příspěvkových organizací (ZŠ Starý Plzenec) nebyla provedena v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví a Vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků (např. nebyla doložena závěrečná zpráva, chyběly podpisy členů inventarizační komise). Dále došlo k porušení § 16 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb., kdy změny rozpočtu nebyly provedeny rozpočtovým opatřením a došlo k přečerpání rozpočtu v položkách Provozní výdaje – K Centrum a Odměny zastupitelů a členů komisí a výborů.

Finanční výbor projednal Účetní závěrku města Starý Plzenec za rok 2012 a doporučuje ZM schválit.

Finanční výbor projednal rozbor hospodaření města Starý Plzenec za 1- 4/2013 a doporučuje ZM vzít rozbor na vědomí. Příjmy města činí za uvedené období 34.505.342,79 Kč, což představuje 15,85 % z ročního plánu a výdaje celkem 25.196.277,60 Kč, což činí 9,44 % z ročního plánu. Saldo příjmů a výdajů činí 9.309.065,19 Kč.

Finanční výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 3/2013 a doporučuje ZM schválit návrh v předloženém znění. Na straně příjmů se jedná o úpravy na základě již realizovaných příjmů a přijatých dotací. U výdajů se jedná zejména o převod do Lesního fondu, navýšení výdajů u investiční akce „Zateplení MŠ Starý Plzenec“ z vlastních zdrojů z důvodu dalších neuznatelných výdajů a o přiznanou dotaci.

FV projednal a vzal na vědomí závěrečnou zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2012. V průběhu roku 2012 došlo k navýšení majetku města o 7.532.567,19 Kč. Celková hodnota majetku města k 31.12.2012 činí 520.517.090,27 Kč. Při inventarizaci nebyly zjištěny žádné inventarizační rozdíly.

Vzhledem k tomu, že již došlo ke splacení všech podílů a převodu bytů do osobního vlastnictví u SBD Radyně, navrhuje FV prověřit možnost finančního vypořádání depozitního účtu sdružených prostředků SBD Radyně.

Mgr. Levá dotaz, o jaké nedostatky se v inventuře jednalo?

P. Coufal vysvětluje, že inventura města je v pořádku, Ing. Hroch hovořil o inventuře příspěvkových organizací, nedostatky se týkaly převážně ZŠ Starý Plzenec.

Pan místostarosta sděluje, že nedostatky byly administrativního charakteru, Krajský úřad zjistil ve školách, nějaké nedostatky, to se vyjasnilo, udělalo se opatření, škola má již jiný program a bude provedeno školení, aby bylo vše v souladu se zákonem.

Mgr. Levá konstatuje, že jsou to zbytečné nedostatky, městu to dělá ostudu.

Paní starostka souhlasí s Mgr. Levou a na doplnění uvádí, že v ZŠ Starý Plzenec ještě používaly zastaralý počítačový software a výstupy inventury nebyly tak, jak požaduje zákon. V současnosti již škola používá nový počítačový software a k těmto administrativním nedostatkům by již nemělo docházet.

Paní starostka vyzývá přítomné, zda má ještě někdo dotaz či připomínku. Nebylo tomu tak, proto paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí Závěrečnou zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města Starého Plzně k 31.12.2012 s tím, že celková hodnota inventarizovaného majetku města k tomuto datu činí 520.517.090,27 Kč.“*

*„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 2/2013 ze dne 27.05.2013.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 5 – Účetní závěrka města k 31.12.2012**

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.

Pan Coufal sděluje, že účetní závěrka se poprvé předkládá zastupitelům (příloha č. 6). Závěrka je oficiální výstup z účetnictví. Hospodářský výsledek je kladný 9.826.276,20 Kč před zdaněním, 6.634.316,20 Kč po zdanění. Tento materiál byl podrobně projednán na pracovní poradě členů ZM. Paní starostka vyzývá přítomné k dotazům. Nikdo z přítomných nemá dotaz, proto požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje účetní závěrku sestavenou k 31.12.2012.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 6 – Závěrečný účet města za rok 2012**

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.

Pan Coufal – závěrečný účet (příloha č. 7) byl projednán na pracovní poradě členů ZM, byl zveřejněn na úřední desce MěÚ a na webu města. Občané se mohli vyjádřit, ale nebyl žádný dotaz. Závěrečný účet je zhodnocení rozpočtu minulého roku. Hospodaření bylo dobré, u některých investičních akcí došlo k přesunu do letošního roku.

p. Sutnar konstatuje, že z plánovaných investičních akcí bylo splněno pouze 20,76 %, s tímto není spokojen. Paní starostka doplňuje, že většina investičních akcí byla z důvodu nepříznivých klimatických podmínek posunuta do r. 2013. Přes zimu se žádné práce nefakturovaly, proto nižší čerpání.

Paní starostka vyzývá přítomné, zda má ještě někdo dotaz či připomínku. Nebylo tomu tak, proto paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM bere na vědomí závěrečný účet města za rok 2012,*

*souhlasí s celoročním hospodařením města v roce 2012 s výhradami, na jejichž základě ukládá radě města zabezpečit*

- a) důsledné provádění inventarizace majetku, závazků a pohledávek městem zřízených příspěvkových organizací v souladu s platnými právními předpisy, tj. se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. a vyhláškou o inventarizaci majetku a závazků č. 270/2010 Sb.,*
- b) důsledné provádění všech změn schváleného rozpočtu města rozpočtovými opatřeními podle ustanovení § 16 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 7 – Rozbor hospodaření města k 30.04.2013**

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi.

Pan Coufal zmínil hlavní položky rozboru hospodaření (příloha č. 8): daňové příjmy celkem činí 25.298.122 Kč, nedaňové příjmy činí 4.729.229 Kč, přijaté dotace činí 2.288.732 Kč, celkem příjmy činí 32.466.495 Kč.

Výdaje provozní činí 9.081.401 Kč, ostatní výdaje bez akcí činí 21.028.613 Kč, výdaje na investiční akce činí 2.128.816 Kč, výdaje celkem činí 25.196.277 Kč.

Na akci „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ je vyfakturováno celkem (i s loňským rokem) cca 40 mil. Kč.

Ing. Hrouda dotaz, jak probíhá proplácení faktur na tuto akci?

Paní starostka sděluje, že zhotovitel posílá faktury měsíčně na město, splatnost faktur je podle smlouvy 90 dní. Fakturované práce kontroluje technický dozor stavby společnost Ingem, město pak předává prostřednictvím společnosti Allowance s.r.o. fakturu s žádostí o platbu na Státní fond životního prostředí. Po kontrole faktury na SFŽP pošlou z fondu dotaci, tj. 90% fakturované částky na účet města u ČNB, zbytek částky platí město (10%) z rozpočtu nebo z úvěru a odešle částku podle faktury zhotoviteli. Částku odpovídající DPH odesílá město v rámci přenesené danové povinnosti rovnou finančnímu úřadu. Úvěr na tuto akci město čerpalo až od dubna 2013, do té doby byl podíl města hrazen z vlastních zdrojů.

Ing. Hrouda dotaz, zda byly nějaké vícepráce na této akci?

Paní starostka sděluje, že žádné, stavba probíhá podle schváleného položkového rozpočtu.

Ing. Hroch dotaz – na povodňovém účtu města je částka 14 tis. Kč, uvažuje město o pomoci pro občany postižené povodní?

Paní starostka - ano, město požádalo prostřednictvím krizového štábu o zapůjčení vysoušečů a ještě další vysoušeče si půjčilo.

Mgr. Levá – pokud budou občané potřebovat zapůjčit vysoušeč, pak navrhuje, aby cenu za vypůjčení uhradilo město.

Paní starostka sděluje, že půjčovné zaplatilo město a vysoušeče byly poskytnuty občanům zdarma. Město se dále obrátilo o pomoc na společnost STREICHER s.r.o, která zapůjčila městu čerpadlo (hasiči mají 3 čerpadla, bylo třeba další čerpadlo). V současné chvíli jsou aktuální vysoušeče a čerpadla.

Dále paní starostka sdělila, že rada města připraví rozpočtové opatření na pomoc osob bezprostředně zasažených povodní, dále p.Kůsová-vedoucí sociálního odboru města zajišťuje pomoc osobám postiženým povodní se žádostí o čerpání podpory na povodně z úřadu práce. Paní starostka dále doplnila, že na webových stránkách města jsou uvedeny kontakty a nabídky pomoci pro osoby postižené povodní.

Tajemník Ing. Kugler doplňuje, že povodňový fond byl zřízen k povodním v r. 2002 a bude nutné změnit statut povodňového fondu.

Paní starostka vyzývá přítomné, zda má ještě někdo dotaz či připomínku týkající se předloženého rozboru hospodaření města. Nebylo tomu tak, proto paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města k 30.04.2013.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 8 – Rozpočtové opatření č. 3/2013**

Paní starostka předává slovo p. Coufalovi.

Pan Coufal sděluje, že rozpočtové opatření (příloha č. 9) bylo podrobně projednáno na pracovní poradě členů ZM. Vyzývá přítomné k dotazům.

Mgr. Levá se dotazuje, z jakého důvodu se nezískala dotace na kosení Hůrky?

Pan tajemník sdělil, jaké zdůvodnění se městu dostalo od Agentury ochrany přírody a krajiny, která dotaci neposkytla: v lokalitě Hůrka žijí brouci nosatčiči, kteří potřebují světlo k životu, proto město každý rok dostávalo dotaci na kosení. Ale v letošním roce nemají finanční prostředky, tak uvedli, že letos to nosatčiči vydrží.

Paní starostka uvádí, že v rozpočtu města byla navýšena položka na zeleň o 70 tis. Kč a kosení na Hůrce provede město bez dotačních prostředků, tedy z vlastního rozpočtu, paní Šašková ze životního prostředí provede poptávku na výběr uchazeče o kosení na Hůrce.

K rozpočtového opatření dále hovořil pan místostarosta a sděluje, že probíhá výběrové řízení na zateplení MŠ, a dále výběrové řízení na nákup malotraktoru.

Paní starostka vyzývá přítomné, zda má ještě někdo dotaz či připomínku. Nebylo tomu tak, proto paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2013, jehož předmětem je navýšení rozpočtových příjmů města o 7.306.309,50 Kč a rozpočtových výdajů o 6.430.047,50 Kč a navýšení příjmů v rozpočtu lesního fondu o 595.566,50 Kč.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Paní starostka vyzývá občany k dotazům ohledně rozpočtu města. Nejsou dotazy. Děkuje p. Coufalovi.

### **K bodu č. 9 – Výsledek komplexního auditu společnosti PRONAP, s.r.o.**

Zpráva zpracovatele auditu společnosti VALUE ADDED, a.s. je přílohou č. 10.

Paní starostka předala slovo místostarostovi, který sděluje, že na pracovní poradě členů ZM proběhla prezentace výsledku auditu, kdy bylo přítomno i vedení společnosti PRONAP s.r.o. a zástupci odborové organizace KOVO PRONAP.

Předmětem bylo vypracování komplexního auditu společnosti PRONAP s.r.o. s tím, že audit bude zpracován minimálně v tomto rozsahu: systém získávání zakázek; systém kontroly kvality; systém preventivní péče, údržby a oprav základních prostředků; systém řízení výroby, přípravy výroby, zadávání zakázek do výroby, vytěžování kapacit strojů a pracovníků, stav a potřeby výrobních kapacit s ohledem na vývoj trhu, atd.; systém nákupu

materiálu, příp. poddodávek pro výrobu, zajišťování optimální ceny, kvality, termínů a dalších podmínek dodávek; průběžné sledování finančních toků, nákladovosti, produktivity, využívání pracovních sil, využívání základních prostředků, sledování a optimalizace režijních nákladů; systém stimulace – odměňování TOP managementu; koncepce rozvoje závodu, výrobní základny; provázanost činností a jejich efektivnost v rámci organizační struktury společnosti.

Pan místostarostka dále hovoří, že nábytkářský průmysl prochází krizí již cca 3 roky, zahraniční firmy nabízejí lepší ceny, dýhy jsou v poslední době na ústupu, trend je spíše na obalování, barevné folie tzn., že sesazovna má problémy se získáváním zakázek. Snaha Pronapu je získávat zakázky. Pokud na sesazovně nebudou zakázky, je zpracovaný náhradní plán. Strojové vybavení je na hranici možné výroby. Společnost má nyní 80 zaměstnanců, z toho 12 vedení firmy (včetně mistrů). Auditem nebyly shledány závady. Pokud se situace zhorší přijme se jiné personální obsazení. Výsledek hospodaření Pronapu není takový, jaký by si město představovalo, audit provedenou práci hodnotí jako dobrou. Je předpoklad, že úvěr Pronap splatí, byl 50 mil Kč, nyní k 31.12.2012 činil 7,5 mil + úvěr 1,5 mil. Kč, který má společnost Pronap. Pro město je to riziková záležitost, město by nemělo vlastnit takový podnik. Město by se mělo rozhodnout, zda podnik vlastnit nebo prodat, nebo najít partnera. ZM by se mělo rozhodnout k nějakému kroku.

Paní starostka vyzývá členy ZM a občany k dotazům či připomínkám.

Mgr. Levá sděluje, že uvažovat o prodeji je absurdní, když už zbývá doplatit jen část úvěru, nyní je krize, cena by byla nízká. Jde o to, aby lidé nepřišli o práci, třeba až skončí krize, tak se podnik zase rozběhne. Podnik je na lukrativních pozemcích. V roce 2002 souhlasila s koupí této společnosti a nesouhlasila s jejím prodejem.

Pan místostarosta sděluje, že prodej by nebyl otázkou příštích dnů, než by se vše připravilo, tak by to trvalo možná i rok či dva. Stroje jsou již staré, produktivitu nelze udělat vyšší. Není na obnovu zařízení. Aby město podpořilo Pronap na to také nejsou finanční prostředky.

Paní starostka sděluje, že ve zprávě auditu je uvedeno, že bez finanční injekce nemůže Pronap lépe prosperovat. Dále paní starostka hovoří o tom, že město by nemělo podnikat v nábytkářském průmyslu a není předpoklad, že by město investovalo do rozvoje Pronapu. Město musí z rozpočtu vynakládat prostředky především na veřejné účely, tj. školy, komunikace, vodovody, kanalizace, kulturu, sport, bydlení, atd. a domnívá se, že by město mělo činit kroky, které povedou k prodeji Pronapu. Prodej Pronapu nemůže být pro město ztrátový, protože doposud město do Pronapu žádné vlastní prostředky neinvestovalo a Pronap splácí své závazky ze své činnosti.

Mgr. Levá sděluje, že v současné době je krize i v jiných podnicích.

Pan Valenta (občan) se přihlásil o slovo a sdělil, že nezná podniky, kde by dostávaly dotace od města, pokud se podnik nepostará sám o sebe, pak by neměl být městem dotován, protože pak v takovém podniku není něco v pořádku.

PhDr. Bendlová sděluje, že problém je v tom, že spol. Pronap nemá finance na investování do nového zařízení a nemohou vyrábět něco nového. Souhlasila by s řešením, aby se Pronap prodal. Měla by se udělat strategie, jaký další postup zvolit. Pronap nemůže žádat o dotace, když vlastníkem je město, to je potom pro společnost problém.

Ing. Hrouda sděluje, že Pronap město nic nestojí, ale technologie je již zastaralá a potřebuje investice. Navrhuje využití administrativní budovy, mohl by se tam např. přestěhovat městský úřad. Nebo dále navrhuje sehnat partnera, který by měl třeba podíl 20 %, ať ukáže, zda do podniku přinese novou technologii a zisky.

Pan Sutnar upozorňuje na doporučení auditorů – priorita je doplacení úvěru, další krok podnikat až po doplacení úvěru.

Ing. Sobotová sděluje, že v r. 2002 Pronap prosperoval velmi dobře, v posledních letech již výdělky nejsou takové, ale většina úvěru je splacena. V r. 2005 byl objekt oceněn na 25 mil. Kč.

Ing. Císař přednesl svoji zprávu, kde sdělil, že textová zpráva auditu neodpovídá číselné části auditu. V číselné části auditu, se potvrdily obavy města, došlo k poklesu finančního majetku, za 3 roky odešlo 8.827 tis. Kč, což představuje částku 250 tis. Kč měsíčně. V Pronapu mají práci zajištěnou vždy jen na 4 týdny dopředu. Stroje jsou hodně špatné, je zde obrovské riziko, kdy se stroj rozbije úplně, a pak se výroba podniku zastaví. Bez investice je problém neřešitelný. Je dobře, že audit byl udělán. Nesouhlasí s textovou částí auditu, kde je uvedeno, že podnik je dobře řízen. Dále zde dochází ke střetu zájmů, nikdo z vedoucích pracovníků Pronapu nemůže být i vedoucím kontroly. Z navrhovaných řešení by souhlasil se vstupem investora. Nesouhlasí s převodem na management společnosti. Navrhuje následující usnesení:

„ZM ukládá radě města, jakožto valné hromadě PRONAP s.r.o., uložit jednatelům společnosti neprodleně vyvinout úsilí k nalezení a vstupu strategického investora do společnosti za účelem zajištění potřebné konkurenceschopnosti PRONAP s.r.o. na trhu.“

Ing. Hrouda sděluje, že 149 tis. Kč je hospodářský výsledek, a to až po zaplacení úvěrů a závazků. Podnik je v plusu, to je dobře. Audit nic nového neřekl, riziko bezprostředního krachu nehrozí. Město by se mělo snažit využít administrativní budovu.

Mgr. Levá sděluje, že je třeba zachránit každé pracovní místo, ať jsou to lidé ze Starého Plzně nebo z jiného města.

Paní starostka sděluje, že město by se mělo nejprve rozhodnout, zda takový podnik má vůbec vlastnit a bude činit kroky k jeho záchraně nebo bude směřovat kroky k prodeji. Dále navrhuje, aby o hodnocení Pronapu byla informována i veřejnost, protože je to společnost města a doporučuje zveřejnění auditu na webových stránkách města.

Ing. Císař sděluje Ing. Hroudovi k hospodářskému výsledku, že úroky jdou do nákladů, ale splátky úvěrů nejdou. Není pravda, že 149 tis. Kč je po splacení úvěru.

Ing. Karnold sděluje, že v r. 2002 se společnost kupovala, protože to byla výhodná investice pro město. Nikde nebylo řečeno, že si město podnik ponechá.

Paní starostka sděluje, že pro město jakákoliv transakce nebude ztrátová, město doteď neinvestovalo do podniku žádné peníze, tudíž město neprodělá.

Paní starostka vyzývá občany k dotazům či připomínkám.

Pan Valenta (občan) se dotazuje, kdy je poslední termín splátky úvěru?

Paní starostka odpovídá, že poslední část úvěru je splatná v lednu 2016.

Pan Valenta dotaz, jaká je šance, že dojde ke splacení, když výhled na práci je vždy pouze na 4 týdny?

Pan místostarosta sděluje, že Pronap má smlouvu s 1 – 2 společnostmi na delší dobu, ale jinak ostatní zakázky probíhají po telefonu či e-mailu, nikdo nedá delší smlouvu.

Ing. Hrouda sděluje, že tato situace je stejná již 3 roky (vždy práce jen na 4 týdny, ale už 3 roky, což je štěstí pro město).

Paní starostka se dotazuje, zda má ještě někdo další dotazy či připomínky, nebylo tomu tak.

Bylo dohodnuto, že usnesení navržené Ing. Císařem se připojí k usnesení navrhovanému návrhovou komisí.

Pan tajemník upozorňuje, že není třeba v usnesení uvádět „valnou hromadu“, když je pouze jeden společník, tak rada města je zároveň valnou hromadou.

Paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí Komplexní audit společnosti PRONAP, s.r.o. zpracovaný společností VALUE ADDED, a.s. v únoru a březnu 2013,*

*ZM souhlasí se zveřejněním auditu na webových stránkách města,*

*ZM pověřuje, na základě doporučení auditora, radu města činit všechny možné kroky ke zvýšení využití administrativní budovy společnosti čp. 1142, případně k jejímu prodeji,*

*ZM ukládá radě města vyvinout úsilí k nalezení a vstupu strategického investora do společnosti za účelem zajištění potřebné konkurenceschopnosti společnosti PRONAP, s.r.o. na trhu.“*

Mgr. Levá požaduje vypustit z usnesení „k jejímu prodeji“

Paní starostka vysvětluje, že ZM pověřuje pouze činit kroky vedoucí k případnému prodeji administrativní budovy.

#### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (p. Ouhřabka)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### K bodu č. 10 – Záměry:

Příloha č. 11.

##### **a) Pronájem kotelen v bytových domech čp. 99 v Sedlci, čp. 194 v Havlíčkově ulici a čp. 1143 v ulici Svatopluka Čecha včetně svěřeni bytů města do správy odbornému subjektu**

Pan místostarosta sděluje, že společnost Plzeňské služby, která od města koupila 3 kotelny, skutečně nabídla občanům lepší podmínky. V příštích dnech budou městu předloženy smlouvy s jednotlivými klienty. Dále se RM zabývala pronájmem dalších kotelen. Bude vyhlášeno poptávkové řízení. Jednalo by se cca o 100 bytů včetně Bytového družstva Andrejšky (BDA) - 70 bytů města + 30 bytů BDA. Provoz kotelny v mateřské škole St. Plzenec včetně bytu školníka by si zajistila paní ředitelka mateřské školy. Kotelny MěÚ, Lidového domu a bývalé školy v Raisově ul. by si zatím město ponechalo.

##### **b) Prodej budovy bývalé školy čp. 96 v Raisově ulici**

Pan místostarosta dále uvedl, že v budově bývalé školy v Raisově čp. 96 je Střední odborné učiliště, předběžně bylo dohodnuto s ředitelem učiliště p. Veverkou, že provoz kotelny by si zajistil sám. Pokud ZM schválí záměr prodeje, pak by byla budova jako první nabídnuta k prodeji p. Veverkovi, který by zde zachoval současnou činnost.

Paní starostka vyzývá k dotazům.



Ing. Hroch dotaz, zda má město výhled, kam případně umístí děti ze školy, když škola na náměstí nebude kapacitně stačit. Demografický vývoj stoupá, ve St. Plzenci plánujeme prodej pozemků Pod Hřištěm, je tedy předpoklad přistěhování se nových rodin s malými dětmi.

Paní starostka sděluje, že v budově základní školy na náměstí je umístěna třída mateřské školy a město má již zpracovanou projektovou dokumentaci na přístavbu mateřské školy. Realizaci této přístavby by se uvolnily další prostory pro potřebu základní školy.

Paní Zikmundová sděluje, že výhodnější je mít 1 školu.

Mgr. Levá původně informovala o tom, že rozšíření mateřské školy není možné z tzv. buněk, tak to již neplatí, nyní už se tato forma stavby povoluje a je to hezké. V základní škole na náměstí jsou prostory pro vznik 4 nových tříd, a to v místě současné kuchyně a jídelny. Kuchyni a jídelnu základní školy navrhuje přemístit do nové samostatné budovy, která by se postavila na školní zahradě. Dále sděluje, že nesouhlasí s prodejem školy na Malé Straně.

Paní starostka vyzvala přítomné k dotazům či připomínkám. Žádné nebyly, proto požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

Bod 10a):

*„ZM schvaluje záměr svěžit byty ve vlastnictví města do správy odbornému subjektu včetně pronájmu plynových kotelen v bytových domech čp. 99 v Sedlci, čp. 194 v Havlíčkově ulici a čp. 1143 v ulici Svatopluka Čecha s účinností od 01.01.2014.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Levá)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

Bod 10b):

*„ZM schvaluje záměr prodat budovu bývalé školy čp. 96 v Raisově ulici ve Starém Plzenci.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 4 (Mgr. Levá, p. Sutnar, p. Ouhrabka, p. Matas)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **K bodu č. 11 – Převody nemovitostí:**

#### **a) Bezúplatné nabytí spoluvlastnických podílů na hřbitovech od obcí Tymákov a Letkov**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11a) – příloha č. 12.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s bezúplatným nabytím spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 1231 v k.ú. Starý Plzenec ve výši 1/7 od obce Letkov a ve výši 2/7 od obce Tymákov a spoluvlastnického podílu na nemovitostech vedených v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1782 pro k.ú. Starý Plzenec ve výši 3/8 od obce Tymákov.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **b) Bezúplatný převod samospádového vodovodu v Sedlci**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11b) – příloha č. 13.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s bezúplatným převodem samospádového vodovodu rozvádějícího užitkovou vodu v lokalitě Na Vršku v k.ú. Sedlec u Starého Plzence občanskému sdružení Vodárenský spolek v Sedlci.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**c) Směna pozemků v Radyňské ulici**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11c) – příloha č. 14.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s rovnocennou směnou části pozemku města parc. č. 212/1 za část pozemku Romany Šefčíkové parc. č. 212/2 v k.ú. Starý Plzenec o stejné výměře podle předloženého návrhu.“*

Ing. Hrouda dotaz, kdo bude platit kolek za návrh na vklad do katastru nemovitostí?

Pan tajemník sděluje, že paní Šefčíková uhradí vyhotovení geometrického plánu. O úhradu kolku se podělí s městem, přesně o tom rozhodne rada města.

Ing. Hrouda sděluje, že bere svoji připomínku zpět.

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**d) Koupě pozemku pod chodníkem v Havlíčkově ulici**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11d) – příloha č. 15.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 1479/4 v k.ú. Starý Plzenec od jeho spoluvlastníků za cenu 60 Kč za m<sup>2</sup>.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**f) Koupě a směna pozemků v lokalitě Pod Hůrkou**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11f) – příloha č. 16.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s koupí pozemku parc. č. 1370/2 a částí pozemků parc. č. 1370/3 a parc. č. 2076, které budou odděleny geometrickým plánem, v k.ú. Starý Plzenec od Jaroslavy Tomšíkové za cenu podle znaleckého posudku.“*

*„ZM souhlasí se směnou části pozemku města parc. č. 2086, která bude oddělena geometrickým plánem, za pozemek parc. č. 1370/18 Ing. Jana a Ing. Ondřeje Cheničkových v k.ú. Starý Plzenec a s vyrovnáním rozdílů v cenách směňovaných pozemků podle znaleckého posudku.“*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**g) Bezúplatný převod části pozemku v Pastýřské ulici v Sedlci**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník – viz důvodová zpráva k bodu 11g) – příloha č. 17.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s bezúplatným převodem části pozemku parc. č. 132/1 v k.ú. Sedlec u Starého Plzeňce, tj. nově oddělených pozemků parc. č. 132/55, 132/56 a 132/57 a dílů „a“, „b“ a „c“ podle předloženého geometrického plánu, společnosti Professional Building Group, s.r.o. z důvodu nápravy nedopatření, ke kterému došlo při darování tohoto pozemku uvedenou společností městu v roce 2012.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (Ing. Hrouda, Ing. Hroch, PhDr. Bendlová)

## **K bodu č. 12 – Různé:**

### **a) Informace o průběhu pořizování nového územního plánu města**

K tomuto bodu hovořila Ing. Sobotová, sdělila, že pořizovatel územního plánu Magistrát města Plzně, odbor stavebně správní zpracoval návrh zpracování územního plánu. Tento návrh byl vyvěšen na úřední desce a webu města k připomínkám. Připomínky, které město obdrželo, budou zapracovány do návrhu. Zřejmě na příštím zasedání zastupitelstva města bude návrh předložen a bude se o něm hlasovat. Následně proběhne výběr zpracovatele územního plánu.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci pověřeného zastupitele Ing. Hany Sobotové o průběhu pořizování nového územního plánu města.“*

#### Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Hroch nebyl hlasování přítomen.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **b) Informace o průběhu stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“**

Paní starostka sdělila, že stavba probíhá v pěti etapách. Etapa č. 3, tj. úsek ul. Riegrova až Kpt. Jaroše je již hotový a je v předčasném užívání. Město nevyčerpal v r. 2012 dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) z důvodu nedokončení plánovaných etap, a proto požádalo SFDI o převod nevyčerpané dotace ve výši cca 2.700 tis Kč do roku 2013. Tato částka bude městu převedena a současně město získalo dotaci na další etapy stavby i pro r. 2013 ve výši cca 950 tis. Kč. Smlouvu s fondem o přidělení dotace budeme schvalovat na příštím zastupitelstvu. Drobná změna se týká DPH, protože v loňském roce bylo DPH 20 %, letos 21%. Pro r. 2013 bude dotace tedy činit cca 3.700 tis. Kč. Nyní probíhá stavba v etapě č.4 a 5, tj. od ul. B. Němcové po ul. Kollárova, dokončují se chodníky, realizují se přeložky vodovodu, nová autobusová točna a veřejné osvětlení. Tento úsek by měl být dokončen do konce června. Začátkem července by měla být zahájena stavba v úseku 2.etapy, tj. pokračování směrem přes koleje a do Riegrovy ulice, kde vznikne nové křižovatkové napojení, proto musela být částečně vykácena zeleň. Poslední etapa bude od Nádražní ulice po nákupní středisko. Faktury probíhají měsíčně, město hradí z dotačních prostředků stavební objekty 112B, 112A a 111, to jsou chodníky, ostatní stavební objekty hradí město ze svého rozpočtu, částku DPH hradí město přímo finančnímu úřadu v rámci přenesené daňové povinnosti. Konečný termín dokončení celé stavby je do 30.09.2013.

Pan Sutnar dotaz, zda Riegrovu ul. budou dělat až po dokončení točny? Jinak by vznikl problém s autobusovou dopravou.

Paní starostka sděluje, že stavba probíhá vždy po etapách právě z důvodu, aby ostatní křižovatky byly průjezdné. Úsek v okolí trati se bude realizovat v době výluky dráhy, tj. od 15. července. Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace stavby „III//18026 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce.“*

#### Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

### **c) Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené 19.07.2012 mezi SÚS PK, městem a Sdružením Průtah Starý Plzenec**

Příloha č. 18.

Paní starostka sdělila, že předmětem dodatku č. 2 je pouze posunutí termínu u stavebního objektu č. 112B, který měl být dokončen v r. 2012. Termín dokončení SO 112B je posunut do 30.06.2013. Ostatní ujednání smlouvy se nemění – konečný termín dokončení stavby, tj. 30.09.2013, cena díla, sankce, ... zůstávají beze změny.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené 19.07.2012 mezi Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvkovou organizací, městem Starý Plzenec a Sdružením Průtah Starý Plzenec, jímž je aktualizován časový a finanční harmonogram stavby „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“, v předloženém znění.“*

#### Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (p. Sutnar)

Ing. Hrouda nebyl hlasování přítomen.  
Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**d) Informace o průběhu staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“**

Paní starostka sděluje, že doposud bylo profakturováno cca 40 mil. Kč a platby probíhají v souladu s položkovým rozpočtem. O systému financování hovořila starostka již v bodu č.7. Dále starostka hovořila o průběhu prací od ledna do května letošního roku. Po technologické přestávce pokračovaly práce od 11.1. na kanalizaci v Sedlci v ulici za hasičárnou a v lokalitě Na Vršku. Vzhledem ke klimatickým podmínkám byly práce od 17.1.2013 přerušeny. V průběhu února probíhaly práce na stoce FD ve Spojovací ulici, na stoce FA 2-1 (lokalita Na Vršku), byla dokončena stoka FA 2-2 v této lokalitě. Byly dokončeny zkoušky těsnosti na části stok FC, FD, FA 2-2. Zkoušené úseky vyhověly ČSN. V souběhu s kanalizací byla zahájena pokládka vodovodního řadu ve Spojovací ul. Na kanalizaci na Malé Straně byly zahájeny práce 16.1.2013 na stoce GE v Sudově ul. a pokračovaly v průběhu února přes pole směrem ke hřbitovu. Na stoce GA (ul. Hradiště Plzeňského) byly zahájeny práce od šachty 22 po Raisovu ulici. Před zahájením prací musela být vykopána sonda pro archeologický průzkum. Práce pokračovaly po souhlasu archeologů. Dalším předpokladem pro výkopové práce bylo zprovoznění objízdné trasy přes les. Byly zahájeny práce na čerpací stanici u řeky a na stoce GA1 v Podhradní ulici.

V březnu probíhaly práce na kanalizaci v Sedlci na stoce FD v ulici Spojovací a v ul. Polní. V lokalitě Na Vršku probíhaly práce na stoce FA 2 a stoka FA 2-1 již byla dokončena. Dále byly provedeny zkoušky těsnosti na části stok FC, FA 2-1, FA 2-2 – zkoušené úseky vyhověly ČSN. Na kanalizaci Malá Strana probíhaly práce na stoce GA (ul. Hradiště Plzeňského) a na stoce GD 1-1 (Sudova ulice). Na vodovodu v Sedlci pokračovala pokládka vodovodního řadu ve Spojovací a Polní ulici. Současně probíhají práce na ČOV.

V dubnu probíhaly práce na kanalizaci v Sedlci na stoce F (ul. Družstevní a Tymákovská) a na stoce D ve Smetanově ulici (od benzínové čerpací stanice směrem na Štáhlavy). Na kanalizaci Malá Strana v dubnu probíhaly práce na stoce GA od Raisovy ul. po Malostranské náměstí, dále na stoce GA1- Podhradní (přeložka vody), na stoce G mimo komunikaci po Havlíčkovu ul., na čerpací stanici G, na stoce GD-2 Sudova a Kratochvílova ul. a pokračovaly podle počasí práce na stoce GE – pole směrem ke hřbitovu. Na vodovodu v Sedlci byl dokončen řad v Polní ulici.

V květnu byly zahájeny práce na pokládce kanalizace v komunikacích ve správě SÚS od ul. Na potocích směrem na Tymákov a od benzínové stanice směrem na Štáhlavy. Na vodovodu probíhají práce na pokládce vodovodního řadu v Turistické ulici. Na Malé Straně se pokládá kanalizace za Lidovým domem směrem Hollmanova ul., dále ul.Hradiště Plzeňského podél chodníku k mostu do Havlíčkovu ul. a od mostu do Podhradní ulice. Dále byla provedena plánovaná přeložka vody v Podhradní ulici.

Průběh stavby je v současné chvíli zastaven s ohledem na povodně. O pokračování stavby bude rozhodnuto na pracovní poradě zhotovitele, technického dozoru a města.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM bere na vědomí informaci starostky města o průběhu realizace staveb „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“.*

Hlasování:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**e) Informace o projektu „Regenerace parkových úprav Lokality Hůrka ve Starém Plzenci“**

K tomuto bodu hovořila paní starostka a sdělila, že lokalita Hůrka je zařazena jako Národní kulturní památka. Národní kulturní památkou není tedy jen rotunda sv.Petra a Pavla, nebo základy kostela sv.Vavřince a sv.Kříže, ale celé území vrchu Hůrka. Je nutné k této lokalitě přistupovat velmi zodpovědně a citlivě především s ohledem na zachování archeologického dědictví. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek nejen v regionu. Proto veškeré zásahy je nutno řešit v souladu s vyjádřeními archeologů a památkového ústavu, který již od r. 2000 vyzývá město, aby řádně pečoval o tuto Národní kulturní památku. Dále paní starostka sdělila, že již v roce 2002 byl vypracován projekt Ing. arch. Očenáškovou a Bc. Kadlecovou na regeneraci parkových úprav na Hůrce. Tento projekt byl v listopadu 2012 aktualizován a upraven na základě místního šetření zástupců Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK), Památkového ústavu, města St. Plzenec a autorek projektu. Počet původně navržených kácených dřevin byl zásadně omezen. Na základě inventarizace dřevin je z 93 třešní navrženo ke

kácení 32 a současně byla navržena i náhradní výsadba 15 listnatých stromů, z toho 1 třešen, javory, habry, duby, lípy a 430 ks růží. Rozpočet je 620 tis. Kč a podíl města by měl být cca 15 % . Město na základě aktualizace projektu požádalo o dotaci na úpravu zeleně na Hůrce do 42.výzvy Operačního programu životního prostředí. V červnu město obdrží vyjádření k získání či nezískání dotace. V případě, že město dotaci nezíská, úpravy se realizovat nebudou, sdělila paní starostka.

Paní Sedláčková (občan) se dotazuje, proč není náhradní výsadba třešní? K čemu duby a růže?

Ing. Sobotová sděluje, že se jedná o botanické růže, které nevyžadují zvláštní péči.

Paní starostka sděluje, že projekt řeší veškeré zásahy do Národní kulturní památky (NKP) velice citlivě, kdy budou otevřeny průhledy na rotundu a ponechány dřeviny dle požadavku AOPK. Zájem města je, aby tento veřejný prostor byl pro širokou veřejnost nejenom hezký, ale i bezpečný.

Paní Sedláčková se dotazuje, proč se nevysadí třešně za třešně?

Paní starostka sděluje, že kácení i náhradní výsadba je výsledek kompromisu památkové péče, archeologů, AOPK, města a autorek projektu. Zůstane zde 61 třešní, které je možné po vyjádření dotčených orgánů postupně obnovovat mimo dotaci.

Pan Hlaváč (občan a zástupce iniciativy Kvetoucí stromy) sděluje, že v této lokalitě zůstane 61 třešní, všechny nejsou přestarlé, ke kácení jsou navrženy mimo jiné i zdravé třešně, z 61 jich bude 10 mrtvých, a tím již bude vykácena polovina sadu od r. 2002. Nechápe, proč by archeologům mělo vadit, že by tam byly nové třešně. Přečetl petici, kterou dle jeho vyjádření podepsalo asi 300 lidí. Neútočí na projekt jako na celek, ale nevěří, že požadavek od archeologů je vykácení třešňového sadu. Zatím probíhá sběr podpisů, poté petici předá na podatelnu MěÚ.

Paní starostka sděluje, že iniciativa Kvetoucí stromy neustále argumentuje vykácením celého třešňového sadu, ale o vykácení třešňového sadu se přeci vůbec nejedná. Dále paní starostka doplňuje, že musíme mít na mysli především archeologickou hodnotu této NKP. Veškeré dokumenty ukládají městu jakýkoliv záměr s NKP konzultovat s archeology právě s ohledem na zachování archeologického dědictví. Běžný návštěvník vrchu Hůrka si v současné situaci těžko představit, jak tato lokalita historicky vypadala, terénní valy jsou dnes téměř neznatelné, zarostlé. Zájem města by mělo být zpřístupnit toto archeologické dědictví širové veřejnosti a aktualizace projektu je právě výsledkem kompromisu mezi požadavky všech dotčených orgánů.

Do diskuse se hlásí paní Komínková (občan) a sděluje, že když zrají třešně, tak lidé lezou na stromy, ulamují větve, stromy jsou pak zdemolované.

Pan Hlaváč namítá, že sad se neomlazuje, proto jsou zdemolované.

Paní starostka sděluje, že iniciativa Kvetoucí stromy argumentuje na Facebooku kompletním vykácením třešňového sadu a tím podsouvají občanům zavádějící informace. Starostka na osobním jednání se zástupci této iniciativy deklarovala, že se nekácí celý třešňový sad, ale 2/3 třešní zůstávají a je možné zbývající třešně udržovat nebo obnovovat. Ale z dotačních prostředků může město hradit pouze to, co je předmětem žádosti o dotaci. Paní starostka dále informovala, že všechny tyto informace vysvětlila na osobním jednání panu Medřickému a paní Karasové. Bohužel žádná z těchto informací nebyla organizátory iniciativy přenesena na Facebook a tím dochází k dezinformaci veřejnosti, která se domnívá, že se má kácet celý třešňový sad. Paní starostka znovu zdůraznila, že třešňový sad bude v upravené podobě zachován. Dále starostka sdělila, že projekt je zveřejněn v tiskové podobě v knihovně MěÚ a rovněž na webových stránkách města, včetně aktualizace kácení, aktualizace dosadby, vyjádření dotčených orgánů a autorek projektu.

Mgr. Levá sděluje, že by se mělo dát na názor občanů, také chce za poraženou třešň novou třešň.

Paní starostka znovu sděluje, že při záměru s NKP musíme postupovat v souladu s vyjádřeními dotčených orgánů, dále doplnila, že v usnesení rady města se bylo možné dočíst, jak o podání žádosti o dotaci v rámci 42. výzvy OPŽP (usnesení RM č. 503/2012), tak i souhlas rady města s pokácením 32 ks třešní (usnesení RM č. 494/2012).

Pan Medřický (občan + iniciativa Kvetoucí stromy) sděluje, že v projektu se neříká, že se nebude pokračovat v kácení třešní, v cílovém projektu je zobrazeno, že v lokalitě zůstane pouze 1 třešň. Ať se tedy tento výkres přepracuje.

Paní starostka sděluje, že právě proto byl projekt v listopadu 2012 aktualizován, projekt je přepracován, je nový seznam dřevin, nový výkres kácení, nový výkres dosadby a v prohlášení autorky projektu zeleně Bc. Kadlecové je jasně napsáno, že zůstane 61 třešní, které nejsou určeny ke kácení.

Pan Medřický namítá, že toto prohlášení není závazné, petice vyzývá k tomu, aby se podnikly kroky k záchraně a obnově třešňového sadu a aby ZM zavázalo radu města k postupné obnově sadu a nové výsadbě třešní.

Paní starostka sděluje, že musíme mít neustále na paměti, že se pohybuje na území NKP a při jakémkoliv zásahu do Národní kulturní památky musí zastupitelstvo města postupovat vždy v souladu s vyjádřeními státních orgánů a nemůže dělat samo závěry, které by byly v rozporu s vyjádřeními těchto dotčených orgánů. Když by někdo napsal petici za záchranu a obnovu archeologického dědictví, tak se nakonec neudělá vůbec nic.

Do diskuse se dále hlásí paní Medřická (občan) a sděluje, že rada města rozhodla o kácení lip v Bezručově ulici, občanům se tento záměr nedal na vědomí, aby se k němu mohli vyjádřit, pouze se pak tuto skutečnost dočetli v Radyňských listech.

Ing. Sobotová sděluje, že odbor životního prostředí MěÚ mapuje zeleň ve městě, nechává si zpracovávat posudky na stromy, pak posudky předává na jednání rady města, kde se rozhodne. V Bezručově ulici by zůstala jedna lípa, tak členové RM měli následující možnosti: buď investovat prostředky k udržení tohoto stromu, nebo zvolit náhradní výsadbu.

Paní Medřická namítá, že všechny lípy nebyly špatné a nemusely se všechny vykácet. Město mělo nechat zpracovat posudek, a k tomu se občané měli vyjádřit.

Paní Medřická sděluje, že stromy se kácí pouze tehdy, když jsou špatné, toto rozhodnutí nechápe.

Paní starostka sděluje, že i výsadba zeleně musí mít koncepci. Ve městě se možná v minulosti na zeleň trochu zapomínalo. Zájem města je zeleň sázet a udržovat tak, aby v budoucnu právě nedocházelo k necitlivým zásahům. Proto by se ve městě měly sázet malé kultivary, které nepřerostou a nebudou se muset potom necitlivě ořezávat a velké stromy alejového typu sázet např. u polních cest. Dále starostka sdělila, že při osobním jednání s p.Medřickým a p.Karasovou navrhla vytvoření komise životního prostředí. Komisi jmenuje rada města a komise je iniciativním a poradním orgánem rady. Právě tato komise by mohla přicházet s náměty, připomínkami ohledně zeleně ve městě. Paní starostka sdělila, že na tento její návrh zatím nikdo z iniciativy Kvetoucí stromy nereflektoval.

Ing. Hrouda sděluje, že o tomto bodu se nebude hlasovat, je pouze na vědomí. Dotace se může odmítnout. Souhlasí se zachováním 61 třešní.

Ing. Císař navrhuje zpracovat koncepci zeleně, navrhuje na web města dát oddíl ŽP, kde by se občané mohli vyjádřit a napsat náměty.

Paní starostka sděluje, že rada města schválila uzavření smlouvy o dílo, jejímž předmětem je vypracování vize rozvoje města. V příštích Radyňských listech budou občané vyzváni, aby se aktivně zapojili do tohoto projektu, kde budou moci uplatnit své náměty, návrhy, požadavky, představy o tom, co jim ve městě chybí, s čím se můžeme pochlubit či naopak co by se mělo zlepšit. Součástí mohou být i návrhy ohledně zeleně ve městě a věří, že se iniciativa Kvetoucí stromy aktivně zapojí.

Pan Medřický sděluje, že vítají koncepci zeleně, chtějí parkové úpravy Hůrky, ale požadují, aby se v kácení sadu nepokračovalo.

Pan Hlaváč - požadují sad omladit, vysázet nové třešně a sděluje, že petici předloží na příštím ZM, chtějí pouze sad omladit.

Ing. Hrouda sděluje, že Ing. arch. Očenášková má určitě také zájem, aby Hůrka byla hezká. Teď neřešme změnu projektu. Pak se nabízí možnost dotaci nepřijmout a nechat zpracovat nový projekt a znovu žádat o dotaci. Nebo s dotací udělat podle projektu, a pak v další etapě udělat nový projekt na výsadbu dalších třešní.

Pan místostarosta sděluje, že po přečtení Radyňským listů snad občané budou mít jiný náhled na věc, město má také zájem, aby lokalita Hůrka byla upravená, ale petice může vyvolat to, že lidé dostanou mylné informace, nebudou chtít žádné úpravy na Hůrce a nakonec se nic neudělá a zůstane to tak, jak to je. To by byla škoda.

Pan Medřický sděluje, oni lidem nepodsouvají špatné informace.

Paní starostka uzavřela diskusi. Zeptala se přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci starostky města o přípravě realizace projektu „Regenerace parkových úprav Lokality Hůrka ve Starém Plzenci.“*

#### Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 1 (Mgr. Levá)

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

*Ve 22:00 hodin odešla PhDr. Bendlová – celkem přítomno 14 členů ZM.*

#### **f) Informace k regulaci pastvy a chovu skotu a o nakládání s odpadními vodami v Podhradní ulici**

K tomuto bodu hovořil p. tajemník (příloha č. 19), který sdělil, že chov a pastvu skotu na území města nelze obecně závaznou vyhláškou regulovat, neboť obce se při vydávání obecně závazných vyhlášek řídí zákony a nemohou samy upravovat otázky, které již jsou upraveny platnými právními předpisy, např. veterinárním zákonem. Tuto skutečnost dokládá třemi nálezy ústavního soudu, které jsou přílohou ZM.

Paní Sedláčková (občan) sděluje, že občany Podhradní ulice velice obtěžuje chov a pastva skotu.

Paní starostka sděluje, že k uvedenému problému bylo již v říjnu loňského roku svoláno místní šetření za účasti zástupců odboru životního prostředí Magistrátu města Plzně, povodí Vltavy, pana Chenička a zástupců města a hledaly se možnosti regulace pastvy skotu. Z tohoto jednání vyplynul závěr, že krávy neohrožují vodní tok, nedochází k porušování platných zákonů a chov krav z tohoto titulu nelze zemědělci zakázat. Dále mělo být prošetřeno nakládání s odpadními vodami v Podhradní ulici, které se může podílet na znečištění ovzduší zápachem a mouchami. Paní starostka dále sděluje, že uvedený problém byl projednán v radě města a na

minulém zastupitelstvu. Pan Cheníček pase skot na vlastním pozemku, má na to živnost, a v územním plánu je pozemek zařazen jako pastvina.

Ing. Sobotová sděluje, že podmínky chovu skotu určuje státní veterinární správa, to je asi jediná možnost, kam se ještě obrátit. Nikdo jiný neřeší vzdálenost pastvy skotu od zástavby.

Paní Sedláčková se dotazuje, kdo má chránit zájmy lidí?

Pan místostarosta sděluje, že město hledalo různá řešení, ale není žádný způsob, jak to omezit. Ing. Sobotová dále uvádí, že bývalá pouťová louka na druhé straně řeky je v soukromém vlastnictví, po povodních 2002 ji nechali majitelé v tomto stavu, vysemenily se náletové dřeviny, a tím se zhoršil průtok vody. Ale zákony jsou takové, že soukromého vlastníka město nemůže nutit k nějakým úkonům. Když se na lukách pase skot, tak je tráva spasená a nejsou tam žádné nálety, které brání rozlivu vody.

Do další diskuse se hlásí o slovo paní Komínková (občan) a požaduje do budoucna vyasfaltovat Třebízského nám., Hollmanovu ulici a cestu ke škole kolem kostela.

Pan místostarosta sděluje, že v Hollmanovu ulici padá stráž po levé straně, zpracovává se posudek z hlediska bezpečnosti, který by měl i navrhnout řešení.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM bere na vědomí informaci, že neexistuje zákonné zmocnění pro regulaci pastvy a chovu skotu na území města obecně závaznou vyhláškou, a písemně zpracovaný přehled o vývozech odpadních jímek z objektů občanů v Podhradní ulici za roky 2011-2013.“*

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

#### **g) Zavedení noční linky MHD**

Příloha č. 20.

Paní starostka sděluje, že na základě jednání s Plzeňskými dopravními podniky města Plzně (PMDP) byla navržena noční linka MHD č.51 pro obce Starý Plzenec, Letkov, Kyšice, Dýšinou, Chrást, Smědčice, Bušovice. Bude zavedena od 01.09.2013 se zkušební dobou na 3 měsíce. Jezdila by z pátku na sobotu, ze soboty na neděli a ve svátky, odjezd z Plzně, zastávka „Mrakodrap“ v 0:50 hodin. První zastávka ve Starém Plzenci v 1:05, dále by pokračoval autobus do ostatních obcí a z Bušovic zpět do Plzně. Délka celé trasy je spočítána na 46,9 km. Tato trasa je rovnoměrně rozpočítána mezi všechny zúčastněné obce, v průměru na jednu obec 6,7 km x cena za 1 km/42,70 Kč. Roční platba pro každou obec je 31.469,90 Kč. Projekt by měly odsouhlasit všechny zúčastněné obce na zasedání zastupitelstev. V případě, že nějaká obec odstoupí, tak se náklady rozpočítají na zbylé obce.

Mgr. Levá sděluje, že zavedení linky od září je špatné období, mladí lidé chtějí noční spojení hlavně v létě na koncerty a zábavy.

Paní starostka sděluje, že tento termín navrhly PMDP a že by se přikláněla ke zkušební době, poté se uvidí zájem ze strany občanů včetně okolních obcí.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje návrh provozu noční linky autobusů PMDP pro obce Starý Plzenec, Letkov, Kyšice, Dýšina, Chrást, Smědčice, Bušovice a Sedlecko podle předložené nabídky.“*

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

*Ve 22:26 hodin odchází Ing. Hroch – celkem 13 členů ZM.*

#### **h) Koupě sokolovny ve Starém Plzenci**

Paní starostka sděluje, že vlastníkem sokolovny je Tělovýchovná jednota Sokol Starý Plzenec a město má sokolovnu ve výpůjčce na 50 let. Město hradí náklady opravy a veškeré náklady spojené s provozem. Sokolovna potřebuje další opravy interiéru. Proto město požádalo vlastníka o možnost získat sokolovnu do svého vlastnictví, tak aby mohlo jako vlastník žádat o dotace na další rekonstrukce celého areálu. Obec sokolská akceptovala návrh města a požádala TJ Sokol Starý Plzenec o projednání na valné hromadě.

Ing. Hrouda sdělil, že by bylo vhodné, aby město bylo vlastníkem, když do sokolovny investuje své peníze.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM schvaluje záměr koupě objektu sokolovny ve Starém Plzenci, ZM pověřuje člena zastupitelstva Ing. Pavla Hroudu se starostkou města k jednání s Tělocvičnou jednotou Sokol Starý Plzenec a Českou obcí sokolskou o podmínkách prodeje sokolovny městu.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**i) Realizace přechodu pro pěší v Radyňské ulici**

Pan místostarosta v úvodu tohoto bodu sděluje, že St. Plzenec se umístil na 5. místě v anketě ohledně osvětlení přechodu pro pěší u ZŠ na náměstí, společnost ČEZ a.s. ho na své náklady osvětlí. Na přechod v Sedlci u ZŠ a MŠ se zpracovává projekt. Dále sděluje informace k přechodu pro pěší v Radyňské ulici (viz příloha č. 21), který by měl být umístěn u současné studny nad nákupním střediskem (roh Radyňské a Nádražní ul.) a vedl by přes Radyňskou ulici. Paní Mgr. Levá sděluje, že tento přechod požadují občané. Pan místostarosta pokračuje, že studna je v majetku Správy železniční dopravní cesty a musela by se odbourat (snížit) o 1,25 m. Odhadované náklady celé akce se pohybují kolem 200 tis. Kč. Nyní se ZM musí rozhodnout, zda tento přechod chce vybudovat. Veškeré náklady by muselo uhradit město ze svého rozpočtu a realizoval by se současně s rekonstrucí Radyňské ulice.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

*„ZM souhlasí s realizací změny v projektu akce“ III/18026 průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“, tj. s vybudováním dalšího přechodu pro chodce v Radyňské ulici pod křižovatkou s ulicí Nádražní podle předloženého návrhu.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

**K bodu č. 13 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr**

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 22:45 hodin ukončila 20. zasedání ZM.

---

Zapsala dne 03.06.2013

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu .....

Mgr. Ivana Levá

Jaromíra Zikmundová

Starostka města Starý Plzenec .....

Bc. Vlasta Doláková