

Zápis
z 19. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného
dne 04.03.2013 od 17.30 hodin v aule základní školy
na Masarykově náměstí čp. 54 ve Starém Plzenci

Počet přítomných členů ZM: 13 (dle presenční listiny, příloha č.1)
Omluvených: 3 (p. Lenk, p. Sutnar, Mgr. Levá přichází v 17.50 hod.)
Neomluvených: 1 (PhDr. Bendlová)
Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

Pořad jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Rozbor hospodaření města v roce 2012
4. Rozpočtové opatření č. 2/2013
5. Půjčka Občanskému sdružení Hůrka a Radyně
6. Prodej plynových kotelen v Jiráskově a Hálkově ulici
7. Záměr výstavby supermarketu ve městě
8. Záměr zrušení příspěvkové organizace a organizačních složek města
9. Převody nemovitostí
 - a) Dodatek ke kupní smlouvě se společností Investice Pubec, s.r.o.
 - b) Koupě vodovodního řadu v ulici 28. října
 - c) Prodej pozemků v Sedlci dotčených stavbou „ZKT Sedlec“ státnímu podniku Lesy ČR
 - d) Bezúplatné nabytí pozemků pod chodníky v Radyňské ulici od ČR
 - e) Bezúplatné nabytí pozemků a silnice od Plzeňského kraje
 - f) Žádost o prodej pozemku města v chatové lokalitě Pod Hůrkou
10. Různé
11. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

19. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno členů 13 a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:35 hodin. Zapisovatelkou pro pořízení zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu Mgr. Annu Císařovou, p. Aleše Tykvarta.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise ve složení:
Ing. Jiří Kodalík, p. Vladimír Ouhřabka, Ing. Radek Hroch.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila přítomné s navrženým programem a vyzvala přítomné, zda má někdo další návrh na doplnění.

Nikdo z přítomných neměl žádný další návrh.

Paní starostka vyzvala přítomné k hlasování o souhlasu s navrženým programem.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen.

K bodu č. 3 – Rozbor hospodaření města v roce 2012

K tomuto bodu hovořil p. Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ (rozbor je přílohou č. 2 zápisu). Sděлил, že rozbor byl projednán na pracovní poradě členů ZM. Některé investiční akce nebylo možné do konce roku 2012 dokončit z důvodu nepříznivých klimatických podmínek, proto je nižší plnění rozpočtu.

Paní starostka vyzvala Ing. Hrocha k seznámení přítomných s usnesením finančního výboru.

Ing. Hroch sděluje, že finanční výbor rozbor hospodaření za období 1-12/2012 projednal na své schůzi dne 04.03.2013, a doporučuje ZM vzít rozbor hospodaření na vědomí. Příjmy celkem činí za uvedené období 89.255.323,19 Kč, což představuje 71,38 % z ročního plánu a výdaje celkem 70.880.599,19 Kč, což činí 48,68 % z ročního plánu. Saldo příjmů a výdajů činí 18.374.724,00 Kč. Nižší plnění rozpočtu je způsobeno nerealizací některých investičních akcí, což se promítlo jak do příjmů tak do výdajů. Dále sdělil, že finanční výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 2/2013 a doporučuje ZM schválit v předloženém znění. V rozpočtovém opatření se na straně příjmů jedná o úpravu v důsledku příspěvku na výkon státní správy a dotaci pro ZŠ Sedlec a u výdajů se jedná o výdaje na neuznatelné náklady a spoluúčast k dotaci na rekonstrukci ul. Radyňská a převod dotace ZŠ Sedlec.

V souvislosti s navýšením příspěvků příspěvkovým organizacím v roce 2013 o 5 % provedl finanční výbor rozbor jejich hospodaření za roky 2011 a 2012 a konstatuje, že meziroční nárůst výdajů byl způsoben u příspěvkových organizací zejména růstem ceny energií.

Usnesení finančního výboru je přílohou č. 3 zápisu.

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města za rok 2012“

„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 1/2013 ze dne 04.03.2013“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 4 – Rozpočtové opatření č. 2/2013

S tímto bodem seznámil přítomné p. Coufal.

Rozpočtové opatření je přílohou č. 4 zápisu.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2013, jehož předmětem je navýšení rozpočtových příjmů města o 5.329.084,80 Kč a rozpočtových výdajů o 5.278.384,80 Kč v roce 2013.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

V 17:50 hodin přišla Mgr. Levá – celkem přítomno 14 členů ZM.

K bodu č. 5 – Půjčka Občanskému sdružení Hůrka a Radyně

Příloha č. 5 zápisu (smlouva o půjčce).

Paní starostka sdělila, že Občanské sdružení Hůrka a Radyně (dále jen OSHR) obdrželo souhlasné stanovisko s dotací na realizaci projektu „Naučná stezka Stará Plzeň a kupci“. Město podpořilo tento projekt, jehož realizací dojde k označení bývalé Řezenské cesty, která byla v 10. století hlavní větví východozápadní obchodní magistrály a zajišťovala obchodní styk západní Evropy s Malopolskem a Kyjevskou Rusí. Ve Staré Plzni se na ní napojovala cesta na Norimberk a Bamberk. Realizací tohoto projektu dojde k významné propagaci románské rotundy sv. Petra a Pavla a Starého Plzeňce. Dotace bude ve výši 402.000 Kč, uvedenou částku město předfinancuje. Spoluúcast OSHR bude 40.200 Kč, které věnuje město OSHR jako příspěvek, a částku 361.800 Kč město půjčí OSHR. Po proplacení dotace OSHR tuto částku městu vrátí, nejpozději do 31.12.2013.

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** uzavření smlouvy s Občanským sdružením Hůrka a Radyně, společností pro zvelebování historických a kulturních památek ve Starém Plzenci v předloženém znění, jejímž předmětem je půjčka města ve výši 361.800 Kč na realizaci projektu „Naučná stezka Stará Plzeň a kupci“*

Hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 6 – Prodej plynových kotelen v Jiráskově a Hálkově ulici

Přílohy č. 6 (Kupní smlouva se smlouvou o zřízení věcného břemene), č. 7 (Zápis z jednání hodnotící komise k otevření obálek), č. 8 (Cenová nabídka spol. Plzeňské služby s.r.o.).

Paní starostka sděluje, že v souvislosti s připravovanou změnou v organizační struktuře městského úřadu bylo navrženo zrušit příspěvkovou organizaci Bytové hospodářství. V této souvislosti bylo vypsáno výběrové řízení na prodej kotelen, byly doručeny 3 nabídky: 1. Plzeňské služby, s. r. o., 2. Termoglobal, s. r. o., 3. Plzeňská energetika, a. s.. Hodnotící komise doporučuje ZM k přijetí nabídku č. 1. Plzeňské služby, s. r. o. Jejich cena za soubor tří plynových kotelen je 1.355.000 Kč. Rada města zápis z jednání hodnotící komise projednala a doporučuje ZM k přijetí nabídku spol. Plzeňské služby, s. r. o..

Paní starostka vyzývá k diskuzi na toto téma:

Občan se dotazuje, jaké jsou podmínky prodeje?

Paní starostka sděluje, že návrh kupní smlouvy mezi městem a Plzeňskými službami je připraven, v případě schválení zastupitelstvem mohou Plzeňské služby zahájit jednání se sdruženími vlastníků jednotek (dále jen SVJ) a Stavebním bytovým družstvem Přeštice o podmínkách odběru tepla. Kupní cenu uhradí Plzeňské služby na vázaný účet. Pokud by do stanoveného termínu nepředložily smlouvy na odběr tepla s SVJ a družstvem, k prodeji by nedošlo a kupní cena by byla vrácena zpět společnosti Plzeňské služby, s. r. o..

O slovo se přihlásil Ing. Mgr. Hašek, jednatel spol. Plzeňské služby, s. r. o. a sděluje, že podmínky pro SVJ budou lepší než doposud, po dobu 5 let mohou garantovat, že se podmínky nezmění.

Mgr. Levá žádá do zápisu uvést její stanovisko, že ona je proti prodeji kotelen.

Dále hovořil občan p. František Ulč – reaguje na článek zastupitele ing. Hroudou z lednových Radýňských listů, kde bylo uvedeno, že Bytové hospodářství město stojí ročně 500 tis. Kč a že kotelny jsou prodělečné. S tím nesouhlasí, SVJ nikdy městu nedlužilo, pokud jsou ztráty, pak se musí hledat i na jiných budovách, jako např. Lidový dům, mateřská škola, sokolovna... Přečetl vyúčtování jednotlivých kotelen. Sděluje, že kotelny městu přináší 326 tis. Kč ročně. Náklady města na provoz kotelen jsou téměř nulové, všechny náklady si hradí SVJ. Nevěří, že prodej bude pro SVJ výhodný, firma bude chtít vydělat, nikoliv sponzorovat. Až Plzeňské služby předloží SVJ návrh smluv, tak budou tyto smlouvy projednány na členských schůzích, dále s právníkem a pokud dojde k uzavření, tak vždy jen na 1 rok. Dále sděluje, že samosprávy domů začaly jednat s různými dodavateli o možnosti, že by si kotelny vybuďovaly a provozovaly sami. Tato možnost by byla reálná od ledna 2014. Nepotřebovaly by žádné peníze, výstavbu kotelny by splácely 15 let v ceně tepla.

Paní starostka doplnila, že chyba byla hned na začátku. Když město prodávalo byty do osobního vlastnictví, měly být prodány i kotelny jako podíl na společných částech domu. Teď je situace taková, že bytové jednotky jsou ve vlastnictví jednotlivých vlastníků nebo družstva a kotelny ve vlastnictví města.

Ing. Mgr. Hašek sděluje, že investice ze strany SVJ je zbytečná, spol. Plzeňské služby, s. r. o. jim dají garance. V Plzni se starají o 750 výměňkových stanic.

Ing. Hrouda sděluje, že trvá na svém názoru, že zrušením Bytového hospodářství dojde k finanční úspoře ve výši 700 tis. Kč. Dotaz na p. Ulče – kolik nyní platí za gigajoule (GJ)?

p. Ulč odpovídá, že platí kolem 800 Kč za GJ včetně DPH.

Ing. Hrouda se dotazuje Ing. Mgr. Haška, jakou cenu mají oni?

Ing. Mgr. Hašek sděluje, že jejich cena je 629 Kč/GJ bez DPH, 716 Kč/GJ včetně DPH. Pokud by SVJ trvalo na výstavbě vlastní kotelny, pak odhaduje, že se cena bude pohybovat mezi 800 až 850 Kč/GJ.

Paní starostka doplnila, že za teplo má město příjem, ale do ceny tepla vstupuje mimo jiné i správní režie, mzdy Bytového hospodářství (BH). Provedený audit BH, který si nechalo město zpracovat, uvádí, že dva plné úvazky k zajištění činností BH je hodně a že uvedené činnosti lze zajišťovat podstatně efektivněji. Paní starostka hovořila o variantě zrušit BH a ponechat si kotelny, které by v rámci připravované změny organizační struktury MěÚ provozovalo na základě koncese město. V současné době tuto koncesi vlastní BH. Tím by se podstatně snížily výdaje na mzdy, ale příjmy z tepla by městu zůstaly a i občané by mohli mít teplo levnější. Zároveň by si město tvořilo fond oprav, který se doposud netvoří.

Ing. Hrouda – navrhuje vypsát výběrové řízení i na správu bytů, což by mělo následující výhody: neplatili by se topiči, ani 2 pracovníci na BH, lidé by měli levnější teplo. On sám si provozuje 7 kotelen, občas je zajde zkontrolovat, 1x za rok nechá udělat revizi.

Pan Ulč namítá, že každá kotelna, která vytápí domy SVJ má přesně stanoveno, jak často se musí kontrolovat, je to různé podle typu kotelny, některá jen 1x denně, jiná třeba každé 2 hodiny.

Paní starostka hovořila o tom, že podobný problém řešila i jiná města, např. Tlučná nebo Líně, a nejlepší varianta je, když kotelnu vlastní společně s domem SVJ nebo družstva a provozují si ji sami. Tento stav je např. v Sedlci u Traťovky, kde má bytový dům vlastní kotelnu a mají podstatně nižší teplo, než když ho odebírali od ČD. Město uvedené kotelny také nabízelo SVJ a družstvu, ale ty o tyto kotelny neprojevili zájem. Proto město vypsalo výběrové řízení na prodej kotelen.

Ing. Hrouda sděluje, že v případě, že by si město ponechalo kotelny, bude muset zajišťovat opravy (topné kanály), a dále sděluje, že topič stojí 208 tis. Kč ročně.

p. Ulč sděluje, že topiče platí SVJ nikoliv město.

Ing. Císař navrhuje jednat o návrhu usnesení, ZM uložilo provést výběrové řízení na prodej kotelen, před 2 lety to tak chtěli a až nyní hledají další cesty a vůbec se nejedná o navrženém usnesení.

Pan místostarosta sděluje, že město má zájem, aby lidé byli spokojeni, domnívá se, že spol. Plzeňské služby, s. r. o. je solidní firma, garantuje dobrou cenu, smlouvy bude projednávat spol. Plzeňské služby, s. r. o. přímo s SVJ a tak se k nim budou moci vyjádřit.

Ing. Sobotová sděluje, že pokud by SVJ nepřistoupilo ke smlouvě s Plzeňskými službami, pak by se hledalo další řešení.

Pan Zdeněk Ulč (občan) má dotaz na Ing. Mgr. Haška, zda cena tepla nebude pro Starý Plzenec jiná než v Plzni, když se Starý Plzenec nachází v jiném pásmu.

Ing. Mgr. Hašek sděluje, že cena nebude jiná, Starý Plzenec přidají do svého „objemu“ a poskytnou zvýhodněné ceny.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto ukončila diskuzi a požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

„ZM souhlasí s prodejem

-tří budov kotelen bez čp. včetně jejich vnitřního technologického vybavení postavených na pozemcích parc. č. st. 1189/1, parc. č. st. 1283/2 a parc. č. st. 1465 v k.ú. Starý Plzenec,

- zastavěných pozemků parc. č. st. 1189/1, parc. č. st. 1283/2 a parc. č. st. 1465 v k.ú. Starý Plzenec,

- tří topných kanálů spojujících výše uvedené kotelny s jimi vytápěnými objekty a probíhajícími pod povrchem pozemků parc. č. 210/1, 210/46, 210/56, 210/63, 210/64, 210/65, 210/67, 210/70 a 213/5 v k.ú. Starý Plzenec včetně všech součástí a příslušenství společnosti Plzeňské služby, s.r.o. za cenu 1.355.000 Kč bez DPH a s uzavřením kupní smlouvy se smlouvou o zřízení věcného břemene v předloženém znění.“

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 1 (Mgr. Levá)

ZDRŽEL SE: 3

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Záměr výstavby supermarketu ve městě

Příloha č. 9 zápisu.

Paní starostka sděluje, že město oslovila společnost FUERTES development, s. r. o., která projevila zájem o pozemek současného sběrného dvora pro budoucího investora na stavbu supermarketu. Město jim nabídlo i jinou lokalitu v Bezručově ulici v průmyslové zóně, ale tato lokalita pro ně není atraktivní z důvodu blízkosti nákupního centra Olympie a umístění na okraji obce. Jednalo se o úvodní jednání a zatím není jasné, o jaký typ zařízení by se jednalo. Město zajímá názor občanů na tuto možnost, proto vypsalo anketu v Radyňských listech a na webových stránkách města. Prostřednictvím Radyňských listů se vyjádřilo 245 občanů, z toho 181 PRO výstavbu supermarketu a 64 PROTI. Velká většina hlasovala prostřednictvím webových stránek.

Ing. Hroch se dotazuje, kam by se přemístil sběrný dvůr?

Paní starostka sděluje, že jsou 2 lokality, které lze využít v souladu s územním plánem k přestěhování sběrného dvora, buď u čistírny odpadních vod nebo za čerpací stanici (směrem pod tratí). Developerská firma nabídla, že se bude finančně podílet i na přemístění sběrného dvora.

Ing. Císař sděluje, aby se výsledek ankety nebral jako rozhodující. Supermarket by nízkými cenami zlikvidoval menší obchody kolem centra náměstí, náměstí pak bude prázdné. Blízkost nákupního centra Olympie časem zlikviduje i supermarket a pak už ve městě nebude vůbec nic. Se supermarketem by se zvýšil i provoz automobilů.

Občan města sděluje, že souhlasí s názorem Ing. Císaře. Většina občanů si nakoupí v Plzni a pouze důchodci supermarket „neuživí“. Plánuje se zástavba Smetanovy ulice, kde je smíšená zástavba komerce + byty, a tyto prostory by pak kvůli supermarketu zůstaly nevyužité.

Paní starostka sděluje, že v současné době nelze realizovat zástavbu Smetanovy ulice, protože podle současného schváleného územního plánu tam bytovou výstavbu s podílem komerce nelze postavit. Z tohoto důvodu požádalo již v loňském roce nové vedení města Magistrát města Plzně, odbor územního plánování o změnu územního plánu, ale tato změna trvá cca 2 roky. I studie zástavby Smetanovy ulice od arch. Soukupa, kterou nechalo město v minulosti vypracovat, není v souladu se schváleným územním plánem.

Pan Matas sděluje, že v minulém volebním období také dostávali nabídky od různých společností k výstavbě supermarketu. Nechtěli však ve městě postavit typizované stavby a zájemci o výstavbu se dotazovali, jak by tedy supermarket měl vypadat. Z tohoto důvodu město oslovilo arch. Soukupa, aby zpracoval návrh zástavby Smetanovy ulice. Věděli, že studie arch. Soukupa není v souladu s územním plánem, a chtěli v budoucnu požádat o změnu územního plánu. K současnému záměru výstavby supermarketu sděluje, že není dobrý prodej pozemku, pokud by došlo k uzavření supermarketu, co by zde potom bylo? Město už by to nemohlo ovlivnit.

Mgr. Císařová sděluje, že v supermarketu nebude dobrá nabídka (např. pouze vakuované uzeniny) a nebude zde nákupní síla od lidí.

Pan Šašek (občan) souhlasí s názorem Ing. Císaře. Hodně krámků zde již zaniklo kvůli Olympii, ale drobné věci lze ve městě nakoupit. Nesouhlasí s výstavbou supermarketu.

Mgr. Klímová (občan) sděluje, že do Penny Marketu nebo Lidlu chodí nakupovat jen výjimečně, nelíbí se jí nabízený sortiment. Pro naše město nebude supermarket přínosem.

Ing. Karnold sděluje, že anketa byla nešťastná. Pokud by nákupní řetězec věděl, že je zde nákupní síla, tak už by zde dávno o výstavbu usiloval.

Paní starostka sděluje, že o výstavbu supermarketu ve Starém Plzenci investoři usilují již delší dobu, jak vyplývá i z vystoupení pana Matase, a domnívá se, že by zastupitelstvo nemělo občanům a soukromým investorům „zavírat dveře“, ale měli bychom hledat možnosti a podmínky, za jakých by bylo možné toto realizovat nebo hledat jinou vhodnou lokalitu.

Paní Zikmundová sděluje, že Radyňské listy dostává zdarma každá domácnost a vyplněných anketních lístků se vrátilo málo.

Paní starostka sděluje, že na webu města hlasovalo 17 tis. lidí a zřejmě hlasovali i občané z okolních vesnic, které tato skutečnost také zajímá.

Ing. Hrouda sděluje, že je zbytečné schvalovat záměr výstavby, pozemek je majetkem města a město si může rozhodnout kdykoliv o konkrétní nabídce s konkrétním řetězcem.

O slovo se přihlásil pan Půta (provozovatel nákupního střediska Radyně) a sděluje, že podrobně se vyjádřil článkem v Radyňských listech v únoru 2013. V našem městě provozuje nákupní středisko 20 let, v souvislosti s otevřením nákupního centra Olympie byl nucen zavřít drogerii, nyní i cukrárnu. Mají 12 zaměstnanců, kteří se bojí o práci.

Paní Duspivová (vedoucí nákupního střediska Radyně) sděluje, že důchodci za ní v práci chodí a sdělují, že nesouhlasí s novým supermarketem, že v jejich krámu jsou spokojeni.

Mgr. Levá sděluje, že každý týden se setkává se seniory, kteří jezdí vlakem za nákupy do Plzně. I na tuto věkovou kategorii bychom měli brát ohled. Zároveň sděluje, že výstavbou supermarketu se centrum města vylidní a to je špatné.

Ing. Sobotová sděluje, že studie zástavby od arch. Soukupa není závazná, když není v souladu s územním plánem. Dále sděluje, že např. v Přešticích je hodně krámků, všichni se užijí, protože jsou vzdálené jak od Plzně tak od Klatov. V našem městě je nevýhodou naše poloha blízko Plzně.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto ukončila diskuzi a požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** záměr výstavby supermarketu ve městě v Husově ulici při respektování architektonické studie objemového charakteru zástavby „Malé obchodní zařízení ve Starém Plzenci“ vyhotovené společností ATELIER SOUKUP, s.r.o. v prosinci 2009.“*

Hlasování:

PRO: 0

PROTI: 2

ZDRŽEL SE: 12

Paní starostka konstatovala, že návrh nebyl přijat.

V 19:50 hodin odchází paní Zikmundová – celkem přítomno 13 členů ZM.

K bodu č. 8 – Záměr zrušení příspěvkové organizace a organizačních složek města

Příloha č. 10 zápisu.

Paní starostka sdělila, že rada města na své schůzi 21.02.2013 projednala návrh změn v organizační struktuře městského úřadu, organizačních složek a příspěvkové organizace Bytové hospodářství k 01.01.2014 a rozhodla pokračovat v přípravách na realizaci navržených změn podle varianty č. 2. Protože nutným předpokladem uvažovaných změn je zrušení příspěvkové organizace BH a organizačních složek Pečovatelské služby (PS) a Útvaru údržby města (ÚÚM) zřízených zastupitelstvem města je nezbytné, aby se ZM svým rozhodnutím vyjádřilo, zda s navrhovaným zrušením výše uvedených útvarů souhlasí. Dále sděluje předpoklady pro tyto změny:

1. Zrušení příspěv. organizace BH a prodej či pronájem kotelen města vytápějících objekty, které nejsou v majetku města, a ukončení výkonu správy bytového fondu cizím subjektům. Vytápění objektů města a správu bytového fondu města si bude město zajišťovat samo prostřednictvím hospodářského a investičního odboru a ekonomického odboru MěÚ.
2. Zrušení org. složky PS za předpokladu zrušení poskytování pečovatelské služby občanům okolních obcí. Pečovateskou službu pouze pro občany města bude nadále zajišťovat sociální a správní odbor MěÚ.
3. Zrušení finančního a majetkoprávního odboru MěÚ a vytvoření ekonomického odboru v čele s ekonomem města. Odbor převezme účetní a majetkovou agendu zrušeného Bytového hospodářství.
4. Zrušení org. složky ÚÚM, která se přetransformuje v oddělení údržby majetku města a bude součástí hospodářského a investičního odboru MěÚ.

Touto změnou v organizační struktuře MěÚ dojde k úspoře 2 zaměstnanců.

Ing. Hrouda sděluje, že tuto změnu podporuje a do budoucna by počet zaměstnanců MěÚ ještě snížil.

Mgr. Levá sděluje, že dalšímu snižování zaměstnanců by nakloněna nebyla.

Ing. Císař sděluje, že souhlasí s dalším snížením zaměstnanců MěÚ.

Paní starostka sděluje, že stát neustále přenáší další povinnosti na obce a administrativy neubývá, spíše naopak.

Mgr. Levá žádá o vyjádření p. tajemníka.

Ing. Kugler (tajemník MěÚ) sděluje, že žádná práce zaměstnancům MěÚ nebyla, např. hodně času zabere povinná elektronická spisová služba, která se týká každého úředníka.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto ukončila diskuzi a požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** záměr zrušení příspěvkové organizace města „Bytové hospodářství Starý Plzenec“ a organizačních složek města „Pečovatelská služba“ a „Útvar údržby města“ k 31.12.2013.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 9 – Převody nemovitostí

a) Dodatek ke kupní smlouvě se společností Investice Pubec, s. r. o.

Příloha č. 11 zápisu.

Paní starostka sděluje, že se jedná o infrastrukturu v lokalitě Pod Hřištěm. V kupní smlouvě je uvedeno, že prvky tech. infrastruktury budou bezúplatně převedeny darovací smlouvou do vlastnictví města Starý Plzenec. Dodatek č. 1 řeší změnu textu smlouvy v čl. IV odst. 4.9. tak, že se 1. věta tohoto odstavce nahrazuje větou: *„Po dokončení všech prvků technické infrastruktury v předemné lokalitě budou vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení a komunikace převedeny kupní smlouvou do vlastnictví města Starý Plzenec za kupní cenu 1 Kč a plynovod bude převeden ve prospěch RWE.“*

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě kupní a o zřízení předkupního práva uzavřené 19.11.2012 se společností Investice Pubec, s. r. o. v předloženém znění, jehož předmětem je změna způsobu budoucího převodu společností realizované infrastruktury městu za 1 Kč namísto původně sjednaného bezúplatného převodu.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Ing. Císař nebyl hlasování přítomen.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Koupě vodovodního řadu v ulici 28. října

Příloha č. 12 zápisu.

Paní starostka sděluje, že vlastníci 2 pozemků v ulici 28. října (úsek mezi ul. B. Němcové a Tomášková) pan Panský a Investice Pubec, s. r. o. požádali město o souhlas s vybudováním vodovodní přípojky. Stavební technik města nesouhlasil z důvodu, že je nutné v této ulici vybudovat vodovodní řad a vodovod tím zokružovat. Majitelé navrhli, že oni vodovodní řad vybudují na své náklady a město se bude podílet 1/3 ceny, max. 100 tis. Kč. V současné době je vodovodní řad vybudován, zkolaudován. Náklady dle znaleckého posudku jsou cca 400 tisíc Kč a město uhradí investorům stanovený podíl, tj. 100 tis. Kč.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** uzavření kupní smlouvy s Ladislavem Panským a společností Investice Pubec, s. r. o. v předloženém znění, jejímž předmětem je koupě nově vybudovaného vodovodního řadu v ulici 28. října městem.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan Matas nebyl hlasování přítomen.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Prodej pozemků v Sedlci dotčených stavbou „ZKT Sedlec“ státnímu podniku Lesy ČR

Příloha č. 13 a 14 zápisu.

Paní starostka sdělila, že Lesy ČR jednaly s městem o úpravě Tymákovského potoka a řešení protipovodňových opatření. Pan tajemník pokračoval a sdělil, že státní podnik Lesy České republiky, s. p. převzal po Zemědělské vodohospodářské správě správu Tymákovského potoka protékajícího Sedlcem a tudíž i postavení investora již dříve připravované zamýšlené akce – stavby „ZKT Sedlec“, která by měla řešit zkapacitnění a úpravu koryta tohoto potoka v katastrálních územích Tymákov, Lhůta a Sedlec. Lesy ČR hodlají při realizaci stavby využít dotaci, jejíž přidělení je podmíněno vlastnictvím pozemků, na nichž bude stavba realizována. Z uvedeného důvodu žádají město o prodej pozemků.

Pan místostarosta se zeptal přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádal Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **souhlasí** s prodejem pozemků v k. ú. Sedlec u Starého Plzece, a to pozemků parc. č. 325/18, parc. č. 325/20 a části pozemku parc. č. 304/1, dotčené zamýšlenou stavbou „ZKT SEDLEC“ a následně oddělené geometrickým plánem, státnímu podniku Lesy České republiky, s. p. a s uzavřením smlouvy o budoucí smlouvě kupní v předloženém znění.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka a pan Matas nebyli hlasování přítomni.

Pan místostarosta konstatoval, že usnesení bylo přijato.

d) Bezúplatné nabytí pozemků pod chodníky v Radyňské ulici od ČR

Příloha č. 15 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o pozemky pod chodníky v Radyňské ulici, které byly ve vlastnictví zrušených bytových družstev ještě z 1. republiky. Konstatuje, že je škoda, že k převodu pozemků nedošlo ještě před stavebním povolením na rekonstrukci Radyňské ulice.

Paní starostka sděluje, že uvedené pozemky nemohly být zahrnuty do projektu rekonstrukce Radyňské ulice právě z důvodu nedořešených vlastnických vztahů. V současné době, kdy pozemky jsou ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a jedná se o převodu do vlastnictví města, můžeme řešit i úpravu uvedených pozemků. Dále starostka sdělila, že se uskutečnila schůzka s vlastníky přilehlých pozemků, kde každý vlastník sdělil přímo projektantovi své požadavky ohledně napojení pozemků na chodník.

Mgr. Klímová (občan bydlící na Radyňské ulici) sděluje, že průběh stavby je hrozný, trvá to dlouho, na stavbě je málo pracovníků, málo strojů. Již ¾ roku nemůže řádně užívat svůj pozemek či parkovat auto na svém pozemku. Dotazuje se, kdy se stavba dokončí?

Paní starostka sděluje, že konečný termín celé stavby je 30.9.2013, tj. dokončení všech pěti etap od náměstí až po Kollárovu ulici. Zhotovitel v současnosti požádal o sloučení etapy 4. a 5. a současně 2.etapy tak, aby dohnal skluz z etapy č. 3. Dle sdělení prováděcí firmy by měl být tento úsek 3.etapy, tj. od Riegrovy ulice po ul. Kpt. Jaroše dokončený dle klimatických podmínek cca začátkem dubna tak, aby mohlo být požádáno o předčasné užívání stavby a zprovoznění uvedeného úseku 3.etapy. Nyní se provádí přeložky některých sítí v úseku Kpt. Jaroše – Kollárova a následně se začne rekonstruovat tento úsek. Současně se začne provádět nové křižovatkové

napojení ul. Riegrova x Nepomucká. Jako poslední etapa se bude provádět úsek od Nádražní ulice směrem dolů k nákupnímu středisku.

Dále paní starostka doplnila, že požádala Státní fond dopravní infrastruktury o převod nevyčerpané dotace z r. 2012 do r. 2013. Uvedená částka dotace bude přepočítána z důvodu změny sazby DPH z 20 % na 21 %.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **souhlasí** s bezúplatným nabytím pozemků parc. č. 331/53 a 331/77 v k. ú. Starý Plzenec od České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

e) Bezúplatné nabytí pozemků a silnice od Plzeňského kraje

Příloha č. 16 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o Štěnovickou silnici, která byla z důvodu vybudování silničního přivaděče první třídy I/20 zaslepena a nyní bude přeřazena do sítě místních komunikací. Z uvedeného důvodu předává Plzeňský kraj uvedené pozemky do majetku města.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **souhlasí** s bezúplatným nabytím pozemků parc. č. 1439/2, 1439/10 a 1440/3 v k. ú. Starý Plzenec a stavby pozemní komunikace - silnice II/180 včetně jejího příslušenství postavené na těchto pozemcích od Plzeňského kraje, Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, příspěvkové organizace a s jejím následným zařazením do kategorie místní komunikace po vyřazení ze silniční sítě.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

f) Žádost o prodej pozemku města v chatové lokalitě Pod Hůrkou

Příloha č. 17 zápisu.

Pan tajemník sděluje, že p. Krippner požádal o prodej pozemku parc. č. 1387/1 v k. ú. Starý Plzenec. Rada města jeho žádost projednala a zamítla z důvodu, že pozemek je součástí účelové komunikace, je veřejně přístupný a proto přístup či příjezd k sousedícím nemovitostem není omezen. Pan Krippner požaduje, na základě ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích, projednání jeho žádosti zastupitelstvem města. Z tohoto důvodu je žádost předkládána k projednání ZM.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Kodalíka o návrh usnesení.

*„ZM **nesouhlasí** s požadovaným prodejem pozemku parc. č. 1387/1 v k. ú. Starý Plzenec v chatové lokalitě Pod Hůrkou, neboť pozemek je součástí účelové komunikace, je veřejně přístupný, a proto přístup i příjezd k sousedícím nemovitostem – pozemku parc. č. 1387/2 a chatě č. e. 12 tak není omezen.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 10 – Různé

Ing. Císař navrhuje zrušit pracovní porady členů ZM.

Mgr. Levá sděluje, že je pro zachování pracovních porad, zejména když se projednává rozpočet.

Paní starostka zároveň apeluje na zastupitele, aby se zúčastňovali pracovních porad zastupitelstva města.

Mgr. Císařová také souhlasí se zachováním pracovních porad.

K bodu č. 11 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 21:10 hodin ukončila 19. zasedání ZM.

Zapsala dne 04.03.2013

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Anna Císařová

.....

p. Aleš Tykvart

Starostka města Starý Plzeňec

Bc. Vlasta Doláková