

Zápis

**z 27. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzeňce, konaného
dne 09.06.2014 od 17.30 hodin v obřadní síni radnice
na Masarykově náměstí čp. 121 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 11 (dle presenční listiny, příloha č. 1)
Omluvených: 5 (pí Zikmundová, p. Lenk, p. Vávra, později přijde: Ing. Hroch, Mgr. Císařová)
Neomluvených: 1 (p. Tykvart)
Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

Pořad jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Zpráva o inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2013
4. Účetní závěrka města k 31.12.2013
5. Závěrečný účet města za rok 2013
6. Rozbor hospodaření města k 30.04.2014
7. Rozpočtové opatření č. 5/2014
8. Koncesní projekt pro optimální variantu provozu vodohospodářské infrastruktury města
9. Výsledek hospodaření spol. PRONAP, s.r.o., za rok 2013 a plnění plánu restrukturalizace a ekonomických opatření
10. Aktualizace plánu organizace a harmonogramu stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“
11. Novelizace přílohy OZV č. 2/2011 o pravidlech pohybu psů na veřejných prostranstvích
12. Převody nemovitostí:
 - a) Prodej části pozemku parc. č. 1412/20 v ulici Hradiště Plzeňského
 - b) Prodej pozemku parc. č. 317/24 v ulici Elišky Krásnohorské
 - c) Prodej pozemku parc. č. 1044/2 v Herejkově ulici
 - d) Vydržení vlastnického práva k pozemku parc. č. st. 1225/3 v Podhradní ulici
 - e) Nabídka na využití předkupního práva k pozemku parc. č. st. 576/3 pod Radyní
13. Různé:
 - a) Informace o jednání o koupi objektu SÚS v Riegrově ulici
 - b) Ukončení soudního sporu se společností HALLU – Centrum, s.r.o.
 - c) Zařazení města do územní působnosti MAS Občanského sdružení Aktivios na období 2014-2020
 - d) Informace o činnosti Mikroregionu Radyně
 - e) Informace o realizaci projektu „Regenerace parkových úprav lokality Hůrka ve Starém Plzenci“
14. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

27. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle prezenční listiny je z celkového počtu 17 členů zastupitelstva města přítomno 11 členů a zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:40 hodin. Zapisovatelkou pro pořizování zápisu o průběhu jednání určila pracovníci městského úřadu Lenku Nápravníkovou.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu:
p. Ouhrabku a p. Matase

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise:
Ing. Hrouda, Mgr. Levá, Ing. Císař

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila s navrženým programem a dotázala se, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky. Nikdo neměl žádné návrhy či připomínky, tak paní starostka nechala o programu hlasovat.

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválený.

K bodu č. 3 – Zpráva o inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2013

Příloha č. 2 zápisu.

Paní starostka předala slovo p. Coufalovi (vedoucí finančního a majetkoprávního odboru).

Pan Coufal sdělil, že tento materiál je předložen ZM na vědomí. Inventarizace proběhla úspěšně, hodnota inventarizovaného majetku činí 511 mil. Kč. Od poslední inventarizace došlo ke snížení majetku města o 9.499.900,50 Kč. Při inventarizaci nebyly zjištěny žádné inventarizační rozdíly. Zpráva o inventarizaci slouží jako podklad účetní závěrky.

Paní starostka dále požádala Ing. Hroudu, aby seznámil přítomné s usnesením ze schůze finančního výboru (FV). Ing. Hrouda seznámil s usnesením FV (příloha č. 3 zápisu), kdy FV projednal a vzal na vědomí závěrečnou zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města k 31.12.2013. Dále FV projednal Účetní závěrku města za rok 2013 a doporučuje ZM schválit. FV výbor projednal předložený návrh Závěrečného účtu města za rok 2013 a doporučuje ZM schválit bez výhrad. Při přezkoumávání hospodaření ÚSC Starý Plzenec nebyly odd. přezkoumávání a kontroly Plzeňského kraje zjištěny žádné chyby a nedostatky a předchozí zjištěné nedostatky byly odstraněny ve stanovených termínech.

FV projednal rozbor hospodaření města za 1-4/2014 a doporučuje ZM vzít rozbor na vědomí. Příjmy celkem činí za uvedené období 56.879.796,77 Kč, což představuje 30,26 % z ročního plánu a výdaje celkem 50.184.454,49 Kč, což činí 21,76 % z ročního plánu. Saldo příjmů a výdajů činí 6.695.342,28 Kč.

FV výbor projednal návrh rozpočtového opatření č. 5/2014 a doporučuje ZM schválit návrh v předloženém znění. Na straně příjmů se jedná o úpravy na základě již realizovaných příjmů a přijatých dotací. U výdajů se jedná zejména o nákup nemovitosti od Plzeňského kraje, investiční výdaje na přístavbu MŠ Starý Plzenec a navýšení daně z příjmu právnických osob za město.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu jednání návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí Inventarizační zprávu o provedené inventarizaci majetku, závazků a pohledávek města Starého Plzněce k 31.12.2013 s tím, že celková hodnota inventarizovaného majetku města k tomuto datu činí 511.017.189,77 Kč.“

„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 2/2014 ze dne 02.06.2014.“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 4. – Účetní závěrka města k 31.12.2013

Příloha č. 4 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že účetní závěrku tvoří: rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha účetní závěrky. Obsahuje veškeré skutečnosti a výsledky hospodaření za loňský rok. Inventura a přezkoumání hospodaření proběhlo v pořádku. Doporučuje schválit v navrženém znění.

Ing. Císař dotaz, jaká je daň z převodu majetku?

Paní starostka sděluje, že daň z převodu nemovitostí platí město ve výši 4 % z ceny sjednané. Doplnila, že od ledna 2014 podle nového občanského zákoníku se jedná o daň z nabytí majetku. Sazba daně zůstává stejná.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** účetní závěrku města sestavenou k 31.12.2013; **nezjistilo**, že by účetní závěrka neposkytla v rozsahu předložených podkladů v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 220/2013 Sb. věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 5 – Závěrečný účet města za rok 2013

Příloha č. 5 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že přezkoumání hospodaření města proběhlo bez závad, výdaje nebyly překročeny. Závěrečný účet byl zveřejněn na úřední desce, projednával ho finanční výbor, i zastupitelé na pracovní schůzi ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM bere na vědomí** závěrečný účet města za rok 2013 a **souhlasí** s celoročním hospodařením města v roce 2013 bez výhrad.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 6 – Rozbor hospodaření města k 30.04.2014

Příloha č. 6 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že rozbor je informativní bod, je to přehled hospodaření za období leden – duben 2014. Příjmy i výdaje jsou průběžně plněny, žádné výkyvy oproti schválenému rozpočtu nejsou.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM bere na vědomí** rozbor hospodaření města k 30.04.2014.“*

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Rozpočtové opatření č. 5/2014

Příloha č. 7 zápisu.

Pan Coufal sdělil, že rozpočtovým opatřením se navrhuje zvýšit příjmy o 11.905 tis. Kč, výdaje navýšit o 23.103 tis. Kč a zvýšit příjmy rozpočtu lesního fondu o 10 tis. Kč.

Paní starostka doplnila, že navýšení příjmů se týká převážně již realizovaných příjmů či přijatých dotací. Navýšení výdajů se týká především možnosti nákupu nemovitosti od Plzeňského kraje, možnosti přístavby mateřské školy (MŠ) ve Starém Plzenci a navýšení daně z příjmu právnických osob za město. Dále paní starostka doplnila informace k zamýšlené přístavbě MŠ. Uvedla, že zastupitelstvo města schválilo již v r. 2012 zpracování projektové dokumentace na přístavbu MŠ. Počty dětí v MŠ stále rostou, v roce 2008 byly v MŠ Starý Plzenec 3 třídy, dnes jich má MŠ 5. Do MŠ ve Vrchlického ulici se za současného stavu vejdou 4 třídy a 5 třída

je umístěna v podkroví v Základní škole na náměstí (ZŠ). Tyto prostory byly zřízeny jako provizorium, ale toto provizorium trvá již 4 roky. Stávající situace přináší komplikace jak ZŠ, tak MŠ. Paní starostka doplnila, že vedení města hledalo možnosti řešení, jak rozšířit kapacitu MŠ, např. v prostorách bývalé ZŠ na Malé Straně nebo v Pronapu. Tyto prostory jsou ale pro potřebu MŠ nevhodné nebo nejsou vůbec volné. Úpravy v bývalé ZŠ na Malé Straně by si vyžádaly nemalé finanční prostředky a stále by to bylo provizorium. Nebylo by možné zde například zajistit stravování dětí. V Pronapu je ve stávající administrativní budově volná pouze jedna místnost, která by tomuto účelu vůbec nevyhovovala a ostatní prostory v Pronapu jsou pronajaty nebo je využívá sám Pronap. Jiné vhodné prostory, které by se daly s minimálními finančními nároky upravit pro umístění třídy MŠ, město nemá. Proto přitavba stávající MŠ se jeví jako nejvhodnější a nejekonomičtější varianta řešení stávající situace, tak abychom nemuseli odmítat žáky do MŠ ani do ZŠ. A je to řešení trvalé, udržitelné a i v budoucnu využitelné. Proto rada města schválila vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele přístavby MŠ podle zpracované projektové dokumentace, na kterou je vydáno stavební povolení. Paní starostka dále uvedla, že město podalo žádost o dotaci na Plzeňský kraj a současně je navrženo přesunout v rámci rozpočtového opatření částku 2,5 mil. Kč původně plánovanou na výměnu oken v ZŠ na přístavbu MŠ. A je předpoklad, že ve výběrovém řízení bude docíleno ještě snížení předpokládané ceny na přístavbu MŠ.

Dále paní starostka sděluje informace o možnosti koupit bývalý objekt Správy a údržby silnic v Riegrově ulici, který je v majetku Plzeňského kraje. Tento záměr již odsouhlasilo ZM v r. 2012. Plzeňský kraj nyní obnovil jednání o možném prodeji tohoto majetku. Město zájem o koupi potvrdilo a navrhlo cenu 10 mil. Kč ve čtyřech splátkách. Plzeňský kraj odpověděl, že s prodejem souhlasí, ale za cenu blízkou se 15 mil. Kč ve dvou splátkách. Starostka dále informovala, že město nechalo zpracovat znal. posudek, který stanovil hodnotu nemovitosti na 10,3 mil. Kč. Paní starostka uvedla, že pokud by město mělo zájem o tento objekt dále usilovat, je zapotřebí nejprve schválit rozpočtové opatření a vyčlenit finanční prostředky v rozpočtu města.

Ing. Císař sdělil připomínku, že vysoké výdajové částky z rozpočtu města se neprojednávají detailně, pouze jako položka v rozp. opatření, převody nemovitostí, u kterých se jedná o nízké finan. položky, se projednávají mnohem pečlivěji. K přístavbě MŠ mělo být ZM předloženo více materiálů (např. demografický vývoj, projekt stavby, město už vypsaloby výběrové řízení a v Radyňských listech byla informace o začátku prací). Dále by navrhoval hledat jiné prostory pro školku, např. aula ZŠ. Ke koupi objektu SÚS měl být předložen energetický audit, náklady na opravy a údržbu, vyjádření stav. komise, využití budovy, oddělení údržby města má nyní nové prostory ve Skansce. Je třeba promyslet využití objektu SÚS, aby nakonec budova nebyla prázdná jako budova společnosti Pronap. Dále Ing. Císař sděluje, že občanům byl dán při volbách slib, že všechny finance se investují do oprav komunikací. Ptá se p. Coufala, zda si může město dovolit takový výdaj, když je zatíženo úvěrem na kanalizaci? ZM má 3 měsíce do ukončení mandátu, domnívá se, že je to nevhodné období na takové výdaje.

Paní starostka sděluje, že dnešní zastupitelstvo nejedná o koupi objektu SÚS, ani neschvaluje žádnou smlouvu o koupi majetku, ale zastupitelům jsou předkládány informace o možnosti koupě této nemovitosti k diskusi a o této možnosti bude rozhodovat až nové vedení města po vyjádření krajského zastupitelstva. Dnes zastupitelstvo má rozhodnout o rozpočtovém opatření v rozpočtu města na r. 2014. Paní starostka dále odpovídá na připomínku Ing. Císaře, že v tomto volebním období se měla dělat převážně jen kanalizace a při schvalování rozpočtu byl on vždy proti zahajování jiných akcí s tím, že se dělají velké investiční akce a že město mohou čekat více práce. Dále doplnila, že dle územního plánu může být v uvedeném objektu bydlení pro seniory nebo městský úřad. Rozhodnutí bude ale pravděpodobně až na novém vedení města.

K přístavbě MŠ paní starostka sděluje, že rozšířením kapacity MŠ se vedení města zabývá již od r. 2012. Dále znovu uvedla, že město hledalo jiné možné prostory pro umístění třídy MŠ. Když se přistaví stávající MŠ, nebudou se muset odmítat děti do MŠ ani do ZŠ. Pokud by někdy bylo dětí málo, tak prostory může využít MŠ jako tělocvičnu nebo společenskou místnost, která v minulosti v MŠ byla, ale s přibývajícím dětmi byla zrušena a je využívána jako třída. Dále paní starostka uvedla, že ve Starém Plzenci děti stále přibývají, budou se zde stavět nové lokality, kde je předpoklad, že i zde budou mladé rodiny s dětmi. Každoročně ve Starém Plzenci přibývá více než 50 dětí.

Pan místostarosta sděluje, že částka 7 mil. Kč na přístavbu MŠ vychází z projektové dokumentace, a ta je vždy vyšší než cena vzešlá z výběrového řízení. Dále věří, že Plzeňský kraj poskytne dotaci.

Paní starostka sděluje, že ve výzvě k podání nabídek je možnost výběrové řízení na přístavbu MŠ zrušit, pokud by nedošlo ke schválení rozpočtového opatření.

Mgr. Levá sděluje, že cena 15 mil. Kč za objekt SÚS je příliš vysoká, bude proti koupi objektu za tuto cenu. K MŠ sděluje, že je možné ještě získat dotaci z ministerstva školství. Je v zájmu města, aby děti chodily do školky tady, a následně i do zdejší ZŠ. Jakmile děti začnou chodit do školky do Plzně, už tam půjdou i do školy. Přibývá dětských vad, učitelky mají více práce s dětmi, bylo by vhodné mít více tříd, aby děti bylo ve třídě méně a učitelka se jim mohla více věnovat. Nesouhlasí s přesouváním dětí do jiných budov, všechny třídy by měly být v jednom objektu. Zdejší MŠ stojí na pozemku města, je zde prostor pro přístavbu – to všechno je ideální stav.

Paní starostka doplňuje, že dosud není vyhlášena žádná dotace na rozšíření kapacity MŠ.

Ing. Hrouda sděluje, že v rozpočtovém opatření se tento výdaj musí uvést, aby se vědělo, zda na to jsou finanční prostředky, a proto postup pana Coufala je správný.

Paní starostka uvedla, že na jednání ZM je přítomen ředitel ZŠ i ředitelka MŠ a požádala je o vyjádření k přístavbě MŠ.

PaedDr. Štekl sdělil, že Mgr. Levá vše podstatně řekla, on upozorňuje na skutečnost, že se do školy od září nevejdou, otevřou se 2 první třídy a 2 šesté třídy, on musí zajistit dostatečné prostory. Třída pro školku byla zřízena jako provizorní řešení, ale školka už je v těchto prostorách 4 roky.

Paní Staňková sděluje, že je nutné dodržovat hygienická a bezpečnostní opatření, byla to komplikace zřídit třídu MŠ ve škole, je třeba děti vrátit do školky. Demografický vývoj ukazuje, že děti stále přibývá, v r. 2008 byly 3 třídy, nyní jich je 5, a užily by i 6 tříd. V každé třídě je 28 dětí, je to hodně, mohou se nabírat i děti 2leté, a to 2 učitelky nemohou zvládnout. Dále uvádí, že do školky se vejdu 4 třídy, další pátou třídu musí mít mimo školku a doplňuje, že školka nemá žádné prostory k setkávání s rodiči či pro vystoupení divadla, případnou tělocvičnu by též využily.

PaedDr. Štekl znovu upozorňuje, že se do školy již opravdu všichni nevejdou.

Pan Kopriva (občan) se podivuje, proč se přístavba MŠ neřešila již před rokem, kdy už se vědělo, že situace je špatná. Ale je lepší situaci řešit nyní než vůbec. Táže se, co město zamýšlí s objektem SÚS a co se stávajícími budovami MěÚ.

Pan Coufal ještě odpovídá Ing. Císařovi, že je nutné mít nejdříve akci v rozpočtovém opatření (rezervace finančních prostředků), a poté se může uzavírat smlouva. Následně se může cena snížit nebo akce úplně zrušit. Ohledně zadluženosti města sděluje, že riziko nedostatku financí je zanedbatelné, finanční prostředky jsou v rezervě.

V 18.45 hodin přišla Mgr. Císařová - celkem 12 členů ZM.

Pan Hlaváč (občan) se též táže, proč se přístavba MŠ řeší až nyní, jednání města se mu zdá chaotické, školka se v minulém roce zateplovala, a nyní se zateplení přístavbou zničí. Nebude muset město vrátit dotaci, která byla poskytnuta na zateplení?

Pan místostarosta sděluje, že zateplení MŠ mělo být provedeno již v minulém volebním období, když se dávala plastová okna. Projekt přístavby se konzultoval již při zateplování s poskytovatelem dotace, přístavbou se zasáhne minimální část budovy. Bylo známo, že tato situace nastane, počítalo se s tím v projektu. Dotace se nebude vracet, to už bylo konzultováno.

Pan Kopriva se táže, jak je tedy naplánováno, aby se děti od září vešly do MŠ i do ZŠ?

Pan místostarosta sdělil, že přístavba MŠ má být dokončena do listopadu 2014, v ZŠ proto bude krizové opatření na první 3 měsíce školního roku.

PaedDr. Štekl sděluje, že krizové opatření znamená, že např. děti na výuku jazyků budou chodit do jídelny, je to komplikace pro učitele, 3 měsíce to musí vydržet, déle už však ne.

Ing. Sobotová sděluje, že to není chaotický proces, celé volební období se řeší přístavba MŠ, zvažovaly se různé varianty, děti stále přibývá, přístavba je správné řešení.

Paní starostka doplnila, že k otázce objektu SÚS mohou zastupitelé a občané diskutovat v rámci bodu 13a).

Dále se paní starostka dotázala, zda má ještě někdo nějaké návrhy či připomínky k rozpočtovému opatření. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 5/2014 a rozpočtové opatření lesního fondu v předložených zněních, kterými dochází v roce 2014 v rozpočtu města k navýšení celkových příjmů o 11.905.293,29 Kč a celkových výdajů o 23.103.137,00 Kč a k navýšení příjmů rozpočtu lesního fondu o 10.000 Kč.“

Hlasování:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Ing. Císař, Mgr. Císařová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 8 – Koncesní projekt pro optimální variantu provozu vodohospodářské infrastruktury města

Příloha č. 8 zápisu.

Paní starostka sdělila, že součástí dotačních podmínek pro stavbu „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“ a „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“ je mimo jiné výběr nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury v souladu s metodikou OPŽP. Město je vlastníkem infrastruktury, Vodárna Plzeň a.s. je provozovatel, a nový provozovatel musí projít koncesním řízením. Projekt mapuje různé varianty. Stanovuje vodné a stočné. Zákon o koncesních smlouvách a koncesních řízeních č. 139/2006 Sb. stanoví podmínky pro výběr koncesionáře a povinnost nejpozději před zahájením koncesního řízení by mělo zastupitelstvo schválit koncesní projekt.

Paní starostka vyzvala Ing. Karla Jandu (zástupce spol. Allowance s.r.o.) aby seznámil přítomné podrobněji s projektem. Ing. Janda uvádí, že projekt je nutné zpracovat podle metodiky a vyhlášky, obsahuje 4 varianty.

Představil jednotlivé varianty a sděluje, že jedna z navržených variant je podobná té současné, kdy odběratelé platí provozovateli vodné a stočné, a ten následně městu platí nájem. V koncesním projektu oceňovali rizika v jednotlivých variantách, výhody a nevýhody jednotlivých variant. Součástí koncesního projektu je i finanční model budoucího provozu vodohospodářské infrastruktury.

Paní starostka doplňuje, že vybrané nájemné od provozovatele lze použít pouze na vodohosp. infrastrukturu, finance nelze použít na nic jiného. Součástí koncesního řízení je majetková evidence, soupis majetku (km vodovodů, kanalizací, profily...). Dále sděluje, že v souvislosti s majetkovou evidencí vodovodů a kanalizací je třeba dořešit vlastnictví výtlačného vodovodního řádu do Ostré Hůrky. Dále paní starostka doplnila, že město tuto část vodovodu nemá zařazenou v majetku města a ani nemá žádné podklady. Ještě upřesnila, že paní tajemník dohledal dohodu mezi Fondem národního majetku a městem z roku 1994, kde se uvádí, že soupis byl předán tehdejšímu starostovi při podpisu uvedené dohody, ale seznam majetku vodovodů a kanalizací není přiložen. Fond národního majetku již také neexistuje. Paní starostka uvedla, že se město ještě pokusí dohledat uvedený seznam buď v archivech FNM nebo KAVu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM schvaluje koncesní projekt ve smyslu zákona č. 139/2006 Sb. v platném znění jako podklad pro koncesní řízení pro výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury města Starý Plzenec.“

„ZM bere na vědomí informaci starostky o nevyřešeném majetkovém vztahu k přírodním vodovodnímu řádu na území města v úseku od katastrální hranice s městem Plzní k vodojemu v Andrejškách a o jejím dosavadním jednání v této věci.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 9 – Výsledek hospodaření spol. PRONAP, s.r.o., za rok 2013 a plnění plánu restrukturalizace a ekonomických opatření

Příloha č. 9 zápisu.

Pan místostarosta sděluje, že členové ZM obdrželi výroční zprávu a zprávu nezávislého auditora. Auditor potvrdil, že hospodaření Pronapu na konci roku 2013 bylo 1,010 tis. Kč v mínusu, a to především kvůli nákladům na opravy a snížení zakázek na sezonně. Dále členové ZM obdrželi Zprávu o plnění plánu restrukturalizace a ekonomických opatření, kde jsou všechny body plněny (refinancování, úvěr, atd.). Pořídil se kompresor a CNC obráběcí stroj. Bude se provádět rekonstrukce kanalizace uvnitř podniku (na tuto akci bude vypsáno výběrové řízení). U technicko-technologických opatření dochází k útlumu na sezonně. Zakázky na červen jsou ve výši 6,5 mil. Kč.

Ing. Císař sděluje, že vedení Pronapu tvrdilo, že nemají závazky po splatnosti, z auditovaného výsledku je vidět, že v r. 2013 měli 3 mil. Kč po splatnosti. Ale už v roce 2012 měli závazky po splatnosti ve výši 2,5 mil. Kč.

Paní starostka požádala o vyjádření Ing. Blabola (finanční ředitel Pronapu).

Ing. Blabol sděluje, že někdy je splatnost faktury 30 dní, někdy 90 dní a pohledávky zaslané ke konci roku se mohou přesunout do dalšího roku. Při splatnosti 90 dní se po 30 dnech zaplatí polovina a zbytek už automaticky spadne do pohledávek po splatnosti. Odchylka od hospodářského výsledku je minimální. Ing. Blabol vyzval Ing. Císaře, že může přijít do Pronapu a vše mu bude vysvětleno. Ještě sděluje, že v roce 2012 Pronap nebyl ohrožen bankrotem, celý rok 2013 společnost fungovala. Výroční zpráva je veřejný dokument.

V 19:30 hodin přišel Ing. Hroch – celkem přítomno 13 členů ZM.

Ing. Císař sděluje, že nepodezírá nikoho, že něco zkreslil, pouze upozorňuje na nesoulad.

Ing. Hrouda nesouhlasí s Ing. Císařem a uvádí, že výroční zprávu vypracovává každá společnost sama za sebe a žádná společnost sama sebe nehaní. Dále uvádí, že z úbytku finančního majetku je patrné, že tyto prostředky jsou použity na splátku úvěru. Úměrně k úbytku finančního majetku klesá i zůstatek úvěru.

Paní starostka doplnila, že dokumenty Pronapu byly uvedeny do souladu s novým občanským zákoníkem, a to především zakladatelská listina a upravené dokumenty budou zveřejněny v obchodním rejstříku.

Pan místostarosta dále uvedl, že se připravuje smlouva o výkonu funkce jednatele (od 01.07.2014). V současné době zastává p. Sokol funkci jednatele i ředitele, ale v souladu s novým občanským zákoníkem může zastávat pouze jednu funkci, on se rozhodl pro jednatele.

Pan Šíroký (občan) se táže, zda p. Sokol bude pouze jednatelem?

Pan místostarosta sděluje, že p. Sokol bude jednatelem, na podnik to nemá žádný vliv, jedná se pouze o uvedení dokumentů do souladu s novým občanským zákoníkem.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM bere na vědomí** výroční zprávu společnosti PRONAP, s.r.o., za rok 2013 včetně zprávy auditora o ověření účetní závěrky a zprávu vedení společnosti ze dne 21.05.2014 o plnění plánu restrukturalizace a ekonomických opatření.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 10 – Aktualizace plánu organizace a harmonogramu stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV“

Příloha č. 10 zápisu.

Paní starostka sděluje, že předmětem dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo se zhotovitelem je aktualizace „Plánu ogranizace a harmonogramu výstavby včetně předpokládaného finančního plnění a náplně uzlových bodů č. 3 a 4. Ostatní ustanovení smlouvy včetně termínu dokončení stavby se tímto dodatkem nijak nemění.

Mgr. Levá dotaz: vodovod v Sedlci se buduje současně s kanalizací. Jaký je postup prací v Příční ul., když tam je kanalizace už hotová?

Paní starostka sděluje, že vodovod v ul. Příční není součástí projektu „Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci“, je na to samostatná projektová dokumentace a realizace bude řešena jako samostatná akce.

Ing. Hrouda děkuje za vyčištění extravilánového příkopu nad fotbal. hřištěm a žádá, zda by se mohlo pokračovat i nad škvárovým hřištěm, a pak v Luční ulici k ČOV.

Paní starostka sděluje, že se v čištění bude pokračovat.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo nějaké návrhy či připomínky k tomuto bodu programu. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo č. 002 274 se Sdružením kanalizace a ČOV Starý Plzenec Čermák a Hrachovec, a.s., a VCES, a.s., v předloženém znění, jehož předmětem je aktualizace plánu organizace a harmonogramu stavby „Kanalizace Malá Strana, Sedlec a rozšíření ČOV Starý Plzenec“.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 11 – Novelizace přílohy OZV č. 2/2011 o pravidlech pohybu psů na veřejných prostranstvích

Příloha č. 11 zápisu.

Pan tajemník vysvětlil, že přílohu OZV tvoří seznam veřejných prostranství pro účely vyhlášky. Tento seznam je nezbytné novelizovat z důvodu provedené digitalizace katastrální mapy a vzniku nových ulic.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM schvaluje** vydání obecně závazné vyhlášky č. 1/2014 o změně obecně závazné vyhlášky č. 2/2011 o pravidlech pohybu psů na veřejných prostranstvích v předloženém znění.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 12 – Převody nemovitostí

a) Prodej části pozemku parc. č. 1412/20 v ulici Hradiště Plzeňského

Příloha č. 12 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o část veřejného prostranství přiléhající k domu žadatele čp. 18 při místní komunikaci v ul. Hradiště Plzeňského. O prodej části tohoto pozemku o výměře cca 45 m² žádá Tibor Seman, vlastník přilehlé budovy čp. 18, který zde zamýšlí realizovat stavbu kanalizační přípojky a protipovodňové zidky.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM souhlasí s prodejem části pozemku města parc. č. 1412/20 v k.ú. Starý Plzenec, která bude oddělena geometrickým plánem, Tiboru Semanovi za cenu 60 Kč za m².**“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Prodej pozemku parc. č. 317/24 v ulici Elišky Krásnohorské

Příloha č. 13 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o pozemek o výměře 195 m² sevřený mezi pozemky žadatelů v ulici Elišky Krásnohorské. Žadatelé, manželé Fínkovi, kteří se o předmětný pozemek v současné době starají, si tak chtějí rozšířit svou stávající zahradu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 317/24 v k.ú. Starý Plzenec manželům Fínkovým za cenu 750 Kč za m².**“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Prodej pozemku parc. č. 1044/2 v Herejkově ulici

Příloha č. 14 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že se jedná o pozemek o výměře 26 m² přiléhající k domu žadatelů č. 523 v Herejkově ulici ve Starém Plzenci. Žadatelé zamýšlejí využít předmětný pozemek pro umístění kontrolní šachty jejich kanalizační přípojky a zřídit zde předzahradku k domu. Užívání přilehlé komunikace včetně veřejného prostranství nebude omezeno.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM souhlasí s prodejem pozemku města parc. č. 1044/2 v k.ú. Starý Plzenec manželům Nolčovým za cenu 150 Kč za m².**“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

d) Vydržení vlastnického práva k pozemku parc. č. st. 1225/3 v Podhradní ulici

Příloha č. 15 zápisu.

Pan tajemník sdělil, že v souvislosti s vytvořením digitální mapy v k.ú. Starý Plzenec byla zjištěna chyba v katastru nemovitostí, a sice že část stavby budovy č. ev. 172 ve vlastnictví MUDr. Jarmily Šustrové v Podhradní ulici zasahuje do pozemku města, a při digitalizaci byl proto nově vytvořen pozemek parc. č. st. 1225/3 o výměře 7 m² ve vlastnictví města Starého Plzence. Předmětný pozemek je však v dobré víře, že je vlastnictvím žadatelky, užíván již od roku 1996. MUDr. Šustrová nyní z tohoto důvodu žádá město o jeho bezúplatný převod. Rada města navrhuje uznat žadatelce vydržení vlastnického práva k předmětnému pozemku.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM souhlasí se vzdáním se vlastnického práva města k pozemku parc. č. st. 1225/3 v k.ú. Starý Plzenec ve prospěch současné užitelky MUDr. Jarmily Šustrové z důvodu jeho vydržení.**“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

e) Nabídka na využití předkupního práva k pozemku parc. č. st. 576/3 pod Radyní

Příloha č. 16 zápisu.

Paní starostka sdělila, že se jedná o pozemek pod restaurací u hradu Radyně. Předkupní právo by si město mělo ponechat.

Pan tajemník doplnil, že se jedná o pozemek o výměře 166 m² zastavěný budovou bývalé restaurace čp. 538 pod hradem Radyní. Pozemek byl v roce 2008 městem prodán společnosti L'OR special drinks, s.r.o., za cenu 1.000 Kč za m² s výhradou zřízení předkupního práva městu. Současný vlastník pozemku společnost ISIG INVEST, k. s., zamýšlí objekt rekonstruované restaurace včetně zastavěných pozemků prodat a v souladu se zákonem učinil městu nabídku na využití jeho předkupního práva k předmětnému za cenu 6.000 Kč za m², tj. za 996.000 Kč celkem. Rada města pokládá nabízenou výši kupní ceny za přemrštěnou, neodpovídající skutečné ceně nemovitosti a navrhuje ZM nabídku společnosti ISIG INVEST, k. s., odmítnout jako nereálnou s tím, že nabízená výše kupní ceny neodpovídá dosažitelné tržní ceně nemovitosti. Dále sdělil, že tuto záležitost konzultoval s JUDr. Svejkovským, předkupní právo zůstává do doby, dokud se ho město nevzdá.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM souhlasí s odmítnutím nabídky společnosti ISIG INVEST, k. s., k využití předkupního práva města k pozemku parc. č. st. 576/3 v k. ú. Starý Plzenec jako nereálné s tím, že nabízená výše kupní ceny 6.000 Kč za m² neodpovídá dosažitelné tržní ceně této nemovitosti.**“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 13 – Různé

a) Informace o jednání o koupi objektu SÚS v Riegrově ulici

Příloha č. 17 zápisu.

Paní starostka uvedla, že k tomuto bodu již částečně hovořila v souvislosti s rozpočtovým opatřením a vyzvala přítomné k diskusi.

Mgr. Levá navrhuje Plzeňskému kraji odpovědět, že město má zájem o koupi, ale za cenu 10 mil. Kč dle znaleckého posudku.

Pan tajemník se domnívá, že Plzeňský kraj objekt za 10 mil. Kč neprodá. Objekt je pěkný, v areálu jsou dílny, garáže, kolem park.

Ing. Hroch se táže, zda jsou vyčíslené provozní náklady na vytápění?

Paní starostka sděluje, že objekt je vytápěn plynem, jsou zde 2 kotle, jeden záložní, plastová okna, bezbariérový výtah. O předložení přesných nákladů požádala SÚS.

Pan tajemník navrhuje použít jako vhodný argument ke snížení kupní ceny vlhnutí spodní části budovy, základy nejsou odizolované.

Pan Sutnar navrhuje zkusit vyjednat cenu, možná by se mohl koupit tento objekt i třeba za 12 mil. Kč.

Pan Hlaváč sděluje, že by se mělo ujasnit využití budovy SÚS, ale domnívá se, že na radnici by mělo zůstat vedení města.

Paní starostka sděluje, že je třeba rozhodnout o využití objektu SÚS. Jednou z možností je bydlení pro seniory či sestěhování městského úřadu. Nejtěživější je otázka archivu. V současné chvíli má město umístěn archiv v polorozpadlých domech ve Smetanově ulici a tyto prostory jsou pro archiv zcela nevhodné. Suterén objektu SÚS by kapacitně zcela vyhovoval těmto potřebám. Další prostory SÚS by mohl využívat městský úřad,

v současné budově MěÚ není vyhovující zázemí pro jednání s veřejností. Podkrovní prostory SÚS by byly vhodné pro veřejná jednání či spolkovou činnost. Do budovy je bezbariérový přístup a bezbariérový výtah. Stávající budova MěÚ by se mohla využít na bydlení, navazuje na již stávající bytové domy. Radnice by mohla sloužit jako muzeum nebo info-centrum.

Mgr. Levá by jako účelnější využití objektu SÚS viděla dům pro seniory.

Pan Matas sděluje, že úřad v objektu SÚS již sídlil v letech 1979-1981, a občané z toho nebyli moc nadšení, bylo to stranou města, nebylo to úplně vhodné místo. Lépe by se objekt využil pro seniory.

Paní starostka sděluje, že by v novém dotačním období měly být vypsány dotace na domy s pečovatelskou službou.

Mgr. Císařová sdělila, že mezi lidmi se říká, že starosta by měl sídlit na radnici. V případě stěhování MěÚ do objektu SÚS se občané obávají, co bude s budovou MěÚ (např. další vietnamská prodejna).

Paní starostka sděluje, že o eventuelním prodeji budovy musí rozhodovat zastupitelstvo a vhodné by bylo znát názor občanů.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM bere na vědomí** informaci starostky o jednání s Plzeňským krajem o možné koupi objektu SÚS v Riegrově ulici ve Starém Plzenci městem.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

PhDr. Bendlová nebyla hlasování přítomna.

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

b) Ukončení soudního sporu se společností HALLU – Centrum, s.r.o.

Příloha č. 18 zápisu.

Pan místostarosta sdělil, že soudní jednání probíhá od roku 2006, společnost HALLU – Centrum, s.r.o. požadovala po městě částku 2,750 tis. Kč. Celý spor byl řešen postupně před soudy všech stupňů, včetně Nejvyššího soudu ČR jako soudu dovolacího. V průběhu řízení spol. HALLU – Centrum s.r.o. postoupila pohledávky uplatněné žalobou a do řízení na straně žalobce vstoupila Inkasní a kapitálová společnost, s.r.o. Spor trval od roku 2006, bylo provedeno rozsáhlé dokazování, zpracováno několik znaleckých posudků a soudy nakonec dospěly k závěru, že nároky žalobce nejsou ani částečně důvodné. Pravomocným rozhodnutím ve věci byly tedy veškeré nároky žalobce plně zamítnuty. V současné době je podáno dovolání, které ale nemění rozhodnutí soudu, město se domnívá, že už je soudní spor ukončen.

Paní starostka sděluje, že není dokončena a zkolaudována komunikace Májová, stav komunikace se stále horší. Město zaslalo několik dopisů společnosti HALLU - Centrum k součinnosti s tím, že by komunikaci dodělalo město, obyvatelé Májové ulice přislíbili, že by se finančně podíleli. Stavební povolení je vydáno na spol. HALLU - Centrum, stavba byla zahájena a stavební povolení má neomezenou platnost. Jediné řešení by bylo, že nástupnická organizace bude ochotna předat městu nedodělanou a nezkolaudovanou stavbu. Jinak nelze vstoupit do stavby někoho jiného.

Pan Pytlík (obyvatel Májové ulice) sděluje, že minulý týden se v ulici stala další autonehoda. Všichni obyvatelé Májové ulice se před 7 lety finančně vyrovnali s městem i se spol. HALLU – Centrum, ale komunikace stále není hotová.

Pan místostarosta sděluje, že město zasílalo již několik dopisů spol. HALLU – Centrum, jeden dopis převzali, ale reakce žádná.

Paní starostka doplnila, že v uvedené věci se snaží město stále jednat, ale společnost HALLU – Centrum bohužel nekomunikuje.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

*„**ZM bere na vědomí** zprávu JUDr. Tesaře o průběhu a výsledku soudního sporu města se společností HALLU – Centrum, s.r.o.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

c) Zařazení města do územní působnosti MAS Občanského sdružení Aktivios na období 2014-2020

Příloha č. 19 zápisu.

Pan místostarosta sdělil, že Občanské sdružení Aktivios pracuje již druhým rokem na Integrované strategii rozvoje území Občanského sdružení Aktivios. V lednu 2015 bude opět vyhlášena výzva na další podporu rozvoje území. Do této výzvy se chce přihlásit sdružení a pokusit se opět získat finanční prostředky pro žadatele z našeho území na léta 2015-2020. K tomu, aby sdružení mohlo žádat potřebují mimo jiné i souhlas města se zařazením do územní působnosti MAS a její „Strategie komunitně vedeného místního rozvoje“.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM souhlasí se zařazením správního území města Starého Plzeňce do územní působnosti MAS Občanského sdružení Aktivios na období 2014-2020.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

d) Informace o činnosti Mikroregionu Radyně

Pan místostarosta sdělil, že Mikroregion Radyně letos slavil 15 let od založení. Nyní se jedná o projektu meziobecní spolupráce: Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí s rozšířenou působností, je to celorepubliková akce, město Plzeň tuto akci však zastřešovat nechce, akci musí zastřešovat svazek. Proběhlo jednání s primátorem města Plzně p. Baxou, který přislíbil podporu. Svazek požádal o prodloužení termínu odevzdání zpracovaných dokumentů do 31.12.2014, pokud prodloužení termínu Praha schválí, pak svazek do projektu vstoupí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci místostarosty o činnosti dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Radyně.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

e) Informace o realizaci projektu „Regenerace parkových úprav lokality Hůrka ve Starém Plzenci“

Příloha č. 20 zápisu.

Paní starostka sdělila, že projekt je spolufinancován prostředky OPŽP. Předmětem dotace je kácení 32 třešní a náletových keřových porostů, dále nová výsadba dřevin a 430 ks růží včetně následné péče do 10/2015. V únoru 2014 byl projekt zahájen, v souladu s projektem bylo provedeno kácení a sázení. Akce byla provedena v souladu s projektem – připomínky a nedostatky žádné nebyly. Práce byly dokončeny dne 15.05.2014. Do října 2015 bude zhotovitel ještě zajišťovat následnou péči. Poté bude provedeno závěrečné vyhodnocení projektu. Dále paní starostka dále informovala o tom, že Plzeňský kraj, odbor kultury a památkové péče schválil výsadbu dalších 10 ks třešní, realizace proběhne na podzim 2014. Výsadbu provede občanské sdružení Kvetoucí stromy.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo k tomuto bodu návrhy či připomínky. Nebylo tomu tak, proto požádala Ing. Hroudu o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí informaci starostky o realizaci projektu „Regenerace parkových úprav lokality Hůrka ve Starém Plzenci.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 14 – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Závěrem paní starostka informovala přítomné o tom, že město bylo úspěšné při žádosti o dotaci na vybudování nového sběrného dvora a rovněž při žádosti o dotaci na projekt „Revitalizace starého hřbitova“. Uvedené informace jsou zveřejněny na webových stránkách OPŽP.

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 21.14 hodin ukončila 27. zasedání ZM.

Zapsala dne 09.06.2014

Lenka Nápravníková

Ověřovatelé zápisu

.....

.....

p. Vladimír Ouhrabka

p. Zdeněk Matas

Starostka města Starý Plzenec

Bc. Vlasta Doláková