

Zápis

**z 18. veřejného zasedání Zastupitelstva města Starého Plzece, konaného
dne 10.12.2012 od 17.30 hodin v aule základní školy
na Masarykově náměstí čp. 54 ve Starém Plzenci**

Počet přítomných členů ZM: 13 (dle presenční listiny, příloha č.1)

Omluvených: 3 (Mgr. Císařová, p. Lenk, Ing. Hroch)

Neomluvených: 1 (p. Tykvart)

Host: Ing. Zdeněk Kugler, tajemník MěÚ

Pořad jednání:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
3. Rozbor hospodaření města k 30.10.2012
4. Rozpočtové opatření č. 5/2012
5. Nedobytné pohledávky města
6. Rozpočet města na rok 2013 a rozpočtový výhled na období 2014-2018
7. Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o místních poplatcích
8. Převody nemovitostí
 - a) Prodej části pozemku parc. č. 237/100 v chatové lokalitě V Cihelně v Sedlci
 - b) Prodej pozemku zastavěného trafostanicí v Sedlci spol. ČEZ Distribuce, a.s.
 - c) Záměr prodeje pozemků města za Máchovou ulicí
9. Různé
 - a) Dodatek ke smlouvě o úvěru uzavřené s Českou spořitelnou, a.s.
 - b) Dodatek ke smlouvě o dílo se zhotovitelem akce „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“
 - c) Projednání stížnosti občanů z Podhradní ulice
 - d) Žádost občanů z Májové ulice o dokončení povrchu komunikace
 - e) Výzva k zastavení dokončení II. fáze reformy veřejné správy
 - f) Změna jednacího řádu ZM
10. Shrnutí přijatých usnesení a závěr

K bodu 1. – Zahájení

18. veřejné zasedání zahájila a řídila starostka města Bc. Vlasta Doláková a konstatovala, že podle presenční listiny je z celkového počtu 17 členů Zastupitelstva města přítomno členů 13 a Zastupitelstvo města je schopné se usnášet. ZM bylo zahájeno v 17:40 hodin.

K bodu 2. – Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

Paní starostka navrhla jako ověřovatele zápisu Mgr. Ivanu Levou, pí Jaromíru Zikmundovou.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Dále paní starostka předložila návrh na složení návrhové komise ve složení:
Ing. Václav Karnold, Ing. Pavel Hrouda, Ing. Jiří Kodálík.

Jako zapisovatele usnesení navrhla tajemníka MěÚ Ing. Zdeňka Kuglera.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že návrhová komise byla schválena.

Paní starostka seznámila přítomné s navrženým programem, navrhla bod č. 8c) projednat mezi body č. 5 a 6, dále bod č. 9d) projednat po bodu č. 6, a dále program doplňuje o bod č. 9g) Stanovení finančních odměn členům kontrolního a finančního výboru, kteří nejsou členy ZM.

Paní starostka vyzvala přítomné, zda má někdo další návrh na doplnění.

Nikdo z přítomných neměl žádný další návrh.

Paní starostka vyzvala přítomné k hlasování o souhlasu s navrženým a doplněným programem.

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že program byl schválen.

K bodu 3. – Rozbor hospodaření města k 30.10.2012

K tomuto bodu hovořil p. Coufal, vedoucí finančního a majetkoprávního odboru MěÚ. Rozbor byl projednán na pracovní poradě členů ZM. Rozbor je přílohou č. 2 zápisu.

Paní starostka vyzvala Ing. Hroudu k seznámení přítomných s usnesením finančního výboru.

Ing. Hrouda sděluje, že finanční výbor rozbor hospodaření za období 1-10/2012 projednal na své schůzi dne 03.12.2012, a doporučuje vzít rozbor hospodaření na vědomí. Příjmy celkem činí za uvedené období 65.844.940,79 Kč, což představuje 54,27 % z ročního plánu a výdaje celkem 44.342.924,06 Kč, což činí 30,12 % z ročního plánu. Saldo příjmů a výdajů činí 21.502.016,73 Kč.

Usnesení finančního výboru je přílohou č. 3 zápisu.

Paní starostka doplnila, že většina akcí bude fakturována koncem roku a zároveň požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení:

„ZM bere na vědomí rozbor hospodaření města k 31.10.2012“

„ZM bere na vědomí usnesení finančního výboru č. 5 ze dne 03.12.2012“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 4 – Rozpočtové opatření č. 5/2012

K tomuto bodu hovořil p. Coufal, na základě usnesení finančního výboru bylo na pracovní poradě členů ZM dohodnuto, že u položky „Nájem byty vybraný Bytovým hospodářstvím – odvod zřizovateli“ se na straně příjmů sníží pouze o 100.000 Kč z důvodu vyššího plnění a u výdajové položky „Úprava pozemku nad radnicí“ se sníží o 400.000 Kč na 0 Kč z důvodu fakturace až v roce 2013. V rozpočtovém opatření se na straně příjmů jedná zejména o úpravy na základě již realizovaných příjmů a přijatých dotací. U výdajů se jedná o výdaje z přijatých dotací a snížení nebo vyjmutí nerealizovaných investičních akcí.

Rozpočtové opatření je přílohou č. 4 zápisu.

Ing. Hrouda sděluje, že finanční výbor doporučuje ZM schválit rozpočtové opatření č. 5/2012 s výše uvedenými změnami.

Ing. Hrouda dotaz, proč se u položky „Rekonstrukce Radyňské ul.“ ponížuje částka o 3,8 mil. Kč?

Paní starostka vysvětluje, že se jedná o částku podle skutečně uhrazených faktur. V letošním roce se neprostaví 9 mil. Kč, jak bylo původně plánováno. Město požádá Státní fond dopravní infrastruktury o převod nevyčerpané dotace ve výši cca 2,7 mil. Kč do roku 2013.

Ing. Hrouda – dotaz, pokud by SFDI nesouhlasil s převodem peněz, pak by to muselo uhradit město ze svých prostředků?

Paní starostka sděluje, že ano.

Paní starostka se zeptala přítomných, zda má ještě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** rozpočtové opatření č. 5/2012, jehož předmětem je navýšení rozpočtových příjmů města o 3.368.411,20 Kč a snížení rozpočtových výdajů o 1.871.485,80 Kč v roce 2012.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 5 – Nedobytné pohledávky města

K tomu bodu hovořil p. Coufal a Mgr. Bočanová (právní odbor MěÚ). Příloha č. 5 zápisu.

p. Sutnar konstatuje, že na pracovní poradě členů ZM vyškrtli problémové položky, současný návrh je bez připomínek.

Ing. Hrouda se dotazuje, zda je ke každé pohledávce složka?

Mgr. Bočanová odpovídá, že některé pohledávky jsou již promlčeny, v minulosti byly řešeny externími právníky a k některým pohledávkám není kompletní složka k dispozici. Všichni dlužníci byli znovu písemně vyzooměni a nepromlčené pohledávky budou nadále vymáhány.

Paní starostka se přítomných dotázala, zda mě někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **souhlasí** s prominutím čtyř pohledávek města podle předloženého návrhu v úhrnné výši 24.928,73 Kč z důvodu jejich nevyzootitelnosti“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 8c) Záměr prodeje pozemků města za Máchovou ulicí

Příloha č. 6 zápisu.

Paní starostka sděluje, že tento návrh byl projednáván na pracovní poradě členů ZM a navrhuje schválit záměr města prodat pozemky, které jsou určeny v územním plánu k zástavbě na bydlení.

Nikdo z přítomných neměl žádný dotaz.

Paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** záměr města prodat části pozemků parc. č. 375/1, 375/32 a 379/3 v k.ú. Starý Plzenec v lokalitě za Máchovou ulicí za účelem výstavby rodinných domků.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9d) – Žádost občanů z Májové ulice o dokončení povrchu komunikace

Příloha č. 7 zápisu.

Paní starostka sdělila, že na schůzi Rady města dne 06.12.2012 předložil JUDr. Tesař (advokát zastupující město v soudním sporu) podrobný rozbor celé kauzy soudního sporu mezi městem a společností Hallu - Centrum s.r.o., která výstavbu prováděla a nedokončila. V roce 2009 bylo vyvoláno jednání se spol. Hallu-Centrum s.r.o., městem a občany Májové ulice o této místní komunikaci, která není dokončena. O tomto jednání byl pořízen zápis. Další jednání a místní šetření se uskutečnilo za účasti starostky a občanů Májové ulice (pan Pytlík a další). Statostka dále sdělila, že společnost Hallu-Centrum v současné době prodala svoji pohledávku za městem Advokátní kanceláři Zikmund. Soudní spor se táhne již z předminulého volebního období a soud již 2/3 žalované částky Hallu-Centrum za městem zamítl.

Pan místostarosta doplnil, že pohledávka je nyní ve výši 2 mil. Kč. Soud určil poslední lhůtu do poloviny prosince 2012, kdy musí Hallu-Centrum s.r.o. (AK Zikmund) doložit dokumenty opravňující jejich nároky. Další jednání u soudu bude v lednu nebo únoru 2013 a pokud tato informace nebude soudu doložena, pak může být soud ukončen.

Paní starostka dále sděluje, že stavební povolení na vybudování komunikace je vydáno na společnost Hallu-Centrum. Stavebníkem je pořád Hallu-Centrum s.r.o., komunikace je nedodělaná, městu nepředaná a nezkolaudovaná. Město ji tudíž ani nemůže opravovat, protože by zasahovalo do stavby někoho jiného. Upozornila, že tento stav již měl být řešen v minulosti se stavebníkem, tj. společností Hallu-Centrum. Komunikace je ve špatném stavu, staly se zde nějaké dopravní nehody, občané si stěžují. Hallu-Centrum s.r.o. musí dát souhlas ke změně stavebníka, tak aby komunikaci mohlo dokončit město. Rada města k tomu zaujala následující usnesení č. 506: *„rada města souhlasí, pokud do 30.06.2013 nedojde k vyřešení soudního sporu vyvolaného společností Hallu-Centrum s.r.o., s případným dokončením této komunikace městem ve II. pololetí 2013 za předpokladu realizace změny stavebníka ze společnosti Hallu-Centrum s.r.o. na město. Rada města ukládá odboru výstavby zjistit možnosti pro dokončení stavby městem, nebude-li možné původního stavebníka*

přimět k dokončení jím rozestavěné stavby komunikace.“ Na základě dopisu obyvatel Májové ulice by se na dokončení komunikace městem finančně podíleli i majitelé rodinných domků (viz jejich dopis ze dne 04.11.2012). Částka za dokončení komunikace by neměla přesáhnout 500 tis. Kč. Částku lze uhradit z rozpočtu z položky Oprava komunikací nebo Údržba majetku města.

Ing. Kodalík dotaz, když se zde staly dopravní nehody, jak k tomu přistoupilo Hallu-Centrum s.r.o.?

Paní starostka odpovídá, že Hallu-Centrum s.r.o. tyto náklady uhradilo, tudíž se přihlásilo k odpovědnosti za nevybudovanou komunikaci.

p. Matas se dotazuje, zda tedy po 30.06.2013 komunikaci dokončí a uhradí město?

Paní starostka odpovídá, že je nejprve třeba souhlas stavebníka, tj. Hallu Centrum, že souhlasí s tím, aby stavbu dokončilo město. Vzhledem k tomu, že tato nedokončená komunikace, je mimo jiné, předmětem soudního sporu města-Hallu Centrum, je třeba řádně zadokumentovat současný stav, mělo by dojít k dohodě mezi městem a Hallu-Centrem s.r.o. v tom smyslu, že Hallu-Centrum s.r.o. bude souhlasit s tím, že komunikaci dokončí město.

p. Matas konstatuje, že poté může město žalovat Hallu-Centrum s.r.o. o částku, za kterou komunikaci dokončí.

Paní starostka se dotázala přítomných, zda má ještě někdo dotaz.

Nikdo již dotaz neměl.

Paní starostka požádal Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„ZM bere na vědomí žádost vlastníků rodinných domků v Májové ulici o dokončení povrchu komunikace v této ulici rozestavěné společností HALLU Centrum, s.r.o. včetně informace o projednání této žádosti radou města 06.12.2012,

ZM souhlasí s usnesením rady města č. 506 ze dne 06.12.2012.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 6. – Rozpočet města na rok 2013 a rozpočtový výhled na období 2014-2018

S tímto bodem seznámil přítomné p. Coufal. Návrh rozpočtu byl zveřejněn na úřední desce MěÚ. Příloha č. 8, 9 a 10 zápisu.

Paní starostka sdělila, že návrh rozpočtu byl projednán na pracovní schůzi ZM a ve finančním výboru. Paní Zikmundová sděluje, že navrhovaný příspěvek pro MŠ Starý Plzenec je nízký. MŠ navštěvuje 140 dětí + 19 dospělých. Snaží se šetřit, tím mají nižší výdaje a bohužel tím dostanou i nižší příspěvek. V letošním školním roce museli snížit úplatu za školné na 300 Kč/měsíčně (v loňském roce byla ve výši 390 Kč), jelikož úplata nesmí přesáhnout 50 % průměrných nákladů. MŠ má 2 třídy předškolních dětí, kteří jsou od úplaty osvobození.

Mgr. Levá sděluje, že počtem žáků v MŠ je zajištěno, že budou dvě 1. třídy na základní škole. Navrhuje příspěvek pro MŠ St. Plzenec zvýšit na 900 tis. Kč.

p. Sutnar navrhuje porovnat výdaje všech škol a podle toho výši příspěvku upravit např. na dalším ZM rozpočtovým opatřením.

Ing. Hrouda souhlasí s návrhem p. Sutnara, výši příspěvků pro školy projednávali na finančním výboru, a vyžádali si další podklady pro jednání na příští schůzi finančního výboru.

Paní Zikmundová sděluje, že pak může nastat situace, že nebudou moci přijímat děti do 1. třídy, takže budou odmítat platící „klienty“, protože předškoláci mají přednost.

Mgr. Levá sděluje, že matky, které jsou na rodičovské dovolené pouze na 2 roky, pak budou mít problém s návratem do zaměstnání, protože nebudou mít dítě kam umístit.

Paní starostka navrhla řešit navýšení prostředků pro školy a školky po provedeném rozboru výdajů všech škol. Dále sdělila, že MŠ Starý Plzenec má plastová okna a v r. 2013 se plánuje zateplení fasády a předpokládá se, že provozní náklady by tudíž mohly být nižší. Navrhuje o případném navýšení prostředků rozhodnout rozpočtovým opatřením v r. 2013.

Ing. Císař dotaz na p. Coufala, zda považuje rozpočet za dostatečně dymenzovaný, jestli město nerozhodí případné vícenáklady z investičních akcí?

p. Coufal odpovídá, že rozpočet je dost na hraně, další výdaje by mohli situaci města zhoršit.

Pan Sutnar sděluje, že u některých investičních akcí jsou vícepráce a město by nemělo přistupovat na tyto vícepráce. Paní starostka odpovídá, že vícepráce se týkají neplánovaných prací. Na Radyňské ulici byla v rámci stavby obnažena kanalizace, která je v havarijním stavu. Město mohlo nechat udělat nové chodníky a komunikaci na starou kanalizaci, ale to by se nám vymstilo v budoucnu. V projektové dokumentaci nebyla nová kanalizace plánována a Vodárna Plzeň jako provozovatel vydala se stavbou souhlasné stanovisko bez připomínek. Proto projektant a technický dozor města, po zjištění špatného stavu kanalizace, navrhli přepojení-vybudování části nové kanalizace v úseku Dr.Beneše a Čelakovského ulice. Tímto opatřením je zajištěn vyhovující stav kanalizačního řádu. Uhrazení těchto víceprací je předmětem jednání města a zhotovitele. U pozemku-parkoviště nad radnicí bylo zhotovitelem po zahájení prací zjištěno špatné podloží a navržena sanace podloží. V případě, že by se sanace neprováděla, zhotovitel může odmítnout dát za provedené dílo záruky.

Částka, která byla plánována na zhotovení parkoviště, byla vysoutěžena za nižší peníze, takže současná navrhovaná cena odpovídá částce plánované. Pan Sutnar namítá, že je to chyba projektu, který měl toto řešit. Ing. Kodalík sděluje, že projektant měl navrhnout nechat udělat zkoušky, ale ty by muselo zaplatit město. Pan místostarosta doplňuje, že původní projekt byl na částku 900 tis. Kč, vysoutěžena částka je cca 700 tis. Kč, po provedení sanace je částka 940 tis. Kč.

Paní starostka starostka se zeptala, zda má ještě někdo dotaz k tomuto tématu. Nikdo neměl žádné dotazy.

Pan Coufal ještě seznámil s rozpočtovým výhledem na období 2014-2018 a s rozpočty fondů (přílohy č. 9 a 10). Pan Matas konstatuje, že finanční výbor předloží na příštím ZM výsledek hospodaření a příspěvek pro školy.

Paní starostka starostka se zeptala, zda má ještě někdo dotaz k tomuto tématu. Nikdo neměl žádné dotazy a připomínky.

Paní starostka požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **schvaluje** rozpočet města na rok 2013 v upraveném znění předloženého návrhu, tj.*

- *s rozpočtovými příjmy ve výši 210.126.470,97 Kč a celkovými příjmy 212.335.301,97 Kč, tj. včetně příjmů do fondů města a převodů z fondů (převody mezi účty),*
- *s rozpočtovými výdaji ve výši 259.396.301,43 Kč a celkovými výdaji 261.605.132,43 Kč, tj. včetně převodů do fondů města (převody mezi účty).“*

*„ZM **stanoví** rozsah pro provádění rozpočtových opatření radou města ve zbytku volebního období 2010-2014 do výše 200 tis. Kč objemu rozpočtových prostředků v jednom případě“*

*„ZM **schvaluje** rozpočty fondů, tj. sociálního fondu, fondu rozvoje bydlení, povodňového fondu a lesního fondu, na rok 2013 ve znění předloženého návrhu.“*

*„ZM **schvaluje** rozpočtový výhled města na období 2014-2018 v předloženém znění.“*

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Ing. Císař)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu č. 7 – Obecně závazná vyhláška č. 2/2012 o místních poplatcích

K tomuto bodu hovořil Ing. Kugler, tajemník MěÚ. Přílohy č. 11 a 12 zápisu. Tato vyhláška nově ukládá platit poplatek i fyzické osobě, která má ve vlastnictví stavbu určenou k rekreaci, byt nebo rodinný dům, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba, a to ve výši odpovídající poplatku za jednu fyzickou osobu. Dále nově poplatek musí platit i cizinci, kteří v ČR mají povolený trvalý nebo přechodný pobyt. Sazba poplatku činí 600 Kč a je tvořena z částky 250 Kč stanovené městem a z částky 350 Kč stanovené na základě skutečných nákladů vynaložených na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu ve městě.

Tato vyhláška řeší pouze poplatek za odpad, vyhláška o místních poplatcích č. 1/2011 zůstává nadále v platnosti, pouze se zrušila část V. Původně bylo navrženo zrušit úlevy a osvobození od poplatku, ale na pracovní poradě členů ZM bylo dohodnuto, že se rušit nebudou. Tato vyhláška platí pořád, dokud se město nerozhodne pro změnu výše poplatku.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **vydává** obecně závaznou vyhlášku č. 2/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v upraveném znění předloženého návrhu.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 8a) – Prodej části pozemku parc. č. 237/100 v chatové lokalitě V Cihelně v Sedlci

K tomuto bodu hovořil Ing. Kugler. Přílohy č. 13 a 14 zápisu. Zájemce- [REDAKCE] měli zájem o větší plochu pozemku, ale město navrhuje tuto plochu zmenšit tak, aby zůstala zachována šířka komunikace. O prodej části pozemku parc. č. 237/100 v k.ú. Sedlec požádal [REDAKCE] tak, aby hranice pozemku navazovala na jeho pozemek parc. č. 237/106 v k.ú. Sedlec. Návrh je pozemek parc. č. 237/100 prodat na 2 části oběma zájemcům, navrhovaná cena je 180 Kč/m².

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

*„ZM **souhlasí** s prodejem části pozemku města parc. č. 237/100 v k.ú. Sedlec u Starého Plzeňce, které budou za městem stanovených podmínek odděleny geometrickým plánem, vlastníkům přilehlých pozemků parc. č. 237/105 a 237/106 za cenu 180 Kč za m² a **pověřuje** radu města ke schválení uzavření kupních smluv.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 8b) – Prodej pozemku zastavěného trafostanicí v Sedlci spol. ČEZ Distribuce, a.s.

K tomuto bodu hovořil Ing. Kugler. Přílohy č. 15 a 16 zápisu. Jedná se o pozemek v Turistické ulici v Sedlci o výměře 6 m² zastavěný se souhlasem města trafostanicí.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„ZM souhlasí s prodejem nově odděleného pozemku města, zastavěného stavbou trafostanice, parc. č. st. 780 v k.ú. Sedlec u Starého Plzně společností ČEZ Distribuce, a.s. podle kupní smlouvy v předloženém znění.“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9a) – Dodatek ke smlouvě o úvěru uzavřen s Českou spořitelnou, a.s.

Příloha č. 17 zápisu.

Paní starostka sdělila, že návrh dodatku k úvěrové smlouvě s ČS, a.s. týkající se úvěru na stavbu Kanalizace Malá Strana Sedlec a rozšíření ČOV a Rozšíření vodovodní sítě v Sedlci byl projednán na pracovní schůzi ZM a upravuje podmínky čerpání úvěru podle Rozhodnutí o poskytnutí dotace na tyto stavby. Pan Matas pouze upozornil na sídlo města místo Masarykovo nám. 121 uvést Smetanova 932. Paní starostka souhlasila a sdělila, že Česká spořitelna, a.s. toto upraví.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„ZM schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o úvěru č. 10845/11/LCD ze dne 31.08.2011 s Českou spořitelnou, a.s. v upraveném znění.“

Hlasování:

PRO: 12

PROTI: 1 (Ing. Hrouda)

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9b) – Dodatek ke smlouvě o dílo se zhotovitelem akce „III/180 26 Průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“

Paní starostka sděluje, že znění dodatku ke Smlouvě o dílo se zhotovitelem stavby rekonstrukce Radyňské ulice je ještě v jednání mezi městem, zhotovitelem a Správou a údržbou silnic PK. Definitivní znění zatím není odsouhlaseno. Předmětem dodatku by měly být práce spočívající v přepojení kanalizace, včetně nové spádišťové šachty v Čelakovského ulici a sanaci 7 kanalizačních šachet. Dále pak prodloužení termínu dokončení stavebního objektu 112 B-Chodníky. Rada města navrhuje zastupitelstvu vzít informace o průběhu této investiční akce na vědomí a pověřit RM schválením a uzavřením dodatku č. 2 k SoD uzavřené 19.07.2012 mezi SÚS PK a městem Starý Plzenec a Sdružením Průtah Starý Plzenec.

Mgr. Levá navrhuje pověřit RM dojednáním přesného znění dodatku č. 2 ke Smlouvě o dílo a poté znovu předložit ke schválení zastupitelstvu města.

Pan Sutnar sděluje, že ve smlouvě o dílo nejsou žádné sankce za nedodržení termínu.

Paní starostka namítá, že je sankce uvedena ve smlouvě o dílo na straně 14 a doplňuje, že tuto smlouvu schvalovalo ZM. Pan Sutnar se dále dotazuje, kdo uhradí zimní údržbu objízdné trasy pro autobusy? Paní starostka odpovídá, že zimní údržbu objízdné trasy platí zhotovitel stavby.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„ZM bere na vědomí informaci starostky o průběhu realizace investiční akce „III/180 26 průtah Starý Plzenec, Radyňská ul. – rekonstrukce“ týkající se zejména nutných víceprací, které spočívají v přepojení kanalizace v úseku mezi ulicemi Dr. Beneše a Čelakovského, úpravě 7 šachet v Radyňské ulici pro přípravu budoucí sanace kanalizace a ve vybudování nové spádišťové šachty v Čelakovského ulici, a posunutí termínu dokončení stavebního objektu 112B – Chodníky,

***pověřuje** radu města dojednáním návrhu dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené 19.07.2012 mezi Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, příspěvkovou organizací a městem Starý Plzenec a Sdružením Průtah Starý Plzenec.“*

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9c) – Projednání stížnosti občanů z Podhradní ulice

Příloha č. 18 zápisu.

Paní starostka sděluje, že 3.8. 2012 byla doručena MěÚ stížnost občanů Podhradní ulice, na tuto stížnost odpověděl tajemník MěÚ po předchozím projednání s jednotlivými odbory MěÚ. Následně, 8.10. 2012, byl doručen dopis Ladislavy Hemrlové adresovaný k rukám paní starostky, kde vyjadřuje nespokojenost s odpovědí p. tajemníka a žádá o projednání stížnosti v zastupitelstvu města. Na základě toho bylo svoláno místní šetření za účasti zástupců města (starostka, místostarosta), MěÚ odbor životního prostředí (p.Šašková), zástupců Magistrátu města Plzně – odbor životního prostředí (Mgr. Ivana Kinská-ochrana přírody, RNDr. Viktor Baňkovský-ochrana vod, Ing. Jaroslava Holá-ochrana vod), zástupce Povodí Vltavy (Jiří Pacolt), dále se zúčastnil ing. Ondřej Cheníček, ing. Jan Cheníček a za občany paní Komancová. Z tohoto místního šetření byl pořízen protokol. Rada města předložila zastupitelstvu uvedené dokumenty a navrhuje uložit radě města zjistit reálné možnosti případné regulace pastvy a chovu skotu na území města.

Paní Zikmundová sděluje, že bylo svoláno místní šetření za účasti města, odboru ŽP, Povodí Vltavy a občanů Podhradní ul., je sepsán protokol a v závěru protokolu je konstatováno, že pan Cheníček neporušuje žádné zákony ani nařízení a není nic porušováno, skot na vlastní louce není nic protizákonného. Proč se tím bude ZM a město dále zabývat?

Mgr. Levá sděluje, že v protokolu z místního šetření je napsáno, že by mělo být prošetřeno nakládání s odpadními vodami v Podhradní ulici a občané Podhradní ulice by tudíž měli doložit jakým způsobem likvidují odpadní vody a zda zápach není způsobem vypouštěním odpadních vod z Podhradní ulice na luka. Navrhuje toto uložit radě města. Poté se bude pokračovat v dalším jednání.

Ing. Císař sděluje, že on by tam bydlet nechtěl, skot obtěžuje okolí.

Ing. Hrouda navrhuje toto projednat na ZM v 2/2013 za přítomnosti obou stran.

Paní starostka navrhuje k tomuto bodu svolat nejprve jednání za účasti všech občanů Podhradní ulice, aby měli možnost se k uvedené stížnosti vyjádřit, případně sdělit další poznatky a pak projednat na ZM.

Paní Zikmundová sděluje, že občané Podhradní ulice mohli přijít na dnešní jednání ZM a projednat to zde. Ale zřejmě nemají zájem, když nikdo z nich není přítomen.

Ing. Sobotová sděluje, že původem sporu je cesta pro pěší přes luka. Dále sděluje, že chce projednat s odborem dopravy krajského úřadu, jak dosáhnout toho, aby p. Cheníček zpřístupnil cestu pro pěší, protože on vlastní část pozemku, který tím, že na něj umístil zátarasy, znemožnil přístup k pozemku města (potok).

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„ZM bere na vědomí stížnost občanů z Podhradní ulice na pasení skotu Ing. Chenička na lukách při řece Úslavě způsobující nadměrné zamoření mouchami a zápachem, což otravuje vzduch a znepříjemňuje bydlení občanů v Podhradní ulici,

ukládá radě města zjistit reálné možnosti případné regulace pastvy a chovu skotu na území města např. obecně závaznou vyhláškou a prošetřit nakládání s odpadními vodami v Podhradní ulici.“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Bc. Vajshajtl,
pí Zikmundová)

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9e) – Výzva k zastavení dokončení II. fáze reformy veřejné správy

K tomuto bodu hovořil p. tajemník (příloha č. 19 zápisu). Město Starý Plzenec obdrželo dopis starosty města Chlumce nad Cidlinou, ve kterém informuje o připravovaném návrhu dokončení tzv. II. části reformy státní správy, kdy hrozí nebezpečí zrušení pověřených úřadů a tím odebrání dalších kompetencí úřadu (jako např. zrušení stavebních úřadů, matrik) a následné oddálení výkonu státní správy občanům. Současně s dopisem zasílá starosta města Chlumce nad Cidlinou i Výzvu k zastavení dokončení II. fáze reformy veřejné správy, kterou žádá projednat v zastupitelstvu, a v případě jejího schválení, zaslat podepsanou na adresu města Chlumce nad Cidlinou. Výzvu předkládá pracovní skupina obcí II. typu pod Svazem města a obcí ČR. Město Starý Plzenec zaslalo dopis s výzvou i na obce, které spadají pod pověřený úřad Starý Plzenec. Nyní je na zvážení zastupitelstva, zda výzvu schválí.

Mgr. Levá sděluje, že se ztotožňuje s výzvou, reforma veřejné správy je pro občany nevýhodná (staří občané, osamělé matky). Pro občany Starého Plzně by to do Plzně nebylo tak daleko, ale pro občany vzdálenějších obcí by to byl problém. Nejlépe fungovaly okresní úřady, ale ty se zrušily, a nyní se zjistilo, že současné uspořádání je finančně náročné.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„*ZM schvaluje podporu výzvy vládě a Parlamentu ČR „Zastavte dokončení II. fáze reformy veřejné správy“ předkládané pracovní skupinou obcí II. typu pod Svazem měst a obcí České republiky.*“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 9f) – Změna jednacího řádu ZM

K tomuto bodu hovořil p. tajemník (příloha č. 20 zápisu). Na základě podnětu občana města Starý Plzenec, který požaduje zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva města na webu města, požádalo město o stanoviska příslušných orgánů. Ze stanovisek vyplývá, že zápis lze zveřejňovat v upravené verzi, tj. text zápisu, v němž budou z důvodu ochrany osobních údajů anonymizovány uváděné osobní údaje nebo bude omezen jejich rozsah. Zastupitelstvu je dnes předložen Dodatek č. 3 k Jednacímu řádu Zastupitelstva města Starého Plzeňce, který toto upravuje. Je zde uvedeno, že zápis se zveřejní na webových stránkách města nejpozději do 5 dnů po podepsání zápisu starostou a určenými ověřovateli.

Mgr. Levá předkládá protinávrh: uspořádat anketu v Radyňských listech. Domnívá se, že informace ze schůzí rady města a ze zasedání zastupitelstva města jsou v Radyňských listech zveřejňovány dostatečně. Do ankety by dala 2 možnosti: a) informace v Radyňských listech jsou dostatečné

b) informace nejsou dostatečné, žádám o zveřejnění na webu města.

Paní starostka namítá, že většina obcí zápisy zveřejňuje na svých webových stránkách a příklání se k tomu, aby zápisy ze ZM byly zveřejňovány s tím, že bude respektována ochrana osobních údajů.

Pan místostarosta sděluje, že ankety se neosvědčily, vrací se pár odpovědí.

Mgr. Levá se vzdává svého protinávrhu.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„*ZM schvaluje vydání dodatku č. 3 k Jednacímu řádu Zastupitelstva města Starého Plzeňce v předloženém znění.*“

Hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Mgr. Levá,
PhDr. Bendlová)

K bodu 9g) – Stanovení odměn členům výborů, kteří nejsou členy ZM

Paní starostka sdělila, že se navrhuje finanční odměna ve výši 1.500 Kč členům finančního a kontrolního výboru, kteří nejsou členy ZM.

Paní starostka se dotázala, zda má někdo dotaz. Nebylo tomu tak. Požádala Ing. Karnolda o návrh usnesení.

„*ZM schvaluje poskytnutí finančních odměn ve výších po 1.500 Kč členům finančního a kontrolního výboru Ing. Věře Chrastilové, Josefu Dvořákovi, Václavu Frantovi a Dr. Václavu Hákoví za výkon funkce v roce 2012.*“

Hlasování:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Paní starostka konstatovala, že usnesení bylo přijato.

K bodu 10. – Shrnutí přijatých usnesení a závěr

Paní starostka se přítomných dotázala, zda má někdo ještě nějaký dotaz či připomínku. Nikdo z přítomných se nepřihlásil. Paní starostka poděkovala všem přítomným za účast a ve 20:55 hodin ukončila 18. zasedání ZM.

Zapsala dne 10.12.2012

Lenka Nápravníková v. r.

Ověřovatelé zápisu

Mgr. Ivana Levá v. r.

Jaromíra Zikmundová v. r.

Starostka města Starý Plzenec Bc. Vlasta Doláková v. r.